

Данной публикацией редакция журнала приглашает к полемике по вопросам роли личности адмирала А. В. Колчака в отечественной истории.

УДК 93/94+908+009(572)  
DOI: 10.25206/2542-0488-2019-4-4-9-17

А. В. СУШКО  
Д. И. ПЕТИН

## БИТВЫ ЗА ПАМЯТЬ: К ВОПРОСУ О МЕМОРИАЛИЗАЦИИ ИМЕНИ АДМИРАЛА А. В. КОЛЧАКА В ОМСКЕ

В работе, с точки зрения историко-культурологических позиций, анализируется вопрос мемориализации в Омске памяти об адмирале А. В. Колчаке. Обозначенный вопрос рассматривается с позиций современной политической истории общегосударственного и локального уровней в соотношении с развитием истории как науки и процессом формирования исторической памяти о Гражданской войне. Освещена роль конкретных людей, повлиявших на ход данных явлений в Омске. По мнению авторов, пример Омска наглядно показывает, что в современном российском социуме сохраняется острая полемика и неоднозначная оценка событий Гражданской войны.

**Ключевые слова:** политическая история, историческая память, культурная антропология, мемориализация, имагология, памятники, Гражданская война, белое движение, А. В. Колчак, Омск.

### Эволюция образа А. В. Колчака в отечественной исторической науке и проблема мемориализации памяти о нем

Проблема исторической памяти была поставлена в отечественной исторической науке только в 1990-е гг. В то время российский народ выбрал новый для страны путь построения демократии. Перед обществом и государством встала проблема: нужно было определиться с тем, что необходимо помнить, и в этой связи с тем, что необходимо вспомнить. В этой связи также встали вопросы о переоценке роли многих персоналий в истории. Данные вопросы актуализировались в связи с общественно-политической борьбой. Коммунистам требовалось сохранить советское мемориальное наследие и постараться не допустить появления новых мест памяти, своим существованием разрушающих веру

в коммунистические идеалы и, таким образом, неизбежно сокращающих поддержку электората на выборах. Их оппоненты жаждали разрушения советского мемориального наследия и возвращения некоторых ранее забытых или негативно освещавшихся советскими историками имен и событий. Новые демократические власти России не имели последовательной позиции по этому вопросу. Яркой иллюстрацией к сказанному служит вопрос о мемориализации памяти об адмирале А. В. Колчаке в Омске.

Следует признать, что история Омска небогата крупными общественно-политическими деятелями общегосударственного масштаба. Верховный правитель белой России адмирал А. В. Колчак, вне всякого сомнения, — самый известный из них. Во время его недолгого правления Омск стал «тре-

тей столицей» — столицей белой России. Город приобрел всероссийское значение. На первый взгляд, в современных условиях это делает в глазах многих омичей вполне логичным мемориализацию памяти об А. В. Колчаке с целью реабилитации перед потомками его имени и повышения туристической привлекательности Омска. Начинания, связанные с этим, встретили жесткое противодействие коммунистов и части омской общественности и в этой связи были реализованы лишь частично.

Известный петербургский историк А. С. Пученков, отвечая на вопрос о целесообразности появления памятника А. В. Колчаку, подчеркнув связь личности адмирала и Омска в историческом сознании современных россиян, поставил важные проблемы, связанные с мемориализацией памяти о Верховном правителе белой России. В своем интервью А. С. Пученков высказался следующим образом: «Как ни крути, но уроженец Петербурга А. В. Колчак стал для всей страны символом Омска. Нужен ли Колчаку памятник в Омске? Пришло ли время? Переболела ли уже Россия болезнью Гражданской войны?» Я отвечаю загадочно: «Ах, если б я знал это сам...» [1, с. 7].

Целью данной работы является анализ ситуации с мемориализацией памяти об адмирале А. В. Колчаке в Омске за последние два десятилетия. Проблема будет рассмотрена в связи с вопросами о соотношении истории как науки, исторической памяти и политики.

Конструирование героического образа Верховного правителя адмирала А. В. Колчака началось в белой России во время его пребывания у власти на территориях белой России [2, 3]. В Омске уже в то время появилась идея поставить памятник вождю белогвардейцев. Вопрос о сооружении памятника освещался в печати белой Сибири. По инициативе общества художников и любителей изящных искусств будущий «скульптор революции» И. Д. Шадр вел работу над проектом памятника [4, с. 7]. Процесс героизации А. В. Колчака в белой Сибири наиболее полно изучен в работах современного новосибирского исследователя В. В. Журавлева [5–7]. Поражение белых в Гражданской войне временно положило конец формированию «культуры Колчака» в России. Однако эмигрантские историки продолжили работу по сохранению и героизации исторической памяти об адмирале за рубежом [8, 9].

В красной России, в качестве контрпропаганды в информационной борьбе, еще во время Гражданской войны в России началась кампания по демонизации военно-политического лидера белого движения [10]. Исход военного противостояния определил то, что до краха коммунистического режима в историографии А. В. Колчак традиционно представлялся как отрицательный персонаж, чьи политические идеи обанкротились [11].

Поражение коммунистической идеологии в СССР привело к тому, что на территории современной России появились многочисленные прелоговардейски настроенные историки и публицисты, оправдывавшие перед судом истории адмирала А. В. Колчака и, по сути, вернувшиеся к его героизации. Характеризуя отечественную историографию начала 1990-х гг., исследователь Т. А. Немчинова в этой связи писала, что «процесс изучения истории белого движения в России и ее регионах в большей степени был отмечен работами публицистического характера и научными исследованиями

оправдательного содержания, где белые предстали героями, а красные — тиранами. Это привело к появлению новых исторических мифов, идеализации белого дела и открытого безапелляционного обвинения большевиков [12, с. 187].

С 2000-х гг. начался новый этап в развитии историографии: в большинстве работ профессиональных историков об А. В. Колчаке стало наблюдаться гораздо меньше политической ангажированности. Современные исследователи стали писать об А. В. Колчаке как популярном исследователе, защитнике Отечества в годы Первой мировой войны, они стали всесторонне оценивать слабые и сильные стороны колчаковского режима на востоке России, а также причины его очевидного краха [4; 13–15]. При этом в историческом сообществе до сих пор остаются отдельные «красные» и «белые» историки, категорично придерживающиеся однозначно отрицательной или положительной оценки его личности. Появление взвешенных оценок фигуры адмирала А. В. Колчака связано с переосмыслением событий Гражданской войны в России в целом. В настоящее время, как отмечает исследователь И. В. Скипина, «во главу угла исследователи поставили человека, личность, его менталитет, самоопределение и социальное поведение. С этой позиции большинству историков Гражданская война представляется драмой всего народа. Сегодня авторы стремятся быть патриотичными по отношению ко всем участникам событий» [16, с. 137].

К сожалению, современное понимание отечественной истории, доминирующее в современной исторической науке, общество оказалось не готовым принять. Примером тому служит процесс мемориализации адмирала А. В. Колчака в бывшей столице белой Сибири — Омске.

Этот процесс вышел за рамки культурной жизни города, став политическим. И в пылу политической борьбы ее субъекты проигнорировали доминирующий в современной исторической науке подход, поставив национальную историческую память современников в зависимость от своих узких политических интересов.

#### Мемориальная доска

Первые шаги к мемориализации памяти об А. В. Колчаке были сделаны в Омске в начале 2000-х гг. Материальным центром этого процесса стал особняк Батюшкиных, где в годы Гражданской войны находилась личная резиденция Верховного правителя адмирала А. В. Колчака. Идея музеефикации этого архитектурного объекта, создания на его базе специализированной стационарной экспозиционно-выставочной площадки с целью повествования о событиях Гражданской войны в Сибири обсуждалась среди омской научной и культурной общественности еще с 1990-х гг. Одним из ключевых инициаторов рассмотрения вопроса являлся видный омский музейный работник и краевед П. П. Вибе [17, с. 73].

Инициативу необходимости мемориальной доски на главном фасаде здания по адресу Иртышская набережная, дом 9 озвучила Региональная общественная коалиция Омской области. Идею, обсудив 20 октября 2004 г., одобрили на заседании топонимической комиссии администрации города Омска. А 4 ноября 2004 г. мэр города Омска Е. И. Белов подписал постановление № 510-п, на основании которого решение об установке мемориальной доски в память об адмирале Колчаке окончательно оформилось юридически [18, л. 12, 13, 16–20].

4 ноября 2004 г. состоялось открытие в торжественной обстановке мемориальной доски на особняке Батюшкиных с надписью: «В этом доме в 1919 году жил ученый, путешественник-исследователь, адмирал, Верховный Правитель России Александр Васильевич Колчак (1874–1920)». Установку приурочили к юбилейной дате — 130-летней годовщине со дня рождения адмирала.

Для своего времени это был достаточно смелый шаг. Ведь решение приняли, несмотря на то, что уже накануне установки доски среди общественности отмечалась неоднозначная и полемичная реакция. Нашлись и убежденные сторонники, и категоричные противники увековечения памяти об адмирале А. В. Колчаке. Но тогда в центре внимания в контексте личности ключевого лидера сибирских белогвардейцев оказался особняк Батюшкиных и прилегающая к нему Иртышская набережная, которая, по мнению омских сторонников Белого дела, должна была бы получить имя адмирала вслед за установкой мемориальной доски на здании бывшей резиденции Верховного правителя. В частности, такую инициативу высказал главный архитектор города Омска А. М. Каримов. Это мнение неоднократно обсуждалось в Омском городском Совете. В то же время протестные требования демонстрация доски со здания прозвучали от представителей Омского областного комитета КПРФ. Бурные дискуссии того времени, как отмечалось в публикациях на страницах омской прессы, продолжились порядка двух недель — всю первую половину ноября 2004 г., после чего вся громкая полемика прекратилась [19–21]. Памятная доска, установленная в честь А. В. Колчака, является важным элементом исторической памяти об адмирале на территории Омска. Политические страсти, бушевавшие вокруг доски, к настоящему времени утихли.

Летом–осенью 2016 г. в рамках празднования 300-летия города Омска был реализован проект «Третья столица». Он предусматривал установку информационных знаков с QR-кодами на здания, где в 1918–1919 гг. размещались административные структуры антибольшевистской власти. Данную идею в конце июня 2016 г. выдвинул член Совета Федерации от Омской области А. И. Голушко. В итоге, информационные знаки с упоминанием имени А. В. Колчака появились на бывшем особняке В. И. Волкова (ныне военкомат Центрального и Советского административных округов города Омска; ул. Пушкина, д. 74) и бывшем генерал-губернаторском дворце (ныне корпус Омского областного музея изобразительных искусств имени М. А. Врубеля; ул. Ленина, д. 23). В этих зданиях в 1918–1919 гг. жил и работал А. В. Колчак [22, 23].

#### **Монумент Верховному правителю России**

Решение же о возведении монумента адмиралу А. В. Колчаку было принято губернатором области Л. К. Полежаевым в 2006 г. Он подписал распоряжение об установке памятника, в котором подчеркнул «значение личности А. В. Колчака как неотъемлемой части российской истории периода Гражданской войны» [24].

В 2008 г. по итогам объявленного конкурса победил проект московского скульптора М. А. Ногина. Он предложил монумент, выполненный в виде бронзовой фигуры Колчака, стоящего у поручней капитанского мостика миноносца. Памятник планировалось разместить на Иртышской набережной, на площадке, выложенной полированным серым гранитом, который символизировал бы воды Бал-

тийского моря, где служил адмирал [25]. Несмотря на то, что в проекте не делался упор на участии адмирала в Гражданской войне, установка памятника встретила противодействие со стороны местных коммунистов и части социалистически ориентированной левой общественности [26–28].

Сменивший Л. К. Полежаева на посту губернатора Омской области В. И. Назаров придерживался политики федеральной власти, в то время уже пытавшейся «собрать» воедино досоветское, советское и постсоветское прошлое, и старался не допускать в области острого политического конфликта на почве истории. При этом губернатор не занимал какой-то принципиальной позиции. О памятнике он заявлял следующее: «Не хотелось бы накалять обстановку вокруг памятника адмиралу Колчаку. Для начала надо понять, как люди относятся к его фигуре и к необходимости установки ему памятника. Нельзя учитывать мнение противников Колчака и одновременно пренебрегать мнением людей, которые считают его героем. Если большая часть омичей (более 90 %) выскажется за установку памятника, то он будет установлен. Мне недавно сказали, что, мол, как можно возводить памятник человеку, который до сих пор не реабилитирован судом и прокуратурой... Это спорный вопрос... царскую семью тоже расстреляли без решения суда» [25]. По поводу установки памятника в городе проходили жаркие дебаты и проводился социологический опрос [29–32]. Результаты опроса показали, что 54,4 % жителей Омска выступали за памятник; 28,7 % считали, что памятник не нужен; 16,8 % респондентов затруднились ответить. В сельских районах Омской области ситуация была иной: 37,2 % опрошенных высказались за памятник; 43,7 % выступили против и 19,1 % респондентов затруднились ответить.

Характеризуя результаты опроса омичей, П. П. Вибе справедливо отметил, что «эти данные, несмотря на некоторый перевес сторонников памятника, все же свидетельствовали о наличии очевидного раскола в общественном сознании омичей» [33, с. 43–44]. В итоге, уже готовый памятник так и не был установлен в Омске.

Своего рода «альтернативой» несостоявшемуся памятнику стала инициатива представителей ресторанного бизнеса. Так, 16 октября 2012 г. у входа в ресторан «Колчакъ» была установлена ростовая скульптурная композиция, запечатлевшая адмирала в образе Верховного правителя. По заказу владельцев ресторана композицию изготовил лепщик Иван Тютюнник. Торжественное открытие «альтернативного монумента» состоялось в символический день — 4 ноября 2012 г. — отмечаемый апологетами Колчака как его день рождения (по старому стилю) [34, л. 51–54].

#### **Центр изучения истории Гражданской войны**

Мемориализация памяти о А. В. Колчаке вышла на качественно новый уровень в Омске, когда в 2011 г. с инициативой создания в Омске научного учреждения, комплексно изучающего отечественную историю 1917–1922 гг., выступил губернатор Омской области Л. К. Полежаев. По его мнению, вполне справедливым являлось открытие Центра изучения истории Гражданской войны (далее Центр) именно в особняке Батюшкиных — доме, который с декабря 1918 по ноябрь 1919 гг. был личной резиденцией Верховного правителя, адмирала. Распоряжением Министерства государственно-правового развития Омской области № 304р/2 от 30 мая 2011 г. была утверждена Концепция развития Цен-



тра. В соответствии с этим решением 26 сентября 2011 г. было создано новое структурное подразделение Исторического архива Омской области — Центр изучения истории Гражданской войны; он был официально открыт для посетителей 13 января 2012 г.

История развития Центра и основные направления его деятельности по состоянию на 2018 г. раскрыты в статье директора Исторического архива Омской области Л. А. Чекалиной [35]. С момента создания Центра его сотрудники стали проводить взвешенную информационную политику, соответствующую развитию отечественной исторической науки, стремящейся к преодолению односторонней «белой» или «красной» правды и представляющей Гражданскую войну в России как сложное и трагическое время в истории. Основой деятельности Центра стала именно научная деятельность, уже способствовавшая реализации ряда исследовательских проектов макрорегионального и локального<sup>1</sup> уровней, приветственно встреченных российским историческим сообществом. Благодаря Центру, научным брендом архивной службы Омского региона стала конференция «Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие» [46 – 53].

Появление в стране Центра изучения истории Гражданской войны стало ответом на давно назревшую необходимость системного и более глубокого исследования и презентации посетителям Центра ее событий. Уникальность учреждения заключена в том, что ни одно историко-архивное учреждение нашей страны не имеет в своем составе научно-исследовательского подразделения подобного рода.

В этой связи, как отмечает Л. А. Чекалина, для омских архивистов и чиновников «особо ценным стало мнение генерального директора федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж», академика РАН, президента Союза музеев России М. Б. Пиотровского, в октябре 2017 г. официально посетившего Центр. Он не только выразил позитивное отношение к данному архивному проекту, но и готовность своего личного содействия его развитию. В книге отзывов Михаил Борисович оставил следующую запись: «Спасибо за вашу работу и проявленную инициативу. Вы создали чудесный пример музейного использования архивных материалов и через них — объемное представление полифонической истории России. Ваш Центр — безусловная достопримечательность Омска и хороший образец осмысления прошлого России. Успехов и везения в мире политических страстей» [33, с. 124].

Вне всякого сомнения, в массовом сознании Центр является местом памяти адмирала А. В. Колчака в Омске. При этом сложное отражение истории Гражданской войны в стенах особняка Батюшкиных является образцом уважительного отношения к трагическому прошлому страны. В этом случае показательны, что, отвечая на вопрос о целесообразности появления памятника А. В. Колчаку в Омске, известный петербургский историк, музеевед и публицист Ю. З. Кантор выразила следующее мнение: «Насчет памятника Колчаку: думаю, что он не нужен. Собственно памятник уже есть — дом, где была его резиденция, ныне Центр изучения истории Гражданской войны. Памятник — это ведь память. Так вот память представлена здесь. А монумент — к чему это? К возвеличиванию? Не стоит. Мемориальная доска на доме, где он жил с кор-

ректной надписью (не «Верховному правителю», а адмиралу и полярному исследователю) да, это хорошо и исторично. И я сожалею, что в Петербурге ее сняли, выполняя решение суда. Памятник, неважно здесь или там — это же не надгробный памятник. Потому, что, к сожалению, и могилы-то нет — это я про Иркутск говорю. Но у вас есть этот замечательный дом, есть мемориальная доска на нем. Есть мемориальный кабинет. Что еще нужно?» [54, с. 12].

### Заключение

Анализ ситуации с мемориализацией памяти об адмирале А. В. Колчаке в Омске позволяет утверждать, что достижения современной исторической науки не учитывались в процессе формирования исторической памяти о Верховном правителе белой России. К сожалению, в историческом сознании омичей политическое противостояние столетней давности продолжается и ныне. Попытки осквернения памятных досок на особняке Батюшкиных (в 2011 и 2018 гг.) и генерал-губернаторском дворце (в 2019 г.) — яркое тому подтверждение. Российское общество еще не переболело «болезнью Гражданской войны». Сам процесс мемориализации памяти об А. В. Колчаке в Омской области открыто обрел не культурный, а политический характер. Здесь во многом показательна роль главы региона Л. К. Полежаева, являвшегося убежденным сторонником увековечения памяти об адмирале А. В. Колчаке и много сделавшего для этого, претворив в жизнь свои идеи. В то время как сменивший Л. К. Полежаева В. И. Назаров не имел четкой позиции по этой проблеме. В результате этого, под давлением представителей КПРФ и их сторонников, уже готовый монумент так и не был установлен.

С позиций современной исторической науки мемориализация памяти об А. В. Колчаке и других активных участниках Гражданской войны в бывшей столице белой Сибири, безусловно, необходима. Но Омску нужен не персональный монумент А. В. Колчаку, идеологически разделяющий сограждан, а памятник жертвам братоубийственной войны, примиряющий их и их потомков, представляющий Гражданскую войну в России как национальную трагедию. Но в этом монументе должно найтись достойное место и Верховному правителю белой России — адмиралу А. В. Колчаку.

### Примечание

<sup>1</sup> В исследовательской среде открытие Центра побудило заметный интерес к истории знаменитой в дореволюционном Омске семьи первых владельцев дома Батюшкиных, а также аспектам непростого бытования в течение XX в. их знаменитого особняка [36 – 45].

### Библиографический список

1. Пученков А. С. «Колчаковский режим основывался на главной идеологической составляющей — антибольшевизме, что само по себе уже в тех условиях не нуждалось в расшифровке политической программы...» // Омский научный вестник. Серия Общество. История. Современность. 2018. № 4. С. 5–9. DOI: 10.25206/2542-0488-2018-4-5-9.
2. Ауслендер С. А. Адмирал Колчак. Пермь: Штаб 1-го Средне-Сибирского корпуса, 1919. 8 с.
3. Б. И. Ч. Адмирал Колчак. Ростов н/Д, 1919. 16 с.
4. Хандорин В. Г. Адмирал Колчак: правда и мифы. Томск: Изд-во ТГАСУ, 2006. 268 с. ISBN 5-93057-181-3.

5. Журавлев В. В. Образ А. В. Колчака в публикациях С. А. Ауслендера // *Власть и общество в Сибири в XX веке: сб. ст.* Новосибирск: Институт истории СО РАН, 2012. С. 102–111.
6. Журавлев В. В. «Политическая агиография» в Гражданской войне: структура биографических текстов в системе вождистского культа А. В. Колчака // *Гуманитарные науки в Сибири*. 2015. Т. 22, № 4. С. 64–70. DOI: 10.15372/HSS20150412.
7. Журавлев В. В. Герой как чужой: некоторые наблюдения над имагографией А. В. Колчака // *Новое прошлое*. 2019. № 1. С. 48–69. DOI: 10.23683/2500-3224-2019-1-48-69.
8. Мельгунов С. П. Трагедия адмирала Колчака: из истории Гражданской войны на Волге, Урале и в Сибири. В 2 кн. Кн. 1: Ч. 1, 2. М.: Айрис-пресс, 2004. 568 с. ISBN 5-8112-0546-5.
9. Мельгунов С. П. Трагедия адмирала Колчака: из истории Гражданской войны на Волге, Урале и в Сибири. В 2 кн. Кн. 2: Ч. 3. М.: Айрис-пресс, 2004. 491 с. ISBN 5-8112-0547-3.
10. Виленский-Сибириков В. Д. Что принес Колчак сибирским рабочим и крестьянам. М.; П.: Коммунист, 1919. 31 с.
11. Иоффе Г. З. Колчаковская авантюра и ее крах. М.: Мысль, 1983. 294 с.
12. Немчинова Т. А. Современная российская историография Белого движения в Сибири. Улан-Удэ: ВСГАКИ, 2002. 189 с.
13. Плотников И. Ф. Александр Васильевич Колчак: исследователь, адмирал, Верховный правитель России. М.: Центрполиграф, 2002. 701 с. ISBN 5-227-01698-4.
14. Никитин А. Н. Государственность «белой» России: становление, эволюция, крушение: моногр. М., 2004. 334 с. ISBN 5-8309-0141-2.
15. Шиловский М. В. Политические процессы в Сибири в период социальных катаклизмов 1917–1920 гг. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2003. 427 с. ISBN 5-87550-150-2.
16. Скипина И. В. Человек в условиях Гражданской войны на Урале: историография проблемы. Тюмень: ТюмГУ, 2003. 207 с. ISBN 5-88081-359-2.
17. Вибе П. П. О памятнике Колчаку, музее Гражданской войны и Белой столице // *Известия Омского государственного историко-краеведческого музея*. 2012. № 17. С. 73–85.
18. Исторический архив Омской области (ИАОО). Ф. Р-3159. Оп. 1. Д. 2030.
19. Дитковский В. В память об адмирале // *Вечерний Омск*. 2004. 5 ноября.
20. Белая Л. Вся жизнь — служение России // *Омская правда*. 2004. 5 ноября.
21. Садовников К. Набережная Колчака. Звучит? // *НОС: Новое омское слово*. 2004. 10 ноября.
22. Белое прошлое Омска увековечат в памятных знаках // *Аргументы и факты в Омске*. 2016. 29 июня. С. 21.
23. Ильченко А. В Омске начали увековечивать белогвардейцев // *Коммерческие вести*. 2016. 6 июля. С. 3.
24. Об увековечении памяти А. В. Колчака: распоряжение Правительства Омской области от 22 декабря 2006 г. № 256-СП // *Коммерческие вести*. 2007. 28 марта. С. 6.
25. Дроздова А. Памятник Колчаку в Омске: культурная необходимость или забвение истории? // *Аргументы и факты*. Омск. 2012. 17 августа. URL: [https://omsk.aif.ru/culture/culture\\_theatre/113894](https://omsk.aif.ru/culture/culture_theatre/113894) (дата обращения: 11.08.2019).
26. Бородинский Г. Памятник против памяти // *Красный Путь*. 2012. 1 августа.
27. Мясников В. Кол ему осиновый! // *Красный Путь*. 2012. 8 августа.
28. Казаев С. Колчаку категорическое «нет»! // *Красный Путь*. 2012. 24 октября.
29. Балачан В. Его именем назовут корабли и улицы // *Омский вестник*. 2012. 31 августа. С. 2.
30. Пантелеев А. В официальном соцопросе РЦСО омичи высказались за памятник Колчаку // *Коммерческие вести*. 2012. 12 сентября. С. 30.
31. Свое отношение к установке памятника адмиралу Александру Колчаку омичи высказали в ходе соцопроса / А. Тищенко [и др.] // *Омский вестник*. 2012. 31 августа. С. 2.
32. Вибе П. П. «Памятник Колчаку должен быть установлен однозначно» / записал В. Романов // *Бизнес-курс*. 2012. № 43 (7 ноября). С. 44–45.
33. Вибе П. П. Монументальная история Омска: загадки и новые открытия. Омск: ОГИК музеев, 2019. 68 с.
34. ИАОО. Ф. Р-715. Оп. 1. Д. 1190.
35. Чекалина Л. А. Центр изучения истории как инновационная форма архивной деятельности // *Вестник ВНИИДАД*. 2018. № 1. С. 119–125.
36. Лосунов А. М. Омский адрес Верховного правителя. Омск: Амфора, 2011. 211 с. ISBN 978-5-904947-29-3.
37. Коновалов И. А. Вторая реставрация дома Батюшкина // *Недбаевские исторические чтения: сб. ст.* Омск: ОмГПУ, 2012. С. 95–102.
38. Коновалов И. А. Экскурсия по дому адмирала А. В. Колчака // *Недбаевские исторические чтения: сб. ст.* Омск: ОмГПУ, 2012. С. 88–95.
39. Шишкин В. И. Взрыв в усадьбе Верховного правителя 25 августа 1919 г. // *Гражданская война в Сибири: материалы Всерос. заоч. науч.-практ. конф.* / под ред. Д. И. Петина, Т. А. Терехиной. Омск, 2013. С. 161–173.
40. Штырбул А. А. Покушение на Колчака: историческое расследование. Омск: ОмГПУ, 2012. 390 с. ISBN 978-5-8268-1683-7.
41. Штырбул А. А. Дожить до сентября. Судьба поэта Юрия Сопова: историко-литературное исследование с приложением самого полного собрания произведений Ю. Сопова. Омск: ОмГПУ, 2015. 284 с.
42. Петин Д. И., Коновалова Н. А. Капитан Батюшкин: дополняя исторический портрет // *Гражданская война на востоке России: сб. тр. конф.* Омск: Амфора, 2015. С. 118–125. ISBN 978-5-906706-40-6.
43. Петин Д. И. Николай Батюшкин: биографические источники в реконструкции жизненного пути харбинского белоэмигранта // *Вестник архивиста*. 2016. № 2. С. 249–282.
44. Петин Д. И. Генеалогия омской семьи Батюшкиных в свете очередных архивных находок // *Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие: сб. тр. конф.* Омск: ОмГТУ, 2017. С. 263–271. ISBN 978-5-8149-2541-1.
45. Петин Д. И., Стельмак М. М. Педагогика в архиве на службе преодоления современных мифов массового сознания о Гражданской войне в России // *Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность*. 2018. № 3. С. 9–15. DOI: 10.25206/2542-0488-2018-3-9-15.
46. Финансовая политика и денежное обращение в Сибири. 1917–1920: документы Исторического архива Омской области: сб. док. / автор-сост., науч. ред. Д. И. Петин; вступ. слово А. В. Сушко. Омск: Амфора, 2014. 224 с.
47. Белые офицеры — красная власть: именной указатель к фондам Исторического архива Омской области (конец 1919–1920-е гг.) / отв. ред. Д. И. Петин. Омск: Амфора, 2017. 406 с. ISBN 978-5-906985-10-1.
48. Ходяков М. В. Рецензия на сборник «Финансовая политика и денежное обращение в Сибири. 1917–1920: документы Исторического архива Омской области» // *Новейшая история России*. 2014. № 3 (11). С. 312–315.
49. Коновалова Н. А., Стельмак М. М. Новое документальное издание Исторического архива Омской области // *Отечественные архивы*. 2014. № 5. С. 136–138.
50. Петин Д. И., Коновалова Н. А. Гражданская война на востоке России: объективный взгляд сквозь документальное наследие // *Отечественные архивы*. 2015. № 1. С. 129.
51. Стельмак М. М. Главная конференция о революции и Гражданской войне в Омске: итоги научной дискуссии // *Северные архивы и экспедиции*. 2018. Т. 2, № 1. С. 57–64.
52. Петин Д. И., Симонова И. А. История освоения Арктики в просветительских проектах: опыт Омского региона (2018) //

Северные архивы и экспедиции. 2018. Т. 2, № 4. С. 53–60. DOI: 10.31806/2542-1158-2018-2-4-53-60.

53. Алексеева О. А., Журавлев Е. Н., Сушко А. В. Рецензия: «“Белые офицеры — красная власть”: именной указатель к фондам Исторического архива Омской области (конец 1919 г. — 1920-е гг.)» — Омск, «Амфора», 2017 // Северные архивы и экспедиции. 2018. Т. 2, № 3. С. 44–55.

54. Кантор Ю. З. «Историю невозможно переписать, её можно дописать...» // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2019. Т. 4, № 1. С. 9–15. DOI: 10.25206/2542-0488-2019-4-1-9-15.

#### Для цитирования

Сушко А. В., Петин Д. И. Битвы за память: к вопросу о мемориализации имени адмирала А. В. Колчака в Омске // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2019. Т. 4, № 4. С. 9–17. DOI: 10.25206/2542-0488-2019-4-4-9-17.

**Статья поступила в редакцию 20.09.2019 г.**

**© А. В. Сушко, Д. И. Петин**