



DOI: 10.35549/HR.2024.2024.50.008

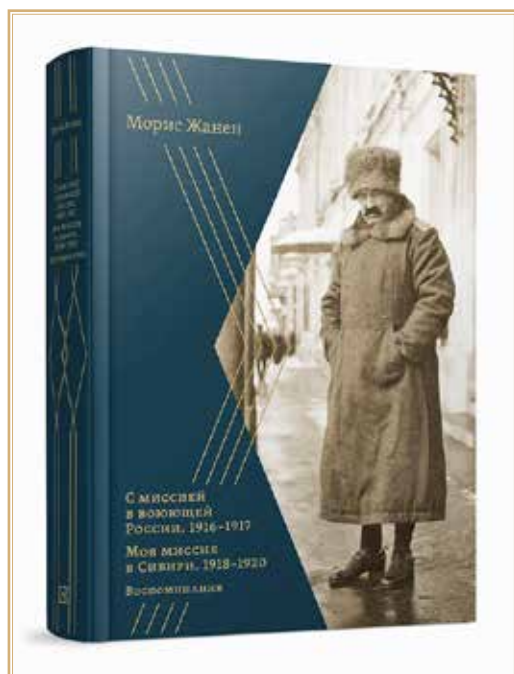
М.М. Стельмак, Д.И. Петин

К ИЗДАНИЮ Р.Г. ГАГКУЕВЫМ ЗАПИСОК М. ЖАНЕНА



События Великой российской революции 1917–1922 гг. все также вызывают в нашем обществе устойчивый интерес не только среди ученых, но и среди рядовых граждан. По этой тематике за минувший век вышли в свет сотни научных работ: монографий, статей, сборников документов и др. Как в СССР–РФ, так и в других странах издавались мемуары, дневники участников событий. Для осмысления эпохи весьма важно то, что авторами тех эго-документов были люди разных политических взглядов: правых, консервативных, авторитарных, монархических, или либеральных, левых, леводемократических, социалистических, марксистских. Это дает возможность посмотреть на всенародную трагедию России со всех позиций политического спектра.

Среди источников личного происхождения известны и записки иностранных участников революции и Гражданской войны, позволяющие видеть ситуацию со стороны (хотя многие из них воспринимали описываемые события, как и россияне). К числу новинок можно от-



нести и воспоминания французского генерала Мориса Жанена¹. Эту книгу мы держим в руках благодаря кропотливой многолетней работе доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института российской истории РАН Руслана Григорьевича Гагкуева. Он подготовил немалое число работ не только о роли Жанена в событиях Гражданской войны в Сибири, но и об иных деятелях интервенции. Но, как видно, французский мемуарист и его документальное наследие давно присутствуют в центре внимания изысканий Р.Г. Гагкуева².

Важность рецензируемого издания огромна: в нем в полном объеме опубликованы воспоминания и иные материалы Жанена о его пребывании во Французской военной миссии сначала при Ставке Верховного главнокомандующего Русской действующей армией в 1916–1917 гг., затем в Сибири в 1918–1919 гг. Часть сибирского дневника Жанена издавали в 1927 г. в СССР в журнале «Сибирские огни». Но большая часть его записок до выхода рецензируемого труда оставалась непереведенной и неизвестной в России. Как справедливо заметил Р.Г. Гагкуев, кроме

¹ Жанен М. С миссией в воюющей России. 1916–1917 гг. Моя миссия в Сибири. 1918–1920 гг. Воспоминания, дневники, статьи / Вступ. ст. науч. ред., сост. и коммент. Р.Г. Гагкуева. М., 2023. 896 с.

² Гагкуев Р.Г. «Рассказывать сегодня о Гражданской войне нужно сдержанно, без стремления взять чью-то сторону...» // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2024. Т. 9. № 1. С. 6–7.

фрагментов публикаций, иные ценные воспоминания Жанена почти не используются российскими историками³. Надеемся, что теперь ситуация изменится.

В предисловии публикатор детально описал биографию автора записок, объясняя его дальнейшую роль в событиях российской истории. Еще в молодости он был первый раз отправлен в Российскую империю для языковой практики и изучения страны. Успехи Жанена заметило начальство. В 1896 г. он вошел в состав комиссии, принявшей Николая II во Францию. С 3 октября по 10 октября 1896 г. являлся его адъютантом. В 1908–1909 гг. Жанен публиковал статьи о Русско-японской войне. В 1910–1911 гг. стажировался при Николаевской академии Генштаба. Вернувшись домой, Жанен составил весьма точный (по мнению Р.Г. Гагкуева) рапорт для Генштаба Франции. С апреля 1916 г. по октябрь 1917 г. Жанен возглавлял Французскую военную миссию в России при Ставке Верховного главнокомандующего в Могилеве. За короткий срок он сумел стать ключевым звеном во взаимодействии французской Главной квартиры и русского Верховного командования. В 1918–1919 гг. кроме руководства Французской военной миссией Жанен командовал всеми силами союзников, находившимися к востоку от Байкала⁴.

Кроме воспоминаний и дневников Р.Г. Гагкуев выявил и опубликовал ряд отзывов о трудах Жанена, вызвавших полемику, особенно в среде русской белой эмиграции. Но весьма ценны научные комментарии публикатора (более 200 страниц общего объема рецензируемой книги), где тщательно, с опорой на наработки историографии и неопубликованные источники раскрыт контекст эпохи, указаны случаи заблуждений или недостаточной осведомленности мемуариста.

Д.М. Галиуллина считает: «<...> любой письменный источник несет в себе отпечаток субъективности как результат творчества отдельно взятой личности, но в мемуарах это нашло наиболее яркое отображение. Поэтому каждый мемуарный источник должен быть подвергнут самой строгой проверке на достоверность»⁵. По ряду параметров это относится к Жанену: он подробно описывает встречи и совещания, военных и политических деятелей, с кем ему пришлось столкнуться. Но Жанен —

³ Жанен М. С миссией... С. 51–52.

⁴ Там же. С. 14–19.

⁵ Галиуллина Д.М. Проблема изучения мемуаров в отечественной исторической мысли // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2006. Т. 148. № 4. С. 42.

человек своих эпохи, круга общения и сословия, избравший военную стезю и службу в жесткой вертикали власти. Он имел свою точку зрения, но умел признавать ошибки. При чтении книги возникает ощущение (безусловно, субъективное), что если бы не некоторые особенности, то его повествование не отличается от оценок революции участником Белого движения из круга консервативных военных, с кем Жанен серьезно сблизился. При этом читатель сможет узнать интересные характеристики многих исторических деятелей эпохи, увидеть судьбоносные события под иным углом зрения.

Но есть на страницах и известные заблуждения. Как и многие современники, Жанен был в плену шпиономании, списывая все кризисы на «всесильные немецкие спецслужбы». По его словам, еще в 1911–1912 гг. он обдумывал некие сведения «о сговоре между русскими революционными партиями и немецким генштабом». Ультралевые партии, якобы заключив до Первой мировой войны с Германией союз, вдобавок получили одобрение социалистов всех стран⁶.

На одной из версий сделаем акцент. Мемуарист, описывая беседы с Н.А. Соколовым (монархист, юрист, назначенный в марте 1919 г. А.В. Колчаком расследовать расстрел семьи Романовых большевиками в Екатеринбурге⁷), передает версию о том, что следователь имел убеждение о ликвидации бывшей царской семьи по приказу Германии. Ее представители желали, чтобы Николай II подписал с немцами еще один мирный договор (аналог Брестскому миру), тогда ему сразу бы возвращен трон (и, видимо, произошло бы «автоматическое восстановление» Российской империи). Но государь отказался это сделать, после чего последовал приговор. Несмотря на оговорки Жанена, могли ли немцы все это осуществить, далее он говорит о правоте Соколова⁸. Здесь же мемуарист «выразил благодарность» Б.В. Савинкову, «организовавшему убийство» немецкого посла В. Мирбаха⁹. Как известно, устранение немецкого дипломата организовали совершенно

⁶ Жанен М. С миссией... С. 74, 174, 529.

⁷ Вебер М.И. Жизнь и смерть Николая Соколова (1882–1924). Документы и материалы. Екатеринбург, 2019. С. 15.

⁸ Но профессионализм Соколова не вызывает вопросов, если обратиться даже к инциденту с взрывом боеприпасов в Омске 1 августа 1918 г. Соколов смог опровергнуть исходную версию следствия о наличии «германо-большевистского» следа и факта теракта (см. подробнее: Петин Д.И. Взрыв 1 августа 1918 г. в Омске // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 476. С. 65–75).

⁹ Жанен М. С миссией... С. 614.

иные силы¹⁰. Вероятно, Жанен что-то путает. Савинков мог готовить покушение на В.И. Ленина¹¹. Миф о большевиках как немецких шпионах опровергнут в историографии¹². Но приверженность Жанена данной идее не удивляет. С началом Первой мировой войны шпиономания в России охватила и высшее армейское командование, и обывателей, влияя на политическую и экономическую жизнь страны; общество к 1917 г. свыклось с ощущением, что «предатели повсюду»¹³.

Жанен пусть и не относит к противникам британские власти, но, рассуждая в духе альтернативной истории, упрекает их в причастности к различным негативным политическим акциям (и приверженцев этой позиции было немало)¹⁴. Мемуарист считал, что Великобритания организовала Великую французскую революцию, революции в соседних странах (правда, без указания, в каких именно), убийство Павла I, свержение Николая II и приход к власти А.В. Колчака в Омске. Здесь надо вновь отметить подробные пояснения высказываний Жанена Р.Г. Гагкуевым, опровергающие конспирологию (особенно об участии англичан в свержении Директории в Омске). Так, комментарий об ответственности Великобритании в становлении режима Колчака, в том числе по объему используемых источников, принимает вид отдельной научной работы. Р.Г. Гагкуев указал и корни представлений Жанена, на чью убежденность в роли англичан в свержении Романовых во многом повлиял составленный в апреле 1917 г. доклад сотрудника 2-го бюро французского Генштаба капитана Э. де Малези, находившегося с января 1917 г. в составе Французской военной миссии в России¹⁵.

¹⁰ Гусев А.В., Леонтьев Я.В. «...С этого момента события развивались неотвратимо, вплоть до исчезновения Партии левых эсеров с политической сцены». Очерк Виктора Сержа «Казнь посла Германии графа Мирбаха (Москва, 6 июля 1918 г.)» // Отечественные архивы. 2018. № 2. С. 86–106.

¹¹ Морозов К.Н. «Я имел связь с группой террористов»: о причастности Б.В. Савинкова к покушению на В.И. Ленина 30 августа 1918 г. // Российская история. 2020. № 2. С. 89.

¹² Старцев В.И. Немецкие деньги и русская революция: Ненаписанный роман Фердинанда Оссендовского. СПб., 2006. 288 с.; Соболев Г.Л. Тайный союзник. Русская революция и Германия. СПб., 2009. 476 с.; Между двумя переворотами. Документальные свидетельства о событиях лета 1917 года в Петрограде (по французским и российским архивным источникам). М., 2010. 620 с.; Козлов Я.В., Корнеев В.В. Правда о Ленине. Ответ клеветникам. М., 2018. 256 с.

¹³ Греков Н.В. «Шпиона по роже видать» // Родина. 2014. № 8. С. 101.

¹⁴ Колоницкий Б.И. Занимательная англофобия: Образы «Коварного Альбиона» в годы Первой мировой войны // Новое литературное обозрение. 2000. № 1. С. 69–87.

¹⁵ Жанен М. С миссией... С. 176, 520, 590, 714, 764–772.

Не обошел Жанен в записках и еврейский вопрос. Позиционируя себя противником антисемитизма, он склонен верить слухам о «еврейском влиянии» в геополитике. Такие представления тогда имели место и в России¹⁶. Евреи якобы оказывали огромное влияние на президента США В. Вильсона, а свержение царизма для них виделось выгодным. Жанен критикует антисемитскую агитацию в белой Сибири. Увидев 10 марта 1919 г. образцы таких воззваний, разбрасываемых белыми с аэропланов, он осудил этот шаг. Но подчеркнул, что сделал это как по человеческим соображениям, так и боясь евреев в окружении Вильсона¹⁷.

Взгляд Жанена на события 1914–1922 гг. во многом совпал с воззрениями консервативной части белой эмиграции, но фигура генерала стала враждебна в эмигрантской среде. С одной стороны, он указывает, что еще в 1913 г. осознавал имеющиеся в России проблемы, с другой — высоко оценил увиденных в Могилеве в 1916 г. представителей российского истеблишмента (в том числе генералов М.В. Алексеева, В.Б. Фредерикса и др.). В целом Жанен, пытаясь показать в лучшем свете Николая II, признает, что почти никогда не говорил с ним о внутренней политике. Мемуарист подтвердил, что осенью 1916 г. сановники предупреждали императора о росте недовольств. Указаны им и его недостатки как правителя, но французский генерал старался оправдать российского монарха, объясняя его заблуждения невозможностью поступить иначе¹⁸. Оценки царя совпали у Жанена с его будущим антагонистом — британским атташе А. Ноксом¹⁹. Жанен 5 июля 1919 г. записал: «Я давно, еще в России, говорил, что за исключением отдельных лиц, из которых многих, как, например, бедного Николая II, нет уже в живых, все русские — неблагоприятные создания»²⁰.

¹⁶ Сушко А.В., Стельмак М.М. «...Еврейство Сибири и Урала с тревогой ждет ответа»: докладная записка М.А. Новомейского Российскому правительству А.В. Колчака (май 1919 г.) // Новейшая история России. 2021. Т. 11. № 2. С. 555–567; Сушко А.В., Стельмак М.М. Докладная записка иркутского чиновника С.А. Шиманского с предложением выселения евреев из России Верховному правителю адмиралу А.В. Колчаку (декабрь 1918 г.) // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2022. Т. 7. № 1. С. 47–55.

¹⁷ Жанен М. С миссией... С. 342, 348, 531.

¹⁸ Там же. С. 74, 84, 517.

¹⁹ Поршнева О.С. Политические процессы и деятели Российской революции 1917 года в восприятии военного атташе Великобритании Альфреда Нокса // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2017. Т. 16. № 2. С. 269.

²⁰ Жанен М. С миссией... С. 586.

События 1917 г. вызывали негативную оценку мемуариста. Причины желая мира многими россиянами для него неясны и сомнительны. По сложившейся в публицистике традиции гибель армии и иные беды приписывают знаменитому Приказу № 1²¹. По сути, он закреплял права солдат, речь в нем шла не о военных, а о политическими действиях. Приказ санкционировал военный министр А.И. Гучков, у кого, как указал А.В. Шубин, не было выхода: «А что ему было возразить? Что нужно грубо обращаться с солдатами или что вся страна получает гражданские права, а солдаты будут лишены их вне службы?»²² Положительные эмоции в целом вызывает у М. Жанена меньшевик И.И. Кириенко, депутат 2-й Государственной думы, сосланный в Сибирь, после революции назначенный комиссаром Временного правительства в 11-й армии и комиссаром Киевского военного округа. Согласно воспоминаниям французского генерала, в конце июня 1917 г. Кириенко возмущался невозможностью расстреливать солдат, отказывающихся воевать (в ночь на 23 декабря 1918 г. Кириенко расстреляли в белом Омске)²³. Укор Жанена Временному правительству в неприменении силы в отношении противников далек от реалий. Читая записки Жанена весны–лета 1917 г., вспоминаются слова генконсула Франции в Москве Ф. Гренара: «союзники были ослеплены в своем желании продлить любой ценой военное сотрудничество с Россией. Они совершенно не видели, что возможно, а что нет»²⁴.

Негативно подан Жаненом и лидер эсеров-центристов В.М. Чернов. Без критики, он приводит рассказ Савинкова о Чернове, где последний карикатурно описан как инфантильный и невоспитанный человек²⁵. Жанен приветствовал военный мятеж Л.Г. Корнилова. И здесь мемуарист упустил «хорошую возможность» объявить Корнилова агентом Англии, ведь Нокс также симпатизировал Корнилову, сожалея о его неудаче²⁶.

Будучи в Сибири, Жанен в целом положительно говорит о видных деятелях колчаковской власти — И.И. Сукине, М.К. Дитерихсе,

²¹ Там же. С. 149, 164.

²² Шубин А.В. Революционный 1917 год. От Февраля к Октябрю. М., 2018. С. 56.

²³ Жанен М. С миссией... С. 212.

²⁴ Соболев Г.Л. Русская революция 1917 года: взгляд историка из 2012 года // Русская революция 1917 года: проблемы истории и историографии. Сборник докладов. СПб., 2013. С. 33.

²⁵ Жанен М. С миссией... С. 561.

²⁶ Ланцев С.Н. А.Ф. Керенский, Л.Г. Корнилов и британское политическое сообщество: ориентация на военную диктатуру // Вестник Брянского государственного университета: История. Литературоведение. Языкознание. 2012. № 2. С. 127.

Н.А. Степанове. Хотя, характеризуя элиту белого Омска, Жанен не упомянул влиятельную светскую даму М.А. Гришину-Алмазову, в чьем салоне вырел заговор, приведший к власти А.В. Колчака²⁷. Много рассуждая о Верховном правителе, мемуарист не описал его роскошную резиденцию, что не раз удостоилась внимания современников²⁸.

Сибирская часть воспоминаний послужит реконструкции ситуации на белом востоке России и отношений с иностранными союзниками. В Сибири Жанен смог глубже увидеть страну в период Гражданской войны (что не оберегло его от заблуждений). В 1916–1917 гг. его общение с российским истеблишментом шло в столице и Могилеве. В Сибири в круг задач мемуариста вошли помощь в снабжении белой армии, командование иностранными союзными войсками, урегулирование их отношений, как с российскими властями, так и друг с другом. Через серьезный комплекс источников Р.Г. Гагкуев тщательно проверил оценки Жаненом численности войск, объемы поставок, состав миссий и др.

Много внимания уделено Чехословацкому корпусу, враждебному отношению к легионерам со стороны русских офицеров и лично Колчака²⁹. Этот антагонизм действительно существовал в реалиях Гражданской войны. Жанен не раз препятствовал протестам в Чехословацком корпусе, которые могли серьезно мешать власти Колчака³⁰.

Упоминаемый Жаненом миф о том, что Колчак — морфинист, Р.Г. Гагкуев также тщательно разобрал, показав несостоятельность такого суждения. Впрочем, Жанен внес лепту в мифологию образа Керенского, приписав ему кокаиноманию³¹. Но порой есть ощущение, что морфием Жанен «поясняет» ошибки Колчака, оправдывая его. Не раз вызывающие негатив у Жанена участники Белого движения обвиняются им в германофилии (что также имело место в Сибири)³².

²⁷ Сушко А.В., Петин Д.И. Мария Гришина-Алмазова: биография, внутренний мир и политическая деятельность в белом Омске // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2023. Т. 10. № 4. С. 16–23.

²⁸ Пученков А.С. Омские Форсайты и «Дом Колчака» // Российская история. 2023. № 2. С. 205–208.

²⁹ Жанен М. С миссией... С. 333.

³⁰ Васильченко М.А., Панин Е.В. Протестное движение в Чехословацком корпусе и чрезвычайный съезд в Иркутске на завершающем этапе Гражданской войны в России // Манускрипт. 2020. Т. 13. № 5. С. 18–19.

³¹ Жанен М. С миссией... С. 237, 836–838.

³² См., напр.: Лосунов А.М. «Дело» генерала А.И. Андогского // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 1999. № 7. С. 196.

Вместе с тем Жанен принял точку зрения Н.А. Соколова, считавшего, что тот нашел под Екатеринбургом останки семьи Романовых. Но в 1919 г. Соколов смог найти далеко не все, отчасти заблуждаясь в выводах³³. У Жанена можно прочесть, что Соколов якобы вывез в Харбин останки царской семьи. По просьбе Дитерихса Жанен согласился в чемоданах доставить прах в Европу³⁴. Описание перевозки груза напоминает строки из триллера. Жанен воспроизводит распространенный миф об отделенных от тел головах Романовых, перевозимых в ящиках с опилками. Позднее эта версия трансформировалась в историю об отсечении голов для использования их большевиками в ритуалах³⁵. А след чемоданов с останками был утерян. В 1920 г. их якобы собирались отправить в белый Крым, но не стали, ибо Соколов считал, что П.Н. Врангеля окружают агенты Германии, причастные к расстрелу Романовых. Жанен пишет, что останки утратили, но ряд лиц считали, что прах хранится в Великобритании в одном из банков³⁶. В.П. Аничков вспоминал: «Соколов не любил говорить точно, изъяснялся намеками, отчего я плохо его понимал»³⁷. Вероятно, Жанен не так понял Соколова, хотя он старался избегать доводов в духе конспирологии³⁸.

Фрагмент, связанный с прахом Романовых, нуждается в более подробном разборе, дабы не оставить поле околонучным фантазиям. Интерпретации гибели Романовых и судьбы их останков подробно разобраны³⁹. И, вероятно, тогда вывезли в чемоданах материалы следствия о гибели Романовых, но не тела (их фрагменты). Этот пассаж лишь подтверждает, что записки Жанена — важный источник для изучения мифов и слухов, обильно ходивших в революционной России⁴⁰.

Нельзя не предвидеть, что в будущем фрагменты мемуаров Жанена, вырванные из контекста, с игнорированием обстоятельных комментариев Р.Г. Гагкуева могут быть использованы склонными к конспирологии публицистами: отрывки о «действиях» разведок Англии и Германии

³³ Шубин А.В. 1918 год. Революция, кровью омытая. М., 2019. С. 405–406.

³⁴ Жанен М. С миссией... С. 619–620.

³⁵ Шубин А.В. Архивы и конспирология // Историческая экспертиза. 2019. № 2. С. 199.

³⁶ Жанен М. С миссией... С. 606, 626.

³⁷ Вебер М.И. Жизнь и смерть Николая Соколова... С. 17.

³⁸ Будницкий О.В. Российские евреи между красными и белыми. М., 2005. С. 405.

³⁹ Шнирельман В.А. Удерживающий. От Апокалипсиса к конспирологии. М.; СПб., 2022. С. 249–268.

⁴⁰ См., напр.: Аксенов В.Б. Слухи, образы, эмоции. Массовые настроения россиян в годы войны и революции (1914–1918). М., 2020. 992 с.

в этом смысле — «большой соблазн». События 1917–1922 гг. продолжают будоражить умы тех, кто склонен искать «тайные нити», объясняющие исторический процесс через призму «всеобщего заговора»⁴¹. Безусловно, от искаженной интерпретации не защищено ни одно издание. А для вдумчивого исследователя проведенная Р.Г. Гагкуевым работа будет служить ценным подспорьем в изучении неоднозначных драматических событий истории России.



⁴¹ См., напр.: Ганелин Р.Ш., Лебедев С.К., Лукоянов И.В. Политическая ситуация конца XX — начала XXI в. и исторические оценки причин гибели царизма // Первая мировая война и конец Российской империи. В 3 т. Февральская революция. Т. 3. СПб., 2014. С. 38–41.



REFERENCES

1. *Aksenov V.B.* Slukhi, obrazy, emotsii. Massovyie nastroyeniya rossiyan v gody voyny i revolyutsii (1914–1918) [Rumors, images, emotions. Mass mood of Russians during the war and revolution (1914–1918)]. Moscow, 2020. 992 p.
2. *Budnitskiy O.V.* Rossiyskiye yevrei mezhdru krasnymi i belymi [Russian Jews between Red and White]. Moscow, 2005. 552 p.
3. *Gagkuyev R.G.* «Rasskazyvat' segodnya o Grazhdanskoj vojne nuzhno sderzhanno, bez stremleniya vzyat' ch'yu-to storonu...» [«Today we need to talk about the Civil War with restraint, without the desire to take anyone's side...»] // Omskiy nauchnyy vestnik. Ser.: Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'. 2024. Vol. 9. No. 1. P. 6–12.
4. *Galiullina D.M.* Problema izucheniya memuarov v otechestvennoj istoricheskoy mysli [On the problem of studying memoir in Russian historical science] // Uchenyye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki. 2006. Vol. 148. No. 4. P. 36–45.
5. *Ganelin R.Sh., Lebedev S.K., Lukoyanov I.V.* Politicheskaya situatsiya kontsa XX — nachala XXI v. i istoricheskiye otsenki prichin gibeli tsarizma [The political situation of the late XX — early XXI century and historical assessments of the causes of the death of tsarism] // Pervaya mirovaya vojna i konets Rossiyskoj imperii. V 3 t. Fevral'skaya revolyutsiya. Vol. 3. St. Petersburg, 2014. P. 16–42.
6. *Grekov N.V.* «Shpiona po rozhe vidat'» [«You see a spy in the face»] // Rodina. 2014. No. 8. P. 99–101.
7. *Gusev A.V., Leontyev Ya.V.* «...S etogo momenta sobytiya razvivalis' neotvratimo, vplot' do ischeznoveniya Partii levykh eserov s politicheskoy stseny». Ocherk Viktora Serzha «Kazn' posla Germanii grafa Mirbakha (Moskva, 6 iyulya 1918 g.)» [«...From that moment, events developed inevitably, up to the disappearance of the party of the Left Socialist Revolutionaries from the political scene». Viktor

- Serzh's essay «The Execution of the Ambassador of Germany Count Mirbach (Moscow, July 6, 1918)» // Otechestvennyye arkhivy. 2018. No. 2. P. 86–106.
8. *Janen M. S missiyey v voyuyushchey Rossii. 1916–1917 gg. Moya missiya v Sibiri. 1918–1920 gg. Vospominaniya, dnevniki, stat'i* [With a mission in a warring Russia. 1916–1917. My mission in Siberia. 1918–1920. Memories, diaries, articles]. Moscow, 2023. 896 p.
 9. *Kolonitskiy B.I. Zanimatel'naya anglofobiya: Obrazy «Kovarnogo Al'biona» v gody Pervoy mirovoy voyny* [Entertaining Anglophobia: images of «insidious Albion» during the First World War] // *Novoye literaturnoye obozreniye*. 2000. No 1. P. 69–87.
 10. *Kozlov Ya.V., Korneyev V.V. Pravda o Lenine. Otvet klevetnikom* [Pravda of Lenin. The answer to the slanderers]. Moscow, 2018. 256 p.
 11. *Lantsev S.N. A.F. Kerenskiy, L.G. Kornilov i britanskoye politicheskoye soobshchestvo: oriyentatsiya na voyennuyu diktaturu* [A.F. Kerensky, L.G. Kornilov and the British political community: orientation to military dictatorship] // *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta: Istoriya. Literaturovedeniye. Yazykoznaneye*. 2012. No. 2. P. 123–128.
 12. *Losunov A.M. «Delo» generala A.I. Andogskogo* [«The case» of General A.I. Andogsky] // *Izvestiya Omskogo gosudarstvennogo istoriko-krayevedcheskogo muzeya*. 1999. No. 7. P. 193–200.
 13. *Mezhdu dvumya perevorotami. Dokumental'nyye svidetel'stva o sobytiyakh leta 1917 goda v Petrograde (po frantsuzskim i rossiyskim arkhivnym istochnikam)* [Between two coups. Documentary evidence of the events of the summer of 1917 in Petrograd (according to French and Russian archival sources)]. Moscow, 2010. 620 p.
 14. *Morozov K.N. «Ya imel svyaz' s gruppoy terroristov»: o prichastnosti B.V. Savinkova k pokusheniyu na V.I. Lenina 30 avgusta 1918 g.* [«I had a connection with a group of terrorists»: the problem of about B.V. Savinkov's involvement in the assassination attempt on V.I. Lenin (August 30, 1918)] // *Rossiyskaya istoriya*. 2020. No. 2. P. 78–89.
 15. *Petin D.I. Vzryv 1 avgusta 1918 g. v Omske* [The explosion on 1 August 1918 in Omsk] // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2022. No. 476. P. 65–75.

16. *Porshneva O.S.* Politicheskiye protsessy i deyateli Rossiyskoy revolyutsii 1917 goda v vospriyatii voyennogo attashe Velikobritanii Al'freda Noksa [Political processes and figures of 1917s viewed by british military attache Alfred Knox] // Vestnik Rossiyskogo universiteta družhby narodov. Seriya: Istoriya Rossii. 2017. Vol. 16. No. 2. P. 264—280.
17. *Puchenkov A.S.* Omskiye Forsayty i «Dom Kolchaka» [Omsk Forsytes and Kolchak's House] // Rossiyskaya istoriya. 2023. No. 2. P. 205—208.
18. *Shnirel'man V.A.* Uderzhivayushchiy. Ot Apokalipsisa k konspirologii [Holding. From the Apocalypse to Conspirology]. Moscow; St. Petersburg, 2022. 424 p.
19. *Shubin A.V.* 1918 god. Revolyutsiya, krov'yu omytaya [Revolution, washed with blood]. Moscow, 2019. 598 p.
20. *Shubin A.V.* Arkhivy i konspirologiya [Archives and Conspirology] // Istoricheskaya ekspertiza. 2019. No. 2. P. 188—201.
21. *Shubin A.V.* Revolyutsionnyy 1917 god. Ot Fevralya k Oktyabryu [Revolutionary 1917. From February to October]. Moscow, 2018. 331 p.
22. *Sobolev G.L.* Russkaya revolyutsiya 1917 goda: vzglyad istorika iz 2012 goda [Russian Revolution of 1917: the view of the historian from 2012] // Russkaya revolyutsiya 1917 goda: problemy istorii i istoriografii. Sbornik dokladov. St. Petersburg, 2013. P. 31—37.
23. *Sobolev G.L.* Taynyy soyuznik. Russkaya revolyutsiya i Germaniya [Secret ally. Russian Revolution and Germany]. St. Petersburg, 2009. 476 p.
24. *Startsev V.I.* Nemetskiye den'gi i russkaya revolyutsiya: Nenapisanny roman Ferdinanda Ossendovskogo [German money and the Russian revolution: unwritten novel by Ferdinand Ossentovsky]. St. Petersburg, 2006. 288 p.
25. *Sushko A.V., Petin D.I.* Mariya Grishina-Almazova: biografiya, vnutrenniy mir i politicheskaya deyatel'nost' v belom Omske [Maria Grishina-Almazova: Biography, Inner World and Political Activity in the White Omsk] // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Istoricheskiye nauki». 2023. Vol. 10. No. 4. P. 16—23.
26. *Sushko A.V., Stel'mak M.M.* «...Yevreystvo Sibiri i Urala s trevogoy zhdet otveta»: dokladnaya zapiska M.A. Novomeyskogo Rossiyskomu pravitel'stvu A.V. Kolchaka (may 1919 g.) [«Jewry of Siberia and the

- Urals Anxiously Awaits an Answer»: A Report by M.A. Novomeysky to Russian Government of A.V. Kolchak (May 1919)'] // *Noveyshaya istoriya Rossii*. 2021. Vol. 11. No. 2. P. 555–567.
27. *Vasil'chenko M.A., Panin Ye.V.* Protestnoye dvizheniye v Chekhoslovatskom korpuse i chrezvychaynyy s"yezd v Irkutske na zavershayushchem etape Grazhdanskoy voyny v Rossii [Protest movement in the Czechoslovak corps and an extraordinary congress in Irkutsk at the final stage of the Civil War in Russia] // *Manuskript*. 2020. Vol. 13. No. 5. P. 16–19.
28. *Veber M.I.* Zhizn' i smert' Nikolaya Sokolova (1882–1924). Dokumenty i materialy [Life and death of Nikolai Sokolov (1882–1924). Documents and materials]. Yekaterinburg, 2019. 106 p.



Ключевые слова:

мемуары, Первая мировая война, революция 1917 г., Гражданская война, интервенция, Белое движение, белый Омск, А.В. Колчак, Жанен.

Dmitriy I. Petin, Maksim M. Stelmak

ON THE EDITION BY RUSLAN G. GAGKUEV OF MEMOIRS BY MAURICE JANIN



The study is an author's analytical review of an archaeological novelty – a publication within the framework of a single edition of the memoir heritage of the French military figure Maurice Janin. He was one of the key representatives of the Entente in Russia during the First World War and was among the leaders of the foreign military intervention during the Civil War. Due to the specificity of the topic, the main scientific method used in preparing the review is problematic. At the same time, the principles of systematicity and determinism made it possible to characterize the book novelty as a phenomenon in scientific life, which includes itself in the community of general historical knowledge. The review characterizes the general substantive component of the published notes. The authors of the review also made a subjective emphasis on individual components of the memoir heritage of Janin associated with the anti-Bolshevik movement in 1918–1919, the functioning of the military and socio-political spheres in the east of Russia during this period. The central place here is naturally given to the situation in Omsk and the personality of the Supreme Ruler Admiral A.V. Kolchak. The authors of the review note the high academic level, thoroughness and meticulousness of the work done by the publisher of the sources – the famous Russian academic historian Ruslan

Grigorievich Gagkuev. In conclusion, it is noted that the published sources will be especially useful in the further study of the Civil War in Russia, as well as in counteracting the formation of incorrect ideas about this period, because the work will undoubtedly bring a breadth of scientific ideas through the discourse of the history of rumours, historical anthropology and the history of everyday life.

Keywords: Memoirs, World War One, Revolution of 1917, Civil War, Intervention, White Movement, the White Omsk, A.V. Kolchak, Maurice Janin.

Maksim M. Stelmak — C.Sc. (History), Leading Archivist of the Civil War History Research Center of the Omsk Region.

Dmitry I. Petin — C.Sc. (History), Associate Professor (HAC of the Russian Federation), Associate Professor at the Department of History, Philosophy and Social Communications, Omsk State Technical University.

Стельмак Максим Максимович

кандидат исторических наук, ведущий архивист Центра изучения истории Гражданской войны Исторического архива Омской области

SPIN-код: 4328-1399

ORCID: 0000-0002-1329-9481

Петин Дмитрий Игоревич

кандидат исторических наук, доцент кафедры «История, философия и социальные коммуникации» Омского государственного технического университета

SPIN-код: 9987-3347

ORCID: 0000-0003-1614-8133