



М. М. Стельмак

**А. Н. ГЛАДЫШЕВ И ЕГО ВРЕМЯ:
РЕКОНСТРУКЦИЯ БИОГРАФИИ
СИБИРСКОГО СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТА**

монография



М. М. Стельмак

А. Н. ГЛАДЫШЕВ И ЕГО ВРЕМЯ:

реконструкция биографии
сибирского социал-демократа

монография

Омск
2025

УДК 929+329.14
ББК 63.3(2)53-541
С79

Рецензенты:

Ю. П. Родионов, кандидат исторических наук, доцент (БАК)
В. В. Назырова, кандидат исторических наук, доцент кафедры
«История, философия и социальные коммуникации» ОмГТУ, доцент (БАК)

Стельмак, М. М.

С79 А. Н. Гладышев и его время: реконструкция биографии сибирского социал-демократа : монография / М. М. Стельмак. – Омск : Амфора, 2025. – 548 с.

ISBN 978-5-6052491-9-1

В монографии на основе документов, хранящихся в архивных и музейных фондах, дореволюционной периодической печати, воспоминаний общественно-политических деятелей первой четверти XX в. реконструируется жизнь активного сибирского общественно-политического деятеля, революционера, меньшевика, библиотекаря, учителя, журналиста, участника кооперативного движения, гласного Омской городской думы Александра Николаевича Гладышева (1884–1972). Его биография многогранно отражает особенности судьбы интеллигента в российской провинции, не находящегося в стороне от политических событий.

Издание адресовано студентам, аспирантам, преподавателям и всем тем, кто интересуется историей революционного движения.

УДК 929+329.14

ББК 63.3(2)53-541

ISBN 978-5-6052491-9-1

© Стельмак М. М., 2025

Научное издание

Стельмак Максим Максимович

**А. Н. Гладышев и его время:
реконструкция биографии сибирского социал-демократа**
монография

Корректura и компьютерная вёрстка –

О. Я. Евдокимова

Подписано в печать 25.03.2025. Формат 60 × 84 1/16. Бумага офсетная. Гарнитура Myriad Pro.
Печать оперативная. Усл. печ. л. 24,41. Уч.-изд. л. 21,5. Тираж 100 экз. Заказ 007.

Издательство «Амфора». 644042, Омск, пр. К. Маркса, 34а.
Тел. (3812)957-177, e-mail: amfora2002@inbox.ru

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1	
Юность и начало политической деятельности (1884–1904)	12
Глава 2	
Участие в Первой российской революции (1905–1907)	54
Глава 3	
Скитания (1908–1910)	82
Глава 4	
Возвращение в Омск. Погружение в легальную и подпольную работу (1910–1917)	95
Глава 5	
Участие в Великой российской революции (1917–1922)	241
Глава 6	
Жизнь советского служащего. Репрессии (1923–1957)	385
Глава 7	
В противостоянии с линией партии. А. Н. Гладышев как историк (1957–1972)	399
Заключение	431
Список использованных источников и литература	436
Именной указатель	504
Географический указатель	514
Приложение	517

*Посвящается участникам всех этапов
российского освободительного движения*

ВВЕДЕНИЕ

Жизнь, ты река многоводная...
Страшно течение твоё несвободное
Между порогов, утёсов и скал;
Страшен девятый твой вал...

Сколько отважных челнов в тебе сгнуло,
Или на мель их беспомощно кинуло,
Или разбило на массу кусков
Около голых твоих берегов?!

Тщетно хотят укротить тебя, вольная,
Бурным потоком твоим недовольные:
Всюду наставить плотин и преград,
Чтобы не шла ни вперёд, а назад...

Слабы людские усилия напрасные:
Вот... уже близки... минуты ужасные,
Грозно девятый вздымается вал...
Миг... и обломки он жалкие дал...¹

Динамичные общественно-политические события первой четверти XX в. оказали значительное влияние не только на территории, входившие в состав Российской империи, но и на зарубежные страны. Тем не менее биографии ряда лиц, чья деятельность пришлась на военно-революционную эпоху, до сих пор не исследованы. В числе таковых работ особое место занимают политические деятели, оказавшие влияние на ход событий

¹ Гладышев Н. Н. Жизнь // Степной край (Омск). 1903. 2 июля. С. 2.

как в региональном, так и во всероссийском масштабе, принимая различные стороны в противоборствующих лагерях. Одной из тенденций современной историографии является обращение к персонифицированной истории, вызванное антропологическим поворотом в исторической науке. Вышло в свет немалое количество работ о деятелях революционного движения и советского государства². Активно публикуются материалы, раскрывающие с разных сторон участников антибольшевистского дви-

² Бадиков Р. А. Г. Х. Эйхе: опыт исследования детских и юношеских лет жизни красного командарма // Новейшая история России. 2016. № 3 (17). С. 84–92; Шляпникова И. А. Александр Шляпников и его время. Россия на пути к февралю 1917 года. М., 2016. 1064 с.; Леонтьев Я. В. Судьба бунтаря: деятельность анархиста Н. И. Тузова в 1920–1930-е гг. // Acta Eruditorum. 2017. № 24. С. 53–56; Саксельцев Г. И. Сергей Герасимович Уралов. Опыт документально-биографического исследования (1893–1969): монография. Томск, 2017. 372 с.; Морозов К. Н. «Я не Шарлотта Корде, но жить без действия надоело»: новые свидетельства и штрихи к портрету и биографии Фанни Ефимовны Каплан // Петербургский исторический журнал. 2018. № 3 (19). С. 345–361; Петин Д. И. Фридрих Андреевич Земит – организатор советских финансов // Новейшая история России. 2019. Т. 9, № 4. С. 928–941; Резник А. В. Автобиографическое письмо Л. Д. Троцкого во время Гражданской войны: политическое использование и стилистика // Уральский исторический вестник. 2020. № 4 (69). С. 93–100; Литвин А. Л., Урилов И. Х. Юлий Мартов. История жизни и деятельности. 1873–1923. М., 2021. 312 с.; Заяц Н. А. Солдат Мирра Тулаев: под музыку мы пошли в город обезоруживать полицию // Родина. 2021. № 2. С. 110–113; Кантор Ю. З. Михаил Тухачевский. Портрет на фоне эпохи. М., 2021. 471 с.; Федотова И. В. Документы архива В. В. Степанова об окружении командарма РККА М. Н. Тухачевского // Северные Архивы и Экспедиции. 2021. Т. 5, № 1. С. 184–195; Соловьёв С. М. Шаламов – Воронский – Мандельштам: литература как воля к сопротивлению // Философические письма. Русско-европейский диалог. 2022. Т. 5, № 2. С. 98–120; Морозов К. Н. Борис Савинков. Опыт научной биографии. М., 2022. 768 с.; Петин Д. И. Первая задача Освальда Пличе // Северные Архивы и Экспедиции. 2022. Т. 6, № 2. С. 26–36; Сушко А. В., Петин Д. И. Чекист, фронтовик, публицист: к биографии Бориса Антоновича Янковского // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 480. С. 142–148; Новиков С. В. Неонародник в стране, строящей социализм. В. Ф. Коптев – страницы малоизвестной судьбы // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2022. Т. 7, № 3. С. 99–105; Федотова И. В. Образ М. Н. Тухачевского в советской англоязычной прессе (по материалам изданий The Moscow News и The Moscow Daily News) // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 479. С. 169–180; Шубин А. В. Конструирование биографии В. М. Молотова и дело Революционного союза низших и средних школ Казани 1909 г. // Диалог со временем. 2023. № 84. С. 317–328; Шубин А. В. Вячеслав Молотов. От революции до Перестройки. М., 2024. 960 с.

жения³. Как отмечал красноярский историк Д. А. Бакшт, научное изучение личности в истории интересно, поскольку на микроуровне отражает объективные глобальные процессы, подтверждает или опровергает теории⁴.

В постсоветский период стала складываться тенденция, заключающаяся в определённой идеализации дореволюционной политической системы, белого движения периода Гражданской войны. Произошло изменение идеологических установок⁵. Ряд граждан имеют зачастую неточные знания о событиях революции и Гражданской войны, находя объяснения с помощью конспирологии⁶. В целом до сих пор в массовом сознании антибольшевистское движение ассоциируется с его правой, консервативной частью, с белыми. Роль меньшевиков, эсеров, анархистов, крестьянских,

³ Новиков С. В. Гайда Радола и чехи. Из истории контрреволюции и Гражданской войны в России // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2018. № 4. С. 15–20; Ганин А. В. «Наша военная организация... продолжает считать Вас своим вождем»: письмо и рапорт генералу М. В. Алексею о белом подполье в Казани и Царицыне. 1918 г. // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2019. Т. 4, № 4. С. 75–81; Петин Д. И. С авантюрой сквозь жизнь: Мария Александровна Гришина-Алмазова (Михайлова) // Новейшая история России. 2019. Т. 9, № 2. С. 389–405; Пученков А. С. Белый Крым в начале 1920 г.: Я. А. Слащов и Н. И. Орлов // Вопросы истории. № 11. 2019. С. 169–174; Ганин А. В. Новые документы об аресте семьи генерала Н. Н. Стогова в 1919 г. // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2022. Т. 7, № 4. С. 9–13; Петин Д. И. «В борьбе участия не принимал, в генерал-майоры произведен по должности...»: Гражданская война в судьбе А. С. Кондрашева // Известия Лаборатории древних технологий. 2022. Т. 18, № 4. С. 124–132; Петин Д. И. Офицер поневоле: инженер Михаил Васильевич Лебедев в эпоху социальных катаклизмов // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2022. Т. 7, № 2. С. 76–83; Петин Д. И. Авантюрист в рядах спецслужб? К биографии Петра Васильевича Глинко-Апина // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2022. Т. 7, № 4. С. 74–81; Хандорин В. Г. Адмирал Колчак: драма Верховного правителя. М., 2022. 526 с.; Сушко А. В., Петин Д. И. Мария Гришина-Алмазова: биография, внутренний мир и политическая деятельность в белом Омске // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2023. Т. 10, № 4 (40). С. 16–23; Цветков В. Ж. Генерал Алексеев. М., 2023. 704 с.; Бакшт Д. А., Лаврёнова А. М., Колонтари А. Михаил Комисаров: легенда царской жандармерии: монография. М., Берлин, 2023. 264 с.; Петин Д. И. «Случайно открыла тетрадь...»: из дневника М. А. Гришиной-Алмазовой // Исторический вестник. 2024. Т. 49. С. 204–223.

⁴ Бакшт Д. А. Деятельность М. С. Комиссарова в Сибири (1909–1910 гг.) // Актуальные проблемы ист. исследований: взгляд молодых ученых: Сб. мат. первой Всерос. молодеж. науч. конф. Новосибирск, 2011. С. 161.

⁵ Соловьёв С. М. «Деидеологизация» и новые мифы. О некоторых особенностях историографической ситуации конца 1980-х годов // Свободная мысль. 2013. № 4. С. 18.

⁶ Петин Д. И., Стельмак М. М. Педагогика в архиве на службе преодоления современных мифов массового сознания о Гражданской войне в России // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2018. № 3. С. 9–15.

национальных движений, их альтернатив, путей оттеснена на задний план. Это можно сказать и о кинопродукции. Роль «третьего пути» упоминается лишь мельком. Заранее подчеркнём, что это не касается исторической науки. Труды о деятельности российского освободительного движения появляются довольно часто.

Революционное движение часто представляется некой единой деструктивной силой, без различия направлений, партий, идей. Как писал меньшевик Г.Я. Аронсон, негодуя по поводу неверного представления о революционерах: «Эсдеки, эсеры, большевики, меньшевики, анархисты, максималисты, – все они одним миром мазаны, все они – “террористы”»⁷. В советский период противники большевиков в период Великой Российской революции 1917–1922 гг. (эсеры, меньшевики, анархисты) были представлены в виде врагов, вольных или невольных союзников различных правых, монархических, консервативных сил. На постсоветском этапе часто можно услышать мнения от сторонников красного и белого авторитарных этатизмов об изначальной запрограммированности указанных выше революционных течений, как якобы абсолютно обречённых на поражение.

Личность Александра Николаевича Гладышева (1884–1972) – активного сибирского общественно-политического деятеля, библиотекаря, учителя, журналиста, редактора, революционера, социал-демократа, меньшевика, участника кооперативного движения, гласного Омской городской думы, на наш взгляд, заслуживает пристального внимания как пример жизни человека из российской провинции, на протяжении всего своего пути не стоявшего в стороне от происходивших в стране процессов. Во многом его судьба оказалась прочно связана с историей и трагедией меньшевистской партии. Но и пережив репрессии 1920–1930-х гг., А. Н. Гладышев продолжал пытаться донести правду о пережитом, о своих соратниках, о времени, активно работая со всеми доступными ему источниками, фактически став в заключительный период своей жизни настоящим историком.

Цель данной работы – реконструкция биографии Александра Николаевича Гладышева, исследование его общественно-политической деятельности в самых различных сферах. Вместе с тем, представляется важным показать контекст времени, места и обстоятельств очень сложного и противоречивого периода российской истории, в котором проживал А. Н. Гладышев. При этом важно показать его живым человеком, отойдя от трафаретных установок. Историк К. Н. Морозов отмечал: «Между тем

⁷ Аронсон Г. Я. Россия накануне революции. Нью-Йорк, 1962. С. 18.

перед вдумчивым и заинтересованным исследователем раскрываются человеческие миры и тончайшие переживания людей, их радости и печали, их “проклятые вопросы”, которые они задавали и миру, и себе и на которые они успешно или безуспешно пытались найти ответы. Как без понимания их ментальности, их радостей и печалей, их символов веры, их побед и их ошибок и поражений можно понять российское революционное движение, которое не есть что-то отдельное и отстранённое от этих людей (и от людей вообще)? Без этого остаётся лишь рисовать схемы и “типичные портреты”, рассуждать о “девиантном поведении” или психическом нездоровье, стремлении к самоубийству, но это не приведёт к пониманию истинных черт и мотивов революционеров.

От набивших оскомину попыток создания одного “типичного портрета” революционера давно уже пора отказаться! Пора уже признать, что таковым не может считаться ни Нечаев, ни Бакунин, ни Лавров, ни Ткачёв, ни Желябов, ни Перовская, ни Фигнер, ни Плеханов, ни Ленин, ни Троцкий, ни Сталин, ни Созонов, ни Чернов, ни Савинков, ни Каляев, ни Мартов и т.д. Даже если брать не всё революционное движение за почти вековой период его существования (если учесть, что эсеровская и меньшевистская эмиграция просуществовала до 1950–1960-х гг.), а только одну его часть, например, членов Боевой организации ПСР, действовавшей 10 лет и включавшей в себя около сотни членов, то и здесь можно увидеть такое разнообразие характеров и ментальностей, очень часто не сводимых к одному общему знаменателю, что попытка вывести “средний”, “типичный портрет” члена БО – заставит только улыбнуться»⁸.

Отметим, что в 1920-е гг. в СССР действовала и антисталинская оппозиция большевиков-ленинцев⁹, также практически уничтоженная. Изучение биографии А.Н. Гладышева важно для осмысления демократических традиций российского освободительного движения, преодоления разрыва связей. По справедливому замечанию историка К.Н. Морозова, «другим следствием уничтожения “антитоталитарных” левых стало то, что были прерваны традиции, доминировавшие в этой своеобразной “революционно-интеллигентской политической контркультуре”.

Необходимо подчеркнуть, что, даже уничтожив последних эсеров, меньшевиков и анархистов (уцелели буквально считанные единицы), власть ещё многие годы “разоблачала” их идеи, “предательскую” сущность

⁸ Морозов К. Н. Нужно научиться понимать мир российского революционера // Российская история. 2014. № 1. С. 167.

⁹ Соловьёв С. М. Неизбежность одиночества. Варлам Шаламов и идеологическая традиция // Человек. 2012. № 3. С. 145.

и т. п., создавая живущие по собственным законам исторические мифы»¹⁰. Тщательное изучение биографий меньшевистских деятелей революционного движения может дать и определённого рода ответ об упущенных исторических альтернативах. Часть историков придерживается мнения, что история не знает сослагательного наклонения. На это можно привести слова исследовательницы С. С. Неретиной: «Оказывается, знает, если найдены новые документы, если возникла мысль о новом истолковании, если правда становится ложью, если ложь намеренно объявлена правдой и пр. В этом смысле мы всегда проигрываем историю как бы заново, тасуя документы, генеалогии (считал отцом и матерью одних, оказалось – иных), помыслы и смыслы, отчего её пути могут быть пройдены многократно»¹¹.

Крайне важным представляется показать исторический контекст времени, особенно первой четверти XX в., на которую пришёлся пик политической работы А. Н. Гладышева. Российская империя имела довольно много нерешённых вопросов: рабочий, крестьянский, земельный, национальный. Оставляла желать лучшего и социальная политика. Попытки прогрессивной части общества решить эти проблемы наталкивались на противодействие со стороны властей. Авторитарная политическая структура сужала возможности для самореализации образованного человека, что питало оппозиционные настроения. Имевшаяся в империи полуаристократическая система вертикальной мобильности не обеспечивала нормального продвижения нужных стране образованных кадров¹².

Ввиду того, что А. Н. Гладышев являлся противником прихода большевиков к власти, в советское время в ряде изданий его деятельность преподносилась в весьма тенденциозном плане, порой с искажением фактов его биографии (например, причисляя его к эсерам), показывая его чуть ли не участником контрреволюционного подполья¹³. Иногда в работах советско-

¹⁰ Морозов К. Н. «Оппозиция и сопротивление российских социалистов и анархистов большевистскому режиму (октябрь 1917 – сер. XX в.)». О подготовке энциклопедического словаря // Вестник архивиста. 2011. № 1. С. 290.

¹¹ Неретина С. С. Пауза созерцания, или О сослагательном наклонении в истории // Идеи и Идеалы. 2017. № 3, Т. 1. С. 51; Стельмак М. М., Петин Д. И. Российская революция: Слово и Дело [Рец. на кн.: Слова и конфликты: язык противостояния и эскалация гражданской войны в России / под ред. Б. И. Колоницкого и др. СПб.: Изд-во ЕУСПб, 2022. 328 с. (Эпоха войн и революций; вып. 16)] // Новейшая история России. 2024. Т. 14, № 1. С. 190.

¹² Шубин А. В. Великая Российская революция: от Февраля к Октябрю 1917 года. М., 2014. С. 32, 55.

¹³ Чижов И. Г., Кондриков Б. В. Победа социалистической революции в Омской области. Омск, 1958. С. 71.

го времени его упоминали, но не называли даже имени¹⁴. Из работ, касающихся описания его жизни, можно обозначить только заметку для словаря «Деятели революционного движения»¹⁵ и работу об истории семей Гладышевых и Куйбышевых, подготовленную в 1990 г. сотрудницей Омского музея им. В. В. Куйбышева Н. А. Кочергиной. При этом её работа так и не была опубликована, рукопись находится на хранении в Историческом архиве Омской области¹⁶.

Источниками для написания работы стали документы, хранящиеся в фондах Архива УФСБ России по Омской области, Государственного архива Российской Федерации, Государственного архива Томской области, Исторического архива Омской области, Музея истории Томского государственного университета, Омского государственного историко-краеведческого музея, Омского государственного литературного музея им. Ф. М. Достоевского, Томского областного краеведческого музея имени Михаила Бонифатьевича Шатилова, Центра документации общественных организаций Свердловской области, Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации, дореволюционной периодической печати, а также воспоминания общественно-политических деятелей первой четверти XX в.

Данную монографию я смог во многом завершить благодаря постоянной поддержке и вере в меня моей супруги Юлии, оказавшей мне большую помощь во время сбора источников.

Мне также хотелось бы выразить благодарность научным рецензентам монографии: Юрию Петровичу Родионову, кандидату исторических наук, доценту (ВАК), и Виктории Викторовне Назыровой, кандидату исторических наук, доценту кафедры «История, философия и социальные коммуникации» ОмГТУ, доценту (ВАК). Я благодарен своим коллегам – кандидату исторических наук, начальнику сектора изучения истории Гражданской войны Исторического архива Омской области, доценту кафедры «История, философия и социальные коммуникации» ОмГТУ, доценту (ВАК) Дмитрию Игоревичу Петину и ведущему архивисту сектора изучения истории Гражданской войны Исторического архива Омской области Ирине Владимировне Федотовой за создание благоприятных условий для работы.

Благодарю заведующую сектором краеведческой библиографии информационно-библиографического отдела Омской государственной областной научной библиотеки им. А. С. Пушкина Елену Ивановну Каткову за

¹⁴ Куйбышева Е. В. Валериан Владимирович Куйбышев. М., 1959. С. 72.

¹⁵ Деятели революционного движения в России: Био-библиографический словарь: От предшественников декабристов до падения царизма. Т. 5: Социал-демократы. 1880–1904: Вып. 2. М., 1933. С. 1284–1285.

¹⁶ ГИАОО. Р-1076. Оп. 1. Д. 784; ГИАОО. Р-1076. Оп. 1. Д. 797.

готовность оказать бескорыстную помощь в поисках необходимой информации. Признателен магистру истории, аспиранту ТГУ Максиму Константиновичу Карпачёву за безвозмездные консультации и предоставление важных и редких источников для монографии. Очень важной при написании работы была помощь краеведа, библиографа Варгашинской центральной библиотеки Николая Юрьевича Толстых.

Спасибо праправнучке Александра Николаевича Гладышева Марии Андреевне Старостиной за оценку моей работы и интересный рассказ о семье Гладышевых. Признателен кандидату исторических наук Людмиле Олеговне Данилиной за предоставление её работ о жизни В. В. Куйбышева.

И чрезвычайно благодарен за оказанную помощь и гостеприимство всему коллективу Государственного архива Томской области. Отдельное спасибо за содействие моей работе директору Анастасии Геннадьевне Караваевой и начальнику отдела использования и публикации документов Ольге Евгеньевне Хмельницкой.

М. М. Стельмак

*кандидат исторических наук,
ведущий архивист сектора изучения истории Гражданской войны
Исторического архива Омской области*

ГЛАВА 1

Юность и начало политической деятельности (1884–1904)

Александр Николаевич родился 11 (23) августа 1884 г. в Павлодаре в семье Николая Евграфовича Гладышева¹⁷. В копии метрической записи о рождении А. Н. Гладышева, по его словам, указывалось: «Крещён в Павлодарской Фроло-Лаврской церкви, восприемниками были – купеческий приказчик Стахий Яковлевич Охапкин и дочь казачьего подполковника Карбышева»¹⁸. В метрической книге Фроло-Лаврской однопрестольной деревянной церкви г. Павлодара Павлодарского уезда Семипалатинской области имеется актовая запись № 55 о рождении А. Н. Гладышева 11 августа и крещении 16 августа. Родители – смотритель Павлодарского тюремного замка Николай Евграфович Гладышев и его законная жена Елизавета Федоровна. Восприемниками значились крестьянин Стахий Яковлевич Охапкин и есаульская дочь, девица Евгения Ильинична Карбышева¹⁹. На наш взгляд, возможно, Е. И. Карбышева была тётей известного советского военного деятеля, генерала Дмитрия Михайловича Карбышева. Многие представители семьи Карбышевых проживали в Павлодаре. Дед Д. М. Карбышева имел 8 детей, среди которых значится и Евгения²⁰.

О своих родителях Александр писал с сожалением, что места их рождения неизвестны. За свою жизнь с ними он не расспрашивал ни отца, ни мать, ни старшую сестру о событиях их семейной жизни. Отец лишь упоминал в своих рассказах, что обучался в школе военных кантонистов в Казани. О его юности тоже удалось узнать немного. Александр признавал: «Только однажды я слышал, что отец говорил о суровом режиме школы, что воспитанникам приходилось добывать нелегальным путём “картофелину для обеда”»²¹. Вместе с тем Александру часто вспоминались слова отца во время прочтения классического произведения выдающегося деятеля освободительного движения в России²² А. И. Герцена «Былое и думы». В них описывалась встреча автора с партией детей, которых «гнали» в Казань. Был ли отец среди них, неизвестно, но, по мнению Александра, время и на-

¹⁷ Все даты до 1 февраля 1918 г. приводятся по старому стилю.

¹⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 34. Л. 2.

¹⁹ ГИАОО. Ф. 16. Оп. 6. Д. 112. Л. 264 об. – 265.

²⁰ Шарапова Г. В. К вопросу о родословной Дмитрия Михайловича Карбышева // Третьи Ядринцевские чтения. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 300-летию Омска (Омск, 26–28 ноября 2015 г.). Омск, 2015. С. 426–427.

²¹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 1.

²² Шубин А. В. Понять Герцена // Альтернативы. 2012. №4. С. 29.

правление делало такое предположение весьма вероятным²³. Приведём отрывок здесь:

«Во флот, что ли, набирают – не знаю. Сначала было их велели гнать в Пермь, да вышла перемена, гоним в Казань. Я их принял верст за сто; офицер, что сдавал, говорил: “Беда да и только, треть осталась на дороге” (и офицер показал пальцем в землю). Половина не дойдет до назначения, – прибавил он.

– Повальные болезни, что ли? – спросил я, потрясенный до внутренней.

– Нет, не то, чтоб повальные, а так, мрут, как мухи; жиденок, знаете, эдакой чахлый, тщедушный, словно кошка ободранная, не привык часов десять месить грязь да есть сухари – опять чужие люди, ни отца, ни матери, и баловства; ну, покашляет, покашляет да и в Могилёв. И скажите, сделайте милость, что это им далось, что можно с ребятишками делать?

Я молчал.

– Вы когда выступаете?

– Да пора бы давно, дождь был уже больно силен... Эй ты, служба, велика мелюзгу собрать!

Привели малюток и построили в правильный фронт; это было одно из самых ужасных зрелищ, которые я видал, – бедные, бедные дети! Мальчики двенадцати, тринадцати лет еще кой-как держались, но малютки восьми, десяти лет... Ни одна черная кисть не вызовет такого ужаса на холст.

Бледные, изнуренные, с испуганным видом, стояли они в неловких, толстых солдатских шинелях с стоячим воротником, обращая какой-то беспомощный, жалостный взгляд на гарнизонных солдат, грубо ровнявших их; белые губы, синие круги под глазами – показывали лихорадку или озноб. И эти больные дети без ухода, без ласки, обдуваемые ветром, который беспрепятственно дует с Ледовитого моря, шли в могилу»²⁴.

Н. Е. Гладышев в 1850-е гг. служил фельдшером в Омском военном госпитале, знал Ф. М. Достоевского, посещавшего его. Иногда писатель сам оказывал помощь Н. Е. Гладышеву, ухаживая за приводимыми в госпиталь после экзекуций солдатами и арестантами²⁵. Н. Яковлев, в конце XIX в. собиравший сведения о жизни писателя, в 1897 г. опубликовал свой очерк в санкт-петербургской газете «Сибирь». В нём говорилось, что в Семипалатинске до сих пор проживает отставной чиновник Н. Е. Гладышев, служивший в 1850-х годах фельдшером в Омском военном госпитале, который был

²³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 2.

²⁴ Герцен А. И. Былое и думы. Части 1–5. М., 1969. С. 203.

²⁵ Ф. М. Достоевский в забытых и неизвестных воспоминаниях современников. СПб., 1993 С. 79.

описан в «Записках из Мёртвого дома». Ф. М. Достоевский часто бывал, как и другие политические каторжные, в этом госпитале, не столько по болезни (после припадков), как затем, чтоб отдохнуть от порядков каторжной жизни²⁶. В «Записках из Мёртвого дома», по мнению Александра, встречалось следующее упоминание об отце: «Фельдшер, молодой и добрый малый, не-много излишне занятый своей наружностью, довольно, впрочем, счастливою, явился скоро; быстрыми шагами, ступая громко по притихшей палате, подошёл он к покойнику»²⁷.

Во всех дореволюционных и советских документах в графе о происхождении Александр значился сыном чиновника. Последующая после омского госпиталя жизнь Н.Е. Гладышева изобиловала сложными служебными положениями. Детей в семье было четверо (две девочки и два мальчика). Всем им он стремился дать доступное в то время образование, так как, не имея ни наследственного, ни благоприобретённого имущества и капитала, по собственному опыту знал, что знания и труд дадут детям возможность «выйти в люди», по тогдашнему пониманию жизни. Александр с почтением вспоминал: «Своё преклонение перед учением, знанием и просвещением, а также здоровье – передал своим потомкам Николай Евграфович Гладышев»²⁸. Важно помнить, что медицинские работники ближе других соприкасались с безвыходными тяготами простого населения²⁹.

Нередко на формирование характера человека влияет семья, его близкое окружение. На наш взгляд, вклад в становление личности Александра внесла и его сестра – Юлия Николаевна Гладышева (впоследствии Куйбышева) (1860–1923). Старше брата почти на два десятилетия, Юлия Николаевна с уважением относилась ко всем своим родственникам. Она рано осталась без матери, но с мачехами, которые, видимо, относились к ней хорошо. В 1880 г. в одном из писем её будущий муж Владимир Яковлевич Куйбышев писал: «Ваши сильно любят вас, вы не можете на них жаловаться»³⁰. Окончив в Семипалатинске женскую прогимназию, она поступила на службу учительницей, стала самостоятельным, независимым человеком. Александр отмечал: «Молодая девушка пользовалась значительной свободой:

²⁶ Там же.

²⁷ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 3.

²⁸ Там же. Л. 4.

²⁹ Лейкина-Свирская В. Р. Интеллигенция в России во второй половине XIX века. М., 1971. С. 143.

³⁰ Гладышев А. Н. В. В. Куйбышев в семье и революционном движении // В. В. Куйбышев – выдающийся пролетарский революционер и мыслитель. Статьи, воспоминания, документы. Томск, 1963. С. 127.

самостоятельный заработок учительницы, жизнь вне семьи, интересная работа имели большое воспитательное значение»³¹.

Портупей-юнкер В.Я. Куйбышев в письмах подчёркивал, что во всех вопросах считает её мнение обязательным для себя. Например, в одном из них хотел получить оценку своего поступка: «Офицер утверждал, что чести не существует, я же опровергал его мнение. Как по-Вашему, Юлия Николаевна?»³² Вскоре они поженились, в 1884 г. родился первый сын Анатолий. В 1888 г. родился Валериан. Позже Александр будет поддерживать крепкие дружеские и товарищеские связи со своим племянником, несмотря на разницу в возрасте.

К 1895 г. в семье было восемь детей. Юлия Николаевна ко всем относилась заботливо, имела у детей непререкаемый авторитет. Семьи Гладышевых и Куйбышевых были очень дружны³³. Спокойная, ровная во всех отношениях, она не прибегала к окрикам или наказаниям. Самое страшное для детей было лишиться её расположения. Уважение к ней испытывали и многие ученики. Позднее за педагогическую деятельность её наградили золотой медалью³⁴. Позже одна из её учениц писала в письме Александру: «Хорошее впечатление сохранилась у меня от первой моей учительницы, Юлии Николаевны, которая душу и сердце отдала школе, несмотря на то, что у них была большая семья. Хорошо помню, что она всем внушала учиться дальше, приучаться к труду, особенно к рукоделию, и мы, ученицы, к ней ходили выполнять рукодельные работы»³⁵.

С раннего детства она была очень религиозным человеком. При этом, видя в семье равнодушие к церкви, не хотела прививать остальным свои взгляды. Александр подчёркивал в ней следующее свойство: «Но Ю. Н. Куйбышева не была ханжой, возлагавшей все надежды на бога и бессильно опускающая руки перед неудачами. Она не устраивала сцен мужу и детям за равнодушие к религии, но всегда внушала им быть честными, трудолюбивыми и делать добро. И по мере своих сил и средств она делала это добро»³⁶.

В 1896 г. в Нижнем Новгороде произошло открытие Всероссийской промышленной и художественной выставки. Юлия Николаевна по своей

³¹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 4.

³² Там же. Л. 5.

³³ ГИАОО. Р-1076. Оп. 1. Д. 784. Л. 2.

³⁴ Валериан Владимирович Куйбышев: Биография. М., 1988. С. 10.

³⁵ Гладышев А.Н. В.В. Куйбышев в семье и революционном движении // В.В. Куйбышев – выдающийся пролетарский революционер и мыслитель. Статьи, воспоминания, документы. Томск, 1963. С. 129.

³⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 7.

инициативе поехала на неё за новыми знаниями. Вернувшись в Семипалатинск, она подробно рассказывала родным о новинках тогдашней техники³⁷. Приобрела на выставке и сложную вязальную машину, на которой затем в Кокчетаве вязала сложный трикотаж для семьи и знакомых.

Юлия Николаевна вступила в брак с офицером Владимиром Яковлевичем Куйбышевым (1860–1909), с которым познакомилась в 1879 г., прекрасно зная его незавидное положение. В письмах он честно предупреждал свою невесту: «Я считаю своим долгом предупредить тебя о том, в какие условия ты попадёшь, выйдя за меня замуж... Обстановка нашей квартиры изрядно таки бедна. Мамаша и “крестна” спят на войлоке, который расстилается на ночь на пол. Вообще у нас беднота и простота»³⁸. В письме от 1 июля 1883 г. он вновь сообщал невесёлые новости: «Сейчас мне помешал писать приказчик из лавки Кузьмина. Вот уже третий раз приезжает: деньги требует, а у меня ни гроша, пробовал я достать взаймы – никто не даёт»³⁹.

Впрочем, Юлия Николаевна ставила на первое место чувства, а не денежные средства. С уважением относилась и к иным взглядам своего жениха. В письме от 30 октября 1881 г. Владимир касался и вопроса религии: «Ведь я от тебя не скрывал, что я не верю, т.е. не имею никакой религии почти, а если и имею, то совершенно своеобразную»⁴⁰. Александр, вспоминая Владимира Яковлевича и анализируя его письма, считал, что молодой офицер вполне мог симпатизировать революционным демократам. Юлии он часто посылал журналы «Отечественные записки», «Дело», к письмам прикладывал стихи Н. А. Некрасова.

В письмах, рассказывая о местах службы, подмечал и неприглядные явления. Из Киевского военного округа, где пришлось недолго находиться, приходили письма с описанием природы: «Благословенная украинская земля, благодатные дары природы; сколько здесь фруктов, какая прекрасная растительность, как прекрасно поют соловьи»⁴¹. Но вместе с этим он встречается и с другими явлениями. Это и придирки со стороны старших по чину, посылка солдат рыть свёклу для сахарного завода в имение вместо военной подготовки. Причём офицеры, словно надсмотрщики, должны следить за работами. Вскоре В. Я. Куйбышева перевели в Омск. В письме невесте он объяснил свой поступок: «Считаю недостойным утаить от тебя... Я однажды на полковом празднике освистал и ошикал командира полка,

³⁷ Там же. С. 129.

³⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 8.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Там же. Л. 12.

⁴¹ Там же. Л. 10.

который достоин этого по своей подлой натуре. За это я чуть не поплатился своею службой»⁴².

Долгое время молодым не удавалось заключить брак, во многом из-за противодействия семьи Владимира Яковлевича и его начальства. Отец Юлии Николаевны своего полного согласия не давал, но «предоставляет нам решать дело, намекнув, что я молокосос, не имеющий гроша за душой»⁴³. Наконец в сентябре 1883 г. свадьба состоялась. На наш взгляд, некоторый демократизм, простота В. Я. Куйбышева и стремление к образованию Ю. Н. Гладышевой (впоследствии Куйбышевой) повлияли не только на их детей, но и на Александра. Валериан Куйбышев позже так вспоминал о своём отце: «Ясно, что он был против моей революционной деятельности, хотя не было речи о каких-нибудь проклятиях или изгнании из семьи, прекращении сношений и прочем»⁴⁴.

При описании своего детства значительную роль Александр отводил своему брату Николаю (1882–1926). Последний, очень рано пристрастился к чтению, читал практически запоем, главным образом произведения приключенческого жанра. Книги М. Рида, Ф. Купера постоянно были у него на руках. Очень быстро заводил дружбу с ровесниками, передавал им свою страсть к чтению. Стал довольно часто общаться со своим товарищем Петром Горским, подобно ему увлекавшимся М. Ридом. Вдвоём друзья решили бежать в Америку. Даже завели конспиративную переписку. Прятали послания в укромных местах, под камнями, в щелях заборов. Придумали свою азбуку. Однако Александр, расшифровав переписку, узнал об их тайне. Тогда они решили перейти на «клинопись», создав свою «письменность». Александр раскрыл и её. Ведь свои записки они начинали с обращений друг к другу: «Петя» и «Коля». Это дало возможность дешифровки. Александр был в курсе всех их проектов. А они действительно тщательно готовились к путешествию: учились хорошо плавать, переплывали без передышки Иртыш, тренировались в ходьбе. Даже умудрились найти в одном из подвалов маленькую чугунную пушку. Один раз перепугали всех родственников, выпалив из неё камнем⁴⁵.

Но вскоре последовала страшная трагедия. Мечтою ребят стало приобретение ружья. Они хотели научиться стрелять так же метко, как и ге-

⁴² Там же. Л. 11.

⁴³ Там же. Л. 13.

⁴⁴ Ищенко О. В. Фрагменты биографии В. В. Куйбышева в эго-документах: коррективировка образа революционера // Люди империи – империя людей: персональная и институциональная история азиатских окраин России: сборник научных статей. Омск, 2021. С. 448.

⁴⁵ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 17.

рои М. Рида. И ружьё вскоре появилось. Это был дешёвый дробовик, заряжающийся шомполом. Во время игр неназванный Александром мальчик (вероятно, тоже друг его брата) взял в руки ружьё. Внезапно для всех оно выстрелило. Пётр был мгновенно убит. Это тяжело отразилось на Николае, долгое время он был неутешен.

Позже брат Александра увлекался чтением стихов. Н.А. Некрасов и гражданская поэзия стали его страстью. Он и сам начал писать стихи, подражая любимым поэтам. Судьба Николая, по словам брата, очень интересна. Она часто переплеталась с судьбами работников социал-демократического подполья Сибири, в том числе и с Валерианом Куйбышевым. По словам Александра о Николае: «Мы часто сталкивались с ним на работе, но ещё чаще расставались»⁴⁶.

Сам Александр отмечал, что несколько отличался от старшего брата. В большой семье он был самым младшим, «последышем». По собственному признанию, сначала был «болезненно-скрытным мальчиком». Учился хорошо, но поначалу трудно заводил отношения со сверстниками. Помимо учебников увлёкся и чтением других книг, но гораздо позднее брата. Александра заинтересовали произведения «байронического» стиля. Особое впечатление произвели книги о жизни первых христиан. О религиозном периоде его жизни лучше будет привести его собственные слова: «Жертвенность за свои религиозные убеждения; муки, на которые шли мужчины и женщины из-за принципа, казались мне достойными подражания, увлекали меня необыкновенно. В то время я был очень религиозен. Истериически молился. Иногда у меня появлялись странные мысли – оскорбить бога непристойной бранью. Потом я страшно мучился сознанием своего греха. Вставал среди ночи и отбивал поклоны перед иконой, боялся признаться в своём грехе на исповеди священнику, чтобы и его не ввести в грех. Мучился невероятно»⁴⁷.

Затем на юношу произвели большое впечатление стихи М. Ю. Лермонтова. Он сильно увлёкся «Мцыри», «Измаил-Беем». Затем перешёл к произведениям Н. А. Некрасова. «Русские женщины», по его выражению, «читались запоем»⁴⁸. «Песня о Ерёмушке» распевалась при каждом удобном случае. Александр признавал: «Петь я не умел, слухом и голосом не обладал, но баюкал этой песней маленькую дочку соседки по комнате, напевая её, усыпляя детей знакомых»⁴⁹. Большое впечатление произвела поэма «Дедушка», песня Гриши Добросклонова из «Кому на Руси жить хорошо».

⁴⁶ Там же. Л. 19.

⁴⁷ Там же. Л. 20.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Там же.

Для Александра «...Некрасов был неисчерпаемым источником героических мечтаний моих. И всё это с истерическим надрывом, с детской шероховатой прямотой»⁵⁰.

В 1897 г. в Семипалатинске Александр вместе с братом, которого очень быстро догнал в выпускном классе, окончил пятиклассное городское училище. В конце года отец устроил его в городскую управу «без содержания», для обучения. В неё поступало довольно много заявлений о выдаче промысловых свидетельств на право заниматься извозом, мелкой торговлей, содержанием харчевен и т.п. Писари в управе имели благодаря этому солидный доход. Дело в том, что податели заявлений, как правило неграмотные, были готовы платить за составление необходимого прошения. Александр впервые воочию увидел бюрократический мир и «познакомился со своеобразным миром “канцелярских крыс”, живущих за счёт невежества народа»⁵¹. Подобная работа не нравилась Александру, и он устроился писцом в Сиротский суд. Здесь его работа заключалась в составлении отчётов опекунов, отчитывающихся за расходы по управлению имуществом и содержанию подопечных. Оплата была неопределённой и зависела от щедрости опекунов, а щедрость зависела от ловкости составителя отчёта. И здесь, по собственному признанию, Гладышев увидел много мерзости.

После этого Александр перешёл на аналогичную должность в Окружной суд. На этот раз оплата являлась фиксированной – 10 рублей в месяц, ещё можно было получить при дележе «канцелярских», взимаемых за снятие копий с решений суда. К сожалению для Александра, и здесь он встретился с рядом случаев, оставивших след на всю жизнь. В канцелярию прислали старую печатную машинку «какой-то первобытной конструкции». Его, как самого молодого, посадили за неё работать. Этому он был очень рад как чему-то новому и интересному. Печатать научился довольно быстро. Однажды результат трудов был представлен начальнику. Это была копия одного очень сложного судебного решения. Внезапно руководитель стал кричать на молодого человека, называя глупым мальчишкой. Причина заключалась том, что напечатанная на машинке копия заняла одну страницу, а, при должном старании, написанная на бумаге могла выйти в 3–4 листа. «Сколько из-за тебя мы потеряли “канцелярских”»⁵², – неистовствовал начальник. Несправедливый выговор оказался выше сил Александра. Поддавшись чувствам, он запустил в начальника перо. После такого оставалось только уходить со службы. В это же время собирался увольняться ещё один писарь. Им заявили, что без разрешения председателя суда они

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Там же. Л. 21.

⁵² Там же. Л. 22.

не могут уйти. Пришлось побывать у него на приёме, где они услышали трактовку их поступка: «Так как вы уходите сразу вдвоём, а это стачка, то я вас отпускаю, но аттестатов вам не выдам»⁵³. В итоге Александра уволили без характеристики и справки о работе.

К тому времени отца уже не было в живых. Александра с матерью звали в Кокчетав к Куйбышевым. Мать занялась ликвидацией несложного хозяйства, а сын отправился к дальнему родственнику – приказчику на соляном промысле купца Осипова в степи. Фрагмент воспоминаний об этом эпизоде жизни Александра следует привести целиком:

«Бескрайняя степь. Трава сожжена солнцем. Кругом желто. Небольшой домик-контора соляного промысла, в которой живёт одинокий приказчик. Одна из комнат превращена в склад и контору. Здесь хранятся ящики с “кирпичным чаем” и кое-каким несложным ассортиментом текстиля. Здесь производится расчёт рабочих, занятых выломкой и вывозом соли из озера “Карабаш”. Рабочие исключительно киргизы. Они неграмотны. Договоров о найме нет – всё основано на словесных условиях с приказчиком и от усмотрения последнего. По выжженной солнцем степи я отправляюсь смотреть “промысел”. Озеро невелико. Его берега белы от высохшей соли. Около десятка телег, запряжённых малорослыми киргизскими лошадьми или верблюдами, медленно движутся от горы, сложенной из огромных кусков соли, к озеру.

Телеги, колёса, шерсть животных, одежда рабочих, всё покрыто белым налётом от высыхающего раствора соли. Часто видны обнажённые ноги рабочего, покрытые кровавыми ссадинами. Ссадина получается, когда нагружающий соль рабочий оцарапает тело. Соляной раствор быстро разъедает небольшую ранку, превращая её в большой кровоточащий круг. Чтобы предохранить от дальнейшего разъедания, рану поливают раствором цинковой настойки – единственное лекарство, находящееся в распоряжении “десятника”. Оплата производится за вывезенную соль; воз, весящий не менее 25 пудов, принимается десятником, и за него выдаётся деревянная “бирка”. Если десятник найдёт, что в возу менее 25 пудов, то такой воз сваливается без оплаты. Весов нет, проверить не на чем. Я был свидетелем, как один из возчиков вздумал протестовать, ему воз казался полноценным, но десятник не пожелал слушать, замахнулся на протестующего кнутом, бирки не дал. После заката солнца рабочие киргизы, переодевшись, приезжали в контору за расплатой. Они предъявляли полученные от десятника бирки и получали продукты, в большинстве плитки чая.

Я часто пользовался случаем взобраться на оставленную у ворот лошадь и прокатиться в далёкую степь верхом. Никто не решался протестовать ни

⁵³ Там же.

по поводу расплаты за работу, ни по поводу того, что я брал для прогулки лошадь, не спрашивая хозяина её... Полная патриархальность. Примитивные экономические отношения. Власть хозяина не ограничена. Ещё и до сих пор не могу освободиться от впечатлений, которые я вынес с этого соляного промысла, это были предметные уроки политической экономии, которую я изучал впоследствии по произведениям Маркса и Энгельса»⁵⁴.

Далее последовало возвращение в Кокчетав в семью Куйбышевых. Вновь состоялась встреча с Владимиром Яковлевичем. Общение с мужем сестры оставило по приезде в город в 1898 г. у Александра только положительные впечатления. На тот момент В. Я. Куйбышев являлся начальником местной воинской команды, приветливым и обходительным офицером. Солдаты относились к нему с «уважением и лаской». Несколько раз он разрешал своему шурину присутствовать на стрелковых учениях. Александр стал свидетелем того, как он чрезвычайно просто и дружелюбно беседовал с солдатами. У последних не было заметно и следа подбострастия к своему начальнику.

Также, по признанию Александра, в Кокчетаве семья Куйбышевых пользовалась общим расположением. Культурные начинания в виде любительских спектаклей, музыкальных кружков и другие мероприятия проходили по их инициативе. Их жилище стало своеобразным центром для встреч местной интеллигенции⁵⁵. В доме семьи всегда можно было найти свежие номера «Нивы», «Живописной России», сочинения Н. А. Некрасова, В. Г. Белинского, Д. И. Писарева. По вечерам велись беседы на общественные темы⁵⁶. Но с первых дней после приезда у Александра начались некоторые разногласия с сестрой. Кроме всего прочего, у него ещё было немало «мальчишеского задора». Патриархальность и безусловный авторитет Юлии Николаевны не могли ему импонировать. Он часто ей возражал. По воспоминаниям Александра, «так создалось впечатление, что я внёс в семью Куйбышевых недовольство, протестующее начало»⁵⁷.

В это же время он поступает в одну из местных школ «повторять курс наук», но вскоре покидает её, не согласившись с самодурством инспектора В. И. Чайковского. Вероятно, речь шла об обучении в Кокчетавском трёхклассном городском училище, где учителем-инспектором значился В. И. Чайковский⁵⁸. По словам Александра, это лишний раз подтвердило его

⁵⁴ Там же. Л. 22–24.

⁵⁵ Куйбышева Г. В., Лежава О. А. Нелидов Н. В., Хавин А. Ф. Валериан Владимирович Куйбышев. Биография. М., 1966. С. 3.

⁵⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 15.

⁵⁷ Там же. Л. 24.

⁵⁸ Памятная книжка Западно-Сибирского учебного округа на 1900 год. Томск, 1900. С. 120.

несговорчивость в отношении бюрократов. В газете «Степной край» в конце XIX в. публиковались заметки разных лиц «о безобразном поведении» В. И. Чайковского⁵⁹. Александр снова усердно взялся за чтение книг, на этот раз из библиотеки сестры. В основном это были классики – И. С. Тургенев, И. А. Гончаров, Ф. М. Достоевский, А. Ф. Писемский, П. И. Мельников-Печерский. Прочтение романа «Отцы и дети» вызвало многочисленные разговоры с племянницей Надеждой, «единственной моей маленькой слушательницей, тоже увлекавшейся чтением классиков»⁶⁰. Статья Д. И. Писарева «Базаров» стала для Александра настоящим откровением. А его же статья «Пушкин и Белинский» направила мировоззрение юноши в сторону материализма, что не очень нравилось Ю. Н. Куйбышевой. Отметим, что тогда в Кочетаве проживала ещё одна сестра, Александра, но о ней мало что известно.

Уже в конце XIX – начале XX в. молодой человек постепенно занимает место в рядах оппозиции. В словаре «Деятели революционного движения» этот выбор объясняется тем, что на А. Н. Гладышева оказала сильное влияние работа в 1900 г. на каменноугольных копях Павлодарского уезда⁶¹. Но в одном из неопубликованных воспоминаний им были подробно описаны несколько иные причины выбора дальнейшего пути. К тому времени Николай уже год обучался за городом в Лесной школе в станице Щучинской. Её учащиеся именовались лесными студентами, носили красивую серую форму с зелёными кантами, с зелёным воротником, светлыми пуговицами в два ряда и значками в виде двух дубовых веток. По окончании становились помощниками лесничих.

Александр отмечал, что все воспитанники в большинстве отличались свободомыслием и анархическим настроением. Он довольно часто общался с Николаем, посещал общежитие учащихся. В их воззрениях чувствовалось влияние публициста и литературного критика Д. И. Писарева. После бесед с братом, его разъяснений, Александр по мировоззрению стал относить себя с этого времени и до конца жизни к атеистам⁶². Большое влияние оказали и суждения Николая о чиновниках, царе, старших поколениях. В данном учебном заведении находились ученики со всех концов страны. Проживали в большом частном доме, который школа арендовала под общежитие. Также среди учащихся считалось обязательным умение обращаться с револьвером, берданкой. Хотя Гладышев признавал, что не

⁵⁹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 148.

⁶⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 24.

⁶¹ Деятели революционного движения в России: Био-библиографический словарь: От предшественников декабристов до падения царизма. Т. 5: Социал-демократы. 1880–1904: Вып. 2. М., 1933. С. 1284.

⁶² ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 2.

помнит в это время споров именно на политические темы, но весь облик этой своеобразной коммуны был весьма революционным.

В 1900 г. он также поступил в это учебное заведение. Оно располагалась уже не в станице, а на особом лесном участке неподалёку, в специально построенном здании, и именовалось Боровской лесной школой. В ней его торжественно встретили как старого знакомого. Но на тот момент все наиболее активные молодые люди уже завершили свое обучение и разъехались по стране. Администрация учебного заведения решила положить конец вольностям, вскоре представился случай. Ни в школе, ни в ближайших станицах не было лечебного пункта, поэтому заболевшего ученика отправляли на подводе в Кокчетав (почти 70 километров). У одного из воспитанников образовался нарыв на ладони правой руки. Управляющий школой Н.П. Лоскутов отказал в разрешении отправиться в город. Вести переговоры с администрацией поручили Александру. Встретившись с Лоскутовым, он предпринял попытки объяснить необходимость оказания медицинской помощи ученику. Но тот ответил, что заболевание «пустышное», следовательно, поездка не состоится. Далее, по воспоминаниям А.Н. Гладышева, «Лоскутов, видя перед собой новичка и не желая много разговаривать, взял меня за плечи, повернул и подтолкнул». За отказ учащиеся приняли решение выразить протест, подать заявление о выходе. В итоге из 20 человек прервать обучение решились только 7–9. Администрация учебного заведения не пошла на уступки, и протестующие покинули школу. Среди них был и Александр с братом. Как он подчёркивал, эта история произвела колоссальное впечатление на всех членов семей Гладышевых и Куйбышевых. По мнению Александра, если будущие историки будут искать корни революционного настроения Валериана Куйбышева, то они не должны проходить мимо истории в Боровской лесной школе.

Волнение охватило многих членов семьи: мать, сёстры, вся семья Куйбышевых горячо переживали это событие. Но в итоге не осуждали за этот поступок. Более спокойным и понимающим оказался Владимир Яковлевич. Он старался всех утешить, считал, что Александр и Николай не сделали ничего плохого, не достойны порицания, напротив, их необходимо поддержать. Племянница Александра, Елена Владимировна Куйбышева (1892–1990), вспоминала об этом в одном из писем (уже в советский период А.Н. Гладышев будет активно спорить с ней насчёт искажений с её стороны биографии Валериана Куйбышева): «Я была очень маленькая и большого смысла этого знаменательного события тогда не понимала. Я только помню, что папа ходил с вами по комнате большими шагами, очень большими, к которым я не могла подделаться, и очень убедитель-

но вам доказывал, а вы ему возражали... А о чём, в моём детском уме, вероятно, не укладывалось»⁶³.

Здесь следует остановиться на взаимоотношениях с Валерианом Куйбышевым. Разница в возрасте дяди и племянника составляла четыре года. Несмотря на последующие расхождения в политических воззрениях, до конца жизни А.Н. Гладышев сохранял положительное отношение к племяннику, писал о нём статьи, старался, при всём уважении, оспаривать тенденциозную, лакированную биографию. Историк Г. А. Ноздрин считал, что именно Александр привил В.В. Куйбышеву интерес к революционной литературе⁶⁴.

Советский писатель П. И. Берёзов считал, что Александр вместе с братом Николаем отличались большой начитанностью, именно они привили В.В. Куйбышеву интерес к оппозиционным изданиям. Много беседовали втроём на политические темы. Братья Гладышевы развили общественно-политическое сознание Валериана. Именно они познакомили будущего советского деятеля с романом Н. Г. Чернышевского «Что делать?». Он был им многим обязан, через них сблизился с революционным движением⁶⁵. Сам Александр, ознакомившись позже с книгой П. И. Берёзова, указал, что сведения о нём и брате в ней «не совсем точные»⁶⁶. Примечательно, что при всём уважении к Валериану Александр всегда подчёркивал, что не считает себя тем главным наставником, направившим его на революционный путь. Хотя в советский период подобное позиционирование могло принести ему определённые льготы. Он отрицал высказанную в книге П. И. Берёзова мысль, что они с братом передали Валериану роман «Что делать?». На тот момент у них самих не было этого произведения⁶⁷. Подчёркивал, что Николай был старше Валериана на 6 лет, а он сам старше на 4 года: «В раннем детстве такая разница в годах много значит, и игнорировать её нельзя»⁶⁸. Также он признавался, что не знает, вёл ли Николай беседы на политические темы с Валерианом, как когда-то с ним. Считал, что они с Николаем лишь привили интерес Валериану к прогрессивной и левой литературе⁶⁹.

Революционер и историк Ф.Г. Ягодин-Виноградов в 1935 г. писал, что первоначальный толчок к революционной деятельности и установлению

⁶³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 25.

⁶⁴ Ноздрин Г. А. Валериан Владимирович Куйбышев в Каинске // Личность в истории Сибири XVIII–XX веков. Сборник биографических очерков. Новосибирск, 2007. С. 136.

⁶⁵ Берёзов П. И. Валериан Владимирович Куйбышев. М., 1958. С. 24–25.

⁶⁶ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 159.

⁶⁷ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 132. Л. 6 об.

⁶⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 16.

⁶⁹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 4. Л. 8.

связи с марксистским кружком Валериан получил через братьев Гладышевых⁷⁰. В том же году Елена Куйбышева описала приезд Гладышевых следующим образом (хоть и без указания фамилий, по идеологическим причинам): «К нам приезжали два маминых брата, они были исключены из училища “за бунтарство”. Один из них сыграл большую роль в революционной жизни Валериана. Я помню, что когда приезжали мамины братья, между ними и мамой возникали споры. В чём была суть этих споров, я тогда не понимала, но мы все чувствовали, что дяди вносят в наш дом что-то странное, что нарушает покой нашей семьи. Валериан был очень дружен с ними, уходил гулять, читал, спорил – это доставляло маме много неприятностей»⁷¹. Александр относился к таким утверждениям скорее скептически, хотя признавал, что новость о произошедшем в лесной школе не прошла для Валериана бесследно. Уже в 1960-е гг. Елена Куйбышева призналась в письме Александру, что в одной из её рукописей о Валериане содержался и такой фрагмент о Гладышеве, который она решила не включать: «Дядя Саша был меньшевиком, и Валериан перерос своего учителя, вступив в ряды большевиков, и, таким образом, они стали политическими врагами»⁷².

Вскоре Александр уехал в Павлодар, где устроился учеником в химическую лабораторию Экибастузского медеплавильного завода⁷³. Отметим, что и впоследствии не раз Александр будет выступать в качестве делегата или защитника перед властью имущими с целью защиты от произвола. Так что происшествие в Боровской лесной школе оставило отпечаток в его сознании на всю дальнейшую жизнь.

В поисках работы Александр пишет письмо на свою родину – в Павлодар, своему крёстному С. Я. Охапкину. Ответ по телеграфу пришёл довольно быстро: «Есть место ученика лаборанта на медеплавильном заводе»⁷⁴. Сборы были недолгими. Вместе с братом быстро двинулись в путь. От Кокчетава до Петропавловска ехали с попутным обозом, от Петропавловска до Омска по железной дороге, до Павлодара на перекладных. Трудиться предстояло в Экибастузе, дорога до него тоже не была прямой: до пристани Воскресенской и далее по железнодорожной ветке. В народе предприятие называли «Дёровским» по фамилии главного пайщика, купца 1-й гильдии А. И. Дёрова. А крёстный Александра С. Я. Охапкин был его доверенным по торговой части.

⁷⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 16.

⁷¹ Куйбышева Е. В. Детство и юность В. В. Куйбышева: из воспоминаний сестры // Сибирские огни. 1935. Кн. 6. С. 123.

⁷² ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 101. Л. 11.

⁷³ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 2 об.

⁷⁴ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 34. Л. 2.

Николай нашёл работу в самом Павлодаре, Александр же предстал в Экибастузе перед своим начальником, инженером-химиком. О нём и атмосфере на предприятии Гладышев писал: «Был поздний вечер. Я не мог рассмотреть никаких построек посёлка, кроме ровной снежной площади, совершенно однообразной и пустой, ничего не было заметно. Мой новый знакомый инженер жил совершенно одиноко. Он поразил меня рядом странностей: лицо его было иссиня-бледное, истощённое. Выделялся крупный нос с горбинкой и чёрные, мрачно смотрящие глаза. Он сразу же стал приготавливать чай, но как? Насыпал почти четверть стакана сухого чая и залил его крутым кипятком, затем положил несколько кусков сахара, размешал и глотал этот коричнево-чёрный настой большими глотками. Выпивши первый стакан, он вновь заварил себе такую порцию сухого чая. Мне он приготовил, по моей просьбе, несколько пожиже. Здесь инженер объяснил мне мои обязанности: я должен производить анализы отработанного на медеплавильном заводе шлака, устанавливать содержание в нём процента меди. Инженер вручил мне небольшой учебник химии. Обработка состояла в том, что взятые из тщательно размельчённого шлака пробы подвергались действию азотной кислоты, затем разводились в известной пропорции водой и по цвету раствора определялся процент меди. Для сравнения в лаборатории стояло до десятка флаконов, на каждом из них был обозначен процент меди в растворе. Я должен был сравнивать вновь полученный раствор по цвету с «эталоном» и заносить в журнал»⁷⁵.

Помощником Александра стал молодой казах Ахмет. В его обязанности входило измельчать куски шлака, доставленные с завода. Фактически Ахмет жил прямо в лаборатории. Александра разместили в одном из барачков для рабочих завода. Вместе с ним проживал слесарь Израилев с супругой. За небольшую плату они согласились обеспечивать его едой. Экибастуз был оторван от других населённых мест, рабочие снабжались продуктами из заводской лавки по «ордерам», по ценам, установленным администрацией. «Деревянные бараки, оштукатуренные изнутри и снаружи и выбеленные известью, располагались в длинный ряд. На расстоянии нескольких сажен против барачков были устроены «удобства»⁷⁶.

Но с соседями Александру повезло. Израилевы были добрыми и общительными людьми, относились к нему как к родному человеку, имели общий стол. Правда, жизнь вскоре стала весьма однообразной: никаких газет, книг, развлечений вблизи не было. Однажды случилось трагическое происшествие. В лабораторию с завода принесли покалеченного рабоче-

⁷⁵ Там же. Л. 3.

⁷⁶ Там же. Л. 4.

го – ступня правой ноги оказалась сожжена. Никакой врачебной помощи на заводе и в посёлке не было. Тогда в качестве лекаря выступил Ахмет, попытавшийся помочь своими силами. Чтобы узнать, как произошло это несчастье, Александр сразу отправился на завод. Он представлял собой мрачное кирпичное здание, почти не было света. В ряд стояли небольшие плавильные печи, у каждой рабочий, следивший за ходом плавки. Никто не был снабжён какой-либо специальной одеждой. На ногах пимы. Когда медь была готова, то рабочий железной палкой пробивал “лётку”, и медь медленно вытекала. Оказалось, тот рабочий не заметил, как струя меди подползла к его ногам и прожгла валенок⁷⁷.

Вскоре снова случилась трагедия. Разразился сильнейший буран. Мощный порывистый ветер со снегом при жгучем морозе. Все окрестности покрылись мутной снежной пылью. Из барака просто невозможно было выйти, ветер сразу же валил с ног. Вдруг воздух огласили резкие заводские гудки. Они не прекращались всю ночь. Дело в том, что в степи затерялся обоз, который должен был доставить на завод каменный уголь из карьера. Обоз всё не подходил, топливо кончалось. Почуввав беду, решили таким образом подать сигнал. Но из-за бурана обоз так и не дошёл. Наутро начали поиски. В результате обнаружили, что обоз разбросало ветром по степи. Нашли тела замёрзших русских рабочих. Вскоре нашли и казахов, управлявших подводами. Сначала заметили в нескольких местах струйки пара, выходящие из сугробов. Раскопав снег, обнаружили следующую картину: «Лошади положены, они образовали заслон, люди сидели внутри круга за лошадьми, прижавшись друг к другу. И люди и лошади были занесены снегом. Ветер до них не достигал, мороз не пробирал. Все оказались живы и сохранены»⁷⁸.

Непогода привела к тому, что полностью прекратился подвоз продовольствия. Вместе с Израилевыми Александр долго питался только квашенной капустой и горячей водой. Позже признавался, что тогда он, хоть и был молод и неопытен, но получил прекрасный урок по социологии, о положении рабочих не из специальных брошюр, а из «неприкрашенной жизни».

В 1901 г. А.Н. Гладышев прибывает в Омск и поступает в учительскую семинарию, причём числился среди учеников, которым была назначена казённая стипендия. В тот момент его уже вполне можно отнести к российской трудовой интеллигенции. О ней довольно метко выразился в 1920-е гг. профессор П. Н. Сакулин во время спора с А. В. Луначарским и Н. И. Бухариным: «Русская трудовая интеллигенция смысл своего существования виде-

⁷⁷ Там же.

⁷⁸ Там же. Л. 5.

ла в культурной работе для страны и прежде всего для трудовых народных масс. Это определяло ее психологию»... «К чести этой интеллигенции нужно сказать, что живя в обстановке буржуазного самодержавного строя, она тем не менее, по возможности, сохранила независимость своих убеждений и боролась с этим строем»⁷⁹.

Вероятно, выбор профессии мог быть обусловлен влиянием и примером старшей сестры. Учебная жизнь сопровождалась немалыми трудностями. И тому было немало причин. Открытие Омской учительской семинарии состоялось 25 апреля 1872 г. Исследовательница Н. И. Чуркина именуется её работу в 1875–1907 гг. периодом жёсткой регламентации деятельности. В июле 1875 г. утверждается Инструкция для учительских семинарий, просуществовавшая, с некоторыми изменениями, до начала XX в. По мнению ряда исследователей, её составили в охранительном духе и она воспроизводила прусские регулятивы 1854 г. Инструкция очень подробно регламентировала обязанности директора семинарии, наставников, педагогического совета и воспитанников. В циркулярном предложении Министерства народного просвещения от 31 августа 1884 г. обращалось внимание окружных начальств на необходимость особого наблюдения за частными квартирами, предназначенными для учащихся в учебных заведениях. Для этого рекомендовалось «входить в сношения с местными губернаторами с целью выяснения нравственной и политической благонадежности лиц, коим предполагается предоставить право содержания ученических квартир»⁸⁰.

Не способствовали обучению и другие факторы. В ежегодных отчётах семинарский врач приводил данные о числе и характере заболеваний, пропущенных по причине болезни уроках. По его мнению, большая часть заболеваний была связана с трудными условиями жизни молодых людей. В зимнее время учащиеся вынуждены были пропускать уроки по «неимению тёплой обуви, платья»⁸¹. Получение помощи не гарантировало воспитанникам семинарии безбедного существования. Директор Омской учительской семинарии докладывал в 1903 г. по этому поводу, что «жизнь казенных воспитанников, получающих 10 руб. в месяц стипендии, с каждым днем становится все тяжелее: воспитанники живут впроголодь, не имея ни мяса, ни молока. Такая жизнь при плохом питании должна вредно отра-

⁷⁹ Сухомлин В. В. Политические заметки // Воля России. 1926. № 11. С. 157–158.

⁸⁰ Чуркина Н. И. История общего и педагогического образования Омской области: монография. Омск, 2008. С. 45–46.

⁸¹ Там же. С. 53.

зиться как на здоровье, так и на занятиях их»⁸². Будущие перспективы не всегда сулили успешное будущее. В протоколе заседания педагогического совета Омской учительской семинарии от 4 января 1903 г. отмечалось: «Не многие молодые люди... стремятся в семинарию с целью быть учителями, потому что они хорошо осведомлены как о полной необеспеченности их материального существования во время учения в семинарии, так и о том, что деятельность сельского учителя далеко не для всех может казаться привлекательной»⁸³. Порою, без преувеличений, педагогам могла грозить и гибель по причине низкого жалования. В 1901 г. многие газеты обошло известие об умершей от голода 18-летней учительнице одной из школ Новгородской губернии А. М. Еремеевой. Один из делегатов Всероссийского учительского съезда в Москве в 1902 г. говорил, что её смерть обнаружила, что таких голодающих учителей в России 11 тысяч⁸⁴. Открытие учительских семинарий стало заметным шагом в деле подготовки учителей, но эти специальные учебные заведения лишь частично удовлетворяли потребность в педагогических кадрах⁸⁵.

Для справедливости отметим, что, по мнению исследовательницы О. В. Блиновой, Омская учительская семинария была всё же более привлекательна для податных сословий по сравнению с обычными учебными заведениями низшего или среднего разряда, что, с одной стороны, готово была принять учеников с уровнем одно- или двухклассного училища, а с другой стороны, предоставляла своим выпускникам по окончании курса обучения звание народного учителя, гарантировавшее освобождение от всех личных повинностей⁸⁶. В учительских семинариях изучался широкий спектр дисциплин⁸⁷. Народные учителя могли преподавать в сельских школах и в уездных и городских училищах. Звание давало 14-классный чин. По выслуге 12 лет народный учитель получал звание почётного гражданина,

⁸² Ищенко О. В. Организация воспитательной работы в Омской учительской семинарии в конце XIX – начале XX вв. // Сибирь в изменяющемся мире. История и современность: материалы всероссийской научно-теоретической конференции с международным участием, посвященной 105-й годовщине со дня рождения доктора исторических наук, профессора Всеволода Ивановича Дулова и 90-летию его ученика, доктора исторических наук, профессора Виктора Григорьевича Тюкавкина (Иркутск, 25 апреля 2018 г.). Иркутск, 2018. С. 493.

⁸³ Там же.

⁸⁴ Макарова А. И. История женского образования в Якутии (конец XIX – начало XX века): монография. Якутск, 2018. С. 49.

⁸⁵ Ермачкова Е. П. Образование и просвещение в западносибирской деревне (1861–1913): монография. Ишим, 2010. С. 63.

⁸⁶ Блинова О. В. Социокультурный облик учительства в Западной Сибири в 1880-х – 1914. Дис. ... канд. ист. наук. Омск, 2010. С. 96.

⁸⁷ Петин Д. И. История омского рода Батюшкиных: монография. Омск, 2021. С. 12.

дававшие следующие привилегии: «свободу от подушного оклада; свободу от телесного наказания; право именоваться во всех актах почетными гражданами; право участвовать в выборах по недвижимой в городе собственности и быть избираемым в городские общественные должности не ниже тех, в кои поступают купцы обеих гильдий; в тех местах, где не введено городское положение 1870 г., не вносятся в ревизские сказки». С другой стороны, положение выпускника было уязвимым. Несправедливое увольнение или незаслуженный перевод в другую школу по доносу какого-либо влиятельного лица – одна из постоянных тем на учительских съездах, в педагогической печати и в мемуаристике. Как писал один преподаватель в начале XX в., «без сомнения, никто из российских обывателей не окружён столь многочисленным начальством, как наш народный учитель»⁸⁸.

Исследователь истории отечественного образования В.В. Григорьев в 1900 г. так писал о выпускниках учительских семинарий: «Это молодой человек, одетый скромно, но опрятно, знакомый уже отчасти с требованиями внешнего благоприличия, имеющий достаточные знания из общеобразовательных предметов и освоившийся уже отчасти со школою; но он вместе с тем проникнут сознанием, что его познания крайне недостаточны, что семинария указала ему только пути, как он должен вести дело в школе, но не сделала из него уже готового учителя, и что поэтому вся жизнь его должна быть посвящена самообразованию, и что хорошим учителем он будет лишь тогда, когда к каждому уроку, особенно в первые годы, он будет относиться как к делу, требующему предварительного труда и применения лучших дидактических и методических приемов. Бывший воспитанник учительской семинарии смотрит на свое дело как на дело, к которому он стремился путем усиленного труда, которое обнимает все его помыслы, и которому он себя посвящает на всю жизнь»⁸⁹. Жалованье сельского учителя в конце XIX в. оставляло желать лучшего, дополнительные уроки рисования, музыки сверх учебной программы не оплачивались. Исследователи народного образования В. И. Чарнолуский и Г. А. Фальборк в том же 1900 г. отмечали: «Жалование народного учителя так ничтожно, что даже места сидельцев казённых винных лавок оказались для многих гораздо более выгодными»⁹⁰. В одном из отчётов властей признавалось, что получившие образование в Омской учительской семинарии в итоге тяготеют жизнью в деревне и

⁸⁸ Зубков И. В. Российское учительство: повседневная жизнь преподавателей земских школ, гимназий и реальных училищ 1870–1916 гг. М., 2010. С. 53–54.

⁸⁹ Уткин А. В. «Учительский вопрос» на рубеже XIX – XX веков // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2011. № 6. С. 164–165.

⁹⁰ Мамкина И. Н. Развитие системы общего образования в Восточной Сибири в условиях модернизации (1864–1917 гг.): монография. Чита, 2016. С. 234.

при первой возможности стремятся перейти на службу в какое-нибудь городское училище⁹¹.

Александр начал подрабатывать частными уроками. Параллельно он всё активнее включается в революционное движение, не забывая и об учёбе. Преподаватели выделяли его как способного юношу, отмечали за успехи наградами⁹². В одном из отчётов учебного учреждения говорилось, что «Гладышев очень способный ученик, аккуратно занимается своим делом и много читает»⁹³. Но в то же время его имя неоднократно упоминалось на заседаниях педагогического совета. На одном из них, проходившем 1 декабря 1901 г., было принято постановление «иметь особе наблюдение» за внеклассной жизнью некоторых воспитанников, включая и А. Н. Гладышева⁹⁴. Чуть позже его фамилия вновь значилась в протоколе заседания педагогического совета: «Относительно воспитанника I-го класса Гладышева, обратившего на себя внимание своим образом мыслей и характером господина директора, по предложению последнего постановили внимательно следить за поведением этого воспитанника и образом его мыслей, также иметь тщательный надзор за знакомствами»⁹⁵. Действительно, с точки зрения казённого чиновника, он вёл себя неподобающе. С 1903 г. Александр начинает заниматься журналистикой. В газете «Степной край» в номере от 20 ноября 1903 г. публикуется его первая статья «Ранние всходы» (в некоторых публикациях по ошибке указан 1902 г.⁹⁶). Важно отметить, что чаще всего, публикуя материалы в прессе, он использовал псевдоним «Глан»⁹⁷. Однако в статье «Ранние всходы» он использовал псевдоним «Е. В. Граф». Материал вышел в рубрике фельетонов, но скорее представляет собой рассуждения о молодёжи. В начале, в качестве эпиграфа, приводились слова из стихотворения Н. А. Некрасова «Сеятелям»: «Где ж вы, умелые с бодрыми лицами! Где же вы, с полными жита кошицами?»⁹⁸. В начале Александр с горестью сообщал, что учащаяся молодёжь, эта первая и лучшая выразительница господствующих в обществе идеалов, пылкая, страстная и

⁹¹ Ершов М. Ф. Сфера образования отечественной провинции конца XVIII – начала XX в. (К двухсотлетию государственной школы Югры). Монография. Ханты-Мансийск, 2021 С. 38.

⁹² ГИАОО. Ф. Р-1076. Оп. 1. Д. 797. Л. 5.

⁹³ ГИАОО. Ф. Р-1076. Оп. 1. Д. 784. Л. 3.

⁹⁴ Там же. Л. 4.

⁹⁵ Там же.

⁹⁶ Стельмак М. М. Александр Николаевич Гладышев: путь в политике сибирского социал-демократа // Новейшая история России. 2024. Т. 14, № 2. С. 379.

⁹⁷ Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей. Том 4. М., 1960. С. 130.

⁹⁸ Граф Е. В. Ранние всходы // Степной край (Омск). 1903. 20 ноября. С. 3.

сильная своей беззаветностью, переживает в настоящее время печальную полосу жизни. Но в силу разных обстоятельств вся накопившаяся энергия уходит, затрачивается в сторону наименьшего сопротивления.

В одной из неназванных мужских гимназий, где в юношах, готовых выйти в жизнь, «кровь кипит и сил избыток», созрела мысль блеснуть во всей красе, с шиком, треском показать свою пригодность к делу жизни, оправдать надежды сходящих со сцены отцов. После Александр обращался с вопросом: наверное, многие думали, что были «Речи горячие, ночи бессонные, К славе стремленья от всех затаённые, Ширь необъятной любви»⁹⁹. Но уважаемые молодые люди решили отпраздновать окончание гимназии грандиозной попойкой с прекрасными, но падшими созданиями. Для подобного мероприятия гимназисты даже учредили специальный фонд, избрали кассира, учредили план. В завершение Александр подмечал, что потраченные на это деньги мало что значат для обеспеченных гимназистов, тогда как другим представляются целым богатством: «Танцы – тогда, когда вся Россия празднует юбилей великих людей! Гимназистам нет дела до них! Они соберут 60–70 рублей и устроят танцы, когда их товарищи, их соученики выгоняются за невзнос платы. Они с комической важностью и кичливостью выбросят на попойку и вечер 100–200 рублей, когда рядом эти деньги принесли бы столько пользы»¹⁰⁰.

В том же году он вместе с группой семинаристов изготовил гектограф для печатанья и нелегального распространения произведений Л. Н. Толстого «Исповедь» и «В чём моя вера», вступил в РСДРП. Причём Александр с товарищами изготовил гектограф по инструкции из знаменитого «Энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона». «На верёвках, протянутых от стены к стене, сушатся уже отпечатанные страницы. Лица работающих юношей полны оживления. Их руки и рукава тужурок, обшлага рубашек густо окрашены химическими чернилами»¹⁰¹.

Накануне 1 мая 1903 г. группа пришла к выводу о необходимости выпуска прокламации. Как указывала Н. А. Кочергина, первомайская прокламация 1903 г. была написана Гладышевыми¹⁰². В одном из писем. А. Н. Гладышев отмечал, что помнит только, что она начиналась словом «Господа...». Текст сочинили коллективно. «Переписал её лучший каллиграф наш М. Т. Мишин»¹⁰³. Позже А. Н. Гладышев, а после советский историк М. В. Наумов обнаружили экземпляр прокламации в фонде Омского жандармского

⁹⁹ Там же.

¹⁰⁰ Там же.

¹⁰¹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 32. Л. 1.

¹⁰² ГИАОО. Р-1076. Оп. 1. Д. 784. Л. 8.

¹⁰³ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 11.

управления. Её полный вариант выглядел следующим образом: «Господа! Сегодня 1 мая. В этот день особенно ярко выражается протест насилию и самовластию. Люди, сознавшие назначение человека и сумевшие оценить свободу, смело заявляют свои человеческие права. Господа! Мы не понимаем и не хотим понять, что царское правительство всюду вокруг нас простерло свои железные руки, каждую минуту готовится задушить и испепелить всякий свободный проблеск мысли, если он не согласуется с их личными интересами. Господа! Постыдно для человечества сидеть сложа руки и спокойно смотреть на возмутительные несправедливости! Постыдно пачкаться в нашей повседневной грязи, когда наши братья-рабочие умирают за кусок хлеба. Расцвет весны является символом нашей свободной жизни. Сбросим же и мы лик жалких рабов и огласим воздух мощными криками: "Долой самодержавие! Да здравствует политическая свобода!"»¹⁰⁴. Александр и его товарищи сварили клейстер из картофельной муки, распределили его по баночкам, сделали кисти¹⁰⁵. Отпечатали примерно 100 листов.

Они были расклеены по городу ночью. «Расклеиваем листки на заборах, опускаем в почтовые ящики, засовываем в прикрытые ставни окон»¹⁰⁶, – вспоминал Александр. Утром делились впечатлениями. Один из учеников, А. Орлов, наклеил экземпляр прокламации на будку со спящим городовым. Проснувшись, страж порядка выглянул на улицу, но А. Орлов успел спрятаться под мостом, после чего городской вновь залез в будку. Но все листовки были оперативно сорваны полицией ещё до дня трудящихся. Правда, двоих семинаристов задержала полиция, которые к этому моменту уже успели освободиться от листов и клея. Признаться они не стали, заявив, что идут от товарищей, с которыми готовились к экзаменам. Чин полиции потребовал отвести его к ним. Александр вспоминал: «Ребята привели полицейского ко мне»¹⁰⁷. На месте он переписал всех присутствующих.

В 1962 г. в Омском архиве Александр обнаружил акт помощника пристава, который «в 3 часа утра, проезжая по Старо-Могильной площади Омска» обнаружил на фонарном столбе, вкопанном в середине площади, полулист бумаги с отпечатанным на нём воззванием против правительства и «таковое немедленно с фонарного столба сорвал, для приложения к настоящему акту»¹⁰⁸.

¹⁰⁴ Наумов М. В. Из истории Омской организации РСДРП (1898–1903 гг.). Омск, 1963. С. 62.

¹⁰⁵ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 32. Л. 2.

¹⁰⁶ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 24.

¹⁰⁷ Там же. Л. 11.

¹⁰⁸ Гладышев А. Н. На старой Фабричной // Молодой сибиряк (Омск). 1963. 1 мая. С. 3.

Тем не менее прямых улик против семинаристов у властей не было. В этот период директором Омской учительской семинарии вновь стал М. А. Водяников, человек довольно либеральных взглядов (позднее занял пост директора Томского учительского института¹⁰⁹). Он вызвал Александра в свой кабинет, после чего последовал продолжительный разговор. М. А. Водяников, сообщил, что от него только что вышел офицер жандармерии, общение с которым вышло весьма неприятным. Далее он иронично заметил, что прокламация начиналась со слов: «Господа...». Получалось, что юные революционеры призывали на борьбу представителей господствующего класса: «Расклеили воззвание, написали, господа! Кто будет читать? Скажут, это для господ, пусть они и думают, им адресовано»¹¹⁰. С иронией отнёсся к конспирации учеников: «Что, полицейские слепы, что ли?» Во время всего разговора Александр упорствовал, заявляя, что ничего не понимает. После этого директор лишь указал, что заметил на его рубашке фиолетовые следы от чернил, которыми писались листовки, но сразу отпустил¹¹¹. Правда, сказав вдовгонку прозвище, которое давно присвоил Александру и его соратникам: «Философы»¹¹².

Наверняка М. А. Водяников знал об успехах Александра в учёбе и его конфликтах с учителями. В протоколе педагогического совета от 31 мая 1902 г. было указано о награждении за выдающиеся успехи в науках удостоить награды I степени окончившего первый класс семинарии А. Н. Гладышева¹¹³. В том же году он познакомился с находившимся в городе революционером Н. И. Дербышевым (1879–1955)¹¹⁴. После ареста его выслали в Омск, куда тот приехал 29 марта 1902 г.¹¹⁵ В 1902 г. А. Н. Гладышев вступает в РСДРП.

Осенью того же года случилось происшествие с семинаристом Тарасом Сгибневым. Он вместе с Гладышевым и другими учениками снимал комнату. В сентябре 1902 г. Т. Сгибнев на уроке заявил учителю Соллогубову о неправильном преподавании истории, поскольку он даёт материал сухо, почти никогда не выходя за рамки учебника. Соллогубов отчитал молодого человека, подчеркнув, что тот забыл своё звание и разницу в положении. Последовала реплика ученика о равенстве всех. Несмотря на то, что

¹⁰⁹ Войтеховская М. П., Кочурина С. А. От учительского института к педагогическому: роль традиции в формировании советской модели высшего педагогического образования в Томске: монография. Томск, 2021 С. 70.

¹¹⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 32. Л. 3.

¹¹¹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 11 об.

¹¹² Там же.

¹¹³ ГИАОО. Ф. Р-1076. Оп. 1. Д. 784. Л. 3.

¹¹⁴ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 20. Л. 1 об.

¹¹⁵ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 564. Л. 1.

за такие слова его отправили к директору, Т. Сгибнев заявил, что не считает себя виновным. Согласно протоколу педагогического совета 30 сентября 1902 г., от имени всех учащихся семинарии на собрании после уроков А. Н. Гладышев заявил учителю: «Ученики равны учителям, потому что учителя и ученики прежде всего люди и имеют человеческое достоинство, и потому наставник должен относиться к воспитаннику как человеку, и притом равному себе, что мы здесь люди взрослые, что других отношений не понимаем и не допустим»¹¹⁶. Сентябрьские инциденты в дальнейшем разбирались на заседаниях. Члены педагогического совета отметили, что А.Н. Гладышев – один из руководителей и организаторов собрания. Наставник Гурский, наблюдавший за внеклассной жизнью семинаристов, сообщил: «Гладышев живет на одной квартире со Сгибневым, Сгибнев все передаёт ему; Гладышев же очень нервный, но способный и имеет влияние на товарищей». Также на заседании отметили, что именно Гладышев с помощью друзей подговорил учащихся устроить в семинарии собрание и ранее выступал «адвокатом и ходатаем даже за старших учеников»¹¹⁷. Вместе с тем от лица учащихся Гладышев заявил библиотекарю недовольство порядком выдачи книг¹¹⁸. В январе 1903 г. на педагогическом совете вновь рассматривали поведение Александра. На этот раз причинами стали грубость по отношению к учителю Закона Божьего и сочинение, в котором подвергались критике российские порядки. По словам законоучителя, священника В.Н. Пляскина, на уроке Закона Божьего он обратил внимание на А.Н. Гладышева, читавшего постороннюю книгу. Со слов В.Н. Пляскина, Александр ответил ему в крайне невежливой форме. Далее последовал продолжительный обмен мнениями об ученике. Преподаватель Усольцев доложил о сочинении Александра, где семинарист «страшно возмущался» порядками в стране. Причину педагог увидел в крайней впечатлительности, граничащей «с ненормальностью душевного равновесия». Правда, все члены совета признали большие способности А. Н. Гладышева, кроме Усольцева, заявившего, что, несмотря на таланты Александра, он не видит в нём «задатков учительства»¹¹⁹. Ряд преподавателей высказались за исключение Александра, но в итоге это предложение не было поддержано¹²⁰.

Отметим, что, вероятно, конфронтация с Соллогубовым оказалась вызвана многими причинами. Как писал сам А.Н. Гладышев, вскоре после поступления в семинарию на квартиру, которую он снимал с товарищами,

¹¹⁶ ГИАОО. Ф. Р-1076. Оп. 1. Д. 784. Л. 5.

¹¹⁷ Там же. Л. 6.

¹¹⁸ ГИАОО. Ф. 115. Оп. 1. Д. 62. Л. 88 – 88 об.

¹¹⁹ ГИАОО. Ф. 115. Оп. 1. Д. 65. Л. 18 об. – 20.

¹²⁰ ГИАОО. Ф. Р-1076. Оп. 1. Д. 784. Л. 6.

состоялось собрание около 30 семинаристов для обсуждения внутренних распоряжений. На него внезапно пришёл и Соллогубов, заявивший о своём праве посещать жилище семинаристов и следить за ними¹²¹. Такая практика была официальной. Исследовательница Н. И. Чуркина отмечала, что в начале учебного года между всеми преподавателями семинарии, за исключением законоучителя, закреплялись учащиеся (в среднем от 15 до 20 человек) для внеклассного надзора. Наставники несколько раз в месяц обязаны были посещать частные квартиры учащихся, просматривать журнал, в котором семинаристы отмечали время выхода и возвращения; следить за тем, что читают воспитанники, с кем дружат, наблюдать за состоянием их здоровья¹²². С Соллогубовым состоялось бурное объяснение, ученики отстаивали право проводить внеклассное время по своему усмотрению. Что сопровождалось большим риском, как и другие поступки. Александр вспоминал, что его знакомый М. Т. Мишин был исключён из учительской семинарии за опубликованную в газете «Степной край» в № 57 от 16 мая 1903 г. статью «Наши учителя». Хотя он писал под псевдонимом, но его смогли вычислить¹²³.

Вероятно, ученики не желали, чтобы на глаза учителю попала их библиотека. Как вспоминал Александр, он проживал в доме Натальи Павловны Горбовской вместе с Тарасом Сгибневым и ещё двумя товарищами. Первое, что бросилось Гладышеву в глаза, когда он первый раз вошёл в их комнату, была этажерка, наполненная книгами. Их таинственно называли «кружковая ученическая библиотека». О её существовании ни в коем случае не должно было знать начальство семинарии. Она предназначалась для избранного круга лиц семинаристов, гимназистов и гимназисток¹²⁴. Александр позднее перечислял следующие книги из фонда библиотеки: «Исторические письма» П. Л. Лаврова, «Основы политической экономии» Д. Милля в переводе Н. Г. Чернышевского, «Физиологические очерки» И. М. Сеченова, номера журналов «Дело», «Отечественные записки». Вскоре появились и новые произведения: «Николай Палкин» и «Солдатская памятка» Л. Н. Толстого, «Вяленая вобла» М. Е. Салтыкова-Щедрина, «Речь на суде рабочего Петра Алексеева». Потом в руки кружковцев попали издания «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» и «Обоснование народничества в трудах господина Воронцова В. В.» Г. В. Плеханова, «Жан Жак Руссо» В. И. Засулич. Причём никто из соседей по комнате не знал, как и когда образовалась библиотека. Туманно вспоминали, что в прежние

¹²¹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 12.

¹²² Чуркина Н. И. История общего и педагогического образования Омской области: монография. Омск, 2008. С. 76.

¹²³ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 147–148.

¹²⁴ ГАО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 35. Л. 1.

годы её собирал некий семинарист, бывший знатоком литературы, писавший лучшие сочинения, но пострадавший за свою деятельность¹²⁵. А затем нелегальная литература поступала в Омск из Санкт-Петербурга и Томска, в том числе и через Тараса. Что же касается работы Г. В. Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», то нет ничего удивительного, что она оказалась в кружке и запомнилась Гладышеву. Как отмечал В. И. Ленин, на данном произведении воспиталось целое поколение русских марксистов¹²⁶.

Вскоре в образовавшийся кружок семинаристов был послан руководитель. Александру его представили как «Ванечку Ляховецкого». Им был не кто иной, как будущий советский дипломат Иван Михайлович Майский (1884–1975). В другой рукописи Гладышев также указывал, что примерно в эти годы среди учащихся семинарии действовал кружок, руководителем являлся его знакомый И. М. Майский¹²⁷. Иван Михайлович в 1899 г. вступил в революционное движение, организовал кружок в Омской мужской гимназии¹²⁸. В 1901 г. поступил на историко-филологический факультет Санкт-Петербургского университета, но вскоре его отчислили за участие в студенческих беспорядках и выслали в Омск¹²⁹. Первой рекомендацией Майского Александру стала статья К. Бюхера «Четыре очерка из области народного хозяйства». Александр высоко оценил это предложение. По его мнению, в публикации очень популярно и полно излагалась история общественно-экономических формаций. Далее Майский рекомендовал прочитать исторический роман «Фараон» Б. Пруса, «Астрономические вечера» Г. Клейна. После прочтения о них довольно активно велись беседы. Далее последовали рекомендации прочитать работу В. Зомбарта «А всё-таки!», С. Вебба «История тред-юнионизма», В. Блоса «Французская революция».

Постепенно А. Н. Гладышев всё теснее становился связанным с революционным движением. Вскоре в Омск приехал его брат Николай. Вместе они приобретали книги для «коллективной библиотеки», хранившейся у них на квартире. Установили связь с местной РСДРП, участвовали в со-

¹²⁵ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 39–40.

¹²⁶ Тютюкин С. В. Г. В. Плеханов и его вклад в распространение марксизма и развитие рабочего движения в России в конце XIX века (К 125-летию со дня рождения) // История СССР. 1981. № 6. С. 70.

¹²⁷ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 15 об.

¹²⁸ Костяев Э. В. Войны и революция Ивана Майского // Современные направления в истории, культуре, науке и технике: материалы Международной научно-практической конференции, 3 июня 2020 года. Саратов, 2020. С. 122.

¹²⁹ Блинова О. В. Иван Михайлович Майский (Ляховецкий) // Антология омского краеведения. Т. 3. Омск в публикациях XVIII – начала XX вв. Омск, 2020. С. 721.

циал-демократическом кружке учащихся семинарии¹³⁰, посещали и ссыльных, находившихся в Омске¹³¹. Братьев Гладышевых, как членов РСДРП, в своих воспоминаниях упоминал и революционер Г.И. Крамольников (псевдоним «Пригорный») (1880–1962). В Омск он прибыл в марте 1903 г. Уже в июне 1903-го его арестовали, до января 1904-го он находился в Омской областной тюрьме, после отправлен в ссылку в Нарымский край. При этом Александр в период нахождения Г.И. Крамольникова в Омске входил уже в городской комитет РСДРП¹³². Г.И. Крамольников стал для братьев Гладышевых и «нашим консультантом по приобретению книг»¹³³. Он рекомендовал и давал им произведения Г.В. Плеханова, от него же узнавали о псевдонимах Георгия Валентиновича¹³⁴. Исследовательница Н.В. Пашкова указывала, что как раз после приезда в Омск Г.И. Крамольникова и А.А. Залогина состоялось соединение Центрального рабочего кружка и городской группы РСДРП (в которую как раз входили в том числе А.Н. Гладышев и И.М. Майский)¹³⁵. Историк Н.В. Блинов указывал, что сначала в Омске среди интеллигенции и рабочих были сторонники существования именно двух организаций РСДРП, соответственно рабочей и интеллигентской. Во главе группы социал-демократов-интеллигентов он аналогично называет А.Н. Гладышева и И.М. Майского. По утверждению Блинова, Гладышев был сторонником именно подобной организации социал-демократов, состоявших только из интеллигентов¹³⁶. Но, на наш взгляд, это утверждение нуждается в проверке.

Важно сказать, что мировоззрения братьев стали расходиться. Николай во время раскола стал большевиком (о чём писал и Г.И. Крамольников), Александр – меньшевиком. Но это не разделило братьев, они продолжали поддерживать личные отношения, совместно участвуя в политических событиях. Летом 1903 г. братья получили послание от уже находившегося в заключении Г.И. Крамольникова с просьбой передать ему работу В.И. Ле-

¹³⁰ Наумов М. В. Из истории Омской организации РСДРП (1898–1903 гг.). Омск, 1963. С. 82.

¹³¹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 12.

¹³² Крамольников Г. И. О подпольной работе в социал-демократических организациях Сибири // Революционное движение в Сибири и на Дальнем Востоке. Вып. IV. Томск, 1967. С. 33.

¹³³ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 12.

¹³⁴ ОГИКМ. Фонд коллекций личного происхождения. ОМК-11474/24.

¹³⁵ Пашкова Н. В. Сибирский союз РСДРП: проблемы становления и развития объединенных социал-демократических организаций в 1901–1907 гг. Дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1993. С. 73

¹³⁶ Блинов Н. В. Возникновение социал-демократических организаций в Сибири. Дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1962. С. 241.

нина «Что делать». Несмотря на все попытки, осуществить акцию не удалось, брошюра попала к охране, передавшей её начальству¹³⁷. Дело в том, что Г. И. Крамольникова вместе с ещё некоторыми революционерами для удобства следствия перевели из Омского тюремного замка в карцер на территории Омской крепости. Там режим был не такой строгий. Несмотря на охрану, для политических заключённых удавалось передавать информацию, газеты, папиросы. Вскоре Г. И. Крамольников попросил принести работу В. И. Ленина «Что делать», объяснив, где она спрятана. Эту задачу решил выполнить Александр вместе с братом Николаем. Братья Гладышевы нашли издание, прочитали его, на другой день пошли в крепость. Изучая местность, они встали у зарешёченного окна, ведущего в тюремный коридор. У окна оказался и Г. И. Крамольников. Александра смущал стоящий с Г. И. Крамольниковым солдат. Но политический арестант сказал: «Давай, давай». Как вспоминал Александр, дежурный солдат показался ему настроенным благожелательно, он протянул книгу. Но солдат внезапно вырвал её из рук А. Н. Гладышева и понёс в глубь здания. Братья сразу поспешили покинуть место. Позже Александр с сожалением вспоминал, что при последующих встречах с Г. И. Крамольниковым не расспросил его, чем закончилась эта история.

Уже работая в 1950–1960-е гг. с документами жандармерии, А. Н. Гладышев смог вновь узнать подробности из своей молодости. Г. И. Крамольников уговаривал отобравшего книгу ефрейтора отдать её ему или же уничтожить, но тот отказался. Информация о неудавшейся передаче попала в жандармерию. Но Г. И. Крамольников отказался выдавать соратников, включая и А. Н. Гладышева. Ефрейтор лишь сообщил: «Приметы неизвестного, бросившего книгу, сообщить не могу, так как лицо его совершенно не заметил». Впрочем, один из рядовых солдат смог дать более подробные показания: «Я видел, как от окна, в которое была брошена книга, поспешно отошли два молодых человека. Приметы их я хорошо помню, потому что эти молодые люди постоянно приносили Пригорному папиросы и другое. Приметы их следующие: первый высокого роста, лет 20, без усов и бороды, в очках, одет в серую куртку, брюнет. Второй ещё совсем юноша, без усов, брюнет, одет в чёрную куртку»¹³⁸. Как указывал Александр, первый – это его брат Николай, вторым рядовой описал его. Правда, эти приметы не помогли жандармерии вычислить братьев.

Как указывает исследовательница Н. П. Курусканова, действительно, в 1903 г. Сибирский союз РСДРП перепечатал ряд произведений В. И. Ле-

¹³⁷ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 12 об.

¹³⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 33. Л. 3–5.

нина в виде брошюр¹³⁹. Любопытно, что в данный период указанная работа лидера большевиков положительно оценивалась даже будущими противниками. Так, А. Н. Потресов 22 марта 1902 г. писал, что «два раза сплошь и подряд прочёл книжку» и общее впечатление «превосходное». Им выражалась надежда, что «книжка будет иметь большой успех и сыграет роль организатора»¹⁴⁰. Ю. О. Мартов и много лет спустя после публикации этой работы В. И. Ленина отмечал её «совершенно исключительную роль» в распространении «искровских» идей на «широкие партийные круги», подчёркивая: «несмотря на все ошибки и практические увлечения, а может быть именно благодаря им, книжка Ленина... приобрела чрезвычайную популярность». Изложенные в ней идеи «шли навстречу настроением наиболее активных организаторов и агитаторов партии, утомлённых годами организационного топтания на месте...», что их нельзя было не поддержать¹⁴¹. В данной классической работе Ленин указывал на значение централизма, строгой дисциплины и идеологического единства в рамках партии. Это было вполне логичным для партии, ведущей подпольное существование в полицейском государстве¹⁴².

С друзьями Александр нередко заходил и в библиотеку к Анне Константиновне Заложинной (1870 г. р.). Данное учреждение – публичная библиотека Общества содействия народному образованию – располагалось напротив здания городской думы. А. К. Заложина бесплатно выполняла работу заведующей библиотекой, служила учительницей начальной школы при Омском убежище для бедных детей¹⁴³. Упомянутый Г. И. Крамольников оставил о ней следующие воспоминания: «Анна Константиновна Заложина, снабжавшая нас книгами не только на воле, но и в тюрьме. Она была любима всеми омскими партиями»¹⁴⁴. Официально не избранная в комитет РСДРП, она фактически являлась его членом. Александр с теплотой вспоминал о ней: «Маленькая, подвижная внимательная женщина, она любила книгу, чутко прислушивалась к запросам своих читателей и пользовалась особым расположением учащийся молодёжи»¹⁴⁵. Как позже выяснилось,

¹³⁹ Курусканова Н. П. Внутрипартийная печать сибирских социал-демократов (1901 г. – февраль 1917 г.) // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 80. С. 389.

¹⁴⁰ Урилов И. Х. История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 3. М., 2005. С. 107.

¹⁴¹ Урилов И. Х. Из истории раскола РСДРП // Отечественная история. 2003. № 4. С. 20.

¹⁴² Фицпатрик Ш. Русская революция. М., 2018. С. 67.

¹⁴³ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 119.

¹⁴⁴ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 711. Л. 1.

¹⁴⁵ Там же.

она снабжала книгами и политических заключённых. В библиотеке имелось несколько тысяч книг, в читальном зале на столе можно было найти сточные газеты и местное издание «Степной край».

В январе 1902 г. по городу разнёсся слух: в газете «Россия» напечатан фельетон известного писателя А.В. Амфитеатрова «Господа Обмановы». Многие говорили, что под Обмановыми выведена царская династия Романовых. Газета «Россия» была закрыта властями. Самого А.В. Амфитеатрова отправили в ссылку в Минусинск. Номер же газеты с «Господами Обмановыми» быстро стал библиографической редкостью¹⁴⁶. Очень скоро вокруг библиотечного стола уже находилась толпа людей, желающих прочитать данное произведение. Анна Константиновна специально, вопреки правилам, держала газету на столе несколько дней. Один раз, перебирая газеты, Александр с удивлением наткнулся в библиотеке на гектографическую прокламацию, критикующую действия властей. Бережно и осторожно он передавал её своим товарищам.

Книги продолжали занимать важное место для товарищей Александра. Брошюра, изданная в 1899 г., за авторством А. О. Трнка «Сапоги Карла Маркса» отложилась в памяти многих из них. В ней в сатирической форме высмеивался тип людей, считающих себя серьёзными знатоками трудов К. Маркса, но, по сути, знакомых с ними лишь поверхностно и не имеющих никакого отношения к настоящему революционному движению. Г.И. Крамольников в Омске дал почитать это произведение своим соратникам Н.М. Тереховой и Тыжновой. Отметим, что учительница Н.М. Терехова играла не последнюю роль в омской РСДРП, в 1902–1905 гг. являлась параллельно секретарем омского комитета РСДРП, причём из-за конспирации этот факт не всем был известен¹⁴⁷. Работа А. О. Трнка им очень понравилась и сильно рассмешила. Тогда Крамольников предложил им партийную кличку «Сапоги Маркса», на что они дали согласие. Уже при аресте у него нашли записку: «Надо сходить к сапогам Маркса». Офицер жандармерии попытался: «Что за сапоги?». Но ответа не получил. Летом 1903 г. после ареста Тыжнову отправили в ссылку. Как вспоминал Гладышев, упомянутая А.К. Заложина через какое-то время прислала в Омск письмо, в котором сообщила и о прибытии «Сапог Маркса» в Тобольскую губернию. Адресат

¹⁴⁶ Рудакова О. Е. «Господа Обмановы» Александра Амфитеатрова: история и последствия публикации // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. 2011. № 2. С. 55.

¹⁴⁷ Подр. см.: Стельмак М. М. «Заведомо хранила, с целью распространения, 44 экземпляра прокламаций...»: к биографии омской революционерки Надежды Тереховой (Белоноговой) // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2023. Т. 8. № 1. С. 65–72.

А.К. Заложин был допрошен, но Тыжнову не выдал. В итоге тобольские жандармы сообщили в Омск, что среди политических ссыльных лица, известного под кличкой «Сапоги К. Маркса», не обнаружено¹⁴⁸.

Большое впечатление на Александра произвела встреча с революционером Петром Андреевичем Поповым (1870/1871–1919). «Весною 1903 г. в городе Омске, на людном Любинском проспекте я встретил прохожего, который выделялся своим видом среди прочих. Он был одет в простое чёрное пальто, чёрную широкополую шляпу, что-то было в его фигуре напоминающее тургеневских “нигилистов”. Прохожий высоко держал голову, вперёд выдавалась редкая узкая борода. Выражение лица было настороженное, беспокойное, пытливые, внимательные взгляды как бы впивались в прохожих. Я уловил сходство с изображённым на иллюстрации в словаре горным возлом-архаром, когда тот с возвышенности озирается кругом, чтобы вовремя заметить опасность и дать условный знак к защите и спасению»¹⁴⁹.

Александр сразу подумал, что это революционер, пытающийся понять, не следит ли за ним филёр. Чуть позже он часто встречался и сотрудничал с П. А. Поповым (но больше с его младшим братом К. А. Поповым, речь о котором пойдёт ниже). Уже после Февральской революции Александр узнал, что жандармы дали П. А. Попову кличку наблюдения «Козёл». В одном из жандармских донесений, найденных Александром, о вернувшемся в Омск из Харькова П. А. Попове говорилось следующее: «Опасаясь чего-то, а может быть, по старой привычке, когда состоял под гласным надзором полиции, он, выходя из дому и возвращаясь домой, оглядывается назад – не наблюдает ли кто за ним, вследствие чего людей наружного наблюдения мне приходится менять постоянно, изменять им костюмы и наблюдать за Поповым издали, дабы он не мог заметить установленного за ним наблюдения. Вообще он держит себя очень осторожно и до сего времени за ним ничего предосудительного не замечено, почему произвести у него и его знакомых обыск я не решился, чтобы не испортить всё дело»¹⁵⁰.

П. А. Попов ещё в 1896 г., будучи студентом Казанского университета, был арестован, позже выслан в Омск под гласный надзор полиции. В 1900 г. ненадолго переехал в Харьков, где женился на Надежде Даниловне Куценко. Вероятно, был знаком с революционером Иваном Васильевичем Бабушкиным (1873–1906). В одном из писем, отправленном из Санкт-Петербурга в начале 1908 г., П. А. Попова спрашивали, известно ли ему что-нибудь

¹⁴⁸ Лидин В. Г. Друзья мои – книги. М., 1966. С. 346–347.

¹⁴⁹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 39. Л. 2–3.

¹⁵⁰ Там же. Л. 3.

о судьбе И. В. Бабушкина¹⁵¹. Надежда Даниловна Куценко, ставшая Поповой, приехавшая с мужем из Харькова, тоже участвовала в деятельности РСДРП. П. А. Попов в письмах ласково называл её «Огонёк». Она выезжала в Санкт-Петербург, чтобы привезти в Омск нелегальную литературу, но была выдана секретным сотрудником жандармерии и провела в заключении несколько месяцев. Но дело до суда не дошло. Александр вспоминал (вероятно, имея в виду уже период 1910–1917 гг.): «Надежда Даниловна принимала участие во многих мероприятиях той беспокойной компании социал-демократов, которая в разное время базировалась в городе. В сводках агентурных донесений Омского жандармского управления нередко упоминаются собрания, происходившие в квартире Петра Андреевича Попова при ближайшем участии Надежды Даниловны»¹⁵².

В июне 1903 г. по омской РСДРП был нанесён существенный удар. Жандармерия подвергла аресту более 20 человек, в числе арестованных оказалась и А. К. Заложина. В одном из жандармских документов значилось: «Заложина Анна Константиновна – замечено постоянное общение с лицами политически неблагонадёжными, переписка с ссыльными, бравирование своим положением и стремление сходить с учащейся молодежью, на которую Заложина оказывает самое вредное влияние»¹⁵³. На допросе заявила: «О кружках, распространявших литературу, не слыхала и ничего не знаю»¹⁵⁴. Об изъятой литературе лишь заявила, что не знает, как она попала к ней. Она подверглась тюремному заключению и высылке под надзор полиции. В декабре 1904 г. А. К. Заложина вернулась в Омск, в январе 1905 г. вновь арестована по подозрению в распространении прокламации РСДРП «Ещё шаг», выслана в Самару. По некоторым данным, в апреле 1908 г. в Самаре подвергнута обыску¹⁵⁵.

Аресты последовали благодаря деятельности секретного сотрудника жандармерии (с мая 1903 г.¹⁵⁶) П. Е. Попова, бывшего ученика технического училища Омской железной дороги. Сведения об этом попали и в газету «Искра». В номере от 15 августа 1903 г. сообщалось о событиях в Омске: «В ночь с 20 на 21 июня у нас случилось нечто, сильно потрясшее многих омичей, арестовано более 20 человек, из них около 10 железнодорожных рабочих,

¹⁵¹ Революционное движение на территории Омской области. 1907–1917 гг.: Документы. Материалы. Хроника. Омск, 1988. С. 26.

¹⁵² ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 39. Л. 11.

¹⁵³ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 711. Л. 1.

¹⁵⁴ Наумов М. В. Из истории Омской организации РСДРП (1898–1903 гг.). Омск, 1963. С. 72.

¹⁵⁵ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 119 об.

¹⁵⁶ Веремей С. И. Первые шаги рабочего движения в Омске. Омск, 1951. С. 28.

5 служащих статистического бюро: Н. В. Баранов, И. М. Барашков, В. П. Грацианский, И. Ф. Гусев и Л. К. Чермак, служащий переселенческой конторы Н. И. Дербышев, служащий Государственного банка, несколько человек на железнодорожной станции, 1 солдат, 1 казак, зубной врач В. А. Гольгин, учительница А. К. Заложина и ещё кое-кто, между прочим и один юноша. Причины неизвестны»¹⁵⁷.

По различным подсчётам историков, в «Искре» не раз выходили материалы о Сибири¹⁵⁸. Аресту оказался подвергнут и друг Александра Тарас Сгибнев. Хозяину дома, где жили семинаристы, Н. П. Горбовскую, пригласили в жандармерию в качестве свидетельницы. Она сообщила, что Сгибнев читал книги, получаемые из той самой кружковой или семинарской библиотеки¹⁵⁹.

Тем не менее в ряде российских городов всё чаще возникали революционные организации. Чиновник департамента полиции Трутнов в сентябре 1903 г. указывал: «Русская социал-демократия, революционная по своим средствам и целям, выставила стройную и сплочённую конспиративную организацию и выдвинула во многих городах целый ряд самоотверженных борцов, фанатиков революционного социализма»¹⁶⁰. Как отмечал историк М. В. Наумов, арестованные не дали нужных показаний, строить обвинение на показаниях только одного секретного сотрудника власти не стали. Большинство социал-демократов отправили в ссылку под надзор полиции¹⁶¹. Омские социал-демократы выпускали листовки, рассказывающие о произошедших арестах¹⁶². А они не прекращались. 15 августа 1903 г. жандармы задержали участников сходки омских железнодорожников, собравшихся в окрестностях Атаманского хутора¹⁶³.

¹⁵⁷ Омск // Искра. 1903. 15 августа. С. 4.

¹⁵⁸ Исачкин С. П. Концепция становления социал-демократии Сибири в советской историографии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2018. № 2 (88). С. 32.

¹⁵⁹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 40.

¹⁶⁰ Перегудова З. И. Источник изучения социал-демократического движения в России (Материалы фонда департамента полиции) // Вопросы истории КПСС. 1988. № 9. С. 90.

¹⁶¹ Наумов М. В. Из истории Омской организации РСДРП (1898–1903 гг.). Омск, 1963. С. 77–78.

¹⁶² Курусканова Н. П. Нелегальные издания сибирских социал-демократов (1901 – февраль 1917 гг.): Монография. Омск, 2002. С. 49.

¹⁶³ Кондриков Б. В. Подъём рабочего движения в Западной Сибири перед Первой русской революцией (1900–1904 гг.) // Из истории партийных организаций Западной Сибири. Ученые записки. Вып. 28. Омск, 1967. С. 120.

Вспоминая события лета 1903 г., Александр считал, что хоть подпольная организация пострадала, но работа среди учащихся не прекратилась¹⁶⁴.

Здесь следует вернуться к теме становления Валериана Куйбышева как революционера. У А. Н. Гладышева имелось своё мнение на этот счёт. Летом 1903 г. несколько омских гимназисток, участвовавших в революционном движении, решили создать коммуны для совместного проживания. В неё входили Елена Яковлевна Ревзон (1887–1970), её старшая сестра Ревекка, сестра В.В. Куйбышева Надежда (1885–1949), Раиса Петровна Бржезовская и Валентина Алексеевна Ледовская (дочь народовольца). Квартиру для коммуны пришлось менять несколько раз, в итоге удалось снять две комнаты на втором этаже двухэтажного дома по ул. Сажинской. В условиях чиновничьего и мещанского Омска это было довольно трудно. Многие недоумевали: как гимназистки могут самостоятельно жить¹⁶⁵.

Как отмечал А. Н. Гладышев, с Еленой и Надеждой они часто вели оживлённые дебаты о недостатках преподавания в гимназии и учительской семинарии. Позже встречались вместе с другими учениками в их коммуне. Обсуждали политические события, читали, хотя запрещённых изданий там не было. Осваивали технику конспирации, поскольку летние аресты соратников стали хорошим уроком. С коммуной познакомился Алексей Алексеевич Беляков (1864–1927), самарский революционер, народник, впоследствии социал-демократ. Елена Ревзон случайно встретила с ним в поезде между Канском и Омском и дала адрес коммуны¹⁶⁶. Оказалось, что соратники ушедшего из жизни отца В. А. Ледовской поручили ему разыскать её и оказать ей помощь. Вместе с В. И. Лениным в начале 1890-х гг. А. А. Беляков входил в Самаре в марксистский кружок¹⁶⁷. После ссылки в Архангельскую губернию какое-то время Беляков жил в Сибири, рассказывал членам коммуны о прошлом и настоящем революционного движения¹⁶⁸. Елена Ревзон вспоминала: «Беляков, годившийся нам больше в отцы, бывал у нас частым гостем. Он рассказывал нам много интересных революционных историй»¹⁶⁹. Оказывал В. А. Ледовской и денежную помощь, снабжал участниц коммуны литературой, но через некоторое время был арестован¹⁷⁰.

¹⁶⁴ Гладышев А. Н. В. В. Куйбышев в семье и революционном движении // В. В. Куйбышев – выдающийся пролетарский революционер и мыслитель. Статьи, воспоминания, документы. Томск, 1963. С. 135.

¹⁶⁵ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 37. Л. 2.

¹⁶⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 11. Л. 3.

¹⁶⁷ Логинов В. Т. Владимир Ленин. Выбор пути: Биография. М., 2005. С. 127–128.

¹⁶⁸ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 128. Л. 10.

¹⁶⁹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 101. Л. 43.

¹⁷⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 37. Л. 4, 7 об.

По воспоминаниям В. А. Ледовской, именно Елене Ревзон принадлежала идея создания ученической «коммуны». Елена сразу сказала, что участницы коммуны будут сами готовить, убирать комнату. «Так будет не только дешевле, но мы сможем производить “читки”», – говорила она. Под «читками» имелось в виду коллективное чтение литературы по общественным вопросам. Ими часто руководил живший по соседству А. Н. Гладышев. Посещал коммуны и Валериан. Из прочитанных в коммуне таким образом книг В. А. Ледовская помнила «Эрфуртскую программу» К. Каутского, «Женщина и социализм» А. Бебеля, «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» Г. В. Плеханова¹⁷¹. Елена Ревзон вспоминала о коммуне: «Тут была, конечно, и революционная приподнятость, и большая материальная нужда»¹⁷². Валериан, кроме общения на политические темы, по воспоминаниям Елены, отдыхал в коммуне «от мундира, от муштры»¹⁷³.

Елена оказывала большое влияние на сверстниц, наладила контакты и с проживавшими в городе нелегально революционерами. Ещё до коммуны она участвовала в подпольном кружке¹⁷⁴. По словам Александра, Елена была очень инициативным человеком, именно благодаря ей В. В. Куйбышев установил связь с РСДРП и был обязан ей «революционным крещением». Валериан находился под её сильным влиянием. Действительно, она умела убеждать окружающих её людей. В одном из писем Александру Елена упоминала о таком эпизоде. Приехав в Омск в начале XX в., она какое-то время жила у своего дяди, который испугался, что Елена из-за своих политических взглядов плохо повлияет на его сына. Ей пришлось переехать к другим родственникам¹⁷⁵. Валериан безгранично доверял Елене. В одном из писем А. Н. Гладышеву она признавалась, что примерно в 1907–1908 гг. в Санкт-Петербурге Валериан дал ей прочесть свой дневник, который он вёл с конца XIX в. Возможно, она смогла его сохранить, но в том же письме подчеркнула: «Этот дневник настолько интимный, что к печати совсем не годен»¹⁷⁶. В 1960-е гг. А. Н. Гладышев просил Е. Я. Ревзон вспомнить хоть что-нибудь из этого дневника, чтобы противопоставить официозным историкам¹⁷⁷.

¹⁷¹ Ледовская В. А. О Валериане Владимировиче Куйбышеве // В. В. Куйбышев – выдающийся пролетарский революционер и мыслитель. Статьи, воспоминания, документы. Томск, 1963. С. 139–140.

¹⁷² ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 46. Л. 3.

¹⁷³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 54. Л. 4.

¹⁷⁴ Гладышев А. Н. Коммуна гимназисток в Омске // Молодой сибиряк (Омск). 1964. 10 января. С. 3.

¹⁷⁵ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 11. Л. 1.

¹⁷⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 11. Л. 5.

¹⁷⁷ ОГИКМ. Фонд коллекций личного происхождения. ОМК-11474/24.

Елена выделялась среди сверстников умением разбираться в политических вопросах и более других была осведомлена в революционной практике. Не ранее 1903–1904 гг. Куйбышев установил связь с РСДРП под непосредственным влиянием Елены. В последующем Валериан и Елена оставались связанными совместной революционной работой, не прерывали переписки, находясь и в разных местах ссылки. Привлекались летом 1910 г. Томским окружным судом по одному делу¹⁷⁸. В целом она с юности выделялась поведением среди сверстниц и сверстников. Революционерка А. З. Судакова (1886–1979), находившаяся вместе с Е. Я. Ревзон в начале 1905 г. в Томской тюрьме, вспоминала о ней как об очень молодой, но не по годам строгой в своих поступках девушке. Её старшая сестра Ревекка иногда была склонна к шуткам и дурачеству, что вызывало осуждение Елены¹⁷⁹.

А. Н. Гладышев поддерживал отношения с Е. Я. Ревзон до самого ухода её из жизни, называя себя и её «последние могикиане». На протяжении долгих лет он спорил с другой сестрой Валериана – Еленой Владимировной, возглавлявшей в Кокчетаве дом-музей В. В. Куйбышева, считавшей влияние сестры Надежды на Валериана решающим. А. Н. Гладышев настаивал на решающей роли Е. Я. Ревзон в становлении революционера Куйбышева¹⁸⁰. Какое-то влияние до коммуны могла оказать Елена Александровна Щеголёва (хотя затем и она посещала дом на Сажинской), находившаяся под гласным надзором полиции за принадлежность к Союзу борьбы за освобождение рабочего класса. А. Н. Гладышев писал, что она жила в Омске у дяди Валериана по отцу А. Я. Куйбышева, которого племянник иногда посещал¹⁸¹.

Александр изложил своё понимание роли Надежды Куйбышевой. До создания коммуны она проживала у своей бабушки по отцу Евдокии Николаевны Куйбышевой в отдельной маленькой квартире в здании Омского кадетского корпуса, в котором последняя работала кастеляншей. Приехав в Омск в 1901 г., Александр часто приходил в гости к племяннице. Там часто находилась и подруга Надежды, революционерка Рая Бржезовская. Вместе читали статьи из журналов «Вестник воспитания», «Журнал для всех» и «Образование». Со временем стало приходить больше публики. Один раз на «читку» пришла и жена дяди Надежды Ольга Яковлевна Куйбышева. Встретившись с Александром, она покраснела от смущения, потому что тоже знакома с нелегальными брошюрами. Гладышев не стал уточнять обстоятельства знакомства.

¹⁷⁸ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 15.

¹⁷⁹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 153. Л. 2.

¹⁸⁰ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 27.

¹⁸¹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 4. Л. 8.

По его признанию, Надежда имела скорее поверхностные представления об общественно-политической жизни. Александр долго пытался привить ей критическое отношение к прочитанному, к его утверждениям, к словам старших, педагогов. Но она часто в качестве последнего аргумента в споре с кем-либо отвечала: «Так сказал Саша». Это снова вызывало у него негодование. Постепенно круг общения Надежды с гимназистками и гимназистами расширялся. Вскоре Александр узнал, что она находится под большим влиянием гимназистки Елены Ревзон. По этой причине она переехала от бабушки в коммуну, где познакомилась с деятельностью РСДРП. Спустя какое-то время Надежда стала приводить на «читки» в коммуну своего брата Валериана. По мнению Александра, этим и исчерпывается её влияние на брата, поскольку она не отличалась ни активностью, ни особым интересом к «нелегальщине», не имела никакого отношения к подпольной типографии¹⁸². Именно Елена Ревзон оказала влияние на Валериана. Но его другая сестра, Елена Владимировна, отказывалась упоминать о Ревзон из «чисто ребяческих настроений», как писал в 1963 г. Александр в одном из писем¹⁸³. В другом письме им особенно подчёркивалось, что Елена Ревзон, организатор коммуны, учитель Куйбышева – не признанная, но действительная¹⁸⁴.

В подтверждение можно привести и воспоминания упомянутого выше революционера Г.И. Крамольникова. Перед приездом в Омск в марте 1903 г. он получил от соратников связи и явки. Член иркутского молодёжного кружка дал адрес Елены Ревзон. Один раз она приходила к нему с Надеждой Куйбышевой. Однако последнюю он посчитал мало интересующийся общественно-политическими вопросами и предлагал не вводить в кружок. Но Елена сказала, что ей дорога связь со всей семьёй Куйбышевых¹⁸⁵. Уже гораздо позже в письме А. Н. Гладышеву от 10 декабря 1959 г. Е.Я. Ревзон подтверждала, что Надежда не распространяла прокламации. Не входила и в кружок Г. И. Крамольникова, ведь с ним у Надежды не сохранилось никаких отношений. В другом письме, отвечая на вопрос Гладышева, не входил ли Валериан в Омске ещё в какой-нибудь кружок, кроме гимназической коммуны, Е. Я. Ревзон также ответила отрицательно. По её словам, тогда бы она непременно об этом знала, а Валериан обязательно привёл бы её туда¹⁸⁶.

¹⁸² ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 15 об., 52.

¹⁸³ Там же. Л. 27.

¹⁸⁴ Там же. Л. 52.

¹⁸⁵ Крамольников Г. И. О подпольной работе в социал-демократических организациях Сибири // Революционное движение в Сибири и на Дальнем Востоке. Вып. IV. Томск, 1967. С. 34.

¹⁸⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 101. Л. 63.

Конечно, молодые люди старались найти время для отдыха и веселья. По воспоминаниям А. Н. Гладышева, примерно в 1904 г. он вместе с Е. Я. Ревзон и некоторыми другими участниками коммуны, знакомыми (всего 8 человек) устроили маскарад, переоделись красными клоунами и ездили по домам¹⁸⁷. Предположительно, в это время Александр начал увлекаться поэзией Георгия Андреевича Вяткина (1885–1938), называя его одним из своих любимых авторов. Его стихи как раз активно публиковались в 1903–1905 гг. в журнале «Сибирский наблюдатель»¹⁸⁸.

Надежда Куйбышева после окончания гимназии не связала себя с революционным движением. Вышла замуж за пожилого человека, юриста. Она с трудом поступила в Дерптский (Юрьевский) университет на медицинский факультет. После завершения обучения стала врачом. Во время встречи с А. Н. Гладышевым в Москве в 1924 г. она выглядела разочарованным в жизни человеком, считала, что главная задача женщины якобы только иметь детей. Она взяла себе приёмного сына, потом неожиданно вышла замуж, уехала в Киев и родила мальчика. Ушла из жизни в 1949 г. в городе Куйбышеве¹⁸⁹.

К вопросу о пребывании своего племянника в Омске в начале XX в. Александр не раз обращался в письмах и воспоминаниях. Например, он считал, что Валериан оказался привлечён к допросу начальством кадетского корпуса не из-за протеста по поводу событий в Санкт-Петербурге в январе 1905 г. В ряд советских изданий попала информация, что Куйбышев якобы вскоре после расстрела демонстрации в январе 1905 г. написал резкий протест и отправил его в столицу¹⁹⁰. На самом деле педагогический комитет корпуса 16 сентября 1904 г. решил подвергнуть Куйбышева наказанию за хранение книги «Очерки и этюды по политической экономии» К. Каутского (изданную легально)¹⁹¹. Воспитатель корпуса изъясил её при осмотре столов¹⁹². Валериан же позже вытащил её из книг, подлежащих дальнейшему досмотру, и отказался предъявить. Любопытно, что в конце заседания совета директор корпуса генерал-майор Н. П. Андреев взял слово. Он сказал, что на его просьбы Куйбышев всё-таки дал ему книгу. Прочитав её, Андреев не нашёл в ней ничего особенно вредного. Поэтому решил, что будет достаточным снять с Валериана баллы за поведение¹⁹³.

¹⁸⁷ ОГИКМ. Фонд коллекций личного происхождения. ОМК-11474/24.

¹⁸⁸ Зубарев А. Е. Носите Родину в сердце. Омск, 2016. С. 16.

¹⁸⁹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 15 об.

¹⁹⁰ Кондриков Б. В. Революционные события в Омске в 1905–1907 гг. // 50 лет Первой русской революции. Доклады Сибирской научной конференции, посвящённой революции 1905–1907 годов (17–20 декабря 1955 г.). Томск, 1958. С. 136.

¹⁹¹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 27.

¹⁹² Гладышев А. Н. Годы юности // Волжская коммуна (Куйбышев). 1968. 6 июня. С. 3.

¹⁹³ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 128. Л. 11 об.

Благодаря работе с архивными документами Александр установил первый случай столкновения Куйбышева с руководством корпуса. В январе 1903 г. учащиеся одного из классов по сговору удалили из журнала учителя французского языка записи о домашнем задании. Шалость быстро обнаружили, но ни учителям, ни воспитателям не удалось вычислить виновников. Все кадеты из класса заявили, что подчищали журнал вместе (23 человека). Воспитатель, естественно, не поверил, требовал имя инициатора, никого не отпуская. После этого встал кадет Валериан, взявший вину на себя. Воспитатель не поверил, посчитав это умышленным сговором. На следующий день ещё два кадета присоединились к Валериану, назвав себя в качестве виновников. Но директор решил признать виновными всех кадетов из класса: «Ибо иначе у воспитанников может укорениться взгляд, что масса ненаказуема и что виновным в каких-либо проступках всегда можно избежать наказания, скрываясь за спинами товарищей»¹⁹⁴. Активная общественно-политическая жизнь В. В. Куйбышева началась уже после выпуска из кадетского корпуса.

В одной из неопубликованных статей Гладышев привёл эпизод из жизни племянника, вероятно, рассказанный ему Еленой Ревзон. Александр Николаевич считал его вполне достоверным. В 1904 г., уже после начала Русско-японской войны, в газеты стала проникать информация о скандалах, учиняемых офицерами. Подобные сведения вызывали негодование Валериана. Однажды вечером в субботу он (в кадетской форме) гулял по городу вместе с Еленой. Проходя мимо гостиницы «Европа», они застали неприглядную картину. Из ресторана тащили пьяного офицера, пытались усадить его к извозчику. В какой-то миг офицер посмотрел на Валериана и Елену и грубо оскорбил последнюю. Куйбышев в гневе прокричал: «Мерзавец!». Затем, не собираясь уходить, он остался стоять на месте, ожидая развязки. Опомнившись, Елена ухватила его за руку и увела прочь. От Елены Александр узнал, что однажды Валериан задал вопрос воспитателю кадетского корпуса. Тот на уроке подчёркивал важность беспрекословного подчинения старшим. Валериан задал вопрос: «Ну, а если старший нанёс оскорбление женщине, с которой идёшь, – молчать?». Воспитатель замаялся, но после ответил, что нет, какие бы последствия ни были, вы обязаны защищать спутницу¹⁹⁵. По воспоминаниям Елены Ревзон, Валериан в то время всегда негодовал, узнавая из газет о наглом поведении офицеров¹⁹⁶.

Что касается личной жизни Александра, то примерно вскоре после поступления в учительскую семинарию он начал отношения с Анфией Алек-

¹⁹⁴ Там же. Л. 8 об. – 9.

¹⁹⁵ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 13. Л. 21–22.

¹⁹⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 54. Л. 4.

сандровной Филипповой. О его первой жене сведений практически не сохранилось. Известно лишь, что в феврале 1904 г. в семье родился сын Борис. В метрической книге Свято-Параскевиевской (Шкроевской) церкви имеется запись о рождении 15 февраля и крещении 29 февраля 1904 г. Бориса. Он значился внебрачным ребёнком. Было указано, что его мать – омская мещанская девица Анфия Александровна Филиппова. Среди восприемников была указана и революционерка Рая Бржезовская. В записи о восприемниках говорилось: «Казак Петропавловской станицы Иван Стефанович Сергеев и дочь полковника Раиса Петровна Бржезовская»¹⁹⁷. Однако в деле имелась приписка, согласно прошению Гладышева. Уточнялось, что ребёнок узаконен супругами Гладышевыми, бракосочетание которых состоялось в 1904 г. в селе Лебяжьеваком Курганского уезда Тобольской губернии¹⁹⁸.

Впоследствии Б.А. Гладышев женится на М.С. Ковлер, дочери Сергея Александровича Ковлера (1882–1960) – известного омского врача, мецената, коллекционера, археолога-любителя. Отметим, что в молодости С.А. Ковлер посещал коммуны Е.Я. Ревзон¹⁹⁹. А.Н. Гладышев оставил о С.А. Ковлере следующие воспоминания, затрагивающие его участие в революционном движении. В 1903 г. гимназисту Сергею Ковлеру, поскольку у него имелся собственный фотоаппарат, омская РСДРП поручила сделать копии фото Веры Фигнер и нескольких революционных плакатов. Ковлер выполнил данное поручение.

Кроме этого, С.А. Ковлер оказался участником истории, связанной с упомянутым товарищем А. Н. Гладышева – Г. И. Крамольниковым. Последний проживал в Омске в комнате в доме на углу улиц Банной и Тарской. В соседней комнате проживал некий телеграфист Лука Зеленский, по характеристике Крамольникова, человек крайне верноподданный в отношении царской власти. Однажды по поручению Е. Я. Ревзон к Крамольникову пришёл С. А. Ковлер и не застал его дома. В отсутствие Крамольникова Ковлер встретился с Зеленским, видимо, по неопытности назвав свою фамилию. Однако Зеленский не расслышал, а по возвращении Крамольникова сказал ему: «Вас дожидается, верно, ваш ученик Кобелев»²⁰⁰.

Как отмечалось выше, в июне 1903 г. Г. И. Крамольников был арестован. В качестве свидетеля был вызван и Лука Зеленский. Он сразу сообщил жандармскому офицеру, что к Крамольникову приходил «гимназист Кобелев». До Крамольникова дошла информация об этом. Он смог подговорить ещё одного арестованного соратника, чтобы на допросе он как бы невзначай

¹⁹⁷ ГИАОО. Ф. 16. Оп. 6. Д. 538. Л. 223.

¹⁹⁸ Там же. Л. 222 об.

¹⁹⁹ ОГИКМ. Фонд коллекций личного происхождения. ОМК-11474/24.

²⁰⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 24. Л. 2.

сказал жандарму, что, дескать, да, к Крамольникову приходил Кобелев, только он никакой не гимназист, а техник. Через некоторое время соратник отправил Крамольникову записку с тайным сообщением: «Ведь жандармы нашли где-то на железнодорожной линии, далеко от Омска, техника настоящего, лет 20–22, по фамилии Кобелев. Молись святому Иннокентию о спасении души Кобелева»²⁰¹. Жандармы устроили очную ставку Кобелева с Лукой Зеленским, который, естественно, его не узнал. Кобелева отпустили, а Ковлер избежал ареста.

В мае 1904 г. А. Н. Гладышев завершает обучение в учительской семинарии. Наивысший балл значился по педагогике. Единственная оценка «неудовлетворительно» стояла за пение²⁰². Возможно, этот предмет мало интересовал Александра ещё и оттого, что по программе значительная часть учебного времени отводилась на церковное пение²⁰³.

Молодой учитель был отправлен на службу учителем в двухклассное училище в село Заводоуковское Ялуторовского уезда Тобольской губернии. Вскоре он параллельно становится заведующим данным учебным заведением, продолжая в нём преподавание. На наш взгляд, окончание молодым человеком именно учительской семинарии, а потом и служба в селе тоже оказали немалое влияние на его мировоззрение. Даже к 1911 г. сельские учителя с педагогическим образованием составляли в Западной Сибири лишь 21,7 %²⁰⁴. Можно сказать, что Александр Гладышев, юноша почти двадцатилетнего возраста, представлял собой человека вполне сложившегося мировоззрения, уже имел семью. Учёба в семинарии определила его интерес к непростым вопросам российского образования. Круг общения, прочитанные книги, не всегда тактичное поведение педагогов, нелегальная деятельность ещё больше убедили его в правильности намеченного пути на общественно-политическом поприще. И в сельской местности Тобольской губернии ходили оппозиционные материалы. В январе 1905 г. помощник начальника Тобольского губернского жандармского управления по Ишимскому, Тарскому и Тюкалинскому уездам писал, что имеются нередко случаи «рассылок по почте или подбрасывания возмутительных листов тайных типографий Сибирского революционного союза»²⁰⁵. Веро-

²⁰¹ Там же. Л. 3.

²⁰² ГИАОО. Ф. 115. Оп. 1. Д. 208. Л. 1.

²⁰³ Чуркина Н. И. История общего и педагогического образования Омской области: монография. Омск, 2008. С. 62.

²⁰⁴ Зверева К. Е. Просвещение крестьянства Сибири в конце XIX – начале XX в. Дис. ... канд. ист. наук. Новосибирск, 1988. С. 152.

²⁰⁵ Кондриков Б. В., Флеров В. С. Работа большевиков Тобольской губернии в деревне в 1905–1907 гг. // Революционное движение в Сибири и на Дальнем Востоке. Вып. VI. Томск, 1970. С. 71.

ятно, во время службы в Заводоуковском Александр смог вновь наблюдать за недостатками государственной системы. Крестьяне по экономическим причинам не всегда могли обеспечить посещение школы своими детьми из-за отсутствия одежды и обуви²⁰⁶. Всё это не могло не вызывать в душе чувство протеста. А учитель наиболее массовой – народной школы – понимался властями как проводник государственной политики, опиравшейся на известную триаду «православие – самодержавие – народность». Именно он должен был воспитывать детей представителей самого многочисленного сословия в Российской империи – крестьян – в духе искренней веры, преданности монарху и любви к Отечеству²⁰⁷.

Итак, ко времени Первой российской революции 1905–1907 гг., в возрасте 21 года, Александр Николаевич Гладышев был вполне самостоятельным, сформировавшимся человеком, с супругой и сыном. Он рано начал трудовую деятельность, получая знания о несправедливом отношении к людям не только из литературы, но и в результате собственных наблюдений. Благодаря своим родственникам, кругу их общения и чтения Александр с юношества познакомился со многими произведениями классической литературы, что также способствовало его приобщению к российскому освободительному движению.

В Кокчетавском трёхклассном городском училище, в Боровской лесной школе, а затем и в Омской учительской семинарии он воочию смог увидеть и испытать на себе несправедливое отношение преподавателей к учащимся. Наблюдая, как он и его друзья по семинарии дают частные уроки, ищут различные способы заработка, узнавал, что ученики-гимназисты из более обеспеченных семей тратят деньги на кутежи (что и выразил с негодованием в своей первой статье). С юных лет Александр показывал свой характер, давая понять, что не принимает сложившихся отношений ни в канцелярии управы, ни в учебном классе. В это же время он познакомился и с близкими ему по духу юношами и девушками. Со многими он будет продолжать отношения практически до конца жизни, с другими ему предстоит оказаться в итоге по разные стороны баррикады из-за иного видения социализма.

²⁰⁶ Сулимов В. С. Светская школа Западной Сибири конца XIX – начала XX веков: воспитание учащихся. Дис. ... д-ра ист. наук. Барнаул, 2015. С. 87.

²⁰⁷ Ищенко О. В. Подготовка учителей для работы в сельских школах Сибири в конце XIX – начале XX вв. // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2022, Т. 7, № 3. С. 86.

ГЛАВА 2

Участие в Первой российской революции (1905–1907)

К родине

О, как бы я хотел, чтоб ты, моя родная,
Меж стран земных сияла, как звезда,
Что в небесах, алмазами играя,
Всех краше звёзд мне кажется всегда!

И почему по красоте духовной
Не первая ты в мире, мать моя?!
Дика, груба, с походкою неровной,
Одетая лохмотьями тряпья, –

Бредёшь ты грязная, слепыми палачами
Ведомая неведомо куда!
И в даль глядишь печальными очами,
Не видя там ни света, ни следа!

Ты не была подругою свободы,
Руководимая насильников ордой!
Тебя всегда страшились все народы –
Как силы тёмной, силы злой!

И больно мне... Никто в земной юдоли
Благословения не шлёт стране моей;
Лишь слышу я: «Ужасный край неволи!
Проклятый край бесправья и скорбей!»²⁰⁸

Связь с Омском поддерживалась через брата Николая, в 1904 г. также поступившего в учительскую семинарию. Николай приезжал к нему в Заводоуковское на январских каникулах, рассказывал о событиях в Омске²⁰⁹. Например, в декабре 1904 г. в Омске рабочие железнодорожного депо устроили стачку, требуя мобилизационных надбавок²¹⁰. В июне 1905 г. Александр ненадолго возвращается в Омск, а уже в августе уезжает в Томск в распоряжение Сибирского союза РСДРП. Причин прервать службу и оказаться в гуще событий в одном из крупнейших городов Сибири накопилось немало. Педагоги, скованные многочисленными распоряжениями в своей профессиональной деятельности, были ещё и

²⁰⁸ Куб С. К родине // Вестник Сибири (Томск). 1906. № 1. С. 3.

²⁰⁹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 37.

²¹⁰ Зиновьев В. П. Рабочее движение в Сибири в мануфактурный период. Дис. ... д-ра ист. наук. Т. 2. Приложения. Томск, 1992. С. 212.

подчинены строгому надзору вне школы. Например, в рассматриваемый период учителя могли подлежать увольнению из средней школы без суда и следствия за участие в съездах естествоиспытателей²¹¹. Всё это сковывало жизнь Александра.

9 января 1905 г. началась Первая российская революция. Причин для взрыва накопилось предостаточно. Попытки проведения реформ блокировались консервативной элитой²¹². Но расстрел мирной демонстрации в Санкт-Петербурге стал шоком для всего думающего общества. Спор о количестве убитых и раненых продолжается до сих пор. По официальным данным на 10 января 1905 г. число погибших достигло 200 человек и 800 раненых. Комиссия присяжных поверенных, обследовав больницы Санкт-Петербурга, сообщила о 1216 убитых и более 5 тысячах раненых. На могилах убитых находили сделанные от руки надписи: «Невинно убиенный 9-го января». Но по приказу полиции надписи были довольно скоро уничтожены. Как отмечает исследовательница И. М. Пушкарёва, «знакомство с приведёнными выше и другими документами той поры неопровержимо свидетельствует о крайней самоуверенности и обычном для России недомыслии власти, бюрократической неразберихе, неумении властных структур координировать свои действия и принимать чёткие и однозначные решения, чтобы не допустить обострения ситуации; причём пример этому подавал сам император. Ошибкой было и то, что практическое решение вопроса о реакции правящих “верхов” на нечто подобное православному крестному ходу рабочих с петицией было отдано в руки военных, которые, как правило, выступали за применение в отношении недовольных жёстких, репрессивных мер»²¹³. Согласно исследованию историка А. И. Петрова, число убитых составило 150 человек, раненых не менее 273 и не более 299 человек. При этом, по его мнению, приведённые цифры нельзя считать окончательными и не подлежащими в дальнейшем корректировке²¹⁴.

Подобное не было для российской истории чем-то новым. В марте 1903 г. власти открыли огонь по демонстрации рабочих в Златоусте.

²¹¹ Исакова Е. Г. Преподаватели средних учебных заведений Западной Сибири второй половины XIX – начала XX в. Дис. ... канд. ист. наук. Кемерово, 2014. С. 222–223.

²¹² Бенсаид Д. Большевизм и 21 век. М., 2009. С. 19.

²¹³ Пушкарёва И. М. Кровавое воскресенье. Начало революции // Первая революция в России: взгляд через столетие. М., 2005. С. 173, 178.

²¹⁴ Петров А. И. Документы ЦГИА Санкт-Петербурга о жертвах 9 января 1905 г. // Отечественные архивы. 2018. № 3. С. 62.

В результате убито примерно 69 человек, 100 ранено²¹⁵. В августе 1903 г. в Екатеринославе при разгоне демонстрации убито 14 человек и 40 ранено²¹⁶. П. Б. Струве так охарактеризовал действия рабочих: «Стаечное движение, охватившее юг России, не есть простая цепь забастовок. Это крупное политическое движение, знаменующее собой напряженное, чисто революционное настроение трудящихся масс, вылившееся в форму стачек, назавтра могущее получить другую форму»²¹⁷. Для справедливости отметим, что в ряде случаев власти шли на уступки, но при особых условиях. Как писал историк А. В. Шубин, в 1903 г., когда стачки и столкновения с полицией и войсками охватили десятки городов юга России, включая Киев и Баку, ввели страхование рабочих при несчастных случаях на производстве. Самодержавие показало, что может принимать некоторые меры в направлении социального государства, но преимущественно под давлением снизу. Последний же шанс для предотвращения взрыва имелся в январе 1905 г., но был упущен в силу самодержавной политической культуры²¹⁸. По замечанию меньшевика Ф. И. Дана, законы самодержавного правительства не могли охранить экономических завоеваний рабочих. Только там, где борьба за права рабочих велась неустанно, непрерывно, только там, где фабриканту грозила стачка рабочих, только там с грехом пополам и соблюдались ещё изданные в защиту труда законы. Но до тех пор, пока застой в делах не лишит рабочих и этого орудия борьбы за лучшие условия труда²¹⁹. П. Б. Аксельрод видел, что в сложившейся ситуации правительство Российской империи будет препятствовать распространению на страну международного рабочего права. По этой причине рабочее движение неизбежно развивалось в борьбу за политическую свободу²²⁰.

²¹⁵ Юдина Л. С. Златоустовские события весны 1903 года в освещении листовочной пропаганды, газет и журналов // Вестник Челябинского государственного университета. 1999. № 2. С. 132–152; Дрёмина О. В. Трагическая страница истории города Златоуста: расстрел рабочей демонстрации 13 марта 1903 года // ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ В СОВРЕМЕННОМ ВУЗЕ: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА. Материалы IV международной научной конференции. В 3 томах. Том II. СПб., 2021. С. 562–567.

²¹⁶ Колпакиди А. И., Потапов Г. В. Правда о последнем царствовании: за что расстреляли Николая Кровавого. М., 2017. С. 165.

²¹⁷ Трудовые конфликты и рабочее движение в России на рубеже XIX–XX вв. СПб., 2011. С. 111.

²¹⁸ Шубин А. В. Великая Российская революция: от Февраля к Октябрю 1917 года. М., 2014. С. 31.

²¹⁹ Дан Ф. И. Из истории рабочего движения и социал-демократии в России 1900–1904 гг. СПб., 1904. С. 49.

²²⁰ Аксельрод П. Б. Рабочий класс и революционное движение в России. СПб., 1907. С. 90.

4 марта 1906 г. были изданы «Временные правила о профессиональных обществах», впервые легализовавшие профсоюзы в России. Однако царское правительство постаралось поставить деятельность профсоюзов в жёсткие рамки: их уставы должны были утверждаться властями, вводилась подробная бюрократическая отчётность, объединение союзов запрещалось²²¹. Отсутствовали благоприятные условия для установления организационной связи между профсоюзами и социал-демократической партией²²².

Анализируя январские события 1905 г. и предшествующие им, нам придётся во многом согласиться с С. Н. Семановым. Человек скорее правых, консервативных и националистических взглядов, он в 1991 г. опубликовал статью «Кровавое воскресенье как исторический феномен». Согласно его концепции, у властей не было изначального плана расстрела демонстрации. Узнав о ней, без попытки пойти на диалог, стали стягивать войска. Схема действий правительственного аппарата была предельно проста и повторяла – только в неизмеримо больших масштабах – многократно случавшееся. На всякое движение народа власти привыкли отвечать только одним – противодействием, которое рисковало перейти в насилие. Никаких других способов общения с народом правящая бюрократия не могла себе представить.

Её кредо довольно точно, с солдатской прямоотой выразил генерал от инфантерии Н. Ф. Мешетич, заявивший вечером 9 января: «Что же касается стрельбы, то это неизбежное последствие вызова войск. Ведь не для парада их вызывали?» Документов, которые бы прямо говорили о намерении самодержавия сознательно учинить расстрел, обнаружить не удалось. «Плана» расстрела не было, был только план расположения войск вокруг Дворцовой площади. Столкновение полных решимости дойти до своей цели демонстрантов с вооружёнными солдатами, получившими приказ не пропускать демонстрантов к Зимнему дворцу, неизбежно должно было вызвать бойню на улицах Петербурга. Отсутствие пресловутого «плана» расстрела демонстрации ни в коей мере не уменьшает ответственности правящей бюрократии²²³. Через десять дней после 9 января, когда по настойчивой просьбе вновь испечённого санкт-петербургского генерал-губернатора Д. Ф. Трепова Николай II принял проверенную полицией депута-

²²¹ Гусев А. В. Образование профсоюзов в России и опыт их деятельности в начале XX века // Рабочее и профсоюзное движение в России: Из прошлого в будущее. Материалы международной научно-практической конференции. М., 2016. С. 14–15.

²²² Пажитнов К. А. Положение рабочего класса в России. СПб., 1908. С. 294.

²²³ Семанов С. Н. Кровавое воскресенье как исторический феномен // Вопросы истории. 1991. № 6. С. 187

цию рабочих, он сказал им после нравоучительной речи: «Я верю в честные чувства рабочих и потому прощаю им их вину»²²⁴.

По сути, самодержавие так и не смогло извлечь уроков истории из трагических событий. Об этом свидетельствовали и пометки Николая II на отчётах, сделанные в 1905–1907 гг. Он отверг жалобу шефа полиции на «чрезмерные» и вопиюще противозаконные действия карательной экспедиции коротким замечанием: «Если бы достаточно наших офицеров вели себя так же, мы бы не имели революции». Он написал «славный малый» на другой жалобе офицера полиции о том, что в нарушение правил некий капитан Рихтер для «оживления» процедуры добавил повешение к расстрелу без суда для тех, кого он арестовал в прибалтийских губерниях. Прочитав отчёт о том, что один генерал не стал обстреливать из артиллерии город Туккум в Латвии, потому что тот капитулировал и отцы города упрашивали его не стрелять по гражданскому населению и потому что его отряду не хватило снарядов, он отреагировал словами: «Что за дурацкая причина, он должен был разрушить город»²²⁵.

Весной 1905 г. на Александра и его друзей большое впечатление произвела попавшая к ним прокламация «Речь Марка Минского на суде». Её осторожно передавали друг другу, запоминали форму, текст. Она появилась в связи со следующими событиями. В мае 1904 г. из Александровской пересыльной тюрьмы в Якутскую область была отправлена группа политических ссыльных, среди которых находился и М. Минский. Начальником конвоя назначили офицера Сикорского, грубо и жестоко обращавшегося с политическими во время всего пути. Конфликты следовали один за другим. Превышению полномочий офицера способствовала и изолированность от цивилизации. После очередного противостояния он предпринял попытку изнасилования ссыльной Р. Вайнерман, к счастью, сумевшей от него вырваться. Но Сикорский не останавливался. Через какое-то время к ссыльным явились двое солдат с требованием выдать офицеру Р. Вайнерман. В июне 1904 г. партия ссыльных остановилась недалеко от с. Нахтуйска. На рассвете на их паузок явился Сикорский. Будучи пьяным, ругаясь, он заставил солдат зарядить ружья и вошёл внутрь. Тогда М. Минский убил его выстрелом из револьвера. В результате ответного огня солдатами был убит ссыльный Наум Шац, Минский оказался ранен. По окончании следствия в октябре 1904 г. ему предъявили обвинение в убийстве. Суд назна-

²²⁴ Пушкарёва И. М. Кровавое воскресенье 9 января 1905 г. в России: (неучтенные альтернативы начала революции) // Труды Института российской истории РАН. 2008. № 7. С. 88.

²²⁵ Шанин Т. Революция как момент истины. Россия 1905–1907 гг. – 1917–1922 гг. М., 1997. С. 120.

чили на апрель 1905 г. Для защиты в Якутск приехал присяжный поверенный П. Н. Переверзев. Принимал участие в защите и местный присяжный поверенный, якут В. В. Никифоров, известный общественно-политический деятель Якутии. Ссылные придавали суду большое политическое значение. Любопытно, что в обсуждении вопроса о том, как держаться на суде, принял участие и находившийся в якутской ссылке омский социал-демократ К. А. Попов, впоследствии друг и соратник А. Н. Гладышева. О нём ещё пойдёт речь ниже. В итоге, благодаря адвокатам, суд признал, что Минский поступил так в порядке самообороны и вынес оправдательный приговор. Но прокурор подал жалобу в Иркутскую судебную палату. Новый разбор дела в октябре 1905 г. подтвердил первоначальный вердикт²²⁶. Отметим, что по ошибке Гладышев отнёс появление прокламации к 1902–1903 гг., но появилась она, естественно, позже²²⁷. По его словам, это была «горячая, обличающая самодержавный порядок речь!»²²⁸. Действительно, М. Минский перечислил в своей речи немалое количество пороков страны: «Всё это с ужасающей ясностью показывает на полнейшее бесправие русского гражданина. И такой, как Сикорский, не один, это не исключение. Его поступок нельзя объяснить отдалённостью от центра России. Он – родное детище русского самодержавия»²²⁹. Подобные офицеры, по словам Минского, являлись частью системы, беря пример из своего окружения: «Сикорский имел перед собой много примеров для подражания, и если бы сейчас вам не пришлось судить меня, этот факт канул бы в вечность, а русское общество узнало бы о нём только из нелегальной литературы да какой-либо глухой заметки в легальных газетах»²³⁰.

На наш взгляд, в связи со всеми вышеуказанными событиями Александр не мог оставаться в стороне от революционной деятельности. Заниматься политической борьбой в Заводоуковском было довольно сложно. Возможности становились всё более ограниченными. Народный учитель являлся человеком, фактически лишённым правовой поддержки. Он подвергался контролю со стороны инспекции народных училищ, училищного совета, попечителей школы, местной администрации. Все эти структуры имели право вмешиваться в профессиональную деятельность и частную жизнь учителя. Его могли перевести в другую школу, уволить со службы без его

²²⁶ Минский М. Драма на Лене // В Якутской неволе : из истории политической ссылки в Якутской области : сборник материалов и воспоминаний. М., 1927. С. 162–174.

²²⁷ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 711. Л. 1.

²²⁸ Там же.

²²⁹ Минский М. Драма на Лене // В Якутской неволе : из истории политической ссылки в Якутской области : сборник материалов и воспоминаний. М., 1927. С. 172.

²³⁰ Там же. С. 173.

согласия. Кроме того, учителю запрещалось участвовать в общественных и профессиональных организациях, сотрудничать с печатью. Приобретать литературу для повышения своего профессионального уровня учителя могли только с согласия попечителя учебного округа²³¹.

Александр, на наш взгляд, всё сложнее было оставаться вдалеке от важных событий. Через несколько лет в газете «Омский вестник» появится довольно точная характеристика положения коллег Гладышева: «И больше всего она давит культурных одиночек деревни, сельских учителей. Людей, силою обстоятельств поставленных в условия жизни самые трудные, накладывающие целый ряд обязательств. Людей, которые по профессии своей должны быть широко образованными людьми и находить у себя ответы на все чуткие порывы, на все житейские запросы окружающих их детей и взрослых. Совершаются мировые события, умирают величайшие, любимые воспитанники человечества, скорбными звуками стонет душа культурного человека, стремясь найти облегчение в однозвучных аккордах других душ, а учитель в деревне один переживает свою тоску, свою печаль»²³².

А сведения о событиях в Санкт-Петербурге, других частях Европейской России доходили до Сибири. 12 января 1905 г. в Томске состоялся вечер по случаю Татьянина дня и 150-летия существования Московского университета. Он проходил в здании железнодорожного собрания, по именным платным билетам пригласили примерно 500 человек. Но вскоре на мероприятии стали активно выступать социал-демократы, осуждающие расстрел в столице, некоторые из них даже призывали к проведению вооружённой демонстрации и забастовке на железной дороге. Присутствовали и представители партии социалистов-революционеров. Закончилось всё поздно вечером пением революционных песен. В итоге томский митинг получил всероссийскую огласку²³³. На наш взгляд, и это событие в какой-то степени повлияло на решение Александра летом 1905 г. отправиться в Томск.

В Томске оказалась и Елена Ревзон, живущая с Раей Бржезовской за монастырской стеной. Александр посещал соратниц²³⁴. Согласно его воспоминаниям, томская организация РСДРП работала довольно энергично. Исправно собирался общегородской комитет. Обычно в качестве места для совещаний избиралось общежитие студентов технологического института.

²³¹ Мамкина И. Н. Развитие системы общего образования в Восточной Сибири в условиях модернизации (1864–1917 гг.): монография. Чита, 2016. С. 235.

²³² Съезд народных учителей // Омский вестник. 1910. 27 ноября 1910. С. 2.

²³³ Шиловский М. В. Первая русская революция 1905–1907 гг. в Сибири. Новосибирск, 2012. С. 55–57.

²³⁴ ОГИКМ. Фонд коллекций личного происхождения. ОМК-11474/24.

Массовки проходили за рекой Томь, с большим числом участников. Там же назначались и общепартийные собрания. Пропагандистские группы действовали успешно, велась работа и среди войск, расквартированных в городе и в лагерях около Томска²³⁵. Вероятно, в это время, он познакомился с живущим на тот момент в городе С.М. Кировым (Костриковым) (1886–1934)²³⁶. Сам Александр вспоминал, что знакомство произошло в семье Минских, все сыновья и дочери которой принимали участие в революционном движении²³⁷. Также, по воспоминаниям Гладышева, Киров не был студентом Томского технологического института (как писали в некоторых советских изданиях), но это была его мечта, с которой он приехал в Томск, но не реализовал её из-за политических событий²³⁸. Вместе Сергеем Мироновичем Александр участвовал во 2-й конференции Сибирского союза РСДРП в июне 1905 г. По воспоминаниям Александра, его поразила удивительная молчаливость и скромность С. М. Кирова²³⁹. В силу разных причин он мог отказаться выступать на митинге. Однажды Александр во время одного такого митинга обратился к Кирову с предложением выступить, на что тот ответил: «Хватит и твоей речи»²⁴⁰. После в вагоне Александр задал Кирову вопрос об его уклонении от речи. Последовал ответ: «И того, что сказано, довольно»²⁴¹.

На одном из октябрьских митингов, на котором обсуждался манифест 17 октября 1905 г., выступал и городской голова Томска А.И. Макушин. Неожиданно соратники попросили Александра выступить. Конечно, он и ранее публично произносил речи, но, по его воспоминаниям, это было его первое выступление на собрании, где присутствовали тысячи людей. Он произнёс: «Товарищи, кончается борьба с самодержавием, начинается гражданская война. Война рабочего класса с буржуазией. Вот перед вами выступил толстый буржуа с тихой и тонкой речью. Сразу же видны разногласия и противоречия: он хочет примирения, мы восстания. Нам нужно оружие»²⁴². Товарищи Гладышева долго иронизировали над сопоставлением: «Толстый буржуа с тонкой речью»²⁴³.

²³⁵ Гладышев А. Н. В. В. Куйбышев в семье и революционном движении // В. В. Куйбышев – выдающийся пролетарский революционер и мыслитель. Статьи, воспоминания, документы. Томск, 1963. С. 136.

²³⁶ Ефимов Н. А. Сергей Миронович Киров // Вопросы истории. 1995. № 11–12. С. 51.

²³⁷ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 15. Л. 1.

²³⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 132. Л. 38.

²³⁹ ГАТО. Ф. Р-1612. Оп. 1. Д. 8. Л. 1.

²⁴⁰ ГАТО. Ф. Р-1612. Оп. 1. Д. 9. Л. 4.

²⁴¹ ГАТО. Ф. Р-1612. Оп. 1. Д. 8. Л. 2.

²⁴² ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 126. Л. 24.

²⁴³ Там же.

Скорее всего, в это время в Томске Александр познакомился с революционером Михаилом Александровичем Поповым (1883–1958) и его супругой Фрейдой Яковлевной Суссер (1883–1958), впоследствии именовавшейся Ниной Ильиничной Поповой. М. А. Попов имел большой опыт в типографских делах и специализировался на оборудовании подпольных типографий. Ему было поручено их восстановление, и он оборудовал ряд типографий для Омска, Томска, Барнаула. В 1908 г. входил в Омске в комитет РСДРП, был арестован и отправлен в Пермскую губернию, затем переведён в Челябинск. Н. И. Попова впервые была привлечена по делу РСДРП в молодости, когда работала с Е. М. Ярославским. В 1903 г. перешла в подполье, работала в нелегальных типографиях Иркутска, Красноярска, Томска. Наряду с работой наборщицы вела секретарскую работу, шифровала и расшифровывала переписку, «выправляла» паспорта товарищам, являлась связной. Александр подчёркивал: «Неунывающая, всегда оживлённая, подвижная, жестикулирующая, энергичная Фрейда была широко известна революционной публике. Вместе с Михаилом она некоторое время работала в Омске»²⁴⁴. После добавлял, что супруги М. А. и Н. И. Поповы прожили очень дружную совместную жизнь.

В октябре – ноябре 1905 г. Александр временно возвращается в Омск, скрываясь от грозящего ареста. Причиной срочного отъезда послужил и печально известный Томский погром, случившийся 20–22 октября, жертвами его стали 66 убитых и 126 раненых. Толпой людей, в основном черносотенных взглядов, было сожжено здание управления Сибирской железной дороги, в котором укрывались революционеры. Пожарных не допустили к месту возгорания. По свидетельству всех очевидцев, включая и официальных лиц (в том числе губернатора и полицмейстера), все, кто пытался покинуть горящее здание, беспощадно убивались и подвергались ограблению. 21 октября произошёл еврейский погром²⁴⁵. Участвовавшие в нём занимались и грабежами²⁴⁶. Многие люди были вынуждены покинуть город, став беженцами²⁴⁷.

В Омске Александр вновь окунулся в гущу политических событий. Его вводят в местный комитет РСДРП. Как вспоминал революционер Ф. Г. Ягодин-Виноградов, через Александра омский комитет осенью – зимой 1905 г.

²⁴⁴ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 39. Л. 6.

²⁴⁵ Шиловский М. В. Томский погром 20–22 октября 1905 г.: хроника, комментарий, интерпретация. 2-е изд., исправл. и доп. Новосибирск, 2019. С. 3, 59, 63.

²⁴⁶ Рассохин Г. С. События в Томске в октябре 1905 г. Томск, 1917. С. 14.

²⁴⁷ Крестьянников Е. А. К «истории человеческих жертвоприношений»: П. В. Вологодский и Томский погром 1905 г. // Вестник Томского государственного университета. 2021. № 472. С. 118.

поддерживал связи с подпольной типографией²⁴⁸. По его же словам, Александр и Николай Гладышевы входили в омский комитет РСДРП как представители от местной интеллигенции²⁴⁹. Хотя в Омске обстановка во время Первой российской революции была менее бурной, чем в других городах, напряжение чувствовалось отчётливо. В начале сентября 1905 г. генерал-губернатор Степного края Н.Н. Сухотин издал постановление, запрещающее сходки и собрания²⁵⁰. Утром 19 октября 1905 г. состоялась первая массовая демонстрация. Немалое участие принимала в ней, кроме интеллигенции, служащих, и учащаяся молодёжь омских учебных заведений, шедшая под красными флагами²⁵¹. По приказу властей собравшиеся были разогнаны казаками на Почтовой площади, что спровоцировало ещё больший уход людей в оппозицию. Кроме учащихся избитыми оказались и несколько преподавателей гимназии и учительской семинарии, пытавшиеся защитить учеников. Попечитель Западно-Сибирского учебного округа Л. И. Лаврентьев сообщал: «С 19 октября поведение учащихся учебных заведений Омска становится положительно нетерпимым. Постоянные сходки, руководимые революционерами, обратили учащихся в самых злобных врагов порядка»²⁵². Однако в тот же день в центре Омска и на Атаманском хуторе состоялись митинги при участии рабочих с протестом против избивания утренней демонстрации²⁵³. После митинга организовали демонстрацию, по некоторым данным в ней приняло участие до 5 тысяч человек²⁵⁴. Омские жандармы констатировали, что революционное настроение служащих Сибирской железной дороги не уменьшается, «а достигает апогея... Первоначально подкладка была экономическая, ныне – чисто революционная. Вооружаются и призывают к общему вооружённому восстанию, низвержению царя и правительства»²⁵⁵.

²⁴⁸ Ягодин-Виноградов Ф. Г. Рабочая печать в Сибири (исторический очерк) // Из прошлого Сибири. Омск, 1927. С. 43.

²⁴⁹ Ягодин-Виноградов Ф. Г. Омск в 1905 году // Рабочий путь (Омск). 1930. 23 декабря. С. 3.

²⁵⁰ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 96. Л. 3.

²⁵¹ Плотноков А. Е. Хроника выступлений учащихся средних учебных заведений Сибири в период революции 1905–1907 гг. // Материалы к хронике общественного движения в Сибири в 1895–1917 гг. Томск, 1994. С. 66.

²⁵² ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 70. Л. 114.

²⁵³ Хроника общественного движения в Сибири 1895 – февраль 1917 гг. Кн. 1.: Общественное движение в Омске 1895 – февраль 1917 гг. Томск, 1996. С. 104.

²⁵⁴ Омская организация РСДРП в Первой русской революции 1905–1907 гг. Сборник документальных материалов. Омск, 1956. С. 244; Рабочее движение в Сибири. Том второй. 1905 г. – июнь 1907 г. Томск, 1990. С. 147.

²⁵⁵ Порхунов Г. А. Крах российского самодержавия в оценке очевидцев // Национальные приоритеты России. 2021. № 2 (41). С. 8.

Само же возвращение в Омск в конце октября – начале ноября 1905 г. началось для Александра с довольно громкого и неожиданного эпизода. По приезде он остановился в семье своего старого знакомого И. С. Асямолова, проживавшего поблизости от вокзала на лесном складе переселенческого управления. Оставив багаж, Александр направился в город для связи с комитетом РСДРП. По его воспоминаниям, после демонстрации 19 октября последовали нападения черносотенцев на учащихся. В связи с этим у многих учеников имелись револьверы для самообороны, но большинство из них не умело обращаться с оружием²⁵⁶. Тогда же состоялась долгожданная встреча с братом Николаем на его квартире. На ней присутствовал и связанный с революционной организацией гимназист С. Гудков. Выйдя из дома, они решили втроем пройтись по городу. Прогулка сопровождалась оживлённым разговором, во время которого раздался неожиданный выстрел. Пока изумлённый Александр пытался понять, что случилось, кто и откуда стрелял, проезжавший мимо извозчик набросился на троих, обвиняя в их стрельбе и призывая прохожих к расправе. Пытаясь его успокоить, Александр предложил ему обыскать их карманы. В итоге извозчик успокоился, перестал кричать и уехал. Только когда они остались одни, Александр с удивлением заметил, что из кармана Гудкова шёл дым. Как оказалось, в кармане гимназиста был револьвер «бульдог», который он случайно задел²⁵⁷.

Через день-два случилось ещё одно громкое происшествие. На полицейского пристава Соколова, известного своим участием в организации в Омске чёрной сотни, было произведено покушение. Стало известно и имя покушавшейся. Ей оказалась Клавдия Асямолова, дочь И. С. Асямолова. Информация об этом была противоречивой. По сообщению газет, Клавдия, придя к Соколову, выронила револьвер и была сразу же арестована. По словам самого Соколова, он увернулся от выстрела, после чего выхватил револьвер. По некоторым сведениям, этот акт спланирован партией эсеров. Александр испытал потрясение после того как узнал о подробностях происшествия. Он помнил Клавдию совсем молодой девушкой. В семье Асямоловых очень часто в гостях бывали учащиеся, связанные с социал-демократическими кружками. Ему казалось, что именно социал-демократическое направление укрепилось в их семье. Было совершенно неясно, что толкнуло Клавдию на этот поступок. Параллельно Александр понял, что ему грозят неприятности. В квартире Асямоловых должен состояться обыск, а значит, найдут и его вещи, что было крайне нежелательно. Но всё же их удалось забрать до прихода жандармов.

²⁵⁶ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 141.

²⁵⁷ Там же. Л. 142.

В дальнейшем, используя этот инцидент, А. Н. Гладышев от имени комитета РСДРП убедил учащихся, купивших револьверы, сдать их для вооружения рабочих дружин²⁵⁸. Спустя 60 с лишним лет Александр Николаевич вспоминал об этом происшествии. Дальнейшие события захлестнули его, он сильно сожалел, что так и не проследил за исходом дела Клавдии.

Вероятно, осенью 1905 г. в Омске произошло знакомство Александра с социал-демократом Николаем Николаевичем Сусловым (1881–1927). Как раз в 1905–1906 гг. Н. Н. Суслов входил в Омске в комитет РСДРП, участвовал в демонстрациях, выступал на собраниях и митингах. Хорошо знал М. А. Попова и Н. И. Попову, позже и С. М. Кирова. Начал революционную работу в Томске в 1902 г. как участник студенческого движения и агитатор среди рабочих. Тогда же, будучи в Томске студентом-технологом, являлся наиболее активным членом «Объединённой группы социал-демократов»²⁵⁹. В 1905 г. в Чите проявил большие организаторские способности. По замечанию Александра, во многих жандармских документах Н. Н. Суслов обозначался как один из активных деятелей РСДРП в Омске²⁶⁰.

В Омске в октябре – декабре 1905 г. появилось немало новых дел. В железнодорожных мастерских депо проводились собрания. Их от имени социал-демократов проводил Александр. В частности, обсуждались и действия карательных экспедиций в Сибири. Согласно донесению жандармерии, 30 ноября 1905 г. на собрании в мастерских, кроме рабочих, присутствовало много посторонней публики, главными ораторами выступали прибывшие из города²⁶¹.

Как писали в газете «Степной край», 7 декабря 1905 г. в помещении железнодорожных мастерских состоялся митинг рабочих, служащих мастерских, депо и разных служб станции «Омск». Присутствовало более 2 тысяч человек. Обсуждалось довольно много важных вопросов. В заключительной речи говорилось о значении железнодорожной забастовки и о необходимости организации рабочих под красным знаменем социал-демократической рабочей партии²⁶². Приходилось Александру поддерживать связь и с подпольной типографией²⁶³. По его воспоминаниям, несколько раз выступал перед рабочими в «сборном цехе»²⁶⁴. Ф.Г. Ягодин-Виноградов, вспоминая

²⁵⁸ Там же. Л. 143.

²⁵⁹ Матвеев М. И. Студенты Сибири в революционном движении. Томск, 1966. С. 78.

²⁶⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 39. Л. 8.

²⁶¹ Революционное движение в Омске в годы Первой русской революции (1905–1907). Сборник документальных материалов. Омск, 1957. С. 65.

²⁶² Железнодорожный митинг // Степной край. 1905. 10 декабря. Л. 3.

²⁶³ Курусканова Н. П. Нелегальная издательская деятельность сибирских социалистов в период Первой российской революции (1905–1907 гг.). Томск, 2007. С. 58.

²⁶⁴ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 56 об.

оживлённую работу в Омске в ноябре – декабре 1905 г., вновь упоминал и А. Н. Гладышева, активно работавшего в комитете РСДРП²⁶⁵.

Всё это время его брат тоже оставался включённым в общественно-политическую жизнь. Незадолго до приезда Александра Н. Н. Гладышев, уже вошедший в омский комитет РСДРП, был вынужден оставить вместе с 18 товарищами обучение в семинарии. Причиной послужили непрекращающиеся конфликты с преподавателями. В том числе продолжалась борьба против методов Соллогубова. Спусковым крючком для конфликта, приведшего к прекращению учёбы, стала попытка оспорить исключение ученика, обвинившего Соллогубова в несоответствии занимаемой должности и незнании предметов²⁶⁶.

Николай часто выступал на публике, в декабре 1905 г. председательствовал на митинге в здании Омского отдела Географического общества. В донесении сотрудника жандармерии сообщалось, что на данном мероприятии «ораторами, личность коих не установлена, произносились речи, возбуждающие население города Омска и солдат к вооружённому восстанию как против правительственной власти вообще, так и против местной администрации в частности». Здесь же собирались деньги на покупку оружия и помощь «пострадавшим за революцию». Вместе с тем, в донесении говорилось, что «сам председатель только развивал своё слово на тему “нам нужно уничтожить капитализм и всё должно быть общим”, т.е. он доносил в своём ораторстве учение социализма Лассалья»²⁶⁷. Присутствовало 300 рабочих и служащих²⁶⁸. В конце декабря 1905 г. Николай председательствовал на митинге в театре П. К. Сичкарёва. В программе в тот день значились следующие вопросы:

- 1) пролетариат и социализм;
- 2) три формы правления;
- 3) всеобщее избирательное право;
- 4) 8-часовой рабочий день;
- 5) милитаризм²⁶⁹.

Последние месяцы 1905 г. для Александра запомнились и в связи с работой гимназистки, дочери священника Валентины Александровны Бирюковой. В Омске она исполняла ряд важных поручений для партийной организации: держала связь с нелегальной типографией, относила туда

²⁶⁵ Ягодин-Виноградов Ф. Г. Омск в 1905 году // Рабочий путь (Омск). 1930. 25 декабря. С. 3.

²⁶⁶ ГИАОО. Ф. Р-1076. Оп. 1. Д. 784. Л. 10.

²⁶⁷ Там же. Л. 11.

²⁶⁸ Рабочее движение в Сибири. Том второй. 1905 г. – июнь 1907 г. Томск, 1990. С. 201.

²⁶⁹ ГИАОО. Ф. Р-1076. Оп. 1. Д. 784. Л. 11.

написанные листки, получала отпечатанные, сопровождала законспирированных товарищей на собрания, на митингах производила сбор денег на нужды организации, являлась связной между отдельными пунктами движения в городе²⁷⁰. Члены комитета иногда называли её адъютантом. По словам Александра, «ранним утром появлялась Валя в квартире комитета, получала и выполняла поручения. С утра до вечера можно было видеть около себя неустрашимого, преданного делу комитетского товарища – адъютанта»²⁷¹. Её услуги были незаменимы.

В конце 1905 г. Александр познакомился с ещё одной участницей революционного движения – Татьяной Ивановной Безверховой. В этом году она вступила в РСДРП. В декабре 1905 г. участвовала в том же митинге в здании Омского отдела Географического общества, где председательствовал Н. Н. Гладышев. За участие в митинге была привлечена к суду, отпущена, но в начале 1906 г. по требованию жандармерии арестована в Павлодаре. 27 апреля 1906 г. её отпустили под подписку о невыезде. В мае она перешла в партию эсеров²⁷². При этом она сохранила отношения с друзьями социал-демократами. В одном из писем она упоминает и некоего Николая Николаевича (возможно, именно Н. Н. Гладышева), диспутанта от социал-демократов, уехавшего недавно из Омска. После работы в Омском комитете ПСР в 1906–1907 гг. уехала в Санкт-Петербург²⁷³. В 1908 г. жандармы произвели у Т. И. Безверховой обыск, изъяв письма²⁷⁴.

В письмах Александр Николаевич указывал, что вспомнил о ней, найдя фельетон «Первый щелчок» в газете «Степной край» 1903 г. за авторством Татьяны. Он помнил, что она закончила обучение в женской гимназии, продолжала учёбу в качестве слушательницы на фельдшерских курсах в столице. На митинге в Географическом обществе он впервые увидел её при следующих обстоятельствах: «Вслед за этими ораторами слово взяла девушка, невзрачная на вид, с растрёпанными вьющимися волосами, со звонким голосом. О чём была её речь – трудно передать. Это был общий призыв к свободе, к завоеванию женских прав на самостоятельность, при-

²⁷⁰ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 30.

²⁷¹ Там же.

²⁷² Кадиков Э. Р. К вопросу о субкультуре и ментальности русского революционера (на основе писем омской эсерки Т. И. Безверховой) // Омский научный вестник. 2009. № 4 (79). С. 38.

²⁷³ Кадиков Э. Р. Т. И. Безверхова – член Омского комитета партии социалистов-революционеров // Емельяновские чтения. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Курган, 2009. С. 47–48.

²⁷⁴ Кадиков Э. Р. Письма омской эсерки Т. И. Безверховой как исторический источник // Документ в контексте истории: материалы II Международной научной конференции. Омск, 2009. С. 177.

обретение знаний, на труд, на счастье. Зал замер. Затем раздались бурные рукоплескания»²⁷⁵. Один из слушателей задал вопрос организаторам собрания: «Я с интересом слушал ваши речи. Но когда выступала девушка – я испугался. У меня волосы зашевелились под шапкой. Кто она?»²⁷⁶. По словам А. Н. Гладышева, на тот момент они с братом ещё её не знали.

В начале 1906 г. братья Гладышевы уезжают в Курган. Революционер, будущий руководитель советского кинематографа Б. З. Шумяцкий вспоминал, что, приехав в феврале 1906 г. в Курган, застал там братьев Гладышевых – меньшевика Александра и большевика Николая, которых он охарактеризовал как профессиональных революционеров²⁷⁷. Александр активно агитировал участвовать в выборах в Государственную думу, Николай выступал за бойкот²⁷⁸. Хотя в этот период бойкотистские или полубойкотистские настроения были и у многих меньшевиков, они сумели исправить эту ошибку быстрее своих оппонентов из большевистской фракции²⁷⁹. Как указывал историк В. А. Горелов, вклад в развитие курганской организации РСДРП внесли подпольщики Николай и Александр Гладышевы, возглавлявшие её в начале 1906 г.²⁸⁰ В Кургане Александр общался с революционером А. В. Матренинским, участвовавшим в снабжении нелегальной типографии. Как вспоминал А. Н. Гладышев, «немало шрифта, заставок и концовок и пр. получили мы через него»²⁸¹.

Сам А. Н. Гладышев вспоминал, что в Кургане пробыл совсем немного и едва ли оставил след в его революционной жизни. Вместе с братом Николаем он помнил входивших в группу РСДРП слесаря железнодорожного депо Николая Васильевича Шумилова (1875–1919), студента Г. Н. Минского, Григория Савельевича Бутакова и его брата Николая Савельевича Бутакова. Подпольная типография помещалась на разъезде, где была водокачка. Машинистом водокачки был некий товарищ Г., у которого в Кургане был брат, помощник машиниста. А. Н. Гладышев с другими социал-демократами жили в Кургане на квартире Г. и его брата.

Александр описывал Н. В. Шумилова как человека с интеллигентным лицом, чёрной бородкой. По словам А. Н. Гладышева, когда он был в Кургане,

²⁷⁵ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 154 об.

²⁷⁶ Там же.

²⁷⁷ Шумяцкий Б. З. Сибирь на путях к Октябрю. Иркутск, 1989. С. 101–102.

²⁷⁸ Горелов В. А. Курганские большевики в революции 1905–1907 годов. Исторический очерк. Челябинск, 1965. С. 76.

²⁷⁹ Тютюкин С. В. Июльский политический кризис 1906 г. в России. М., 1991. С. 96.

²⁸⁰ Горелов В. А. В. В. Куйбышев и революционное движение в Южном Зауралье (1905–1907) // Советское Зауралье. 24 ноября 1968. С. 3.

²⁸¹ Курусканова Н. П. Нелегальная издательская деятельность сибирских социалистов в период Первой российской революции (1905–1907 гг.). Томск, 2007. С. 134.

Н. В. Шумилова постигло горе, поскольку от него ушла его жена Александра Матвеевна. Шумилов её очень любил и переживал этот разрыв. Гладышев убеждал А. М. Шумилову остаться с мужем, но ничего не вышло. Позже, уже уехав из Кургана, Александр получил от Н. Н. Гладышева письмо, что А. М. Шумилова замешана в деле вооружённого сопротивления полиции, на её квартире были убиты жандармы²⁸².

Произошедший с Александрой Матвеевной случай подробно разобрал исследователь Н. Ю. Толстых²⁸³. V съезд РСДРП 30 апреля (13 мая) – 19 мая (1 июня) 1907 г. в Лондоне запретил экспроприации. В его резолюции отмечалось: «1) партийные организации должны вести энергичную борьбу против партизанских выступлений и экспроприаций, разъясняя рабочим массам всю несостоятельность этих средств в борьбе за политические и экономические интересы рабочего класса и весь их вред для дела революции; 2) какое бы то ни было участие в партизанских выступлениях и экспроприациях или содействие им воспрещается членам партии»²⁸⁴. Но на местах не все революционеры выполняли данное распоряжение. В конце 1907 г. А. М. Шумилова составила план экспроприации. В январе 1908 г. жандармы прибыли на квартиру Шумиловых, где находились и её соратники. Николай Васильевич Шумилов в это время из-за болезни находился в городской больнице. Началась перестрелка. Шумиловой удалось скрыться, но вскоре она была арестована. В итоге А. М. Шумилова была приговорена к 15-летней каторге²⁸⁵. По подозрению в укрывательстве Шумиловой и политической неблагонадёжности был арестован и Н. Н. Гладышев. Но каких-либо серьёзных улик за срок его предварительного ареста добыть не удалось, поэтому прокурорским надзором Николая Николаевича освободили из тюрьмы и по этапу выслали «для водворения на жительство в г. Каинск» под присмотр полиции²⁸⁶. Вероятно, об этом он и позже писал Александру. Что касается Н. В. Шумилова, формально он оставался мужем А. М. Шумиловой и дал письменный отказ следовать с ней на каторгу. Но

²⁸² ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 133. Л. 4.

²⁸³ Подр. см.: Толстых Н. Ю. Схватка (эпизоды противоборства жандармско-полицейских органов и революционных боевиков) // X Зырянские чтения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Курган, 6–7 декабря 2012 г.). Курган, 2012. С. 92–96.

²⁸⁴ Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898–1988). Т. 1.: 1898–1917. М., 1983. С. 261.

²⁸⁵ Толстых Н. Ю. Схватка (эпизоды противоборства жандармско-полицейских органов и революционных боевиков) // X Зырянские чтения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Курган, 6–7 декабря 2012 г.). Курган, 2012. С. 96.

²⁸⁶ Там же. С. 95.

в 1913 г. состоялась его отправка по этапу на поселение в Восточную Сибирь за принадлежность к социал-демократической организации.

Историк В. А. Горелов писал, что А. Н. Гладышев защищал линию сотрудничества с кадетами. По этому поводу можно вновь обратиться к одной из рукописей воспоминаний Александра. Вскоре по телеграфу его срочно попросили вернуться в Омск. Шла кампания по выборам в Государственную думу, основные работники РСДРП в городе были арестованы, требовалось срочно их заменить. По приезде он вновь застал В. А. Бирюкову на «боевом посту». Времена изменились, требовалось соблюдать тщательную конспирацию. После собраний и выступлений приходилось скрываться. На Валентину падала добавочная забота об охране товарищей, подыскании им безопасного убежища. По воспоминаниям соратников, в это время А. Н. Гладышев проводил предвыборное собрание по организации думской кампании и среди крестьян²⁸⁷.

Нередко социал-демократам и кадетам приходилось вести бурные дебаты. Особенно Александру запомнился случай, произошедший в саду в летнем театре. Основным содержанием речей социал-демократов являлась критика кадетской партии. Действительно, в тот период известный деятель революционного движения В. С. Войтинский выпустил брошюру с критикой в адрес Партии народной свободы²⁸⁸. Выступления в летнем театре получили общее одобрение. Внезапно один из кадетов поднялся и показал номер газеты «Степной голос». Она издавалась и редактировалась кандидатом в выборщики от РСДРП инженером А. И. Корнеевым. Кадет показал большое пятно в столбце одной из газет. Далее с его стороны последовало возмущение. Ведь социал-демократы борются за свободу печати и недопустимость предварительной цензуры. Выходит, что редактор социал-демократической газеты сам пошёл к властям и отдал номер цензору. Якобы цензор сообщил, что если это место будет напечатано, то газета закроется, а редактор понесёт наказание.

Речь кадета имела огромный эффект. А. И. Корнеев сразу стал возражать, объясняя, что пятна в номере вызваны не цензурными, а техническими причинами. После собрания Александр со спутниками возвращался на конспиративную квартиру. Сопровождала его и Валентина. Он отмечал: «Все дорогу они пытали меня, как мог произойти такой случай? А я рвал и метал – такое безобразие! Завтра же надо потребовать к ответу Корнеева! Конечно, он струсил, надо принять против него самые решительные меры!»²⁸⁹ После беспокойной ночи Александр прибыл в редакцию «Степ-

²⁸⁷ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 42 об.

²⁸⁸ Войтинский В. С. На крестинах у партии Народной Свободы. Киев, 1906. 23 с.

²⁸⁹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 31.

ного голоса». В ответ на негодующие требования обсудить и осудить поведение А. И. Корнеева было сказано: «Списки кандидатов розданы, агитация проведена, до голосования осталось два-три дня – не поступок Корнеева обсуждать, а спасать список выборщиков»²⁹⁰. Александр сразу приступил к написанию передовицы для газеты. В ней он обвинил кадетов в недопустимости приёмов выборной борьбы: поносить противников «на семь поколений вверх и на семь поколений вниз»²⁹¹.

Отметим, что вскоре депутатом в первую Государственную думу от Акмолинской области был избран социал-демократ, врач В. И. Ишерский²⁹². Ещё осенью 1905 г. черносотенцы внесли Ишерского в список тех, с кем следовало расправиться²⁹³. Рабочие и служащие знали его как хорошего и внимательного врача²⁹⁴. Газета «Степной голос» описала проводы В. И. Ишерского в Государственную думу следующими словами: «Тысячная толпа, в которой смешались люди разных общественных положений, разных полов, возрастов, красное знамя, пение, горячие речи – все это будило в сердцах бодрость, разливало на лицах торжество, связывало всех в одну мощную и стройную массу, великую в своей радости, сильную в своем энтузиазме»²⁹⁵. В это время А. Н. Гладышев знал и активного казахского политического деятеля, члена кадетской партии, журналиста А. Н. Букейханова. В одном из писем он вспоминал: «Что касается Алихана Букейханова, то это был, конечно, выдающийся “Казах”, талантливый литератор первых газет омских, в том числе “Степного края”, когда в нём участвовали и социал-демократы»²⁹⁶.

Примерно в конце весны 1906 г. Александр вместе с супругой и сыном вновь оказался в Томске. В этом году в семье родился ещё один сын – Вадим²⁹⁷. По записям Александра, в 1905–1906 гг. в Томске он познакомился с революционером В. Е. Воложаниным (1876/1878 – начало 1970 х). Впоследствии в письмах Гладышев высоко отзывался о нём. Воложанин создал кружок самообразования среди типографских рабочих. Этот кружок стал основой для городской организации социал-демократов, Сибирского со-

²⁹⁰ Там же.

²⁹¹ Там же.

²⁹² Родионов Ю. П. Представительство от Сибири в Государственной думе первого созыва (1906 г.) // Омский научный вестник. 2009. № 5 (81). С. 6.

²⁹³ Толочко А. П. Черносотенцы в Сибири (1905 – февраль 1917 г.): Монография. Омск, 1999. С. 12.

²⁹⁴ В. И. Ишерский // Степной голос (Омск). 1906. 29 июня. С. 2.

²⁹⁵ Родионов Ю. П. Общественные настроения в Омске в период выборов в Государственную думу первого созыва // Омский научный вестник. 2009. № 4 (79). С. 27.

²⁹⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 123. Л. 59.

²⁹⁷ Архив УФСБ России по Омской области. П. 4124. Л. 8.

циал-демократического союза, Томской организации РСДРП²⁹⁸. В 1906 г. вместе с Воложаниным А. Н. Гладышев выступал на съезде сельских жителей Томской губернии²⁹⁹. Революционер И. Т. Филиппов в воспоминаниях о работе в Томске в данный период отмечал и меньшевика А. Н. Гладышева, которого он относил к профессиональным революционерам. Вместе с тем, по его словам, Александр относился к товарищам, любящим активно участвовать в спорах и дискуссиях³⁰⁰. Другой революционер, Н. Н. Баранский, описывая работу в Томске во второй половине 1905 г., вспоминал и А. Н. Гладышева как одного из видных меньшевиков³⁰¹.

Во второй половине июля 1906 г. Томский комитет РСДРП провёл нелегальное собрание за городом для обсуждения текущих событий и некоторых организационных вопросов. Планировалось обсудить и ситуацию с первой Государственной думой. По решению комитета А. Н. Гладышев должен был открыть собрание и произнести вступительное слово. Но перед началом к нему подошёл человек. Он заявил, что только приехал в Томск, не успел связаться с комитетом, но просил предоставить первое слово ему. Александр вспоминал, что его поразили слова: «Я всегда говорю первым»³⁰². Имени его он не запомнил, отмечая, что это был человек небольшого роста, шатен, бритый, худощавый, лет 25–30. Первая речь гостя не отличалась ни красотой, ни глубиной содержания. Спустя несколько дней Александр присутствовал на собрании, где речь этого человека признали слабой.

А тогда, вскоре после нелегального собрания, за Томском, по предложению «распространительской группы», произвели перепись всех собравшихся, с указанием их имён и фамилий, профессий и адресов, чтобы использовать эти данные в организационной работе. А. Н. Гладышев высказывал опасения, что эти списки могут попасть в руки жандармам. Но его заверили: всё предусмотрено, списки будут зашифрованы. Однако по неизвестной причине это не успели осуществить. Внезапно утром 22 июля 1906 г. А. Н. Гладышев прочитал в газете «Сибирская жизнь», что в Томске арестован некий социал-демократ. Далее сообщалась, что, по непроверенным данным, у него были найдены важные документы³⁰³.

²⁹⁸ Зиновьев В. П. В. Е. Воложанин и сибирское областничество: из истории одной полемики // Человек – текст – эпоха. Томск, 2004. С. 192.

²⁹⁹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 20. Л. 1.

³⁰⁰ Филиппов И. Т. Воспоминания девяностопятника // Сибирские огни. 1925. № 2. С. 126.

³⁰¹ Баранский Н. Н. Об октябрьских днях 1905 года в Томске // Пролетарская революция. 1926. № 5 (52). С. 207.

³⁰² ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 38. Л. 1.

³⁰³ Арест // Сибирская жизнь (Томск). 1906. 22 июля. С. 2.

А. Н. Гладышев позднее узнал: оказывается, 20 июня 1906 г. были арестованы социал-демократы – сотрудник томских газет Александр Георгиевич Венедиктов (1884–1932) и Елизавета Григорьевна Петрова. У них и обнаружили те пресловутые списки³⁰⁴. Начались новые аресты. Е. Г. Петрова пыталась обмануть жандармов, заявив, что это просто список участников лотереи, на которой разыгрывались книги. Доход от лотереи предполагалось направить на помощь политическим ссыльным в Нарыме. Версия про лотерею даже попала в прессу³⁰⁵. После этой статьи аресты продолжались, но уже не так поспешно. Видимо, в жандармерии поняли, что не так просто будет доказать вину человека лишь на основании того, что его фамилия была занесена в тетрадь, хранящуюся у социал-демократов. Но со стороны прокурора звучали жалобы на медлительность. Вскоре сумел сбежать из тюрьмы А. Г. Венедиктов. В итоге в мае 1909 г. по делу о списках состоялся суд над семьёй социал-демократов, включая и Е. Г. Петрову. Её приговорили к лишению прав состояния и 4 годам каторжных работ. Остальные получили более лёгкие приговоры. А. Н. Гладышев отмечал, что, исходя из документов, томские жандармы периодически использовали эти списки³⁰⁶.

В сентябре 1906 г. приезжает и Валентина Бирюкова, остановившись в семье Гладышевых. В итоге в квартире стало проживать семь человек: Александр, его супруга, их сыновья Борис и Вадим, приехавшая к ним Надежда Герасимовна Блюмберг, её двухлетний сын Саша и Валентина. Здесь важно отметить, что Н. Г. Блюмберг принадлежала к томской либеральной интеллигенции. Одно время её квартира служила явкой для томских социал-демократов. В 1905 г. она познакомилась с С. М. Кировым. Вместе они организовали побег из томской тюрьмы группы политических заключённых. Среди них находился и её муж Иван Фёдорович Серебренников. В 1909-м Киров из-за преследования жандармерией уехал во Владикавказ, где И. Ф. Серебренников помог ему получить паспорт и устроиться на работу. С Н. Г. Блюмберг Киров продолжал переписываться до революции и в советский период³⁰⁷.

А в начале октября 1906 г. в Томске в квартире Гладышевых был проведён обыск. Всех проживающих отправили сначала в полицию, а затем в тюрьму. Жандармерии удалось проследить, что некий Решетов посетил Елену Ревзон, вынес два свёртка и отнёс их на квартиру Гладышевых. Как вспоминал Александр, один из свёртков успели уничтожить во время обыска. В нём хранились партийные документы и листовка. Другой нашли в че-

³⁰⁴ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 38. Л. 2.

³⁰⁵ Крамольный список // Сибирская жизнь (Томск). 1906. 25 июля. С. 3.

³⁰⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 38. Л. 3.

³⁰⁷ Кирилина А. А. Неизвестный Киров. СПб., М., 2002. С. 35.

модане Валентины. Это была пачка чистых паспортных книжек³⁰⁸. Информация об арестах в Томске попала даже в номер от 20 октября 1906 г. газеты «Прибайкалье». В той же тюрьме в это время находился и друг Александра С. М. Киров, во время тюремных прогулок им удавалось общаться³⁰⁹.

Валентина находилась в тюрьме до начала января 1907 г., затем отправлена в ссылку в село Курейнское Курейинской волости Курганского уезда Тобольской губернии. В распоряжении временного генерал-губернатора Томской губернии К. С. фон Нолькена говорилось: «Рассмотрев представленные мне данные о вредном направлении и деятельности Валентины Бирюковой, я, временный генерал-губернатор, в интересах охраны государственного порядка и общественной безопасности, на основании п. 16 ст. 19 приложения к ст. 23 общих учреждений губернских т. II изд. 1892 г. и п. 4 ст. 16 Положения об охране постановляю: содержащейся в настоящее время под стражею дочери священника села Курейинского Курганского уезда Тобольской губернии Валентине Александровне Бирюковой, на время продолжения военного положения и положения усиленной охраны, воспретить пребывание в пределах Томской губернии и выслать этапным порядком в место жительства родителей, село Курейинское Курганского уезда Тобольской губернии»³¹⁰.

Но и там она не прекращала политической деятельности³¹¹. В письме, отправленном ею в Санкт-Петербург в марте 1907 г., говорилось: «Не дальше, как сегодня, например, мне принёс один мужичок социал-демократическую прокламацию, издание Курганской группы. Это не единственный случай. Прокламации, небольшие, несложные брошюры проникают в крестьянскую массу и читаются нарасхват. Хотя с виду у нас как будто всё тихо, но на самом деле крестьянские умы зашевелились, они просят хороших книг и понятных слов»³¹².

Примерно к началу нового года Александр уже был на свободе. Согласно его воспоминаниям, в тюрьме он познакомился с «последовательным меньшевиком» Николаем Савичем Васильевым благодаря тюремному телеграфу³¹³. Оказавшись на свободе, Н. С. Васильев познакомил Гладышева со своей женой, большевичкой Варварой Александровной Васильевой (1883–1920). Она являлась выпускницей математического отделения Бес-

³⁰⁸ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 31 об.

³⁰⁹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 15. Л. 1.

³¹⁰ Постановления Временного Томского Генерал-Губернатора // Томские губернские ведомости. 1907. 14 января. С. 2.

³¹¹ Гладышев А. Н. Встреча с юностью // Советское Зауралье. 1966. 3 августа. С. 5.

³¹² ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 31 об.

³¹³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 68.

тужевских высших женских курсов. Некоторое время с мужем возглавляла в Томске РСДРП³¹⁴. После Февральской революции 1917 г. примыкала к меньшевикам-интернационалистам и была избрана от них в Томскую городскую думу³¹⁵. В начале 1907 г. на собрании социал-демократов обсуждался вопрос о посылке делегата на V съезд РСДРП в Лондон. Вероятно, начались споры. В. А. Васильева была недовольна выступлением своих единомышленников-большевиков, посчитав более здравым мнение А.Н. Гладышева, заявив: «Послушайте лучше Александра»³¹⁶. В итоге на съезд избрали меньшевика Миняя Ефимовича Кореневского, выступавшего на нём под псевдонимом «Михайлов».

Примерно в середине января 1907 г. А.Н. Гладышеву ненадолго пришлось выехать в Омск. Неожиданно для него по конспиративным каналам пришла телеграмма от хорошо знакомого ему Александра Константиновича Виноградова (1876–1938) – врача Омской железнодорожной больницы, социал-демократа, занимавшегося пропагандой в кружках рабочих. Дело в том, что А.К. Виноградов баллотировался от Акмолинской области во II Государственную думу. Оказавшись в Омске, А. Н. Гладышев с головой погрузился в предвыборную кампанию. Необходимо было выбрать четырёх выборщиков. По его воспоминаниям, довольно легко удавалось отбивать атаки правых сил (например, октябристов). Гораздо сложнее было с кадетами³¹⁷. По Омску победил список социал-демократов. Всего от населения Акмолинской области было 20 выборщиков. Они в итоге должны были выбирать кандидата в Государственную думу. Они голосовали три раза, но никому не удавалось получить необходимого числа голосов. На последнем собрании одинаковое число голосов получили А.К. Виноградов и ещё два человека. Пришлось выбирать по жребию. Его и вытащил А.К. Виноградов. В омских газетах об этом событии писали под заголовком «Счастливый номер»³¹⁸. А. К. Виноградов стал депутатом II Государственной думы от Акмолинской области³¹⁹.

17 февраля 1907 г., по воспоминаниям А. Н. Гладышева, «Омск проводил своего депутата в Государственную думу»³²⁰. За день до этого А.К. Вино-

³¹⁴ Владимирова В. Из недавнего прошлого. М., Л., 1924. С. 12–13.

³¹⁵ Деятели революционного движения в России: Био-библиографический словарь: От предшественников декабристов до падения царизма. Т. 5: Социал-демократы. 1880–1904: Вып. 2. М., 1933. С. 697–698.

³¹⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 68.

³¹⁷ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 1. Л. 1.

³¹⁸ Там же.

³¹⁹ Социал-демократические фракции I и II Государственных дум: протоколы фракционных заседаний и материалы. 1906–1907 гг. М., 2020. С. 414.

³²⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 1. Л. 1.

градов выступил на митинге, в котором участвовало 300 рабочих-железнодорожников. Им было раскритиковано поведение жандармов во время стачки³²¹. А проводы 17 февраля А. К. Виноградова были разогнаны властями³²². Из записей А. Н. Гладышева видно, что на вокзал специально прислали взвод солдат и группу казаков для охраны всех входов на вокзал. Ещё до прибытия А. К. Виноградова они пытались разгонять публику, которая расходилась под угрозами, но затем собиралась вновь. Наконец приехал Александр Константинович. За ним следовали несколько офицеров и жандармский ротмистр. А. К. Виноградов успел сказать лишь несколько слов, как к нему подошёл ротмистр и сказал: «Здесь говорить нельзя»³²³. Из-за возмущения публики подобным поведением был отдан приказ её разогнать. А. К. Виноградов всё же пытался произнести речь, укорял солдат за переход к насилию. При этом он сам получил два удара прикладом. В итоге ему удалось сесть на поезд, отходивший под пение «Марсельезы». Часть провожающих была арестована³²⁴.

Вторая Государственная дума, аналогично первой, была распущена. Российские власти сфабриковали обвинение социал-демократической фракции думы в подготовке военного заговора. Правая рука П. А. Столыпина, товарищ министра внутренних дел С. Е. Крыжановский отмечал в воспоминаниях: «Вдруг, как по щучьему велению, возникло среди левого крыла думы преступное сообщество для ниспровержения государственного строя»³²⁵. 3 июня 1907 г. II Государственная дума была распущена. А. К. Виноградова арестовали, и с 1907 по 1909 г. он находился в Санкт-Петербургской пересыльной тюрьме. С 1910 по 1911 г. – в Александровском каторжном централье, где оказывал медицинскую помощь товарищам по заключению³²⁶. С 1911 г. в ссылке в Иркутской губернии³²⁷.

К весне 1907 г. Александр вновь приехал в Томск. Какое-то время работал секретарём и библиотекарем общества вспомоществования приказчиков. Члены данной организации вспоминали Александра на этой должности, признавая и определённый риск. Ведь деятели общества приказчиков тоже иногда подвергались ссылке³²⁸. Хлопот хватало. Среди студентов Томского университета и технологического института организовались

³²¹ Хроника общественного движения в Сибири 1895 – февраль 1917 гг. Кн. 1.: Общественное движение в Омске 1895 – февраль 1917 гг. Томск, 1996. С. 134.

³²² Там же. С. 135.

³²³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 1. Л. 2.

³²⁴ Там же.

³²⁵ Аврех А. Я. П. А. Столыпин и судьбы реформ в России. М., 1991. С. 25.

³²⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 19. Л. 1.

³²⁷ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 1. Л. 2.

³²⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 149. Л. 3.

группы для пропагандистской работы среди войск. Весной Гладышева как члена Томского комитета РСДРП пригласили провести нелегальное солдатское собрание за городом, на берегу реки Томь. Собрание организовал его другой племянник, брат Валериана, студент Анатолий Владимирович Куйбышев (1884–1948). Революционерка Екатерина Михайловна Хрущёва (Вера Владимировна) в своих воспоминаниях также упоминала Анатолия как активно работавшего среди войск³²⁹. Присутствовал и бывший офицер Арсений Калистратов. Темой беседы избрали деятельность Государственной думы. Александр повёл речь о только что опубликованной в газете государственной росписи доходов и расходов, стараясь как можно популярнее изложить этот сложный вопрос. В беседу вступил и Калистратов, употребив, по старой привычке, выражение «братцы». Солдаты сразу стали шептаться о том, что он офицер. Калистратов подтвердил это и рассказал немного о себе. Но собрание пришлось спешно прервать из-за подозрительного шума. Опасаясь облавы, все покинули место встречи³³⁰.

Несколько позже в помещении студенческого общежития Александр вновь председательствовал на заседании Томского комитета РСДРП. Во время обсуждения организационных вопросов кто-то предложил пригласить на заседание товарищей, согласившихся работать среди войск. Среди вошедших в комнату оказался и выпускник Омского кадетского корпуса Валериан Куйбышев. Александр очень обрадовался, встретив племянника. Общаться долгое время не удавалось. Этому способствовал и арест Валериана в Омске в ноябре 1906 г. на конференции социал-демократов. В марте 1907 г. его приговорили к одному месяцу заключения и последующей ссылке в Каинск³³¹. Но Валериан решает нелегально отправиться в Томск и вместе с братом Анатолием стал вести пропаганду среди войск. Правда, Александр отмечал, что работать в военной организации Валериану почти не пришлось. Жандармерия смогла завербовать в секретные сотрудники студента, являвшегося старостой студенческого общежития, в котором, главным образом, базировалась военная группа социал-демократов³³².

Согласно официальным донесениям в Департамент полиции: «Главными руководителями и пропагандистами "военной организации при Томском комитете Российской социал-демократической партии", по агентурным сведениям отделения, являются следующие лица: студент Томского

³²⁹ Владимировна В. Из недавнего прошлого. М., Л., 1924. С. 13.

³³⁰ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 31 об.

³³¹ Стельмак М. М. Константин Андреевич Попов: реконструкция биографии омского социал-демократа // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2018. № 3 (19). С. 170.

³³² Там же.

университета Иван Максимович Померанцев, студенты-технологи Георгий Артурович Крауз, Владимир Михайлович Сафьянников, без определённых занятий Валериан Владимирович Куйбышев и девица Екатерина Михайловна Хрущёва»³³³. Валериан был вынужден уехать в Петропавловск.

День заседания запомнился Александру не только встречей с Валерианом. Домой он вернулся очень поздно. Перед воротами дома, где находилась его квартира, стоял извозчик, видимо, давно ожидавший своего седока. Первая мысль – в доме полиция и лучше не заходить. Но там же находилась супруга с детьми. Тогда он подал условный знак, бросив в окно горсть песка. Жена вышла на улицу и рассказала, что Александра уже давно ожидает его шурин Владимир Яковлевич Куйбышев. В Томске он оказался проездом и хотел осведомиться о Валериане и Анатолии. Александр вспоминал, что гость сидел перед ним постаревший и уставший. Они очень долго разговаривали, но из-за конспиративных соображений Александр не сказал, что в тот день видел Валериана. При этом Владимир Яковлевич не осуждал избранный ими путь.

С тяжёлой горечью он поделился своими впечатлениями о Русско-японской войне: «Подумай только, как глупо и по-предательски всё происходило в нашей армии. Мы были одеты в чёрные мундиры, и на зелёно-серой земле Манчжурии наши солдаты являлись заметной мишенью для японских стрелков. У нас были винтовки с очень малым запасом патронов, а у японцев пулемёты. Враг осыпал нас пулями, не давая опомниться. Японская армия была одета в “хаки”. Их цели почти сливались с землёй, и мы палили в невидимую цель. Сражения, в которых я участвовал, показали, что мы не знали ни условий местности, ни привычек врага, ни его вооружения»³³⁴. Горькое признание отражало существующее положение. По замечанию Э. А. Воробьёвой, японцы до войны изображались в уничижительном виде, газеты писали, что в ряде мест говорили не о войне с Японией, а об «японском бунте», усмирить который будет легко³³⁵.

23 мая 1907 г. А. Н. Гладышев присутствовал на собрании общества вспомоществования приказчиков. Поводом послужили слухи, что в магазинах трёх-четырёх крупных фирм после учёта обнаружены крупные недостатки, в которых обвиняют приказчиков. По сообщению газеты «Сибирская

³³³ Куйбышева Г. В., Лежава О. А. Нелидов Н. В., Хавин А. Ф. Валериан Владимирович Куйбышев. Биография. М., 1966. С. 21.

³³⁴ Гладышев А. Н. В. В. Куйбышев в семье и революционном движении // В. В. Куйбышев – выдающийся пролетарский революционер и мыслитель. Статьи, воспоминания, документы. Томск, 1963. С. 136.

³³⁵ Воробьёва Э. С. Война и общество. Сибирь и Дальний Восток в годы Русско-японской войны 1904–1905 гг.: монография. Новосибирск, 2021. С. 206.

жизнь», Александр Николаевич «высказывается в том смысле, что прежде чем поднимать вопрос на основании “слухов”, бросающих тень на все приказчиье сословие, нужны факты, материалы, подтверждающие слухи. Только при наличии фактических данных можно было бы повести речь, например, о товарищеском суде, но не “по слухам”»³³⁶.

Отметим, что примерно в первой половине 1907 г. Александру Николаевичу вместе с революционеркой Ниной Ильиничной Поповой удалось добиться свидания с С. М. Кировым, находившимся в томской тюрьме. Согласно воспоминаниям А. Н. Гладышева, встреча для Кирова стала неожиданной и очень его обрадовала³³⁷. 7 июля 1907 г. на заседании общества вспомоществования приказчиков был заслушан доклад о работе смешанной комиссии. Один из докладчиков негодовал, что городская дума противодействует установлению 8-часового рабочего дня. К его протесту присоединился и секретарь правления А. Н. Гладышев. Александр Николаевич предложил утвердить постановление собрания с требованием городской думе немедленно издать обязательные постановления, проводящие в жизнь решения комиссии. Резолюция была принята собранием³³⁸.

Вскоре после этого произошёл новый обыск³³⁹. В сообщении Томского губернского жандармского управления (июль 1907 г.) подробно расписывались причины пристального внимания к деятельности А. Н. Гладышева: «Ещё ранее имелись сведения о политической неблагонадёжности сына чиновника Александра Николаевича Гладышева, но поводов к обыскам у него или привлечению к дознанию не было. Однако в октябре месяце 1906 г., ввиду получения сведений о держании Гладышевым конспиративной квартиры, у него был произведён обыск, причём обнаружены были чистые бланки паспортов, как видно, предназначавшихся для снабжения письменными видами нелегальных лиц, и значительное количество изданий освободительной литературы.

После этого обыска Гладышев на некоторое время уезжал в Омск, но вскоре оттуда вернулся и поступил на должность библиотекаря и секретаря общества взаимного вспомоществования приказчиков и по вновь полученным сведениям возобновил свою преступную деятельность. Кроме того, получены сведения, что Гладышев в настоящее время состоит одним

³³⁶ В обществе взаимопомощи приказчиков // Сибирская жизнь (Томск). 1907. 29 мая. С. 4.

³³⁷ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 15. Л. 1.

³³⁸ Литягина А. В. Менталитет горожан Западной Сибири второй половины XIX – начала XX вв.: монография. Бийск, 2024. С. 147.

³³⁹ Курусканова Н. П. Нелегальная издательская деятельность сибирских социалистов в период Первой российской революции (1905–1907 гг.). Томск, 2007. С. 139.

из главных руководителей Томского комитета Российской социал-демократической рабочей партии. Квартира его служит местом для конспиративных свиданий социал-демократических деятелей; он ранее имел и теперь имеет непосредственное отношение ко всем тайным типографиям, обнаруженным в г. Томске в 1906–1907 гг.

В настоящее время Гладышев является главарём наиболее сильной теперь организации приказчиков, в помещении общества которых он и проживает, заведывая библиотекой общества. Состоя, как сказано выше, членом Томского комитета РСДРП, он составляет связь между этим комитетом и союзом приказчиков, действуя на последний в духе социал-демократической партии и проводя в ней её идеи и тактику.

При арестовании 29 июня с. г. 6 приказчиков за хождение их по магазинам с целью принудительного закрытия торговли, Гладышев, по агентурным сведениям, воспользовался легальным собранием приказчиков 4-го сего июля и выступил с речью, напоминая об аресте невинных, по его мнению, товарищей и указывая на необходимость употребить все меры к их освобождению, а если это легальным путём не приведёт к желаемым результатам, то употребить, как меру воздействия на администрацию, забастовку всех торговых заведений города. Эта речь вызвала обсуждение предложения Гладышева и принятие составленной им резолюции в этом смысле.

У Гладышева, кроме обыска в октябре месяце 1906 г., был ещё произведён обыск 3 июня сего года, не давший существенных результатов, но нахождение у него очень большого количества брошюр и книг революционного содержания, а также экземпляра устава союза служащих и рабочих Томского технологического института подтверждает мнение о его направлении и причастности к преступным сообществам и не оставляет сомнения в верности агентурных о нём сведений, имеющихся во вверенном мне управлении»³⁴⁰.

За арестом последовала ссылка в Малмыжский уезд Вятской губернии. В одном из правительственных распоряжений сообщалось: «Проживающего в Томске сына чиновника Александра Николаевича Гладышева, ввиду его особо вредной и крайне опасной для общественного порядка и спокойствия агитационной деятельности, выслать на всё время продолжения военного положения из пределов Томской губернии этапным порядком в Вятскую губернию под надзор полиции»³⁴¹. Несколько ранее, в мае 1907 г. в Самаре был арестован его брат Николай и через месяц выслан в Усть-Каменогорский уезд.

³⁴⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 55. Л. 4.

³⁴¹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 48. Л. 2.

В период Первой российской революции 1905–1907 гг. Александр довольно активно проявлял себя. В его деятельность входила работа с подпольными типографиями, различные публичные выступления (в том числе перед рабочими и солдатами), агитация в пользу кандидатов от социал-демократов во время выборов в Первую и Вторую государственную думу. Он оставил учительскую службу в силу налагающихся ограничений на занятия общественно-политической деятельностью. Работая в обществе приказчиков, продолжал ранее взятую линию на отстаивание интересов простых людей. За это время он завёл знакомства с новыми людьми, с многими из которых будет активно взаимодействовать и в дальнейшем. Его довольно насыщенная революционная деятельность нашла отражение не только в воспоминаниях современников, но и в документах жанр-дармерии. Офицеры данного ведомства считали его довольно серьёзным противником, чьё нахождение на свободе может доставить немало хлопот. В это же время Александр прошёл через обыски, аресты и вынесение ссыльного приговора.

ГЛАВА 3

Скитания (1908–1910)

В конце 1907 г. до Александра дошли прискорбные вести. У жены начал быстро развиваться туберкулёз лёгких, из Томска она с сыновьями уезжает в Баку. Данное обстоятельство заставило бежать из ссылки незадолго до её окончания, к семье на Кавказ. В личном архиве А. Н. Гладышева сохранилась копия статьи «Письмо из вятской ссылки», опубликованной в декабре 1907 г. в выходящей в Баку газете «Бакинец» под псевдонимом «Николаевич». В ней подробно описывалось непростое положение политических ссыльных в Вятской губернии, особенно тяжело приходилось уроженцам Кавказа. Вполне возможно, что её написал А. Н. Гладышев. Если нет, то он сохранил её, поскольку в ней речь шла о хорошо известных ему вещах³⁴². Он пытается вести подпольную работу, ему помогают местные социал-демократы, но, как бежавшему из ссылки, невозможно устроиться на нормальную службу. Семья Гладышевых переезжает в Батуми. И снова нет средств на врача и лекарства. Позднее А. Н. Гладышев в письме вспоминал: «Много горького, обидного, мучительного связано с этим временем»³⁴³.

Весной 1908 г. супруга Александра Николаевича Анфия Александровна уходит из жизни, он с детьми возвращается в Сибирь, живёт в Чите, в Иркутске, занимается революционной деятельностью, участвует в подпольной работе, сотрудничает с рядом газет³⁴⁴. В Иркутске в 1909 г. подвергался обыску, не принёсшему результатов. В 1908–1909 гг. в Иркутске какое-то время живёт и работает вместе с С. М. Кировым. Не забывал о дяде и Валериане. В письме от 26 октября 1908 г. омской революционерке А. З. Судаковой он просил передать «привет Александру и всем товарищам»³⁴⁵.

Частые поездки и угрозы затрудняли полноценное воспитание детей. По этой причине, в конце весны – начале лета 1908 г. Александр временно оставляет своих сыновей Бориса и Вадима у своей сестры Юлии. Позже в воспоминаниях он подчёркивал, что не может не упомянуть «об одном добром деле Юлии Николаевны». «И на помощь мне пришла старшая сестра Юлия – она взяла к себе моих ребят, заботилась о них, пока я, живший по фальшивому паспорту, избегая опасностей провала, ареста и суда, искал для себя безопасного убежища»³⁴⁶.

³⁴² Там же. Л. 4–6.

³⁴³ ГАО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 135. Л. 13.

³⁴⁴ ГИАОО. Р-1076. Оп. 1. Д. 784. Л. 12.

³⁴⁵ ГИАОО. П-618. Оп. 1. Д. 32. Л. 5.

³⁴⁶ ГАО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 20. Л. 3.

Перед переходом к описанию дальнейших событий из жизни А. Н. Гладышева следует остановиться на одном эпизоде, связанном с убийством в 1906 г. члена томской организации РСДРП, рабочего Якова Леонтьевича Беляева. Вероятно, Александр Николаевич знал его лично, случившаяся трагедия оставила в нём глубокий отпечаток. В 1950–1960-е гг. им была написана об этом так и не опубликованная статья «Томская “нечаевщина”». Я. Л. Беляев родился в 1879 г. в крестьянской семье. Работал в Томске литейщиком на заводе. Являлся активным участником в организации кружка томских печатников. Стал членом Сибирского социал-демократического союза.

В конце 1899 г. бюро Союза направило его на работу в Омск для пропаганды среди рабочих организаций кружков. Но он не остался в городе, а поступил проводником на железную дорогу, считая, что на этом месте он сможет сделать гораздо больше. Вернувшись в Томск, стал одним из первых участников созданной томским социал-демократическим комитетом в 1903 г. боевой организации. В марте 1904 г. Я. Л. Беляева арестовали. М. А. Попов считал, что Беляев был «по типу и уровню своего революционного сознания человеком высоко стоящим»³⁴⁷. Соратница Гладышева и Куйбышева Е. Я. Ревзон в 1904 г. в Томске во время нелегальной работы проживала на квартире Беляева, которого знали очень многие, считала его крупной фигурой среди рабочих.

Примерно в конце 1905 г. в Томске после окончания ссылки в Пермской губернии появился бывший участник Санкт-Петербургской РСДРП Леонид Потылицин, вошедший в состав боевой дружины. «Больной, эпилептик, угнетаемый случающимися у него припадками болезни, Леонид решил послужить партии каким-нибудь крупным революционным актом»³⁴⁸. Он стал добиваться разрешения на экспроприацию. С этой целью он даже ездил в Санкт-Петербург для связи с ЦК. Одобрения его идеи не вызвали, поэтому он решился самостоятельно организовать в Томске экспроприаторскую группу, куда вошли Николай Дробышев, Макар Мерзоянц, Пётр Струнин, Иван Серебренников и другие. Был в группе и Я. Л. Беляев. Потылицин связался с Иркутском, вербовал помощников, доставал оружие.

В итоге ему удалось создать хорошо подготовленную организацию, но никаких серьёзных дел найти не получалось. Группа пустилась на авантюру. Как указывал А. Н. Гладышев, она позволяла себе многое, неприемлемое для партийной организации³⁴⁹. Члены группы объявили себя артельщиками по сбору денег в казённых винных лавках и присваивали себе их вы-

³⁴⁷ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 17. Л. 1.

³⁴⁸ Там же.

³⁴⁹ Там же. Л. 2.

ручку. Стали переодеваться в жандармские мундиры с целью производить обыски. Совершили экспроприацию в иркутской золотоплавильной лаборатории. В группе началось моральное разложение, часто стали устраивать пьянки.

По этой причине желание уйти из группы появилось у многих людей. На её собраниях перестал бывать Николай Дробышев. Я. Л. Беляев стал сильно тяготиться участием в ней и не раз высказывался об этом. Группа вышла из-под контроля комитета РСДРП. Но Беляев оказался связан с группой довольно тесно. Ему поручили содержание лошади, хранение денег. Члены группы часто приходили к нему домой, «тащили» на собрания, где он очень не хотел бывать. Такое отчуждение стало вызывать подозрение. В начале лета 1906 г. полиция при обыске у неких революционеров обнаружила список членов томской организации РСДРП. Начались аресты. Участники экспроприаторской группы, пытаясь объяснять участвовавшие аресты, стали подозревать Беляева в предательстве. Потылицин поставил вопрос о ликвидации Беляева перед комитетом томских социал-демократов, но получил решительный отказ. Ему заявили, что если он считает Беляева агентом жандармерии, но пусть будет партийный суд, где должны быть представлены убедительные доказательства. Тогда Потылицин с соратниками решили сами, без санкции, устроить суд над Беляевым.

Якова Леонтьевича вызвали в загородное место и подвергли допросу. Его объяснения сочли необщительными. По признанию Потылицина, после решения об убийстве он подошёл к Беляеву и начал с ним разговор. Когда последний обернулся, Потылицин выхватил браунинг и застрелил его³⁵⁰. Вскоре на одной из встреч социал-демократов Потылицин признался в преступлении. Убийство произвело ошеломляющее впечатление на революционеров, особенно на хорошо знавших Я.Л. Беляева. Его друг и соратник, рабочий-металлист Егор Решетов, начал частное расследование³⁵¹. Он тщательно расспросил всех лиц, хорошо знавших Я.Л. Беляева: его жену, соратников, навёл подробные справки о его связях и встречах. В итоге он пришёл к заключению, что не было никаких оснований подозревать Я.Л. Беляева в предательстве. Решетов стал требовать от комитета обсудить вопрос о действиях экспроприаторской группы Потылицина и о строгом наказании виновных в убийстве. Но в июле 1906 г. жандармы арестовали ряд важных деятелей томской РСДРП. Арест касался важных и близких к партийному комитету лиц, в том числе и Решетова. Комитет и его периферия оказались дезорганизованы. В связи с этим дело об убийстве Я.Л. Беляева остановилось.

³⁵⁰ Там же.

³⁵¹ Там же. Л. 3.

О судьбе Потылицина А. Н. Гладышев смог найти следующие сведения. В августе 1907 г. на 29-й версте Томской железнодорожной ветки было совершено нападение на почтово-телеграфный поезд с целью захвата денег. Началась перестрелка с преобладающими силами охраны. Для нападавших всё закончилось неудачно. Недалеко от места ограбления нашли и тело Потылицина. Он застрелился. Рядом с ним лежал браунинг (кто знает, возможно, тот самый, из которого он и убил Беляева). Пойманных членов группы приговорили к смертной казни³⁵².

Говоря о дальнейшей деятельности А. Н. Гладышева после завершения Первой российской революции, необходимо привести мнение его соратника Михаила Александровича Попова. Будучи персональным пенсионером союзного значения, в июне 1957 г. он характеризовал Гладышева следующим образом: «Товарищ Гладышев Александр Николаевич известен мне с 1904 по 1912 г. как член Российской социал-демократической партии, профессиональный революционер. Товарищ Гладышев участник съездов Сибирского Союза РСДРП в Томске и Красноярске. Он вёл энергичную и самоотверженную работу в различных пунктах Сибирского железнодорожного пути, проводил массовки, устраивал забастовки, руководил рабочим движением. Весь период нелегального, подпольного существования партии товарищ Гладышев А. Н. состоял в её рядах. За это время он подвергался неоднократным репрессиям – обыскам, арестам, ссылке.

Мне известно также, что после побега из Вятской ссылки в 1907 г. товарищ Гладышев проводил революционную работу в городах Баку и Батуми как профессиональный революционер. По возвращении в Сибирь в 1908–1909 гг. работал в Иркутске совместно с С. М. Кировым (Костриковым), жил вместе с ним под одной кровлей, разделяя невзгоды нелегальной жизни»³⁵³. Любопытно, что, по мнению М. А. Попова (высказанному в том же 1957 г.), именно благодаря роли А. Н. Гладышева В. В. Куйбышев вступил в революционное движение³⁵⁴.

Сам А. Н. Гладышев вспоминал, что в 1908 г. ненадолго приезжал в Томск, где вновь встретился с С. М. Кировым: «За спиною у каждого из нас было: у Серёжи заключение, у меня высылка в Вятскую губернию, побег, работа в нелегальных организациях Баку и Батума, много личного горя и нужды. Мы тщательно обсуждали, что нам предпринять, куда поехать»³⁵⁵. Решено было ехать в Иркутск. В одном из советских изданий Александр обнаружил письмо С. М. Кирова, отправленное сёстрам во время поездки в Иркутск,

³⁵² Там же. Л. 4.

³⁵³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 105. Л. 4.

³⁵⁴ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 137. Л. 9.

³⁵⁵ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 15. Л. 1.

где в конце он писал: «Настроение великолепное!»³⁵⁶. На это Александр дал следующий комментарий: «Когда я увидел в небольшой брошюрке сестёр Костриковых почерк Сергея, его восклицание: “Настроение великолепное!”, прошлое живо и образно встало в моей памяти. В этом восклицании весь Серёжа! Ехали мы вместе, в жёстком вагоне, с грошами в карманах, с очень неопределённым будущим, при угрозе новых репрессий со стороны правительства, а “Настроение великолепное!”. Жизнь в Иркутске я разделял вместе с Кировым. Прошло 50 лет с тех пор! Многие забылось, но основное в нашей совместной жизни осталось в памяти»³⁵⁷.

Правда, перед отъездом в Иркутск Александр успел написать и опубликовать в томской газете «Сибирская жизнь» в номере от 25 октября 1908 г. большую статью под псевдонимом «А. Николаевич» «Из жизни приказчиков». В ней приводились данные анкет, таблицы, с помощью которых Александр пытался показать положение приказчиков, зачастую незавидное. «Большинство склонно судить по чисто внешней стороне, по кассовой обстановке, окружающей приказчика, без проникновения в закулисную сторону, без ознакомления с сущностью тех отношений, какие устанавливаются между хозяином и приказчиком с одной стороны, и публикой и приказчиком с другой... Как внешняя чистота и роскошь магазина скрывают от нас беспорядок, грязь и холод подвалов и складов, неразрывно связанных с магазином, так внешняя изысканность и корректность приказчиков, обязательно гармонирующих с обстановкой магазина, скрывают от нас действительные условия жизни этой категории тружеников. Глядя на приказчиков, стоящих у прилавков, большинство не склонно даже принимать их занятия за серьёзный труд, за тяжёлую работу. Это занятие предстаёт многим поверхностным наблюдателям скорее приятным, чем тяжёлым и изнурительным»³⁵⁸.

Приказчики испытывают различные трудности во время рабочего времени. Дети работают столько же, сколько и взрослые. Обещанный по новым правилам 3-часовой отпуск на продолжение образования отсутствует. Не всегда есть время на банальный обеденный перерыв: «Время перерыва в томских фирмах крайне разнообразно. Двери магазинов не закрываются, торговля идёт своим чередом, и спокойного времени на принятие пищи, разумеется, очень мало в распоряжении служащих. В 4 из 23 фирм имеется хозяйский обед. Одна из бакалейных фирм даёт перерыв на 2 часа с правом ухода из магазина. В остальных время перерыва или коротко, или не определено»³⁵⁹.

³⁵⁶ Там же.

³⁵⁷ Там же. Л. 1–2.

³⁵⁸ Николаевич А. Из жизни приказчиков // Сибирская жизнь (Томск). 1908. 25 октября. С. 2.

³⁵⁹ Там же.

Вероятно, сначала А.Н. Гладышев и С.М. Киров планировали поехать в Омск. Или так думали их соратники. В одном из сообщений 1908 г. П.А. Попову в Омск Н. И. Попова писала: «Письмо привезёт наш приятель Сергей. Я решила дать ему ваш адрес. Быть может, вы сможете сделать для него что-нибудь, он в настоящее время совершенно чистый, ибо просидел чуть ли не 2 года в тюрьме по приговору суда, теперь отпущен на все четыре стороны. Он техник, так что, я думаю, работу уж не так трудно найти»³⁶⁰. Позднее А. Н. Гладышев утверждал, что под «нашим приятелем Сергеем» имелся в виду С. М. Киров. Но друзья решили ехать в Иркутск. Видимо, они поняли, что бежавшего из ссылки А. Н. Гладышева в Омске жандармы найдут быстрее.

В Иркутск прибыли примерно в ноябре 1908 г. Гонорар за статью «Из жизни приказчиков» очень помог жить друзьям первое время. В городе находился давний товарищ А.Н. Гладышева и С.М. Кирова Николай Иванов (партийная кличка «Канительщик»), печатник из Томска, и его жена Полина Терпигорская. Пришлось остановиться у них в небольшой изолированной однокомнатной квартире. Николай Иванов подробно информировал о положении дел в РСДРП, не советовал заводить связи, поскольку идут аресты подозрительных лиц, не исключалась возможность провокаций. Сам «Канительщик» работал в типографии и пользовался большим уважением как грамотный специалист. Но, как отмечал Александр, несмотря на радушие хозяев, было очевидно, что оставаться долго на квартире невозможно.

В городе находились и другие знакомые. В Иркутске проживал знакомый по Томску товарищ Николай Никифорович Дробышев и его супруга Надежда Емельяновна с маленькой дочерью Галиной. Н.Н. Дробышев проживал под фамилией Оболенский и работал в газете «Сибирь». В семье Дробышевых Гладышева и Кирова всегда радушно принимали. Широким гостеприимством в городе также отличалась Анна Ивановна Голинковская. Она служила в обществе потребителей Забайкальской железной дороги. Александр описывал её как пожилую, энергичную женщину, постоянно окружённую людьми. Жила она довольно скромно, иногда, в день получения жалованья, покупала в магазине общества потребителей продукты и приглашала всех друзей к столу. «Серёжа Киров и я были неизменными участниками этих трапез»³⁶¹.

С большим уважением Александр описывал некоего Зотика Семёновича и его семью: «Наконец, ещё одно семейство согревало нас своей добротой и сочувствием»³⁶². Зотик Семёнович заведовал в Иркутске домом

³⁶⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 39. Л. 4.

³⁶¹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 15. Л. 2.

³⁶² Там же.

общества приказчиков. Александр указывал, что, поскольку в Томске был секретарём общества приказчиков, активно участвовал в его деятельности, он скоро подружился с Зотиком Семёновичем, нашлось много общих тем для разговоров. Дом общества приказчиков был очень уютным. Иногда А. Н. Гладышев и С. М. Киров приходили туда вечером, много мечтали, много смеялись, даже забывая о своём положении, угрозе обыска и ареста. Кроме этого, по замечанию А. Н. Гладышева, «жёны наших товарищей в Иркутске, при семейных разногласиях с мужьями, приглашали Серёжу в качестве арбитра»³⁶³.

Вечера в Доме общества А. Н. Гладышев всегда вспоминал с теплотой: «Помещение у приказчиков было очень комфортабельное, мы охотно собирались там по вечерам, слушали граммофон, весёлые рассказы. Одна из участниц этих вечеров, моя однофамилица Галя Гладышева, обладала таким заразительным, серебристым смехом, что мы с Серёжей часто упрашивали её: посмейся, и смех её, как серебряная монета, падающая на металлическую подставку, звучал и доставлял радость и наслаждение»³⁶⁴.

Но необходимо было искать себе жильё. На свои скромные средства друзья сняли комнату в семье простой неграмотной бабушки. А. Н. Гладышев значился по паспорту бакинским мещанином Алексеем Дмитриевичем Пяткиным. Но вскоре выдался очень беспокойный вечер, заставивший их изрядно понервничать. Александр и Сергей размышляли о том, что делать в дальнейшем, каким образом жить, пытались обсудить, но разговор не клеился. «Тесная комната. На кровати в мечтательной позе Сергей. Руки за голову. Глаза в потолок. Говорить не о чем – нужда придушила наши мысли, наш оптимизм. Нейтральная тема – о соседке по комнате, которая только вчера переехала. Не шпик ли. Темнеет. Лампу зажигать не к чему. Воля парализована. Гнусно»³⁶⁵.

Вдруг в передней раздался настойчивый звонок. После раздался звон шпор. Первая мысль, которая пришла в голову, что это были жандармы, пришедшие за ними. Вероятно, через замочную скважину они наблюдали за происходящим. В переднюю вошли полицейские, их сразу приветливо встретила девушка, проживающая в соседней комнате. Чины полиции прошли в её комнату и сидели там допоздна. Утром за общим чаем выяснилось, что девушка паспортистка Иркутского полицейского управления, её гости – помощник полицмейстера и пристав – играли в карты, в преферанс.

³⁶³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 97. Л. 10.

³⁶⁴ ГАТО. Ф. Р-1612. Оп. 1. Д. 9. Л. 8.

³⁶⁵ ГАТО. Ф. Р-1612. Оп. 1. Д. 8. Л. 3–4.

С.М. Киров посчитал, что от такого соседства нужно избавиться как можно скорее, сказав: «Бежим, какого чёрта»³⁶⁶. Но у Александра возникла мысль использовать знакомство для получения легального паспорта. С соседкой они стали часто общаться за чаем. Она рассказывала разные случаи из своей служебной практики. Ей же друзья говорили про свои молодые увлечения, часто выдуманные. Чтобы ближе войти в доверие, Александр попросил научить его играть в преферанс. Вместе с соседкой его «обучал» и С.М. Киров, разъясняя принципы карточной игры. Александр специально делал вид, что правила игры даются ему с большим трудом. «Несколько вечеров подряд, делая серьёзные лица, с интересом выслушивая путанные объяснения соседки о принципах игры в преферанс, я наблюдаю за Серёжей. Он весь подтянут. Вдохновлён, он играет всерьёз, он вошёл в роль, все стрелы “карточных учителей” обрушиваются на меня. Я непонимающий ученик»³⁶⁷.

Наконец, в один день, Александр начал следующий разговор. По его словам, у них был хороший друг, живущий в деревне. Он очень хочет приехать в Иркутск, но не имеет паспорта, нельзя ли ему помочь. Девушка задала вопрос, есть ли у друга метрическая выписка о рождении и справка о профессии. Узнав, что «друг» учитель, предложила прислать ей документы. Выждав полторы недели, Александр передал их ей. Вскоре он получил выданный Иркутским полицейским управлением бессрочный паспорт на имя учителя Александра Николаевича Гладышева. Затем они вместе с С.М. Кировым сменили место жительства, переехав в район Солдатских улиц³⁶⁸. Отметим: получение паспорта для друга из деревни стало возможным, поскольку по закону от 8 октября 1906 г. крестьяне получили свободу избирать себе место постоянного жительства на одинаковых основаниях с лицами других сословий³⁶⁹.

Параллельно А. Н. Гладышев пытался получить легальное разрешение от властей, дающее ему право, не опасаясь ареста, спокойно проживать и работать. В противном случае он бы не смог снова быть с сыновьями. Осенью 1908 г. он написал (и, вероятно, передал через товарищей) письмо на имя знакомого ему председателя томского общества взаимного вспомоществования приказчиков. Он напоминал о своей работе в обществе. Рассказал о произошедших событиях: в мае 1908 г. из-за болезни ушла из жизни его жена Анфия Александровна Гладышева, также работавшая библиоте-

³⁶⁶ Там же. Л. 4.

³⁶⁷ Там же.

³⁶⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 15. Л. 2.

³⁶⁹ Мэтьюс М. Ограничения свободы проживания и передвижения в России (до 1932 года) // Вопросы истории. 1994. № 4. С. 29.

карем в общества взаимного вспомоществования. А. Н. Гладышев остался один с детьми 4 лет и 1 года. Без документов он не мог найти заработка, а заявить о себе представителям власти значило подвергнуться аресту. «Эта альтернатива постоянно стояла и стоит передо мной: опасность и невозможность нелегального существования, с одной стороны, и невозможность заявить о себе, боясь за участь детей, с другой»³⁷⁰. По недавно полученным им сведениям, в Томской губернии было снято военное положение, но ещё не состоялось возвращение высланных лиц. А. Н. Гладышев просил походатайствовать перед местными властями о праве поселиться в Томске или выбрать другой город³⁷¹.

Вероятно, о данной просьбе вскоре стало известно жандармам. В жандармском сообщении губернатору Томской губернии Н. Л. Гондатти говорилось: «Хотя же о Гладышеве со дня его высылки неблагоприятных сведений во вверенное мне управление и не поступало, но принимая во внимание его прежнюю крайне вредную политическую деятельность, полагал бы возможным не разрешать ему жительства в Томске и уездах Каинском и Барнаульском»³⁷². После А. Н. Гладышев написал прошение Н. Л. Гондатти. 30 ноября 1908 г. губернатор дал положительный ответ об освобождении А. Н. Гладышева от ограничений по месту жительства³⁷³. Но, судя по всему, известие об этом было получено А. Н. Гладышевым с большим опозданием.

Вскоре встал и финансовый вопрос. Поиски заработка проходили безуспешно. По воспоминаниям А. Н. Гладышева, «в новой комнате нам не прибавилось хлеба. Всё то же полуголодное существование. Так же трудны подступы к рабочим, к прямой революционной деятельности. Мы томимся. Начинаем муссировать вопрос о “легальных возможностях”. Вмешиваемся в кампании о нормировании рабочего дня ремесленников через смешанные комиссии из гласных городской думы и представителей рабочих. Выступаем с докладом об условиях типографского труда в Иркутске. Втягиваем в дело Иркутское общество врачей, дающих заключение о вредном труде наборщиков и необходимости короткого дня для них. Подымается вопрос о создании рабочих кооперативов, обществ взаимопомощи. Но для всего этого нужна легальная социал-демократическая организация. С трудом устанавливаются кое-какие связи. Не клеится работа»³⁷⁴.

С. М. Киров пытался устроиться чертёжником, А. Н. Гладышев планировал работать в газете или начать репетиторствовать. Вскоре случай под-

³⁷⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 55. Л. 15.

³⁷¹ Там же.

³⁷² Там же. Л. 16.

³⁷³ Там же. Л. 19.

³⁷⁴ ГАТО. Ф. Р-1612. Оп. 1. Д. 8. Л. 5.

вернулся. У некоего небольшого почтового чиновника провалилась на экзаменах сестра – по французскому и немецкому языкам. Им предложили заниматься с нею. Урок давал заработок 15 рублей в месяц, отказываться было нельзя. В тюрьме С. М. Киров изучал по самоучителю немецкий. Свои записи и учебник он привёз с собой. Сам Александр во время нахождения в тюрьме стал изучать французский. Но, по собственному признанию, он мог лишь читать и переводить элементарный текст, немного знал грамматику. Они взялись за работу. День немецкий преподавал С. М. Киров, день французский – А. Н. Гладышев. Накануне занятия всё время тратили на подготовку к уроку, проверяли друг друга, мучились больше, чем ученица. С сожалением Гладышев позднее писал, что не помнит, выдержала ли в итоге гимназистка экзамены. Вскоре Александр получил работу в газете «Сибирь», где он стал заведовать отделом вырезок из газет. С. М. Киров в тот момент не показал желания работать в газете, поскольку «в нём не проснулся ещё инстинкт журналиста»³⁷⁵.

Но и в непростых житейских условиях удавалось находить время для развлечений. В конце 1908 г. кому-то из общих друзей пришла в голову мысль повеселиться по-сибирски: поехать на тройках за город. Александр предполагал, что идея принадлежала Александре Михайловне Талалаевой, жене редактора газеты «Восточная заря». «Были сделаны несложные приготовления, складчина, наняты 2 тройки и мы, в больших сибирских кошевках, отправились в деревню верстах в 12–15 от города. Надо было видеть радостное, оживлённое лицо Сергея. Шёл небольшой снежок, светила луна, ёлки, как нарядные девушки, бежали нам навстречу. Наши ветхие одежки мало нас согревали, но в тесной компании, с песнями и смехом, по прекрасной зимней дороге мы мчались, не чувствуя холода. Сергей пел, и здесь впервые я узнал его чудный волнующий голос, этот голос впоследствии помогал ему захватывать слушателя речью, содержание которой было просто и общепонятно. Приехали. В деревенской крестьянской сибирской избе, жарко натопленной, веселились до утра. Вина было мало, но и без вина мы были пьяны от чувства молодости, свободы, взаимной симпатии и дружбы. Забыты были житейские невзгоды, неопределённое будущее. Весело справили новогодний праздник»³⁷⁶.

Иногда по вечерам, когда А. Н. Гладышев и С. М. Киров собирались у друзей, последний периодически развлекал публику, в том числе и детей. Выступал в роли ворожее. Лицо при этом всегда было очень серьёзное. Лишь насмешливо сияли глаза. По замечанию Александра, «внимательному, наблюдательному, каким был Сергей Костриков, не трудно было продвинуться

³⁷⁵ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 15. Л. 3.

³⁷⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 97. Л. 10.

в детские тайны. Раскрытие их на малышей производило впечатление чего-то мистического». Дети же говорили: «Мы боимся его – он, верно, колдун, не смеётся и угадывает правду»³⁷⁷.

Летом 1909 г. любители птицеводства Иркутской губернии устроили в селе Усолье выставку породистых кур, цесарок, голубей, индюков. Редакция газеты «Сибирь» дала задание Александру сделать репортаж о ней. С. М. Киров предложил поехать на лодке. К друзьям присоединились студент-технолог и курсистка. «Лодку наняли около понтонного моста через Ангару. Взяли небольшой запас провизии и отправились. Ангара прекрасна даже вблизи города. Чем дальше мы отъезжали, тем красивее становился пейзаж. Появились гористые берега реки. Прозрачная вода открыла дно. Местами Ангара стремительно мчалась между скал, местами широко разливалась. Вечер застал нас на воде. Темнело. От Ангары несло холодом, температура её воды даже в самые жаркие дни не бывает выше 12–15 градусов. Спутница наша продрогла. Мы причалили к берегу, нашли пустовавший рыбацкий шалаш и забрались в него на ночь. Перед нами лежала широкая гладь реки. Кое-где мелькали огоньки бакенов. Звёзды отражались в холодных водах красавицы сибирской реки. Стояла тишина – мы испытывали истинное наслаждение, созерцая это величие. Чуть рассветало, мы поспешили в путь: надо было успеть к открытию выставки. Пустили в ход вёсла и не бросали до самого Усо́лья. Пот смывали холодной водой Ангары, часто менялись гребцы. Мы успели к открытию выставки, и я выполнил свои профессиональные обязанности репортёра. Прекрасная прогулка осталась в памяти. Живы ли остальные участники?»³⁷⁸

После поездки в Усолье А. Н. Гладышев и С. М. Киров решили отправиться на озеро Байкал, чтобы посмотреть начало реки Ангары. «Поездка на лодке вниз по Ангаре, красота её величественного течения, её художественных горных берегов пробудила у нас желание увидеть и почувствовать красоту её истоков – выход из озера Байкал. Вдвоём с Сергеем Мироновичем мы совершили такую поездку: на поезде до станции Байкал Забайкальской железной дороги, затем пешком по берегу оригинального озера-моря. Был ясный солнечный день, тихо, но Байкал волновался. Вдали на горизонте виднелся медленно плывущий ледокол, тоже “Байкал”. Он перевозил вагоны на противоположенный берег, на станцию “Мысовая”. Наняв небольшую рыбацью лодку – мы проехали вдоль берега, искупались в холодной воде, погрелись на солнышке. Сергей напевал известную каждому сибиряку песню о Байкале. Полные незабываемых впечатлений вернулись мы к вечеру в Иркутск»³⁷⁹.

³⁷⁷ ГАТО. Ф. Р-1612. Оп. 1. Д. 8. Л. 6.

³⁷⁸ ГАТО. Ф. Р-1612. Оп. 1. Д. 9. Л. 12.

³⁷⁹ Там же. Л. 13.

Вероятно, А. Н. Гладышев в Иркутске выступил в роли поручителя на свадьбе. В метрической книге одной из иркутских церквей личный почётный гражданин Александр Николаевич Гладышев значился поручителем со стороны жениха на бракосочетании 1 июля 1909 г. Аркадия Леонтьевича Мармонтова и Юлии Яковлевны Янкель³⁸⁰.

Примерно в середине августа 1909 г. Киров уехал во Владикавказ³⁸¹. Причина заключалась в следующем. В Томске в 1906 г. во время ареста Кирова и его соратников жандармы не смогли обнаружить тщательно спрятанную в доме подпольную типографию. Но весной 1909 г. при перекладке печи в доме здание пошатнулось и стало проваливаться. Один из квартирантов был чином полиции. Власти сразу же приступили к обыску, обнаружили типографию. Дело о подпольщиках было поднято вновь, но друзья успели сообщить об этом Кирову в Иркутск. Пришлось бежать на юг. Вскоре А. Н. Гладышев получил от С. М. Кирова телеграмму: «Вышли 20 рублей»³⁸². Это был знак, что он благополучно приехал, деньги были переведены.

А. Н. Гладышев переменял место жительства, поселившись в комнате в квартире Анны Ивановны Голянковой в доме Турицына № 35 по Большой Туриновской улице. Спустя несколько дней у Александра произошёл обыск при следующих обстоятельствах. При возвращении вечером с работы он заметил, что за ним следует филёр. Подойдя к дому Турицына, Александр увидел, что двор заполнен жандармами и городовыми. Вошедший за ним филёр сказал, показывая на Гладышева: «Вот он»³⁸³. Александра сразу посадили на табурет и велели не двигаться. В его комнате провели тщательный обыск, но ничего нелегального найдено не было. Паспорт не внушал никаких сомнений. В итоге жандармы ушли, не арестовав его. Александр сделал вывод, что они искали именно С. М. Кирова.

Позже, вспоминая общение с Кировым, Гладышев подверг критике опубликованные в 1958 г. в книге «Иркутск» воспоминания учительницы Е. А. Бобылёвой, якобы знавшей Кирова. Он указывал, что С. М. Киров выехал на Северный Кавказ не в мае, а в августе 1909 г. По его мнению, Бобылёва могла перепутать Кирова с другим революционером, поскольку за время проживания в Иркутске при Гладышеве её имя никогда не упоминалось. Кирова в то время нельзя было назвать разговорчивым собеседником, он не любил и не мог внезапно рассказывать Бобылёвой подробно о своей революционной работе. По замечанию Гладышева, это вообще не было свойственно профессиональным революционерам – рассказывать

³⁸⁰ ГАИО. Ф. 50. Оп. 9. Д. 909. Л. 143 об. – 144.

³⁸¹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 97. Л. 4 об.

³⁸² ГАТО. Ф. Р-1612. Оп. 1. Д. 9. Л. 15.

³⁸³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 97. Л. 4 об.

малознакомым людям о подпольной работе. По словам Гладышева, Киров стал журналистом только во Владикавказе, в Иркутске же подобным не занимался, тем более в газете «Сибирская заря». В тот период эта газета являлась представительницей бульварной прессы, любимым чтивом извозчиков, мелких лавочников, нередко печатавшей неприятные детективы³⁸⁴.

В данный двухлетний период Александр был вынужден несколько ослабить свою революционную работу, но всё же не прекратил её полностью. Продолжал писать статьи. Такая деятельность была крайне затруднена из-за личной трагедии – смерти супруги, необходимости заботиться о детях, постоянно находясь под угрозой ареста. На помощь пришла сестра Юлия Николаевна, что позволило некоторое время нелегально находиться в Иркутске. Хотя в этот период, по мнению Александра, его общественно-политическая жизнь не была столь активной (однако и не прекращалась), он вновь возобновил своё общение с С. М. Кировым, увидев его с неформальной, неофициальной стороны. Эти воспоминания Александра впоследствии будут вызывать у него диссонанс при ознакомлении с советскими изданиями о жизни С. М. Кирова.

³⁸⁴ Там же. Л. 5.

ГЛАВА 4

Возвращение в Омск.

Погружение в легальную и подпольную работу (1910–1917)

В 1910 г. Александр по вызову брата вернулся в Омск, в город, с которым будут связаны последующие 13 лет его жизни³⁸⁵. Позднее он так охарактеризовал данный период: «В Омске собралось небольшое число старых подпольщиков: одни из них отбыли сроки приговоров и легализовались, другие заручились хорошими паспортами на чужое имя и спокойно по ним проживали, третьи счастливо избежали репрессий и полагали, что жандармерия о них забыла. Среди собравшихся оказалось достаточное число партийцев, решительно отвергавших ликвидаторство, и они тянулись друг к другу, несмотря на наличие в недалёком прошлом фракционных разногласий»³⁸⁶.

Меньшевик Б. И. Николаевский так характеризовал существующую на тот момент ситуацию: «В 1910 г. российская социал-демократия в своих тактических построениях могла исходить из вполне конкретных реально тогда существовавших фактов: несмотря на все скорпионы правительственных репрессий, рабочее движение цепко держалось за свои позиции на легальной арене. Правительство, зависевшее в известных пределах от имущих слоев страны, не хотело и не могло целиком уничтожить рабочие организации. Оно обрушивалось на них градом репрессий – арестовывало активных деятелей этих организаций, запрещало устройство открытых собраний, преследовало рабочую печать, закрывало союзы. Но в известных пределах оно было вынуждено их терпеть. Это создавало базу для борьбы – и эта борьба действительно велась, – борьба рабочих организаций за право открытого существования»³⁸⁷.

В Омск А. Н. Гладышев приехал со своими сыновьями, забрав их у сестры. Любопытно, что позднее его сын Борис рассказывал о случае, относящемся примерно к 1909 г. Он стал невольным свидетелем, как Владимир Яковлевич Куйбышев вызвал к себе Валериана и вёл с ним громкий разговор, в чём-то его сильно упрекал, стучал по столу. Валериан же что-то объяснял отцу. А. Н. Гладышев считал, что спор был связан с получением посылки с нелегальной литературой³⁸⁸. В конце апреля 1909 г. Томское жандармское управление получило донесение об отправке из Киева по-

³⁸⁵ ГИАОО. Р-1076. Оп. 1. Д. 797. Л. 13.

³⁸⁶ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 33.

³⁸⁷ Николаевский Б. И. О лозунге «борьба за легальность» и о лозунгах вообще // Социалистический вестник (Париж). 1938. 28 мая. С. 15.

³⁸⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 83. Л. 4 об.

сылки с нелегальной литературой на имя каинского воинского начальника В. Я. Куйбышева. 30 апреля такая посылка поступила, и её вскрыли. В ней оказалась меньшевистская литература: 50 номеров газеты «Голос социал-демократа», 5 номеров «Социал-демократа», один номер «Откликов Бунда», экземпляр брошюры «Отчет Кавказской делегации об общепартийной конференции». Посылку отправила Елена Ревзон³⁸⁹. В 1908–1909 гг. она вела революционную работу в Киеве³⁹⁰. О посылке сообщил секретный сотрудник жандармерии³⁹¹. Валериан был арестован. 19 сентября 1909 г. он оказался на свободе и начал учиться в Томском университете. Правда, 15 февраля 1910 г. Валериана вновь арестовали по делу о посылке. В середине июля 1910 г. над В. В. Куйбышевым и Е. Я. Ревзон начался суд. Отметим, что из протоколов допроса известно: Елена отрицала, что отправляла посылку. Найденную у неё литературу ей передало некое лицо, которое она отказывается называть. Отказалась и называть лиц, указанных в её переписке: «Ибо зачем их имена вписывать в дело, когда лица эти мирные, абсолютно никакого отношения к революционным делам не имеющие»³⁹². Вероятно, разговор, который услышал Борис Гладышев, мог произойти в сентябре 1909 г. Власти решили, что подполковник В. Я. Куйбышев не мог не знать о политической деятельности своих детей, в связи с чем было принято решение перевести его в Тюмень³⁹³. Именно это, на наш взгляд, могло вызвать столь строгий разговор сына с отцом.

К лету 1910 г. и брат А. Н. Гладышева Николай также вернулся в город. Наверняка братья вспомнили и своего племянника. Из-за случая с посылкой в 1909 г. жандармы провели у Валериана обыск, обнаружив письма от Н. Н. Гладышева за подписью «твой Николай» (в тот момент он находился в ссылке в Семиплатинске). 13 августа 1909 г. вышло постановление проинформировать у Николая Гладышева обыск на предмет выемки писем В. В. Куйбышева³⁹⁴.

Примерно в середине 1910 г. или несколько раньше, во время своих поездок по Сибири, Александр познакомился с К. А. Поповым (1876–1949) –

³⁸⁹ Ноздрин Г. А. Валериан Владимирович Куйбышев в Каинске // Личность в истории Сибири XVIII–XX веков. Сборник биографических очерков. Новосибирск, 2007. С. 147.

³⁹⁰ Политическая каторга и ссылка: биографический справочник Общества политкаторжан и ссыльнопоселенцев. М., 1929. С. 463.

³⁹¹ ГАО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 11. Л. 6.

³⁹² Там же. Л. 7–8.

³⁹³ Валериан Владимирович Куйбышев: Биография. М., 1988. С. 34.

³⁹⁴ Гладышев А. Н. В. В. Куйбышев в семье и революционном движении // В. В. Куйбышев – выдающийся пролетарский революционер и мыслитель. Статьи, воспоминания, документы. Томск, 1963. С. 186.

одним из лидеров омской РСДРП³⁹⁵, присяжным поверенным, гласным Омской городской думы (1914–1918), активным членом омских просветительских обществ³⁹⁶, а также младшим братом упомянутого выше революционера П. А. Попова. Фактически они станут не только соратниками, но и близкими друзьями. До конца дней А. Н. Гладышев будет всеми силами отстаивать правду о роли К. А. Попова в истории. В 1894 г. Попов окончил Омскую первую мужскую гимназию. Ещё гимназистом участвовал в создании нелегальной ученической библиотеки, для которой переписывал ряд нелегальных изданий. В 1898 г. он окончил юридический факультет Дерптского (Юрьевского) университета, став кандидатом права. Сразу после этого начинает учёбу на физико-математическом факультете того же университета, но в декабре 1898 г. прерывает её, уехав в Санкт-Петербург. В столице поступает на службу в казённую палату. В конце апреля 1899 г. был впервые арестован и помещён в Петропавловскую крепость. За свою долгую жизнь ему предстояло пережить несколько арестов, ссылок в Вятскую и Вологодскую губернии, Якутию и один смертный приговор в белом Омске. В конце XIX в. он вступил в РСДРП. Долгое время искал себя в революционном движении. В 1899–1900 гг. был «экономистом», в 1901–1903 гг. «искровцем», в 1903–1906 гг. – меньшевиком.

В 1906 г. становится большевиком. В том же году опубликовал под псевдонимом в большевистской газете «Эхо» статью. Её содержание вызвало одобрение В. И. Ленина³⁹⁷. Константин Андреевич познакомился и с В. В. Куйбышевым. Позже, в ноябре 1906 г., в Омске они будут вместе аре-

³⁹⁵ Толочко А. П. Общественное движение в Сибири в годы нового революционного подъёма (1910–1914 гг.): монография. Омск, 2012. С. 154.

³⁹⁶ Подр. см.: Стельмак М. М. Константин Андреевич Попов: реконструкция биографии омского социал-демократа // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2018. № 3 (19). С. 168–182; Стельмак М. М. «Да будет с меня провинции, я пожил в ней достаточно»: письмо К. А. Попова Н. А. Сборовскому (1899 г.) // Северные архивы и экспедиции. 2021. Т. 5, № 1. С. 145–152; Стельмак М. М. Константин Андреевич Попов и последняя провокация омских жандармов (январь 1917 года) // Новейшая история России. 2021. Т. 11, № 1. С. 8–27; Стельмак М. М. «Непрерывное агентурное освещение деятельности общества “Просвещение” продолжается»: о мерах жандармерии против омских социал-демократов (1914 г.) // Деятельность отечественных спецслужб в эпоху социальных катаклизмов: материалы II Всероссийской научно-практической конференции (19–20 октября 2022 г., Омск). Омск: ОмГТУ. С. 200–207; Стельмак М. М. «Призывал слушателей стремиться к возможно скорому прекращению войны»: арест омского социал-демократа К. А. Попова в январе 1916 г. // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2023. Т. 8, № 2. С. 37–44.

³⁹⁷ Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Май – сентябрь 1906. Т. 13. М., 1972. С. 271.

стованы и будут проходить по одному политическому процессу³⁹⁸. Тогда же с ними был арестован друг и однокурсник Попова по Дерптскому университету юрист В. Л. Шанцер (1867–1911), чуть позже ставший кандидатом в члены ЦК РСДРП, членом Большевицкого центра и редакции газеты «Пролетарий»³⁹⁹.

Попов был избран делегатом от омской организации на V съезд РСДРП 30 апреля (13 мая) – 19 мая (1 июня) 1907 г. в Лондоне. На съезде он выступал как член большевистской фракции под псевдонимом «Степной». В одном из жандармских документов от 22 ноября 1910 г. К. А. Попов назван большевиком⁴⁰⁰. Судя по всему, он являлся большевиком-примиренцем⁴⁰¹, т.е. большевиком, выступающим за союз и сотрудничество с меньшевиками и не разделяющим ряд взглядов В. И. Ленина. Но примерно в 1910–1911 гг. К. А. Попов вновь перешёл во фракцию меньшевиков. А. Н. Гладышев отмечал, что К. А. Попов, как и многие революционеры, публиковал некоторые свои статьи под псевдонимами. Но соратники могли узнать его авторство благодаря использованному им термину «капиталистическая буржуазия»⁴⁰². При этом К. А. Попов часто старался доказывать свою точку зрения. Даже когда на партийном собрании большинство приходило к определённом выводу, он соглашался, говорил: «Но...», – а далее старался внести своё небольшое дополнение. За это среди революционеров многие знали его по прозвищу «Партия Но». К. А. Попова В. В. Куйбышев упоминал и в письме А. З. Судаковой от 26 октября 1908 г. Сообщал, что «Константин» находится в ссылке в Вологодской губернии, но продолжает писать статьи. Например, смог написать большую критическую статью о романе М. П. Арцыбашева «Санин». О данном литературном произведении негативно отзывались многие современники⁴⁰³. Вместе с тем К. А. Попов, по словам В. В. Куйбышева, «настроен бодро и в будущее русской революции верит, как и раньше. Счастливее! В материальном отношении жизнь поддерживает, кажется, уроками»⁴⁰⁴. Сама А. З. Судакова так вспоминала о К. А. Попове периода 1905–1907 гг.: «Каждый его приход приносил ожив-

³⁹⁸ Общественно-политическое движение на территории Омской области (1905–1907 гг.). Документы. Материалы. Хроника. Омск, 1996. С. 155.

³⁹⁹ В. И. Ленин. Известные документы. 1891–1922 гг. М.: 2000. С. 652.

⁴⁰⁰ Революционное движение на территории Омской области. 1907–1917 гг.: Документы. Материалы. Хроника. Омск, 1988. С. 86.

⁴⁰¹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 113.

⁴⁰² Там же. Л. 136.

⁴⁰³ Юсупова М. С. Из истории русской литературной критики конца XIX – начала XX веков (по материалам сибирской печати). Дис. ... канд. филол. наук. Томск, 1970. С. 128.

⁴⁰⁴ ГИАОО. П-618. Оп. 1. Д. 32. Л. 1.

ление в нашу жизнь... Всегда приветливый, жизнерадостный, веривший глубоко в будущее русской революции, чуткий, благородный человек»⁴⁰⁵.

Приехав в город, Александр наверняка узнал от соратников об успехах и неудачах омской РСДРП. Например, активный социал-демократ Н. Н. Суслов, высланный из Омска в Семипалатинск в 1908 г., продолжал получать информацию от омичей. В одном из писем в Санкт-Петербург он поведал: «Из омской жизни ничего, кроме разгромов, не слышно. Откуда-то всё время выуживают пескарей и плотву и пихают в пасть щуке, которая оказалась далеко прожорливее прежней (...) Всем почти остаётся заниматься личной жизнью. Правда, многие используют время прекрасно: занимаются теориями даже в Омске»⁴⁰⁶. Несколько ранее он также описывал весьма пессимистическую картину: «Обследование собственного надлома кажется больше и значительнее, чем настоящая общественная работа, а потому все почти ударились в сферу личной жизни»⁴⁰⁷. По воспоминаниям А. Н. Гладышева, Н. Н. Суслов после раскола был большевиком, но через некоторое время в Омске перешёл в меньшевистскую фракцию⁴⁰⁸.

После поражения Первой российской революции у немалого количества политических деятелей был пессимистический настрой. По подсчётам историка Э. Ш. Хазиахметова, жертвами правительственных репрессий за 1905–1913 гг. стали 154 996 человек. В это число не входили тысячи граждан, подвергшихся краткосрочным арестам. Неизвестно и количество расстрелянных без суда и следствия жертв карательных военных экспедиций⁴⁰⁹. Вместе с тем, как указывает историк А. А. Штырбул, на крайне правом фланге общества имелись элементы, которые считали, что власть недостаточно твёрдо и жёстко поступает с революционерами и оппозиционерами⁴¹⁰. Но

⁴⁰⁵ Судакова Л. М., Ремизов А. В. А. З. Судакова – активная участница революционных событий в Западной Сибири (по материалам личного архива) // История Западной Сибири в дореволюционный период: Омская областная научная конференция «История, краеведение и музееведение Западной Сибири». Омск, 1988. С. 57.

⁴⁰⁶ Родионов Ю. П. Осуществление большевиками Сибири ленинской тактики сочетания нелегальной и легальной деятельности в 1907–1914 гг. Дис. ... канд. ист. наук. Омск, 1987. С. 39.

⁴⁰⁷ Самосудов В. М. Революционное движение в Западной Сибири (1907–1917 гг.): Уч. пособие для студентов исторического факультета по спецкурсу. Омск, 1970. С. 73.

⁴⁰⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 132. Л. 36.

⁴⁰⁹ Хазиахметов Э. Ш. «Сначала успокоение, а потом реформы» (некоторые аспекты правительственной политики 1906–1913 гг.) // П. А. Столыпин и исторический опыт реформ в России: Тезисы докладов и сообщений научно-практической конференции, посвящённой 135-летию со дня рождения П. А. Столыпина. Омск, 1995. С. 110.

⁴¹⁰ Штырбул А. А. Партизанская борьба в Российской империи периода первой революции и «столыпинской» реакции (1905–1910 гг.) // XX век и Россия: общество, реформы, революции. 2018. № 6. С. 183.

всё же, согласно воспоминаниям рабочего-большевика А. А. Звездова, даже после поражения Первой российской революции положение многих пролетариев стало лучше, чем до 1905 г., а хозяева предприятий стали вести себя осторожнее⁴¹¹. Продолжала действовать и Государственная дума, хотя власти организовали нужное им голосование. Николай II даже произнёс: «Я её создал и её уничтожу... так будет. Верьте мне»⁴¹². Но насовсем её не распустили, поскольку, по выражению В. И. Ленина, пролетариат «раз навсегда сделал невозможным управление Россией без представительных учреждений»⁴¹³.

Ф. И. Дан писал о царизме, победившем революцию: «Он смог мстить революции кровавыми карательными экспедициями, военно-полевыми судами, тысячами виселиц, переполненными каторжными тюрьмами. Но он не мог уже восстановить неограниченность своего самодержавия, не мог бесследно вытравить все права, вырванные у него революцией, не мог лишить рабочий класс всех возможностей культурной, профессиональной и даже политической организации. И, что важнее всего, он не мог разрешить всех тех экономических, социальных и культурных противоречий, в которых коренилась революция и которые подготавливали её реванш»⁴¹⁴. Но, по признанию меньшевика П. А. Гарви, в период между 1905 и 1917 гг. правовые условия были крайне неблагоприятны для развития профсоюзного движения. Профсоюзы то и дело становились жертвой административного произвола⁴¹⁵.

Всё-таки в 1910 г. для омских революционеров появилась возможность излагать свое видение в официальном органе печати⁴¹⁶. Это случилось весьма кстати. Омские социал-демократы предпринимали попытки восстановить нелегальную типографию. В ноябре 1909 г. из Тюмени в Омск прибыли две посылки с типографскими принадлежностями. Но подпольщики их не получили, поскольку груз оказался перехвачен властями⁴¹⁷. По мне-

⁴¹¹ Звездов А. А. Ярославская забастовка 1913 года. М., 1934. С. 16.

⁴¹² Ганелин Р. Ш. В России двадцатого века. Статьи разных лет. М., 2014. С. 207.

⁴¹³ Логинов В. Т. Штрихи к портрету: В. И. Ленин – мыслитель, революционер, человек. М., 2021. С. 226.

⁴¹⁴ Дан Ф. И. 30-летие Кровавого воскресенья // Социалистический вестник (Париж). 1935. 25 января. С. 8.

⁴¹⁵ Гарви П. А. Профессиональные союзы в России в первые годы революции (1917–1921). Нью-Йорк, 1981 С. 12.

⁴¹⁶ Родионов Ю. П. Осуществление большевиками Сибири ленинской тактики сочетания нелегальной и легальной деятельности в 1907–1914 гг. Дис. ... канд. ист. наук. Омск, 1987. С. 127.

⁴¹⁷ Самосудов В. М. Из истории революционного движения в Омске (1907–1910 гг.) // Из истории партийных организаций Западной Сибири. Ученые записки. Вып. 28. Омск, 1967. С. 112.

нию историка С. В. Макаrchука, после поражения Первой российской революции возглавлявшие омскую РСДРП К. А. Попов, А. Н. Гладышев, Н. Н. Сулов стали отдавать предпочтение легальной деятельности, рассматривая нелегальную, подпольную как подсобную, призванную обеспечить успех легальной⁴¹⁸.

Издатель газеты «Омский вестник» Л. И. Корвин-Круковский решил привлечь их к редактированию с целью поднятия тиража. С 29 июля по 9 декабря 1910 г. газета находилась фактически в руках социал-демократов. Естественно, их публикации выходили под псевдонимами. В газете активно печатались К. А. Попов, братья Гладышевы и другие. Читатели могли ознакомиться с животрепещущими вопросами в рубриках «Парламентская жизнь», «По России», «Дневник печати», «Рабочая жизнь». Редакционная коллегия состояла из К. А. Попова, А. Н. Гладышева, Н. Н. Сулова. В их руки передали полное руководство редакционной частью газеты и распределение обязанностей по обслуживанию издательства. Кроме их работ печатались статьи Т. П. Белоногова, А. М. Гурьевского, А. И. Ершева и ещё нескольких бывших учеников учительской семинарии. Помещались и произведения известных сибирских писателей А. Е. Новосёлова и Ф. А. Березовского. Последний параллельно занимался и революционной деятельностью, помогал бежавшим из сибирской ссылки через Омск политическим ссыльным⁴¹⁹. Сотрудничал в газете и народоволец, писатель, журналист, фельетонист, один из организаторов первой редакции газеты «Степной край» В. Д. Соколов (литературный псевдоним – «Митрич»). Отметим, что В. Д. Соколов-Митрич на тот момент был уже весьма немолодым человеком. Ещё в 1882 г. его приговорили к ссылке в Западную Сибирь. Отбывал её в Казанске, Бийске, Мариинске. После истечения срока ссылки через какое-то время оказался в Омске. В 1903 г. отправлен в ссылку в Каркалинск Семипалатинской области по обвинению во вредном влиянии на учащуюся молодёжь. Через год вернулся. В 1909 г. вошёл в созданный в Омске литературный кружок⁴²⁰. По воспоминаниям Гладышева, В. Д. Соколов-Митрич

⁴¹⁸ Макаrchук С. В. Социал-демократическая организация Омска после поражения революции 1905–1907 гг. // Проблемы историографии, источниковедения и исторического краеведения в вузовском курсе отечественной истории (тезисы докладов и сообщений Второй региональной научно-методической конференции). Омск, 1995. С. 146.

⁴¹⁹ Родионов Ю. П. Осуществление большевиками Сибири ленинской тактики сочетания нелегальной и легальной деятельности в 1907–1914 гг. Дис. ... канд. ист. наук. Омск, 1987. С. 74.

⁴²⁰ Ермолаев А. Н. Революционеры-народовольцы в политической ссылке на территории Кузбасса в 1870–1880 гг. // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 3–1 (63). С. 40.

принимал самое деятельное участие в сибирской печати, до конца жизни оставался народовольцем⁴²¹. По сообщению жандармерии, летом в Омск приезжала большевичка Анна Качеровская для работы в «Омском вестнике» с братьями Гладышевыми⁴²².

Александр и его соратники понимали, что идут на определённый риск. Ведь ранее газета уже имела проблемы с властями. Так, 3 февраля 1910 г. в редакцию «Омского вестника» пришёл начальник газетного стола Н. П. Домнин, являвшийся и редактором омского черносотенного издания «Голос Сибири». От имени губернатора он сделал внушение о «вредном направлении» газеты и об использовании материалов якобы «противоправительственных изданий» – «Утра России», «Речи», «Современного слова» и др. Заявил, что редактор продолжает «поддерживать преступную тенденциозность своей газеты»⁴²³. При этом он выразил сожаление, что в местной прессе отсутствовали перепечатки из таких «приличных», по его мнению, газет, как черносотенные «Земщина» и «Русское знамя». На возражение редактора, что «Омский вестник» и другие не нравившиеся посетителю газеты существуют на законных основаниях, «следовательно, перепечатки из них законны», Н. П. Домнин дал ответ: «Одно дело Петербург и совершенно другое Омск. А затем... Вам же будет хуже, если не сочтёте нужным изменить курс»⁴²⁴.

Конечно, Александр с товарищами серьёзно рисковал, решившись взять в свои руки газету. Хотя некоторые фельетоны с политической окраской публиковались в газете и до его прихода⁴²⁵. Историк В. В. Воробьёв отмечал, что в указанный период продолжал сохранять своё значение ряд постановлений уголовного уложения 1903 г. Из них, прежде всего, следует отметить статью 128, каравшую «порицание установленных законами основными образа правления» ссылкой на поселение; статью 132 и в особенности знаменитую статью 129, в которой был сосредоточен «центр тяжести уголовных репрессий». Статья 132 предусматривала наказание за «составление и размножение», а статья 129 за распространение сочинений, «возбуждающих»: «1) к учинению бунтовщического или изменнического деяния; 2) к ниспровержению существующего в государстве общественного

⁴²¹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 118.

⁴²² ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 75 об.

⁴²³ Сибирские письма // Сибирские вопросы. 1910. 16 февраля. С. 41.

⁴²⁴ Воробьёв В. В. Газета «Омский вестник» в 1909–1914 гг. // 280 лет Омску: история и современность. Тезисы докладов и сообщений научной конференции. Омск, 1996. С. 80.

⁴²⁵ Гермизеева В. В. Отражение проблем административного управления Степным краем на страницах газеты «Омский вестник» (1909–1917) // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2018. № 2. С. 8.

строю; 3) к неповиновению или противодействию закону ...; 4) к учинению тяжкого ... преступления; 5) к нарушению воинскими чинами обязанностей военной службы; 6) вражду между отдельными частями или классами населения, между сословиями, или между хозяевами и рабочими». Наказания, установленные этими статьями, были весьма суровы. От заключения в тюрьму – по статье 132 и по 6-му пункту статьи 129, по остальным же пунктам статьи 129 полагалась ссылка на поселение и заключение в «исправительный дом с переходом к тюрьме» только при смягчающих вину обстоятельствах. Устанавливавшие такие суровые кары, эти статьи были так отредактированы, что под них можно было подвести «деяния», по существу ничего преступного и революционного в себе не заключающие⁴²⁶. Таким образом, не всегда оправданное применение норм Уголовного уложения, а зачастую и предвзятое отношение чиновников, наблюдавших за временными изданиями, не только ставили под жёсткий контроль содержание этих изданий, но и исключали возможность наиболее сознательной и образованной части сибирского общества принимать более деятельное участие в общественно-политической жизни края⁴²⁷. Например, одна из самых известных газет в регионе – томская «Сибирская жизнь» – с 1906 по 1912 г. была оштрафована на общую сумму 5300 рублей⁴²⁸.

Издатель выделял для оплаты редакции определённую сумму. Ею распоряжался редакционный коллектив, высчитывая жалованье. Вспоминая расчёты, А. Н. Гладышев отмечал, что соратники решили выплачивать брату Николаю 50 рублей в месяц как одинокому. Александру однопартийцы как ещё и секретарю редакции, воспитывающему сыновей, назначили 90 рублей. Также суммы шли на оплату почасового гонорара сторонним сотрудникам, репортёрам и иногородним корреспондентам.

Все члены редакционного коллектива были связаны крепкой дружбой, не расходились во взглядах на задачи газеты и в общих принципиальных установках. Помимо редакционных собраний часто устраивались и собрания партийной организации, на которых обсуждались те скучные

⁴²⁶ Воробьёв В. В. Законодательная регламентация правового положения сибирской периодики в конце XIX в. – 1914 г. // АЗИАТСКАЯ РОССИЯ: ЛЮДИ И СТРУКТУРЫ ИМПЕРИИ. сборник научных трудов. Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского. Омск, 2016. С. 280.

⁴²⁷ Воробьёв В. В. Уголовное уложение 1903 г. как источник по регламентации функционирования периодической печати Сибири в начале XX в. // Документ в контексте эпохи: тезисы докладов и сообщений Международной научной конференции. Омск, 2006. С. 166.

⁴²⁸ Жиякова Н. В., Есипова В. А., Шевцов В. В. «Секретно. Конфиденциально»: цензурная история журналистики Томской губернии (вторая половина XIX – начало XX в.). Томск, 2022. С. 223.

сведения о жизни партии, которые попадали в провинцию из столиц и из-за границы⁴²⁹.

Николай Гладышев, будучи ответственным редактором, сосредоточился на злободневных фельетонах (под псевдонимом «К. О. Л-ин»), которые перепечатывались и другими сибирскими изданиями⁴³⁰. Среди них были посвящённые В.М. Пуришкевичу и Г.Е. Распутину. В этот период Александр характеризовал брата как неунывающего оптимиста⁴³¹. К. А. Попов (под псевдонимом «П. В-ий» или «П. Витимский») написал немало передовиц и статей для газеты. В номере 229 от 25 октября 1910 г. он сумел опубликовать свою автобиографическую повесть «В сумраке ночи» о жизни в якутской ссылке. В том же году она вышла в Омске отдельным изданием⁴³². Н.Н. Суслов вёл раздел «Обзор печати». По характеристике Александра, ему «удалось поставить эти обзоры на большую высоту. Не гоняясь за газетной вермишелью, большим числом “вырезок” из газет, что обычно было в других изданиях по обзору печати, Суслов брал выдержку какой-нибудь одной темы, обычно соответствующей передовой этого же номера “Омского вестника”, и сопровождал высказывания столичной газеты такими комментариями, которые били в цель ещё вернее, чем передовицы»⁴³³. Затрагивалось им и положение рабочих. Действительно, как отмечают исследователи, в газете в 1910 г. появилась серия публикаций, описывающая положение лиц рабочих профессий⁴³⁴.

А. М. Гурьевский, как отмечал Александр, был «молчаливый, скромный товарищ, являл собой склад всевозможных исторических справок. Он откликался “на знаменательные даты” юбилеев русских общественных деятелей – учёных и литераторов, давал их краткие биографии и характеристику их литературных, философских или научных работ. Ему же поручалось редактирование философских и исторических статей, если они поступали в редакцию со стороны»⁴³⁵. Писатель Ф.А. Березовский в газете описывал дела омского мещанского общества, призывал к ликвидации сословных перегородок.

Хотя А. Н. Гладышев не упоминал об этом в воспоминаниях, но в какой-то степени к работе в «Омском вестнике» удалось привлечь и Викентия Ани-

⁴²⁹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 54.

⁴³⁰ Там же. Л. 35.

⁴³¹ ГАО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 36. Л. 1.

⁴³² ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 12.

⁴³³ Там же. Л. 36.

⁴³⁴ Гермизеева В.В., Петин Д. И. Социально-экономическое развитие Степного края в 1907–1914 гг. в зеркале официальной омской периодики // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 481. С. 120.

⁴³⁵ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 36.

цетовича Гutowского, одного из активных организаторов первых социал-демократических кружков Сибири, Сибирского социал-демократического союза, меньшевика. С конца 1905 г. он проживал в Санкт-Петербурге, работал в качестве литератора под псевдонимом «Евгений Маевский». В годы Гражданской войны участник антибольшевистского движения, редактор газеты «Воля народа»⁴³⁶. Расстрелян белыми в Омске в ночь на 23 декабря 1918 г. В 1910 г. он, в частности, давал для «Омского вестника» материалы с анализом творчества М. П. Арцыбашева⁴³⁷.

На протяжении нескольких месяцев газета продолжала уделять внимание положению рабочих, учителей, почтово-телеграфных служащих, приказчиков, прислуги, подвергала критике черносотенное движение. По мере возможностей критиковалась и несовершенная переселенческая политика П. А. Столыпина, проводившаяся в интересах правящего класса⁴³⁸. Обличение порядков сопровождалось риском, не всегда оставаясь безнаказанным. Так, фельетон «Митька Потешный» местные власти посчитали направленным против губернатора Акмолинской области А. Н. Неверова. Редактор М. И. Соколов был подвергнут аресту⁴³⁹. Отметим, что на меры со стороны губернатора откликнулся и журнал «Сибирские вопросы»: «Месяц назад губернатор собрал гласных думы на совещание и предложил сделать почин в деле организации “потешных рот”. Разумеется, было наговорено с обеих сторон много любопытного, и отцам города пришлось задуматься, в какой параграф отнести могущие потребоваться суммы на “потешников”. Законного параграфа не подыщешь, а попробуй не ассигнуй – попадешь в антинационалисты. В фельетоне “Омского вестника” “Митька потешный” автор подчеркнул некоторые стороны курьёзных положений не только организаторов, но и самих “потешников”. И грянул гром. Как! Глумиться над патриотическим порывом, выставляя в карикатурном виде истинно-русскую натуру! За подобную “наглость” газету примерно вздули: взяли единовременную дань в размере 400 рублей и, как всякую дань, взимаемую только потому, что взять можно, взяли без указания каких-либо “пунктов” и “статей”. А когда газета отметила, что деньги на покрытие штрафа внесены “разными лицами”, полицмейстер взвыл волком в ожидании нахлобучки от губернатора за допущение указаний на сочувствие»⁴⁴⁰. Хотя сам А. Н. Гла-

⁴³⁶ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 528. Л. 2.

⁴³⁷ Маевский Е. Смысл жизни (Роман М. Арцыбашева «У последней черты») // Омский вестник. 1910. 3 декабря. С. 2–3.

⁴³⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 36. Л. 2.

⁴³⁹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 59.

⁴⁴⁰ Из Омской жизни (Записки обывателя) // Сибирские вопросы. 1910. 22 декабря. С. 29.

дышев указывал, что фельетон представлял собою лишь психологический этюд и не имел в виду конкретно какое-либо должностное лицо⁴⁴¹.

В одной из летних статей А. Н. Гладышев (используя псевдоним «Глан») акцентировал внимание на негативных особенностях развития Сибири: «Понятно, что рост городов ведет за собою в Сибирь и все прелести современной городской жизни с её безработицей, босаяким пролетариатом и проституцией, с резким делением на нищенство и роскошь, со страстным озлоблением голодных и постоянной трусостью и жестокостью сытых. Хотелось верить, что эти страшные проблемы еще не скоро станут перед сибирским обществом. Думалось, что долго здоровый демократический уклад сибиряка, не ведавшего изнеженных и развращенных бар, будет сопротивляться отрицательным явлениям буржуазной культуры, а когда они проявятся особенно сильно, в обществе нашем уже созреет сила, способная облегчить боль от социальных антагонизмов. Однако “колониальные порядки” разбили все надежды сибирских идеалистов. Капиталистическая культура идет к нам именно своей отрицательной стороной, осуществляя все прелести периода первоначального накопления. Деятели его выступают в том же отвратительном виде, с той же религией “чистогана”, с той же этикой – “человек человеку зверь”, с каким выступали они во всех странах»⁴⁴².

Он предлагал осудить одно из явлений «капиталистической оргии» – развитие проституции. По его словам, Сибирь – «новая Америка» – предъявила громадный спрос на «женское тело». В качестве примера он приводил события в не столь далёком от Омска городе: «Не так давно ревизия полиции в Новониколаевске вскрыла ужасную картину разврата, торговли женщинами в грандиозных размерах. Поражало число “номеров”, бань, трактиров и мелочных лавок, содержащих тайные притоны. Ревизия домовых книг в гостиницах указала, что там останавливается слишком мало людей, чтобы обеспечить содержателям возможность существования, и последние компенсируют этот недостаток сдачей “номеров” для разврата. В газетах появились корреспонденции и из других городов о таких же заведениях, о развитии в них также торгова женщинами»⁴⁴³.

В материале Александр Николаевич подвергал критике существовавшую в Российской империи легализацию проституции. О ситуации в Новониколаевске, покровительстве полицейских чинов проституции писали в ряде изданий⁴⁴⁴. С прискорбием Гладышев сообщал, что часть предста-

⁴⁴¹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 36. Л. 2.

⁴⁴² Глан. Плоды цивилизации Сибири // Омский вестник (Омск). 1910. 29 июля. С. 3.

⁴⁴³ Там же.

⁴⁴⁴ Обыкновенная история (Из мемуаров Новониколаевской полиции). СПб., 1910. С. 14.

вителей мужского населения крайне огорчена закрытием нелегальных публичных домов, выражая надежду, что в скором будущем они откроются вполне официально, видимо не представляя себе жизни без них. Вероятно, описывая данную проблему, Гладышев был знаком с точкой зрения А. Бебеля, считавшего, что подавляющее большинство мужчин считает проституцию неизбежным злом, что свидетельствует не о её неизбежности, а о стремлении мужчин сохранить свои привилегии, дарованные им буржуазным обществом. Такую позицию мужчин А. Бебель называл «узким эгоизмом» и утверждал, что мужчине следовало бы стыдиться этой игры в соблазнённого Адама, в то время как он является лишь покупателем, попросту не склонным сдерживаться, а значит, не имеющим права называться сильным полом⁴⁴⁵.

В середине сентября 1910 г. одну из статей в газете (без подписи) посвятили наиболее острому вопросу российской действительности, на протяжении веков не теряющему своей актуальности. Речь шла о положении в тюрьмах. В публикации констатировалось, что население тюрем растёт с ужасающей быстротой. Существовали и тюрьмы, в которых количество заключённых в 4 раза превышало допустимое. В качестве источника приводились данные анкетирования Главным тюремным управлением. Но кроме этого данные указанного ведомства «пестрят такими вещами, как "тяжёлый и душливый воздух", "сильное зловоние", "миазмы", "сырость", "грибки" на стенах, "промерзание стен", "протекание" потолков»⁴⁴⁶. В статье давался пророческий отрицательный ответ на вопрос о том, устранился ли переполнение тюрем: «Нет, – в нём сказывается вся русская жизнь, со всеми её бедами – с её безработным пролетарием, с её нищетой, с её голодными крестьянами, с её народным невежеством и темнотой, с её исключительными положениями, с её административными и судебными порядками, со всем её общественным и государственным устройством»⁴⁴⁷. Тюрьма оказалась не средством борьбы с преступностью, а средством её развития.

Позже французский философ М. Фуко напишет, что тюремная «реформа» – ровесница тюрьмы: она предстаёт как своего рода программа тюрьмы. С самого начала тюрьма окружена рядом сопутствующих механизмов, которые вроде бы призваны её усовершенствовать, но в действительности составляют часть её функционирования – настолько тесно они связаны с существованием тюрьмы на протяжении её долгой истории⁴⁴⁸. По мнению историка А. Н. Косикова, со своей стороны, как свидетельствуют источ-

⁴⁴⁵ Рахманинова М. Д. Женщина как тело. М., 2015. С. 11–12.

⁴⁴⁶ Преисподняя // Омский вестник (Омск). 1910. 19 сентября. С. 3.

⁴⁴⁷ Там же.

⁴⁴⁸ Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М., 1999. С. 342.

ники, тюремная администрация не всегда находила адекватное решение для той или иной проблемы, не используя, например, такие факторы, как труд и «свободное время» в качестве своеобразного «отвода» протестных настроений и делая ставку на применение силы (в прямом и переносном смысле). Это в подавляющем большинстве случаев оборачивалось новыми проблемами⁴⁴⁹.

Одну из статей Александр посвятил болезненной теме сибирской политической ссылки и тяжёлому положению оказавшихся в ней: «Сибирь сотни лет знакома с этим явлением. С него она начала свою жизнь, ему обязана целым рядом дефектов. Освободилась от него на небольшой промежуток времени и снова вынуждена считаться с ним, как неотъемлемым атрибутом своей жизни. Под громким названием “политических преступников” поселены десятки тысяч мужчин и женщин в отдалённые места окраины. Перемешаны в общей массе люди с пылкими, идеалистическими стремлениями, с возвышенной душой мучеников за общее дело, – с мрачными деятелями тёмных преступлений. В самые безлюдные, в самые дикие сибирские дебри заброшены люди, до сих пор привыкшие к иному обществу. Лишены возможности заработать, обречены на полное отчаяние и голод»⁴⁵⁰.

Он описывал проблемы с пропитанием, жильём, поиском нормальной работы. Часто приходилось в поиске заработка конкурировать с местными жителями, а иногда и конфликтовать с ними. В Нарымском крае многие обитатели были вынуждены в лесах, в кедровниках добывать шишки для последующей продажи. Такой заработок являлся необходимым как для жителей деревень, так и для ссыльных. В итоге всё могло закончиться кровавой схваткой⁴⁵¹. Далеко не всегда ссыльный мог получить пособие. Действительно, низкое казённое пособие, постоянный рост цен на продукты питания и квартиры обрекали ссыльных на непростое существование⁴⁵². На острую материальную нужду в ссылке обращали внимание многие современники Гладышева, включая и основателя партии народных социалистов А. В. Пешехонова⁴⁵³. В конце публикации Александр пытался обратить внимание на вредность и ненужность данного явления для жизни края: «Сотни лет все лучшие публицисты Сибири ратовали за отмену уголовной ссылки.

⁴⁴⁹ Косиков А. Н. История и особенности арестантского быта в тюрьмах Российской империи в межреволюционный период (1907–1917 гг.). Дис. ... канд. ист. наук. Мытищи, 2020. С. 150.

⁴⁵⁰ Глан. Отщепенцы // Омский вестник (Омск). 1910. 19 сентября. С. 3.

⁴⁵¹ Там же.

⁴⁵² Букин А. Ф. Вклад политических ссыльных в культуру Западной Сибири (1905–1917): монография. Омск, 2015. С. 56.

⁴⁵³ Иванов А. А. Сибирская политическая ссылка XVII – начала XX в. в исследованиях современников: учеб. пособие. Иркутск, 2013. С. 106.

Вред её, как меры наказания и как колониционного средства, признали, наконец, и ссылку отменили. Сибирь вздохнула радостно и свободно. И вот, под видом “политиков”, и рядом с политиками, административно-ссылаемый элемент вновь внёс в окраину преступность, культивируемую общими условиями существования этого элемента. Зачем? Неужели уроки прошлого ни к чему не обязывают? Неужели прожитые страдания должны повториться вновь?»⁴⁵⁴

В одном из материалов можно было узнать о состоянии дел в почтовой конторе. Автор остался неуказанным, но им вполне мог быть А.Н. Гладышев. Тема была ему хорошо знакома и напоминала его работу писарем в юношестве. На неграмотных людях продолжали наживаться не самые честные лица. Оказывается, на почте образовалась группа людей, которая писала за неграмотных подателей письма за плату. Именно тексты писали почтальоны и «другие лица». По некоторым данным, при последнем дележе начальник омской почтовой конторы взял себе 100 рублей, почтальонам раздал по 10 рублей, а одному из участников, некоему Фрагранскому, не заплатил ни копейки⁴⁵⁵.

Также Александром оказалась затронута тема важности гласности, свободного обсуждения горячих вопросов. Не обошлось без критики обывателей: «Обыватели боятся газет. Единственное средство борьбы с неправдою, гадостями, заполняющими повседневную жизнь, плутнями, подчас более или менее крупными преступлениями – видит он в жалобе начальству, часто в робком, анонимном “донесении” ему. Надо что-нибудь глубоко обидное для обывательского самолюбия или серьёзно нарушающее его материальные интересы, чтобы он решился обратиться к гласности. И тогда нет конца его повествованию и вся нудная, бескрасочная жизнь пройдёт перед слушателем с ненужными деталями, с интимными подробностями»⁴⁵⁶. Далее Александр разбирал письмо, поступившее в редакцию от человека, прослужившего долгое время в одном военно-учебном заведении в должности заведующего хозяйством. Во время болезни его обязанности исполнял другой служащий, злоупотреблявший своим положением. Сначала проверочная комиссия обнаружила недочёт масла, но начальник заведения всё замял. По цепочке стали предаваться гласности и другие неприятные подробности из жизни учреждения: «мёртвые души на бумаге», расходование сумм не по назначению, использование казённой рабочей силы для личных целей. Но всё это, по мнению Александра, требовало настоящего, полноценного расследования.

⁴⁵⁴ Глан. Отщепенцы // Омский вестник. 1910. 19 сентября. С. 3.

⁴⁵⁵ В почтовой конторе // Омский вестник. 1910. 23 сентября. С. 3.

⁴⁵⁶ Глан. Обиженные // Омский вестник. 1910. 5 октября. С. 3.

Без него даже честным сотрудникам газеты бывает нелегко докопаться до правды: «Этот процесс, выражаясь языком современных философов, “выявления” истины так труден, так исковеркан, что газете приходится пройти иногда все мытарства искателей правды, быть может, самой уклониться от истины, чтобы только приоткрыть дверь в область “тайных” дел. Не вина газеты, что обыватель идёт в неё только в конце проигранного дела. Нужно, чтобы она стала его постоянным доверенным другом. Чтобы все свои общественные дела совершал гражданин открыто и гласно. Тогда и нас, газетных работников, избавит он от этой понятной неловкости – защищать интересы обиженных на основании слухов и рассказов»⁴⁵⁷.

Отреагировала газета и на пятилетие Манифеста 17 октября 1905 г.: «Беспрецедентной радостью одних, скептицизмом других и страхом перед неизвестным будущем третьих встречен был день 17 октября»⁴⁵⁸. Но в итоге истинного представительства сословий страна так и не получила. В статье давался осторожный критический намёк на партию «Союз 17 октября» (октябристы), несмотря на своё название, отсылающее к тем дням, далёкую от идей народоправства⁴⁵⁹.

241-й номер газеты от 9 ноября 1910 г. посвятили Льву Николаевичу Толстому. Трагическое известие застало Александра, когда он был на квартире В. Д. Соколова-Митрича⁴⁶⁰. Самые разные слои населения отреагировали на весть о кончине писателя. Рабочие отдельных предприятий городов Сибири (включая и Омск) не работали в дни траура⁴⁶¹. Рабочие, служащие типографии «Иртыш» послали в Ясную Поляну телеграмму. Они выражали «безграничную скорбь по поводу мировой утраты – смерти Льва Николаевича – благородного и смелого обличителя социальной неправды»⁴⁶².

Практически все омские социал-демократы, работавшие в газете, опубликовали в нём свои материалы с целью почтить память писателя. На первой странице была помещена заметка Александра, в которой он старался выразить уважение к его творческому наследию, о значении этого имени для всего населения: «Смерть Толстого... Больше ничего, ни одного слова! Смерть Толстого – и целая картина мировой скорби, горячих порывов, бесконечной человеческой печали. Законченно, рельефно и красочно.

⁴⁵⁷ Там же.

⁴⁵⁸ Пятилетие // Омский вестник (Омск). 1910. 17 октября. С. 2.

⁴⁵⁹ Там же.

⁴⁶⁰ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 118.

⁴⁶¹ Мухин А. А. Рабочие Сибири в эпоху капитализма. М., 1972. С. 264.

⁴⁶² Порхунов Г. А. Л. Н. Толстой. Церковь и революция // Инновационное образование и экономика. 2011. № 8. С. 103.

И казалось и хотелось верить, что два слова этих погрузят в печаль всех, кто хоть на одно мгновение жил человеческой жизнью, чувствовал обаяние человеческой мысли. Его, Толстого, мысли и личности.

Далеко от нас яснополянский философ доживал последние минуты, омрачённые тяжёлой семейной драмой. Далеко от нас последние удары ослабевшего сердца были исполнены любовью к человечеству, далеко прозвучали прощальные слова: "На свете миллионы людей, и многие страдают. Зачем же вы все здесь, около меня одного?". Близко, близко в нашем сердце отдались и эти сердечные удары, и эти слова великой любви, и вся драма Великого Старца; там, у его постели, были наши чувства и мысли, чувства и мысли миллионов, забывших себя ради него – одного.

Всё человечество следило за малейшими переменами в здоровье Льва Николаевича и забывало на этот раз страдания свои. Что наши маленькие радости перед гибелью титана мысли? Перед гибелью человека, который в течение многих, многих лет был совестью русского общества! И так понятно было ждать, что, услышав два слова: умер Толстой, два слова, рисующие целую картину, – забудут люди на время и свои барыши, и свою вражду, и своё мелкое личное горе. В большом мировом горе растворят крупницу своей искренней печали. Скорбь о том, что незаметные нити, связывающие все лучшее в наших душах с одним человеком, порвались со смертью этого человека и уже не будут иметь такого узлового места для своего объединения. Умер Толстой! Мир погрузился в траур. Мир! Как же нам, небольшой части этого мирового целого, как же русскому обществу, породившему и воспитавшему гения, как же нам не одеть себя в траур?!»⁴⁶³

На уход из жизни великого писателя отреагировал и К. А. Попов, отдав должное его таланту: «Скончался великий старец, отошёл от мира мировой гений, огромный художник, великий отрицатель современности, олицетворивший в себе искания вечно мятущейся мировой совести. Огромный художник, великий знаток тончайших изгибов человеческой души, он в своих бессмертных образах запечатлел эти искания и будил их в своих современниках. Великий отрицатель, он отрицал современность во имя неисчислимых, неизмеримо глубоких страданий огромного большинства человечества»⁴⁶⁴. В статье К. А. Попов намекал: не все методы Л. Н. Толстого близки социал-демократам, что ни в коем случае не мешает уважать и восхищаться им: «Пусть его отрицание исходило из неприемлемых для нас идейных основ, пусть пути, намеченные великим старцем, пути к пересозданию человеческой жизни, так же неприемлемы для нас, как эти основы, но то, чем прежде всего было проникнуто это отрицание, что веяло от

⁴⁶³ Глан. Смерть Толстого // Омский вестник (Омск). 1910. 9 ноября. С. 1.

⁴⁶⁴ П. В-ий. Великая совесть // Омский вестник (Омск). 1910. 9 ноября. С. 2.

каждой мысли, от каждого проникновенного слова скончавшегося гения, должно быть близко для всякого чуткого сердца»⁴⁶⁵.

Данный выпуск, посвящённый Л. Н. Толстому номер, разошёлся в большом количестве, для продажи его вскоре не хватало. Александр Николаевич вспоминал, что в 1923 г. в Москве в Государственном музее Л. Н. Толстого видел экземпляр этого номера «Омского вестника» на витрине во время посещения музея с дочерью Верой⁴⁶⁶. Отметим, что разброс мнений в марксистской критике по поводу учения, личности и творчества Л. Н. Толстого был колоссален. Л. Д. Троцкий в своей статье, несмотря на критику ряда положений писателя, указал, что писатель своей жизнью служил делу освобождения человечества⁴⁶⁷. Но и здесь, в положительной оценке Л. Н. Толстого, можно было наткнуться на противодействие властей. Попечитель Западно-Сибирского учебного округа Л. И. Лаврентьев в 1910 г. оставил свою резолюцию на стихотворении знаменитого сибирского поэта Г. А. Вяткина, посвящённом Л. Н. Толстому и предназначенном для публичного прочтения во время литературно-художественного вечера. Л. И. Лаврентьев не оценил таланта автора, подчеркнул красным карандашом фразы: «душой познавший чистоту», «пришел ты к нам, верою богат» и вынес следующий вердикт: «Не разрешается. Очевидно, неврастеник, а то и совсем полоумный, если только не сумасшедший»⁴⁶⁸.

Ещё одно событие, связанное с именем великого писателя, произошло в это время с Сергеем Клементьевичем Воронковым. Он появился в городе примерно в 1909–1910 гг., сначала недолго работал ответственным редактором в «Омском вестнике». По словам Александра Николаевича, С. К. Воронкова полностью захватила страсть к журналистике и сатире. В 1910 г. он стал редактором-издателем небольшого общественно-литературного еженедельного журнала «Сибирская строка»⁴⁶⁹. Не обошёл своим вниманием и Толстовские дни. В шестом номере от 21 ноября 1910 г. он поместил специальный материал. Номер не удалось обнаружить, но, согласно воспоминаниям А. Н. Гладышева, на первой странице была помещена следующая иллюстрация: «Шеренга солдат на марше с ружьями чрез плечо; за шеренгой солдат – группа из трёх: два молодых человека в студенческих

⁴⁶⁵ Там же.

⁴⁶⁶ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 57.

⁴⁶⁷ Михайлова М. В. Марксисты без будущего. Марксизм и литературная критика (1890–1910-е гг.). М., 2017. С. 354.

⁴⁶⁸ Попов Д. И. Просветительное движение в Сибири после Первой российской революции: от кризиса к возрождению // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2018. № 4 (20). С. 134.

⁴⁶⁹ Омский государственный литературный музей им. Ф. М. Достоевского. ОЛМ-357/436. Л. 1.

мундирах и фуражках, крепко схваченные за руки повыше локтя здоровенным городовым. Этот последний одет в полицейский мундир, перевязанный широким поясом, с револьвером на боку, с шашкой через плечо. Сзади группы шеренга вооружённых, но уже в другой форме – видимо казачьей, с винтовками на плечах. Над картиной надпись: “К последним событиям в Петербурге”. Под картиной: “За произнесение бессмертных слов великого учителя “Не могу молчать”»⁴⁷⁰.

На последующих страницах был помещён рассказ «Два закона». Редакция оговорила, что его автор Л. Н. Толстой и ранее произведение выходило под другим названием. Судя по контексту, это была «Солдатская памятка», написанная примерно в 1901 г., в которой писатель осуждал солдат за беспрекословное подчинение командиру при команде стрелять по протестующим, выступал против убийств.

Почти сразу после выхода номера С. К. Воронков был арестован⁴⁷¹ и привлечён по требованию Омской судебной палаты «за возбуждение воинских частей к отказу от военной службы и военной присяги»⁴⁷². Мерой пресечения сначала стал денежный залог в 1000 рублей, а до его внесения заключение под стражу. Соратники не смогли собрать необходимую сумму. 1 декабря 1910 г. Омский окружной суд при закрытых дверях рассмотрел дело С. К. Воронкова, приговорив его к одиночному заключению на 2 месяца и 7 дней или, в случае недостатка места, на 3 месяца общей камеры. Воронкову пришлось отбывать наказание в Омском тюремном замке в общей камере⁴⁷³.

О времени работы в «Омском вестнике» Александр Николаевич оставил следующие воспоминания, связанные с личностью советского писателя Александра Игнатьевича Тарасова-Родионова. Здесь необходимо кратко остановиться на его биографии. Согласно ей в 1905–1907 гг. он участвовал в революционном движении, в 1908 г. получил свидетельство об окончании юридического факультета Казанского университета, но к государственным экзаменам допущен не был. В том же году уехал в Омск. Только в 1914 г., после получения допуска, смог сдать экзамены и получить диплом⁴⁷⁴. Предполагал заняться адвокатской практикой, но из-за войны поступил кандидатом

⁴⁷⁰ Там же. Л. 2.

⁴⁷¹ Хроника // Омский вестник (Омск). 1910. 25 ноября. С. 3.

⁴⁷² Омский государственный литературный музей им. Ф. М. Достоевского. ОЛМ-357/436. Л. 2.

⁴⁷³ Там же. Л. 3.

⁴⁷⁴ Вебер М. И. Несентиментальное путешествие: письмо А. И. Тарасова-Родионова в Петроградское бюро ЦК РКП(б) о своей поездке в Сибирь летом 1918 г. // Историко-географический журнал. 2023. Т. 2, № 3. С. 134.

на судебную должность в Омскую судебную палату. В 1915 г. мобилизован. После активно участвовал в революционных событиях. Служил в Красной армии. В 1922 г. демобилизовался, стал заниматься литературным трудом⁴⁷⁵. Исследователь Н. М. Захарченко указывает, что в 1914 г. омские адвокаты не приняли будущего писателя в свои ряды, испугавшись с его стороны конкуренции⁴⁷⁶.

В советское время А. И. Тарасов-Родионов, естественно, не афишировал, что после июльской демонстрации 1917 г. вышел из рядов большевиков, пытался демонстрировать лояльность властям. Кроме этого, он активно писал покаянные письма на адрес Временного правительства. Как указывал Н. М. Захарченко, в одном из писем он отрекался от большевистских идей, от членства в РСДРП⁴⁷⁷. По некоторым данным, в конце июля 1917 г. Тарасов-Родионов входил в состав следственной комиссии Временного правительства, занимавшейся «делом большевиков»⁴⁷⁸.

Согласно воспоминаниям А. Н. Гладышева, в 1910 г. к его соратникам в «Омский вестник» обратился Тарасов-Родионов. Он предоставил материал, содержащий письма и даже фотографии, которые были, по сути, компроматом на Г. В. Голосова (Гавриила) (1839–1916), являвшимся епископом Омским и Семипалатинским и покровителем «Союза русского народа» в Омске⁴⁷⁹. Кроме этого, он выступил инициатором учреждения в городе Русского народного союза имени Михаила Архангела (РНСМА), следил, чтобы священнослужители Омской епархии состояли членами черносотенной организации⁴⁸⁰.

В предоставленном материале речь шла о сожительстве Г. В. Голосова (Гавриила) с некоей девушкой. Гладышев указывал, что сведения содержали немало крайне неприятных аспектов. При этом сомнений в их фальсификации не возникло. Гладышев с товарищами пришли к выводу, что Тарасова-Родионова волновало в той ситуации вовсе не желание добиться оглашения правды, а надежда отомстить за неудавшийся шантаж. Особенно поведением шантажиста возмущался К. А. Попов. Материал не опубликовали. А позже, в 1914 г. Тарасову-Родионову, скорее всего по инициативе

⁴⁷⁵ Тарасов-Родионов А. И. Биография // Писатели: автобиографии и портреты современных русских прозаиков. М., 1928. С. 330–332.

⁴⁷⁶ Захарченко Н. М. Александр Игнатьевич Тарасов-Родионов (страницы биографии). М., 2012. С. 38.

⁴⁷⁷ Там же. С. 100.

⁴⁷⁸ Теребилов В. И. Записки юриста. М., 1993. С. 44–46.

⁴⁷⁹ Ткачёв А. А. Особенности церковно-государственных отношений в Омске в 1906–1911 гг. // Вестник омской православной духовной семинарии. 2018. № 2 (5). С. 85.

⁴⁸⁰ Толочко А. П. Черносотенцы в Сибири (1905 – февраль 1917 г.): Монография. Омск, 1999. С. 70.

К. А. Попова, было отказано в приёме в присяжные поверенные как не отвечающему требованиям чести и порядочности⁴⁸¹.

А. И. Тарасов-Родионов и позже попадал в различные скандалы, связанные с некими письмами. В мае 1911 г. он написал в «Омский вестник» в рубрику «Письма в редакцию». В письме речь шла о том, что некоторое время назад несколько сибирских газет опубликовали информацию, что в комитет Первой Западно-Сибирской сельскохозяйственной, лесной и торгово-промышленной выставки, господину Тулунину пришли фотографические снимки с писем, касающихся деятельности конторы Тарасова-Родионова. Их содержание вызвало немало шума. Далее Тарасов-Родионов заявлял, что это снимки с подложных писем, а их составителей он будет привлекать к уголовной ответственности⁴⁸².

Однако отметим, что Гладышев писал об этом через 50 лет. Возможно, в письмах речь шла о племяннике Г. В. Голосова – протоиерее, законоучителе женской гимназии А. А. Голосове, разделявшем взгляды дяди и возглавлявшем омский отдел Русского народного союза имени Михаила Архангела (РНСМА). В другой части записок Александр вспоминал своего соратника и коллегу по газете Бугаева-Донецкого. Одновременно он состоял корреспондентом газеты «Русское слово» и раскрыл неподобающее поведение А. А. Голосова с учащимися женской гимназии⁴⁸³.

Осенью 1910 г. в епархии возник скандал, связанный с неблагоприятным поведением А. А. Голосова⁴⁸⁴. В том же году в журнале «Сибирские вопросы» также были опубликованы материалы с критикой А. А. Голосова, который «пытал и пытал девичь-подростков исключительно в области эротизма. Возмущённые и оскорблённые гимназистки “скопом” отказались исповедоваться у ретивого батюшки». После этого уроки Закона Божия стали проходить при обязательном присутствии классной дамы. Однако и при наличии такого надзора Голосов успел завязать с некоторыми ученицами отношения более близкие, чем предусмотрено министерскими правилами и допустимо правилами элементарной порядочности. Между о. законоучителем и ученицами 1-й женской гимназии завязалась переписка. Но несколько писем батюшки были перехвачены начальством и в копиях отправлены в св. Синод и учебный округ. Дело получило широкую огласку»⁴⁸⁵.

⁴⁸¹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 14.

⁴⁸² Письма в редакцию // Омский вестник (Омск). 1911. 11 мая. С. 3.

⁴⁸³ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 54.

⁴⁸⁴ Степанов А. Д. Гавриил // Черная сотня. Историческая энциклопедия 1900–1917. М.: Институт русской цивилизации, 2008. С. 136.

⁴⁸⁵ Из Омской жизни (Записки обывателя) // Сибирские вопросы. 1910. 22 декабря. С. 27–28.

В отношении А.А. Голосова началось расследование⁴⁸⁶. Его вызвали в Санкт-Петербург, он оказался под следствием по обвинению в развращении учениц гимназии⁴⁸⁷.

На журнал «Сибирская строка», в котором был также помещён материал о поведении А. А. Голосова, наложили штраф. Но расследование доказало справедливость обвинений. Как писал даже генерал-губернатор Степного края Е. О. Шмит, «обвинения, возводимые прессой на священника Голосова, не только справедливы, но значительно умалчивают о тех подробностях, которые добыты расследованием»⁴⁸⁸. В итоге А. А. Голосов был переведён настоятелем Знаменского монастыря в Семипалатинск⁴⁸⁹. Как, к сожалению, нередко бывало и будет в дальнейшем на протяжении российской истории, уличённый в преступлении высокопоставленный человек в качестве наказания лишь оказался переведённым на другое место работы.

Ф. Г. Ягодин-Виноградов в своей работе о региональной прессе сделал следующий вывод о значении «Омского вестника»: «В общем, принимая во внимание тогдашние цензурные условия, газета выделяется из прочих сибирских газет своей выдержанностью, принципиальным подходом к явлениям российской действительности, защитой интересов пролетариата и крестьянства и своей осведомлённостью; печать в газете хороша, составлены номера умело, и каждый номер имеет свою, что называется, изюминку, свой стержень, вокруг которого построен материал газеты. Таким стержнем являлась передовая на какой-либо общий российский вопрос, и последующий материал уже гармонирует по возможности с ней»⁴⁹⁰.

Со временем от властей стали поступать предупреждения о грядущих штрафах⁴⁹¹. Как указывал историк В.В. Воробьёв, в числе наиболее популярных либеральных изданий в Сибири, таких, например, как томская газета «Сибирская жизнь», тюменская «Вестник Западной Сибири», иркутская «Сибирь» и ряд других, «Омский вестник» находился под постоянным контролем со стороны Главного управления по делам печати. По распоряжению и. д. начальника управления графа С. С. Татищева все эти издания, в том числе и «Омский вестник», подлежали немедленному задержанию

⁴⁸⁶ Хроника // Омский телеграф (Омск). 1910. 27 октября. С. 2.

⁴⁸⁷ Дело протоиерея Голосова // Омский вестник (Омск). 1911. 1 сентября. С. 3.

⁴⁸⁸ Базанова О. В. Дело протоиерея Голосова // Родина. 2009. № 8. С. 105.

⁴⁸⁹ Там же. С. 106.

⁴⁹⁰ Виноградов Ф. Г. Рабочая печать в Сибири (исторический очерк) // Из прошлого Сибири. Омск, 1927. С. 53.

⁴⁹¹ Воробьёв В. В. Газета «Омский вестник» в 1909–1914 гг. // 280 лет Омску: история и современность. Тезисы докладов и сообщений научной конференции. Омск, 1996. С. 79.

на почте и передаче местному губернскому начальству в том случае, если они «пересылались бесплатно и без подписки волостным, станичным и сельским правлениям и должностным лицам сельского самоуправления». Кроме того, Департамент полиции запрашивал у местных полицейских сведения о составе редакций «с указанием псевдонимов и адресов "Омского вестника"». При этом сбор данных конспирировался «как сведения по квартирному налогу или чем-либо другим, чтобы назначения их для редакции оставались совершенно неизвестными»⁴⁹².

Представители администрации часто вызвали к себе для «беседы» сотрудников местных газет. В октябре 1910 г. вице-губернатор Акмолинской области П. П. Кандидов вызвал издательницу «Омского вестника» Е. Г. Ошметкову и указал ей на «вредное направление» издания, неправильный подбор редакторов, которых чиновник считал «опороченными людьми» (негативно упомянув и Николая Гладышева). При этом он пригрозил, «что будет давить штрафами, если не переменится курс газеты»⁴⁹³. Предпринимались и более хитрые попытки воздействия. Губернатор Акмолинской области А. Н. Неверов в ноябре 1910 г., пригласив к себе редакторов «Омского вестника», «Омского телеграфа», «Сибирской строки», заявил, что не является врагом печати и предложил своё содействие в деле проверки корреспонденций и материалов, т. е., другими словами, предварительную цензуру⁴⁹⁴. Такое предложение сразу отвергли⁴⁹⁵. Не обходилось без внимания и со стороны жандармов. В одном из жандармских отчётов об «Омском вестнике» говорилось, что из 18 сотрудников 15 «за свою вредную политическую деятельность понесли заслуженное наказание»⁴⁹⁶. Сочетание административного давления и уголовного преследования позволило местным администраторам в период после Первой российской революции 1905–1907 гг. снизить активность оппозиционной печати, но совсем прекратить её деятельность не удалось⁴⁹⁷.

Издатель решил прекратить сотрудничество, опасаясь радикального изменения курса и возможных репрессий. Сыграло роль и то, что пред-

⁴⁹² Там же.

⁴⁹³ Там же.

⁴⁹⁴ Там же. С. 80.

⁴⁹⁵ Сибирские письма // Сибирские вопросы. 1910. 24 ноября. С. 37.

⁴⁹⁶ Плотников А. Е., Набиуллина Г. В. Социал-демократическая ссылка в Омске (1907–1914 гг.) // Революционная и общественная деятельность ссыльных большевиков в Сибири (1903 – февраль 1917 гг.): опыт, историография, источниковедение: Межвуз. тем. сб. науч. тр. Омск: Омский университет, 1989. С. 40.

⁴⁹⁷ Гарбуз Г. В. «Грязный период»: свобода слова в российской провинции в 1905–1913 годах глазами местной администрации // Новейшая история России. 2022. Т. 12, № 2. С. 365.

ставители купеческого сословия были недовольны критикой в их адрес⁴⁹⁸. Последней каплей оказался конфликт социал-демократов с издателем в декабре 1910 г. В очередном номере должны были опубликовать статью о тяжёлом положении рабочих на омском заводе «Довборы». Ранее газета уже описывала жилые помещения для работников данного предприятия: «Баракы рабочих представляют из себя душные, сырые и грязные полуземлянки с тяжёлым промозглым воздухом. В первой полуземлянке, имеющей в длину 3,5–4 сажени, в ширину 2 сажени и в высоту – 1 сажень, при нашем посещении помещалось 6 взрослых и 2 детей, т. е. на каждого обитателя приходилось воздуха в 2–3 раза меньше против нормы. Здесь же прачечная, кухня и спальня, тут же сушатся белье и портянки. Второй барак несколько больше по кубическому содержанию воздуха, но зато в нём стоит куб и кухня. В этой землянке живёт 8 человек»⁴⁹⁹.

Однако владельцем предприятия оказался родственник Л. И. Корвина-Круковского, в последний момент материал убрали из номера. Редакционный коллектив возмущился решением. В итоге из-за конфликта все социал-демократы перестали работать в газете. Гладышев и его товарищи должны были перейти на работу в газету «Степная молва»⁵⁰⁰. Её номер успели составить, отпечатать корректурный экземпляр. Но издатель также в последний момент решил не рисковать и отказался от выпуска газеты⁵⁰¹. Забегая вперёд, отметим, что осторожность не помогла Л. И. Корвин-Круковскому. В следующем году он оказался арестованным административным порядком на 3 месяца за помещение статьи о 50-летию отмены крепостного права (правда, через 2 месяца был выпущен⁵⁰²). Даже без революционно настроенных редакторов и журналистов за 1911 г. «Омский вестник» уплатил штрафов на сумму 1850 рублей за «неправильные», по мнению властей, статьи⁵⁰³. Не обошлось и без других неприятностей с властями. По сообщению газеты, «23 февраля, ночью, чинами корпуса жандармов были произведены обыски у секретаря “Омского вестника” и у одного из сотрудников. Искали очень тщательно; дома обыскиваемых были оцеплены полицией, но ничего преступного найдено не было. Секретарь (у него сделана выемка писем) вызывается сегодня для допроса в жандармское управление»⁵⁰⁴.

⁴⁹⁸ Николаев В. Сибирская периодическая печать и политическая ссылка (Окончание) // Каторга и ссылка. 1928. № 6 (43). С. 112.

⁴⁹⁹ Горбань Н. В. Выборы в старом Омске. Омск, 1958. С. 8.

⁵⁰⁰ Хроника // Омский вестник (Омск). 1910. 10 декабря. С. 3.

⁵⁰¹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 39.

⁵⁰² За 1911 год // Омский телеграф (Омск). 1912. 1 января. С. 4.

⁵⁰³ Там же.

⁵⁰⁴ Обыски у сотрудников «Омского вестника» // Омский вестник. 1911. 25 февраля. С. 3.

На следующий день, 24 февраля 1911 г. в 8 вечера чинами жандармерии был устроен обыск в типографии «Иртыш», где печатались номера «Омского вестника»⁵⁰⁵.

Вскоре Александру пришлось провожать брата, решившего уехать из города. Для Николая конец 1910 г. нельзя было назвать удачным. Как сообщал журнал «Сибирские вопросы», примерно в середине ноября 1910 г. по различным учреждениям Омска ходили группы людей, призывавшие на время отложить увеселительные мероприятия в связи с уходом из жизни Л. Н. Толстого. Один человек с подобным предложением посетил и городской театр. Высказанное предложение об отмене спектакля вызвало интерес со стороны полиции. Вероятно, из-за внешнего сходства полицией оказался задержан, к своему удивлению, Н. Н. Гладышев, даже не посещавший в тот день театр. Ему вручили повестку по делу о нарушении общественно-го спокойствия⁵⁰⁶. На суде он не признал себя виновным. Обвинителем выступил полицейский чиновник, признавший, что он составил протокол на «неизвестного господина», а Н. Н. Гладышева обвиняет со слов помощника полицмейстера. Уполномоченный городского театра признал, что человек, предлагавший отменить спектакль, чтобы почтить память Л. Н. Толстого, и Н. Н. Гладышев – разные люди. Не видели Гладышева и другие сотрудники театра⁵⁰⁷. Судя по всему, скоро он оказался на свободе.

Вскоре он был арестован вновь. 1 декабря 1910 г. Николая приговорили за произнесение речей на митингах в 1905 г. к 3 месяцам заключения⁵⁰⁸. Дело в том, что несколько ранее, в сентябре 1910 г., Н. Н. Гладышев был во время поездки арестован в Павлодаре и доставлен под стражей в Омский тюремный замок из-за высказываний в 1905 г. Пресса сообщала, что это дело вызывает удивление, в том числе поздним возникновением. Подчёркивалось, что Н. Н. Гладышев на момент ареста не скрывался, был на виду, ни в каких безызвестных отлучках не находился. Его главным изобличителем выступал бывший губернаторский чиновник особых поручений Яхонтов, оставивший службу из-за недоразумений по поводу исполнения казённых подрядов и поставок, а также расходования на этот предмет крупных авансов. На поприще общественной деятельности Яхонтов составил себе негативную репутацию. В деле по обвинению Н. Н. Гладышева он выступал свидетелем⁵⁰⁹.

Начало следующего года в целом трудно назвать спокойным для жизни Гладышевых. Сначала Александр получил письмо от Валентины Бирю-

⁵⁰⁵ Там же.

⁵⁰⁶ Из омской жизни // Сибирские вопросы. 1910. 22 декабря. С. 26.

⁵⁰⁷ Нарушение тишины и порядка // Сибирская жизнь (Томск). 1910. 20 ноября. С. 3.

⁵⁰⁸ Отголоски 1905 года // Омский телеграф (Омск). 1910. 2 декабря. С. 3.

⁵⁰⁹ Омск // Сибирская жизнь (Томск). 1910. 25 сентября. С. 2.

ковой. Оказывается, после ссылки она смогла уехать в Санкт-Петербург и стать курсисткой Психоневрологического института. В письме она делилась своими переживаниями и надеждами⁵¹⁰. Вероятно, Николай всё же был выпущен на свободу досрочно. Так, 20 января 1911 г. он собирался уехать из Омска. Сложно сказать, с какими чувствами братья прибыли на вокзал. По всей видимости, они не желали снова расставаться надолго. Вероятно, А. Н. Гладышев знал, что в этот день в Омске военно-окружной суд при закрытых дверях приговорил знакомого ему по Томску А. Г. Венедиктова за принадлежность к политической организации, поставившей себе целью ниспровержение существующего строя, и за пропаганду среди войск к 4 годам каторги⁵¹¹. В декабре 1911 г. он судился Московской судебной палатой и в совокупности с приговором в Омске получил 6 лет каторги⁵¹².

Однако А. Н. Гладышева ожидали новые неприятности. Во время проводов чинами жандармерии Александр был арестован и на месте подвергнут обыску. Причиной стало оставление места ссылки незадолго до её окончания в конце 1907 г. Сыграл немалую роль и фактор бюрократии, пусть и запоздавший на несколько лет. Ведь ещё 30 октября 1908 г. А. Н. Гладышев значился официально освобождённым от высылки. Вскоре после ареста на вокзале он с удивлением узнал, что 18 декабря 1908 г., согласно циркуляру Департамента полиции, был объявлен находящимся в розыске⁵¹³. 18 января 1911 г. данное сообщение под грифом «секретно» омские жандармы получили от коллег из Читы. А ведь ещё 3 августа 1910 г. Александр взят под наблюдение из-за общения со своим братом⁵¹⁴. 20 января 1911 г. в занимаемой им комнате, находившейся «на углу Будочной и Кокуйской улиц в доме № 17/34», состоялся обыск. Кроме писем были изъяты найденные произведения Ф. Энгельса, Г.В. Плеханова, Н.Г. Чернышевского, номера журнала «Сатирикон». Позднее все издания вернули, кроме 49-го номера журнала «Сатирикон». Согласно протоколу, этот номер следовало оставить в жандармском управлении. Любопытно, что в жандармских документах этот номер единственный значился в графе «Что обнаружено по обыску преступного»⁵¹⁵. Вдобавок в жандармских документах значилось (видимо,

⁵¹⁰ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 31 об.

⁵¹¹ Политическое дело // Омский вестник (Омск). 1911. 23 января. С. 2.

⁵¹² Деятели революционного движения в России: Био-библиографический словарь: От предшественников декабристов до падения царизма. Т. 5: Социал-демократы. 1880–1904: Вып. 2. М., 1933. С. 765.

⁵¹³ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 528. Л. 2.

⁵¹⁴ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 532. Л. 2.

⁵¹⁵ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 528. Л. 8 об.

опять же из-за путаницы), что А. Н. Гладышев арестован 20 января 1911 г. на вокзале при попытке выезда в Читу⁵¹⁶.

Информация об аресте попала в прессу. Газеты сообщали, что 20 января 1911 г. на вокзале был арестован журналист А. Н. Гладышев. Вместе с ним задержали и отвели в жандармскую дежурную комнату Н. Н. Гладышева и бывших вместе с ними 4 женщин. После приезда ротмистра жандармерии М. М. Кашина женщин и Н. Н. Гладышева освободили после того как обыскали их вещи. А. Н. Гладышева арестовали. 21 января он был сфотографирован и помещён в камеру с С. К. Воронковым⁵¹⁷.

Александра в день ареста поместили в Омский тюремный замок. 21 января его подвергли допросу, во время которого он подтвердил свою историю, объяснив, что ещё осенью 1908 г. он официально получил в Иркутске бессрочный паспорт, а упоминаемые в письмах лица являются лишь его давними знакомыми. В тот же день допросили и проживающую с ним его невесту Елену Сергеевну Выгодскую. Судя по всему, у неё тоже изъяли личные письма и потребовали объяснять, кем являются упомянутые в них лица. Её ответы соответствовали заявлениям Александра. Она сообщила, что это лишь её друзья⁵¹⁸. В сообщении начальника Омского жандармского управления полковника А. П. Орлова говорилось: «Обысками у него на вокзале и на квартире ничего преступного не обнаружено. На квартире найдена карточка Бирюковой, о чём донесено департаменту полиции от 24 января сего года»⁵¹⁹. В итоге 25 января Александра освободили⁵²⁰. Через два дня ему была возвращена паспортная книжка. Отметим, что он не раскрыл жандармам нюансы биографий своих друзей, обозначенных в переписке. Известно, что на вопрос о том, кто такая Людмила Лужанская, он дал ответ, что это его знакомая, являющаяся зубным врачом в Петропавловске. Это соответствовало действительности, но, вероятно, она была и его соратницей по политической борьбе. По документам известно, что Л. А. Лужанская в 1908 г. находилась под арестом в Омском тюремном замке⁵²¹. Примерно в 1905–1908 гг. она проживала в Томске, её квартира служила местом собраний революционеров, в числе которых был и С. М. Киров. На наш взгляд, проживая в Томске, Александр навещал её, вместе они участвовали в подпольной работе. В 1908 г.

⁵¹⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 137. Л. 7.

⁵¹⁷ Арест журналиста // Сибирская жизнь (Томск). 1911. 25 января. С. 3.

⁵¹⁸ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 528. Л. 11.

⁵¹⁹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 31 об.

⁵²⁰ Освобождение из-под ареста // Омский вестник (Омск). 1911. 26 января. С. 3.

⁵²¹ Томский областной краеведческий музей имени Михаила Бонифатьевича Шапилова. 4864/26. Л. 1.

Людмила выехала в Омск, где её арестовали, а через год выслали в Кокчетав под негласный надзор полиции⁵²².

Видимо, арест брата на его глазах на вокзале заставил Николая отложить свой отъезд. Согласно отчёту филёра, только 27 января Н. Н. Гладышев выехал в Новониколаевск⁵²³. Но уже 31 января 1911 г. в Омское жандармское управление пришло секретное распоряжение из канцелярии Степного генерал-губернатора об установлении за А. Н. Гладышевым самого строгого и неослабного надзора⁵²⁴. Практически до конца февраля 1917 г. в отчётах секретных сотрудников и филёров жандармского управления можно встретить сведения о его деятельности, перемещениях по городу. Ему была присвоена кличка наблюдения «Шляпа». Вероятно из-за того, что он часто носил подобный головной убор. Клички давались, как правило, по каким-то внешним признакам, сходству, походке, частым посещениям общественных мест⁵²⁵. Уже в отчётах за 1911 г. неоднократно упоминалось, что А. Н. Гладышев («Шляпа»), социал-демократ, журналист, письмоводитель в Омской городской думе, проживающей по адресу Варламовская, дом 28, посещал Городскую общественную библиотеку им. А. С. Пушкина, квартиры омских социал-демократов, принимал их у себя. Начился, наряду с К. А. Поповым, одним из руководителей омской РСДРП⁵²⁶.

В некоторые дни филёры следовали за Александром повсюду. Вычислить их было не так уж и легко. Кандидат на службу в филёры должен был соответствовать определённым требованиям: «быть политически и нравственно благонадёжен, твёрдый в своих убеждениях, честный, трезвый, смелый, ловкий, развитой, сообразительный, выносливый, терпеливый, настойчивый, осторожный, правдивый, откровенный, но не болтун, дисциплинированный, выдержанный, уживчивый, серьезно и сознательно относящийся к делу и принятым на себя обязанностям; крепкого здоровья, в особенности с крепкими ногами, с хорошим зрением, слухом и памятью, такую внешностью, которая давала бы ему возможность не выделяться из толпы и устранила бы запоминание его наблюдаемыми»⁵²⁷.

⁵²² Сивов Е. У нас в гостях // Красное знамя (Томск). 1962. 2 ноября. С. 3.

⁵²³ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 75 об.

⁵²⁴ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 528. Л. 10, 22, 23.

⁵²⁵ Симаков Г. Н., Перегудова З. И. Документы ГАРФ о полицейском наблюдении за социал-демократической фракцией III Государственной думы (1907–1912 гг.) // Отечественные архивы. 2020. № 1. С. 55.

⁵²⁶ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 532. Л. 79 об. – 80.

⁵²⁷ Матвеев А. В. Вопросы кадрового обеспечения службы наружного наблюдения в процессе её реформирования на рубеже XIX–XX века // Политическая история России: Прошлое и современность. Материалы XVI ежегодных Всероссийских исторических чтений. СПб., 2019. С. 93.

Служба наружного наблюдения была строго засекречена и неизвестна для широкого круга обывателей. Основными источниками пополнения кадрового потенциала службы наружного наблюдения являлись родственники действующих филёров, их друзья и знакомые, а также лица, служащие в общей полиции, в силу своей осведомлённости о методах ведения розыска и наличия опыта в этой сфере деятельности⁵²⁸. Наблюдение необходимо было осуществлять строго секретно. Для того чтобы остаться незамеченными, нередко филёры переодевались⁵²⁹.

17 февраля филёры фиксировали посещение Александром редакции газеты «Омский вестник», а затем библиотеки Войскового правления Сибирского казачьего войска⁵³⁰. В то же время Гладышев вступает в общество «Просвещение». 12 февраля 1911 г. в помещении Географического общества состоялось учредительное собрание членов Омского отдела «Общества изучения Сибири и улучшения её быта». Вероятно, это мероприятие накануне Гладышев обсуждал с Поповым. Согласно отчёту филёров, Александр посещал его квартиру 11 февраля⁵³¹. Секретарём избрали К. А. Попова.

Вскоре А. Н. Гладышев произнёс речь, «указав на главные задачи отдела, которые последний должен преследовать на первых порах своей деятельности». В заключение вечера состоялись выборы в комитет отдела. Среди избранных значились К. А. Попов и А. Н. Гладышев⁵³². Затем Александр становится и секретарём комитета, поскольку Константин Андреевич занимает пост товарища председателя комитета. Среди адресов, куда желающие могли приносить членские вносы и заявления о вступлении, значился и адрес А. Н. Гладышева: Кокуйская улица, дом Яцкина⁵³³. В целом, в 1910–1914 гг. многие представители интеллигенции играли существенную роль в создании культурно-просветительских обществ и

⁵²⁸ Матвеев А. В. Институт наружного наблюдения в правоохранительной системе Российской империи. Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2022. С. 134.

⁵²⁹ Зарубина К. А. Особенности наблюдения органов политической полиции за «политически неблагонадёжными» лицами в 1867–1917 гг. (на примере Курской губернии) // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2023. Т. 8, № 2. С. 18.

⁵³⁰ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 619. Л. 98.

⁵³¹ Там же. Л. 83.

⁵³² Первое собрание членов Омского отдела общества изучения Сибири и улучшения её быта // Омский вестник (Омск). 1911. 15 февраля. С. 3.

⁵³³ Вниманию членов отдела «Общества изучения Сибири» // Омский вестник (Омск). 1911. 18 февраля. С. 3.

выступали корреспондентами в леводемократических изданиях⁵³⁴. Видимо, вопросы, связанные с просвещением и подпольной работой, стали темой дальнейших обсуждений. Филёры доносили, что 14 февраля 1911 г. Гладышев вновь посетил квартиру Попова, где пробыл 2 часа. Далее они вдвоём проследовали в редакцию «Омского вестника», а после в почтовую контору⁵³⁵. Попадала в поле зрения филёров и его личная жизнь. Из отчёта следовало, что 18 февраля Александр вышел из квартиры со своей невестой Еленой, они прошли в дом, где пробыли 2 часа. Затем вернулись домой, куда вскоре пришёл и социал-демократ Н. С. Тюлькин. Затем вместе с Гладышевым он проследовал в Пушкинскую библиотеку⁵³⁶.

Отметим, что с 1910–1911 гг. А. Н. Гладышев и К. А. Попов будут активно сотрудничать с присяжным поверенным В. А. Колосовым, председателем Омского отделения «Общества изучения истории Сибири и улучшения её быта» (с 1914 г. и гласным Омской городской думы). Судя по всему, этот человек выступал за демократические преобразования, хотя до революции 1917 г. в партиях не состоял. Правда, в одном из документов Омского жандармского управления 1916 г. он значился кадетом⁵³⁷. В другом деле этого ведомства за тот же год указывалось, что он беспартийный, но по убеждениям социал-демократ⁵³⁸. Летом 1917 г. он будет баллотироваться в городскую думу от Омской группы трудовой народной социалистической партии и организации РСДРП «Единство»⁵³⁹.

По сообщению газеты «Сибирская жизнь» от 1 мая 1911 г., желающие могли присылать по адресам В. А. Колосову, К. А. Попову, А. Н. Гладышеву материалы, касающиеся сибирской жизни, а также обращаться со всякого рода справками, запросами и заявлениями. Это делалось в рамках работы «Общества изучения истории Сибири и улучшения её быта»⁵⁴⁰.

Параллельно Александр Николаевич активно работал в обществе «Просвещение». Однако в своей деятельности данная организация неоднократно сталкивалась с рядом трудностей, в том числе и из-за политики властей. Некоторые горожане опасались участвовать в помощи его деятельности,

⁵³⁴ Толочко А. П., Якуб А. В. Средние городские слои населения Сибири в общественном движении в годы нового революционного подъёма (1910–1914 гг.). Конкретно-исторические и историографические аспекты проблемы // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 1. С. 408.

⁵³⁵ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 619. Л. 90.

⁵³⁶ Там же. 101.

⁵³⁷ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 752. Л. 4 об.

⁵³⁸ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 88. Л. 59 об.

⁵³⁹ Список № 3 // Акмолинские областные ведомости (Омск). 1917. 29 июля. С. 3.

⁵⁴⁰ От комитета омского отдела «Общества изучения истории Сибири и улучшения её быта» // Сибирская жизнь (Томск). 1911. 1 мая. С. 4.

опасаясь проблем с жандармским управлением. В феврале его члены намеревались устроить несколько бесплатных чтений для народа в связи с 50-летием отмены крепостного права. Сначала мероприятия собирались устроить в здании депо Вольного пожарного общества. Но там были согласны предоставить помещение только за плату, при этом общество «Просвещение» должно было взять на свой счёт отопление и освещение. Тогда пришлось обратиться к владельцу табачной фабрики Серебрякова (вероятно, к предпринимателю Г. Я. Серебрякову, поскольку его отец, Я. М. Серебряков, умер именно в мае 1911 г. в возрасте 88 лет и вряд ли на тот момент управлял предприятием⁵⁴¹). Г. Я. Серебряков изъявил принципиальное желание предоставить помещение фабрики. Но когда ему было подано официальное заявление, владелец сразу написал на нём отказ⁵⁴².

Жандармы были неплохо осведомлены о высоком уровне своих противников. В донесении от 2 июля 1911 г. давалось объяснение, что вряд ли члены омской РСДРП стали бы приглашать специального человека для написания листовок, поскольку «почти все эсдеки, если бы им потребовалось написать текст какого-либо воззвания, то едва бы они нуждались в лице способном для этой работы, так как они почти все хорошо образованы и занимаются исключительно письмоводством в конторах и сотрудничеством в газетах»⁵⁴³.

Происходили изменения и в личной жизни. 6 мая 1911 г. состоялось бракосочетание личного почётного гражданина Александра Николаевича Гладышева (вторым браком) с мещанской девицей города Читы Еленой Сергеевной Выгодской (1888/1889 г. р.) (первым браком) в Крестовоздвиженской церкви. Поручителями со стороны жениха являлись К. А. Попов и революционер Т. П. Белоногов. Одним из поручителей со стороны невесты выступил Н. Н. Суслов⁵⁴⁴.

28 мая 1911 г. на собрании «Общества изучения истории Сибири и улучшения её быта» в здании Географического общества А. Н. Гладышев выступил с докладом «Рост западно-сибирских городов в цифрах официальной статистики»⁵⁴⁵. Несмотря на прекращение сотрудничества с «Омским вестником», социал-демократы пытались найти иные способы работы в СМИ. В апреле 1911 г. К. А. Попову удалось получить свидетельство от властей

⁵⁴¹ Петин Д. И. Омский фабрикант Георгий Яковлевич Серебряков в условиях Гражданской войны // Историко-экономические исследования. 2020. Т. 21, № 2. С. 182.

⁵⁴² «Сочувствие» делу просвещения // Омский вестник (Омск). 1911. 11 февраля. С. 3.

⁵⁴³ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 528. Л. 74 – 74 об.

⁵⁴⁴ ГИАОО. Ф. 16. Оп. 6. Д. 956. Л. 249 об. – 250.

⁵⁴⁵ В Обществе изучения Сибири // Омский вестник (Омск). 1911. 24 мая. С. 3.

на право издания общественно-литературного журнала «Думы» под его ответственной редакцией⁵⁴⁶. По сути, члены редакции издавали журнал на собственные средства, которых не всегда хватало. Журнал, который должен был стать еженедельным, просуществовал недолго – с июля по август 1911 г. В газете публиковали свои художественные произведения известные сибирские писатели, в том числе А. Е. Новосёлов и А. С. Сорокин. Успело выйти 5 номеров. Историк Н. В. Черепнин считал, что журнал был закрыт по распоряжению властей⁵⁴⁷. Александр писал об иной причине. Прекратить выпуск издания пришлось из-за нехватки средств⁵⁴⁸.

Многие социал-демократы, писавшие для «Омского вестника», перешли в «Думы». Присылал свои материалы, не будучи в Омске, и Николай Гладышев. В первом номере вышла и статья Александра «Местная жизнь». Эпиграфом к ней были избраны строки Саши Чёрного – «Где события нашей жизни?». Как и в последующих публикациях, Александр показывал проблемы жизни региона и города, пытаясь привлечь людей к поиску способов их решения. В начале статьи выносился безжалостный в своей откровенности вердикт жителям города: «Омич, рождённый среди вечной, нудной, наущающей пыли и жары, не привык к большим событиям в своей обывательской жизни. Далеко от центров умственных “схваток” и “счетов”, далеко от центров умственной жизни – он индифферентно относится к резким колебаниям в той и другой областях»⁵⁴⁹.

Далее в журнале Александр и его соратники переходили к анализу одного мероприятия, в 1911 г. захватившего умы горожан. Дело в том, что в том году в Омске произошло грандиозное по провинциальным меркам событие, надолго запомнившееся горожанам и поразившее их воображение. 15 июня состоялось открытие Первой Западно-Сибирской сельскохозяйственной, лесной и торгово-промышленной выставки. По своим масштабам она значительно превосходила все сибирские выставки, проводимые ранее. Мысль об устройстве подобного мероприятия возникла ещё в 1902 г. и вот, спустя девять лет, наконец-то была реализована. На пустопорожном месте был выстроен уголок с чудными зданиями. В архитектуре было представлено множество стилей, но преобладал всё же модерн. Здесь были водопровод, электрическое освещение, фонтаны, газоны,

⁵⁴⁶ Еженедельный журнал // Омский вестник (Омск). 1911. 22 апреля. С. 3; Букин А. Ф. Вклад политических ссыльных в культуру Западной Сибири (1905–1917): монография. Омск, 2015. С. 47.

⁵⁴⁷ Черепнин Н. В. Константин Андреевич Попов // Вопросы истории КПСС. 1977. № 3. С. 112.

⁵⁴⁸ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 12.

⁵⁴⁹ Глан. Местная жизнь // Думы (Омск). 1911. № 1. июль. С. 21.

клумбы, гроты. Участие приняли предприниматели из Санкт-Петербурга, Одессы, Тулы, городов Поволжья и Урала. Присутствовали фирмы из Германии, Австро-Венгрии, Великобритании, Дании, США. Иностранных экспонатов было действительно очень много, выставку даже называли «уголком Европы в Омске».

За два месяца выставку посетило 250 тыс. человек. При входе особое внимание обращал на себя павильон «Общенаучный» (Сибиреведения), выстроенный в египетском стиле, со сфинксами и обелисками. В одном из павильонов при входе стояла статуя Ермака. Всего для выставки было возведено более восьмидесяти павильонов. Модерн царил на ней во всём великолепии, но и павильоны частных компаний отличались своеобразием. Публике были представлены самые разнообразные технические новшества: нефтяные и паровые тракторы, дисковые плуги, молотилки. Официальные издания указывали, что положительные результаты выставки скажутся в ближайшем будущем сами собой. В северо-восточной части выставки известным авиатором Васильевым было выполнено несколько полётов на аэроплане – первое подобное мероприятие в городе. Признавалось, впрочем, на фоне общего оптимизма, что выставка была организована в неудачное время, когда страну постиг неурожай хлебов, из-за чего крестьянское население было лишено возможности посетить это высококультурное мероприятие. Что не помешало председателю выставочного комитета А. Трувеллеру в речи на торжественном закрытии провозгласить организацию выставки чуть ли не общенародным делом: «К нам пришли не только представители капитала, но и люди из глухих деревень, крестьяне-экспоненты, экспоненты-труженики»⁵⁵⁰. В одном из официальных отчётов говорилось, что хоть сейчас трудно судить о результатах выставки, но в ближайшем будущем они скажутся сами собой⁵⁵¹. И в наше время данное мероприятие подаётся как исключительно положительное, без разбора недостатков.

Александр разглядел неприглядные стороны омской жизни на фоне громкого мероприятия. Он отмечал, что, к сожалению, обывателей почти так и не удалось разбудить. Многие из них принялись обсуждать привезённого на выставку быка, якобы в 500 пудов, гротескно передавая описание его внешности. Подвергал критике торгово-промышленные круги, желающие лишь наживы: «Не “бык”, а туз, – мешок, презренный металл, глянущий

⁵⁵⁰ Захарова И. В., Сергеева Н. А. Первая Западно-Сибирская выставка 1911 года в Омске // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 1997. № 5. С. 50.

⁵⁵¹ Памятная книжка и адрес-календарь Акмолинской области на 1912 год. Омск, 1912. С. 261.

на омича через “волшебные” постройки выставочных зданий – второе “событие” нашей жизни. Оно захватило другую часть населения города, строителей “новой” жизни. В органе выставки им и их силе поются невероятно громкие цветистые дифирамбы – местная печать сочувственно молчит или подтягивает льстивыми аккордами, и только иногородняя “Обская жизнь” по достоинству оценила эту “вакханалию”»⁵⁵².

Казённые служащие лишь готовились красиво предстать перед начальством: «Самый многочисленный слой обывателей Омска – чиновники – говорят о событиях текущей жизни с чувством подобострастного волнения. “Помилуйте, на выставку придёт так много начальства. Даже министры!” И робкое сердце человека 20-го числа то учащённо бьётся, то замирает»⁵⁵³.

Но некоторое количество посетивших смогли увидеть за парадной стороной дела ряд неприглядных явлений. Ими было указано, что выставка не раскрыла реальной картины хозяйства и жизни Западной Сибири и Степного края. Ряд сибирских газет указывали, что выставка не оправдала возлагавшихся на неё надежд и не показала истинной картины жителей Сибири. В одной из статей К. А. Попов сожалел, что рядом с блестящими экспонатами торговых фирм нет какой-либо информации о деревенском населении, о том, какими сельскохозяйственными машинами оно пользуется и как это в итоге отражается на их жизни. Он подчёркивал, что было бы очень важно показать возможности сельского населения для покупки машин в кредит и в рассрочку. В конце следовал вывод, что такой информации и не может быть, поскольку до сих пор нет общественной организации, которой было бы близко и дорого изучение сибирской деревни⁵⁵⁴. «Жизнь низов – это сущность всей общественной жизни, и если не представлена она, то нельзя считать представленной и всю жизнь огромного края, для которого, будто бы, создавалась выставка»⁵⁵⁵. Выставка едва ли может дать крупицу материала для изучения перелома в хозяйственной жизни Сибири⁵⁵⁶.

Не удалось выставке в полной мере передать правду о жизни столыпинских переселенцев в Сибири. Фотографии изображали строительство школ, церквей, счастливых крестьян на новых местах. Реальность отличалась от красочной картинки. Как указывал один корреспондент, «но если мы вспомним тот громадный наплыв переселенцев, который наполнил

⁵⁵² Глан. Местная жизнь // Думы (Омск). 1911. № 1. июль. С. 23.

⁵⁵³ Там же.

⁵⁵⁴ П. В-ий. Выставка и общественные организации // Думы (Омск). 1911. № 4. август. С. 12.

⁵⁵⁵ Там же. С. 14.

⁵⁵⁶ П. В-ий. Экономические заметки к первой Западно-Сибирской выставке // Думы (Омск). 1911. № 1. июль. С. 21.

бесприютные сибирские степи, и вспомним тех из них, которые потеряли надежду выбиться из своего безотрадного положения и... теряя на пути своих детей, тянутся обратно на родину к своим разорённым хозяйствам, для нас будет ясно, что помощь переселенческого управления, если не равна нулю, то она является каплей в море, которая не может являться серьёзной поддержкой в жизни переселенца⁵⁵⁷. Под напором переселенный нарушилось шаткое равновесие в локальном сообществе между этносами и началось их противостояние⁵⁵⁸. По подсчётам А. М. Анфимова, из 3,7 млн переселенцев 1 млн вернулся, 700 тыс. разбрелись по Сибири, став обычными батраками⁵⁵⁹. Переселенческий поток направлялся по большей части в узкую полосу земледельческой Сибири, где свободный запас земель скоро закончился⁵⁶⁰. Можно согласиться, что выставка не раскрыла реальной картины хозяйства и жизни Западной Сибири и Степного края. На ней весьма слабо было представлено хозяйство русского крестьянства и нерусского населения края. Упрёки других газет в адрес устроителей были вполне справедливы в том, что «выставка не оправдала возлагавшихся на неё надежд», «не показала истинной картины жителей Сибири». Многие представители прогрессивной интеллигенции с разочарованием отнеслись к выставке, поскольку надеялись, что это мероприятие выявит и покажет насущные нужды экономической, культурной и социальной жизни⁵⁶¹.

В другой публикации А. Н. Гладышев подвергал критике городские власти за отказ от помощи членам общества «Просвещение» в вопросах улучшения дошкольного воспитания⁵⁶². Поднималась и проблема борьбы с голодом. Во втором номере журнала «Думы» в качестве меры по его ликвидации призывали «всеми силами упорно работать над обновлением

⁵⁵⁷ Захарова И. В., Сергеева Н. А. Первая Западно-Сибирская выставка 1911 года в Омске // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 1997. № 5. С. 47.

⁵⁵⁸ Кротт И. И. Конфликтное поведение в сельском сообществе Сибири: сельскохозяйственные предприниматели и «киргизское население» в условиях социокультурных трансформаций конца XIX – начала XX вв. // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2019. Т. 4, № 4. С. 47.

⁵⁵⁹ Анфимов А. М. Царствование Николая II в цифрах и фактах // Отечественная история. 1994. № 3. С. 73.

⁵⁶⁰ Шубин А. В. Великая Российская революция: от Февраля к Октябрю 1917 года. М., 2014. С. 81.

⁵⁶¹ Захарова И. В., Сергеева Н. А. Первая Западно-Сибирская выставка 1911 года в Омске // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 1997. № 5. С. 51.

⁵⁶² Глан. Местная жизнь // Думы (Омск). 1911. № 4. август. С. 24.

русской жизни»⁵⁶³. В третьем номере в статье «Нужная помощь» критиковалась точка зрения, согласно которой благотворительные меры являются единственным средством помощи голодающим: «Мы решительно против благотворительности, как системы, способа исправлять всегда и все общественные бедствия»⁵⁶⁴.

Вспоминая журнал «Думы», Александр упоминал и известного омского писателя, пользующегося репутацией весьма экстравагантного человека, Антона Семёновича Сорокина. Они были ровесниками и земляками – Сорокин тоже родился в Павлодаре в 1884 г. Встречаться с писателем приходилось нечасто и при довольно своеобразных обстоятельствах. Александр указывал: «Мы были слишком разные люди. Я расценивал его как “чудака”, чему содействовали присущие Сорокину странности»⁵⁶⁵. В Павлодаре, по воспоминаниям Гладышева, родители Сорокина имели солидное торговое предприятие. Все фирмы в городе богатели на операциях с киргизами. Сделки носили сугубо хищнический характер. Отсюда вытекало хорошее знакомство Антона Сорокина с властью «золота», повадками эксплуататоров.

В Омске чудачества Сорокина выражались в различных формах, создававших писателю весьма своеобразную популярность. Александр отмечал, что в 1911 г. против въезда на наплавной мост через Омь находилась небольшая деревянная лавка-лабаз, торгующая всякого рода бакалеей. Видимо, по договорённости с писателем продавец, отпуская покупателям товар, вкладывал в кульки произведение Сорокина «Золото». «Этот оригинальный способ распространения, а также стиль произведения обращали на себя внимание, но славу автору не приносили», – вспоминал Александр⁵⁶⁶. Также Сорокин изготовил плакат на серой обёрточной бумаге: горящая свеча, тающий стеарин каплями стекает по стволу свечи; по каплям надпись: АНТОН СОРОКИН. В качестве саморекламы плакаты выставлялись в разных местах города.

Свои произведения писатель рассылал по разным редакциям, не огорчаясь отсутствием ответов или отказом напечатать. Гладышев называл его

⁵⁶³ Родионов Ю.П. Об идейно-политическом направлении омского журнала «Думы» // История Западной Сибири в дореволюционный период: Омская областная научная конференция «История, краеведение и музееведение Западной Сибири», посвященная 110-летию Омского государственного исторического и литературного музея: Тез. докл. Омск, 1988. С. 79.

⁵⁶⁴ Самосудов В. М. Революционное движение в Западной Сибири (1907–1917 гг.): Учебное пособие для студентов исторического факультета по спецкурсу. Омск, 1970. С. 100.

⁵⁶⁵ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 48.

⁵⁶⁶ Там же.

плодовитым писателем⁵⁶⁷. Указывал, что, по словам самого Сорокина, он написал около 2000 рассказов. Кроме этого, Александр вспоминал, что, если не ошибается, первую рецензию на «Золото» напечатали именно в журнале «Думы», автором был К. А. Попов⁵⁶⁸. Здесь он не ошибался. Действительно, небольшую статью Константин Андреевич написал и опубликовал в первом номере журнала. Согласно выходным данным издания (напечатано в 1911 г. в Киеве, цена 40 копеек), произведение являлось «стилизованной монодрамой-примитивом».

Попов писал: «Автор этой изящно изданной книжки – омич. Издана она в Киеве и снабжена предисловием господина Шварца, поясняющим её мудрёный заголовок. Нам думается, что и этот подзаголовок, продиктованный автору покойной В. О. Комиссаржевской во время её гастролей в Омске в 1909 г., и все это предисловие господина Шварца мало нужны “монодраме Сорокина” и только отпугнут многих читателей от его небольшой и сильно написанной, хотя и не лишённой многих недостатков символической драмы.

Глубочайшее противоречие современной жизни – власть золота и рабство нищеты – стоит перед автором неразрешимой проблемой, и в нём, настроенном глубоко пессимистически, родит столь же пессимистические, столь же безотрадные, но яркие образы и “видения”. Мы чужды того пессимизма, который владеет автором, мы совершенно иначе, чем он, представляем себе ту борьбу между бедностью и богатством, о котором говорит он, и видим совершенно иные перспективы этой борьбы, но мы приветствуем в нём художника, с несомненными признаками таланта, в муке родящего свои образы и картины. Кто мучительно переживает противоречия жизни, тот мучительно ищет, а кто мучительно ищет, тот своими образами помогает искать и другим»⁵⁶⁹.

Несмотря на скорое закрытие журнала, он пользовался популярностью у сибирских социал-демократов. В конце августа 1911 г. сотрудники Омского жандармского управления отправили для ознакомления второй номер журнала томским коллегам. В сопроводительном письме сообщалось: «Что же касается выхода в Омске журнальчика “Думы”, то таковой действительно издаётся, причём сотрудниками состоят: братья Гладышевы, Соколов, Белоногов, Н. Н. Сулов, Гурьевский, Колоссовский и Белоусов, редактирует его К. Попов, все эс-деки. Для ознакомления препровождаю № 2 журнала

⁵⁶⁷ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 67.

⁵⁶⁸ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 48.

⁵⁶⁹ П. В-ий. Библиография // Думы (Омск). 1911. № 1, июль. С. 34–35.

“Думы”»⁵⁷⁰. В этом же месяце Александра избрали секретарём общества «Просвещение»⁵⁷¹. 2 сентября на заседании правления «Общества изучения Сибири и улучшения её быта» постановили образовать особую комиссию для проведения однодневной переписи жителей города. В её состав вошёл и Александр⁵⁷². 11 сентября вместе с К. А. Поповым Гладышева избирают в комиссию для переработки устава общества «Просвещение»⁵⁷³. Вскоре Попов стал и председателем комиссии помощников присяжных поверенных⁵⁷⁴.

В конце 1911 г. общество «Просвещение» натолкнулось на очередное препятствие – власти запретили проводить лекцию на тему «Жизненная драма Л. Н. Толстого»⁵⁷⁵. Ранее «Просвещению» было указано со стороны губернатора, что на собраниях общества не должны присутствовать лица, не являющиеся его членами. Некоторые заседания даже проходили в присутствии чинов полиции⁵⁷⁶. 2 октября на общем собрании членов «Общества изучения Сибири и улучшения её быта» К. А. Попов и А. Н. Гладышев выступили с совместным докладом «О дороговизне жизни»⁵⁷⁷. Вероятно, данное мероприятие не подверглось запрету. 29 октября вновь состоялось собрание данного общества, где, на наш взгляд, присутствовал и Александр. Члены общественных организаций (включая и «Просвещение») планировали провести перепись Омска. К. А. Попов доложил, что губернатор нашёл невозможным производство переписи обществом как самостоятельной организацией. Вместе с тем Попов озвучил вопрос о мероприятиях для reagирования на голод⁵⁷⁸.

Последние месяцы года оказались омрачены запутанным конфликтом с газетой «Омский телеграф». 3 октября проходило заседание комиссии по организации чествования памяти В. Г. Белинского, выступал сотрудник газеты «Омский телеграф» К. Г. Ксюшин. А. Н. Гладышев, будучи членом комис-

⁵⁷⁰ Самосудов В. М. Социал-демократическое подполье и революционное движение в Омске и области в годы нового революционного подъёма (1910–1914). Омск, 1970. С. 12.

⁵⁷¹ Общество «Просвещение» // Омский вестник (Омск). 1911. 12 августа. С. 3.

⁵⁷² Заседание правление Общества изучения Сибири // Омский вестник (Омск). 1911. 4 сентября. С. 3.

⁵⁷³ Общее собрание членов общества «Просвещение» // Омский вестник (Омск). 1911. 14 сентября. С. 2.

⁵⁷⁴ Омская организация помощников присяжных поверенных // Омский вестник (Омск). 1911. 6 декабря. С. 2.

⁵⁷⁵ Лекция о Л. Н. Толстом // Омский вестник (Омск). 1911. 11 декабря. С. 4.

⁵⁷⁶ В правлении общества «Просвещения» // Омский вестник (Омск). 1911. 12 августа. С. 2.

⁵⁷⁷ Хроника // Омский телеграф (Омск). 1911. 30 сентября. С. 3.

⁵⁷⁸ Общество изучения Сибири // Омский телеграф (Омск). 1911. 3 ноября. С. 3.

сии, предложил лишить его права решающего голоса, поскольку редакция газеты заявила, что выходит из состава комиссии. Подобное заявление было вызвано тем, что, по мнению редакции, на одном из минувших собраний Гладышев, будучи председателем комиссии, поставил на обсуждение собрания вопрос, как реагировать на фельетон, размещённый в «Омском телеграфе», неверно освещавший положение дела. По мнению редакции, один из членов комиссии вместе с Гладышевым некорректно подверг газету критике. Далее Ксюшин заявил, что главный редактор и издатель газеты И. М. Познер поступил неправильно, поскольку решение о выходе редакции из комиссии было принято единолично, за что Ксюшин не может нести ответственности. В. Д. Соколов-Митрич поддержал Ксюшина и подверг критике Познера за практику принимать решения, не спрашивая мнение редакционного совета. Вместе с этим Соколов-Митрич счёл обязанным вести полемику с Познером на страницах томской газеты «Сибирская жизнь». К его словам присоединились все члены комиссии. Гладышев добавил, что, к сожалению, в этом нет ничего нового, поскольку Познер однажды уже публично заявил, что редакция «Омского телеграфа» – это он сам. Видимо, вскоре после заседания Гладышев был вызван Познером на третейский суд. Отметим, что информацию о данном мероприятии удалось обнаружить только в газете «Омский телеграф», специально отмечавшей в конце, что редакция не соглашается с мнением комиссии и будет добиваться третейского суда⁵⁷⁹.

Вероятно, этот инцидент вызвал негативное отношение Александра Николаевича к газете. Вскоре последовал конфликт с омским писателем, поэтом и журналистом Н. В. Феоктистовым, работавшим на тот момент в «Омском телеграфе»⁵⁸⁰. 13 декабря 1911 г. в здании городской думы у Феоктистова произошёл конфликт с членом управы П. Б. Яшеровым. По мнению писателя, Яшеров произнёс в его адрес оскорбительные выражения. В том помещении находился и Александр, к которому Феоктистов позже обратился с просьбой выступить на его стороне в суде против Яшерева. Гладышев негативно охарактеризовал газету «Омский телеграф» и заявил, что не считает возможным разговаривать с Феоктистовым. Далее в статье писатель уже довольно резко высказался о Гладышеве, намекнув, что он хочет выслужиться перед начальством⁵⁸¹. Сам конфликт, судя по всему, был

⁵⁷⁹ К инциденту в заседании комиссии по организации чествования памяти В. Г. Белинского // Омский телеграф (Омск). 1911. 9 октября. С. 4.

⁵⁸⁰ Николай Васильевич Феоктистов. Каталог архива писателя в фондах Омского государственного литературного музея имени Ф. М. Достоевского. Омск: Издатель-Полиграфист, 2015. С. 4–5.

⁵⁸¹ Феоктистов Н. В. По поводу столкновения с членом управы г. Яшеровым // Омский телеграф (Омск). 1911. 15 декабря. С. 3.

вызван критикой Яшеровым Феоктистова за неправильное использование управской бумаги⁵⁸². Довольно сложно выяснить, кто в итоге был прав в данном споре. Отметим лишь, что нежелание Гладышева разговаривать могло быть вызвано и тем, что Яшеров был для него не посторонним человеком. Настойчивое требование Феоктистова, чтобы Гладышев свидетельствовал против хорошего знакомого, могло вызвать негативный ответ.

Примерно в 1910 г. (или раньше) Гладышев познакомился с Павлом Борисовичем Яшеровым (1845–1928) и его супругой (бывшей Гантимуровой, из бурят) жившими на 2-й Подъяческой улице в собственном доме. П.Б. Яшерева он описывал как интереснейшего человека. Это был военный, в начале 1880-х гг. окончательно вышедший в отставку. Переехал в Омск в 1888 г., служил в городской управе, избирался гласным в городскую думу. В 1905 г. участвовал в Омске в создании комитета кадетской партии, через год баллотировался в Государственную думу. С апреля по июнь 1910 г. являлся городским головой Омска⁵⁸³. Гладышев писал с сожалением, что не расспросил в своё время Яшерева о его жизни. Ведь Павел Борисович признавался, что был близко знаком с семьёй Фигнер. Известную российскую революционерку Веру Николаевну Фигнер в разговоре с Александром Яшеров часто называл «Верочкой». Очень многое он знал о творчестве и жизни классика русской литературы П. П. Ершова. Александр признавался, что кусает локти из-за того, что не нашёл времени и не попросил рассказать в подробностях о В. Н. Фигнер, П. П. Ершове и других деятелях⁵⁸⁴. Известно, что в Омске бюро кадетской партии в мае 1906 г. сообщило в ЦК об отказе от критики социал-демократов в условиях военного положения, поскольку таковая могла ассоциироваться с провокаторством, способным навлечь на политических оппонентов административные репрессии⁵⁸⁵. На наш взгляд, в принятии этого решения большую роль мог сыграть и Яшеров, что вызвало дополнительную симпатию со стороны Гладышева. Также у Гладышева хранилась фотография П. Б. Яшерева с женой, которую последний подарил на память его супруге Елене Сергеевне Гладышевой⁵⁸⁶.

Вдобавок к этой истории пресса сообщала, что на 17 декабря в окружном суде назначено слушание дела А.Н. Гладышева, бывшего редактора

⁵⁸² Феоктистов Н. В. Ответ на письмо члена управы г. Яшерева // Омский телеграф (Омск). 1911. 20 декабря. С. 5.

⁵⁸³ Сорокин А. П. Материалы к биографиям глав местного самоуправления в городе Омске во второй половине XIX – начале XX веков // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2006. 12. С. 99–100.

⁵⁸⁴ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 1. Д. 275. Л. 2.

⁵⁸⁵ Харусь О. А. Либерализм в Сибири начала XX века: идеология и политика. Томск, 1996. С. 207.

⁵⁸⁶ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 143–144.

«Омского вестника». Дело должно было слушаться уже второй раз⁵⁸⁷. Обвинение проходило по 129-й статье, по которой обвинялись люди, виновные в произнесении или чтении публично речи или сочинения или в распространении или публичном выставлении сочинения, возбуждающих, в том числе, и призыв к ниспровержению строя⁵⁸⁸. Как выяснилось, к суду был вновь привлечён его брат Николай за публичные выступления в 1905 г., но власти, видимо, настояли и на присутствии Александра. Дело было вторично кассировано сенатом. Суд проходил при закрытых дверях, и А.Н. Гладышев был удалён из зала. В итоге Н.Н. Гладышева признали виновным и приговорили к 3 месяцам заключения с вычетом предварительного заключения (ему следовало находиться в тюрьме полтора месяца)⁵⁸⁹.

7 ноября 1911 г. у Александра и Елены Гладышевых родилась дочь Вера. Крещена 12 апреля 1912 г. в Свято-Параскевиевской (Шкроевской) церкви. Восприемниками значились «сын чиновника Николай Николаевич Гладышев и жена чиновника Омской телеграфной конторы Ольга Яковлевна Куйбышева»⁵⁹⁰.

В январе 1912 г. в обществе «Просвещение» Гладышев выступил с докладом о необходимости учреждения педагогического музея⁵⁹¹. На очередном собрании доклад был посвящён непосредственно устройству подобного музея⁵⁹². На какое-то время с него было снято наблюдение, но 1 марта 1912 г. вновь установлено «ввиду возможности первомайских выступлений»⁵⁹³. Любопытно, что авторство письма со штемпелем «Омск – Челябинск, 9-5-12», посланного в Екатеринбург, жандармы приписали А.Н. Гладышеву. Позже историк Э. Ш. Хазиахметов установил, что оно было написано в Нарыме Я.М. Свердловым⁵⁹⁴. Вероятно, начало года омрачил устроенный жандармами у Н. Н. Сулова обыск⁵⁹⁵.

⁵⁸⁷ Политическое дело // Омский вестник (Омск). 1911. 27 ноября. С. 4.

⁵⁸⁸ Новое уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. СПб., 1903. С. 53.

⁵⁸⁹ Политическое дело 1905 г. // Омский вестник (Омск). 1911. 18 декабря. С. 3.

⁵⁹⁰ ГИАОО. Ф. 16. Оп. 11. Д. 45. Л. 25.

⁵⁹¹ Общество «Просвещение» // Омский вестник (Омск). 1912. 3 января. С. 3.

⁵⁹² Хроника // Омский вестник (Омск). 1912. 18 февраля. С. 3.

⁵⁹³ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 532. Л. 25.

⁵⁹⁴ Хазиахметов Э. Ш. Переписка как источник по истории общественного движения в Омском Прииртышье (1907–1917 гг.) // Проблемы историографии, источниковедения и исторического краеведения в вузовском курсе отечественной истории: Тезисы докладов и сообщений Третьей региональной научно-методической конференции. Омск, 1997. С. 195.

⁵⁹⁵ Владимир Ильич Ленин и революционное подполье в Сибири: Хроника. Омск, 1983. С. 232.

В этот период, на наш взгляд, Александр участвовал в собраниях, посвящённых VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП, прошедшей в январе 1912 г. По данным полиции, «Извещение конференции» и брошюра «Всероссийская конференция РСДРП 1912 года» распространялись и в Омске⁵⁹⁶. В городе Александр с товарищами внимательно следили за новостями о ней ещё задолго до созыва. Как говорилось в сообщении жандармерии, «вопрос о выборе делегата на Всероссийскую конференцию Российской социал-демократической рабочей партии не обсуждался ввиду того, что окончательный срок времени съезда не решён»⁵⁹⁷. В итоге от Омска по невыясненным причинам никто не поехал. С другой стороны, историк С. В. Макачук указывал, что омскому подполью было известно «Извещение членов Центрального комитета РСДРП о заграничной партийной конференции», но вопрос о выборе делегата на конференцию в Праге даже не ставился. Нет сведений о рассмотрении проблем, связанных с посылкой представителя на августовскую конференцию 1912 г. в Вену⁵⁹⁸.

Не обходилось и без политических дел. 12 апреля 1912 г. в Омском окружном суде разбиралось дело С. А. Касенкова. Его подвергли суду за политическую деятельность. Обвиняемому грозило 8 лет каторжных работ. Адвокатом выступил помощник присяжного поверенного К. А. Попов. В итоге Касенков оказался приговорён за хранение нелегальной литературы к 4 месяцам заключения в крепости с учётом 2 месяцев предварительного заключения⁵⁹⁹.

14 апреля в обществе «Просвещение» прошло заседание по рассмотрению сметы. Прения вызвало предложение сократить смету комиссии по внешкольному воспитанию. Гладышев высказался против сокращения, указывая на то, что каждое общество должно сохранять историческую преемственность и продолжать раз уже начатое дело, не сокращая его, тем более что детские площадки и каток пользуются у публики симпатией. Его поддержал ряд членов общества, благодаря чему удалось избежать сокращения⁶⁰⁰. Работа общества приносила плоды. Так, слушатели народных чтений, преимущественно рабочие товарищества «Дело», решили организовать постановку спектаклей⁶⁰¹. В тот же период временное бюро

⁵⁹⁶ Очерки истории Омской областной организации КПСС. Омск, 1987. С. 69.

⁵⁹⁷ Там же. С. 68.

⁵⁹⁸ Макачук С. В. Политическое подполье в восточных регионах России (июнь 1907 – февраль 1917 гг.): Состояние социал-демократических и непартийных организаций. Кемерово, 1994. С. 65.

⁵⁹⁹ Приговор по политическому делу // Омский вестник (Омск). 1912. 13 апреля. С. 3.

⁶⁰⁰ В обществе «Просвещение» // Омский вестник (Омск). 1912. 17 апреля. С. 3.

⁶⁰¹ Народные спектакли // Омский вестник (Омск). 1912. 26 апреля. С. 3.

педагогической секции «Просвещения» сложило свои полномочия и обратилось к правлению общества с просьбой принять от него дела секции и, если возможно, продолжить в летний период работу секции. Главной работой секция считала организацию педагогического музея и сбор материалов для него. Правление общества постановило просить члена правления А. Н. Гладышева принять дела от секции и заняться организацией педагогического музея⁶⁰². Вскоре газеты сообщили, что Александр вместе с делопроизводителем водопроводной комиссии А. И. Ершевым предполагал издать очерк по истории начального образования в Омске. Работа должна была вестись от лица городской управы и комиссии по чествованию 200-летия Омска⁶⁰³.

В том же году состоялась долгожданная встреча с племянником В. В. Куйбышевым, хоть и при странных обстоятельствах. В начале мая 1912 г. у него кончился срок ссылки. Прибыв в Омск 15 июня, Валериан вскоре направился на квартиру к Александру. Согласно его воспоминаниям, Гладышев очень обрадовался его приезду, пригласил за стол. Последовал оживлённый разговор, иногда переходивший в дискуссию из-за принадлежности дяди и племянника к разным направлениям в РСДРП⁶⁰⁴. Валериан так описывал начало их встречи: «Прихожу. Тот страшно обрадовался старому приятелю: мы с ним работали шесть лет в Сибири. Он вздул самовар, приготовил разной закуски. Мы сидим, пьём чай и поругиваемся, так как он меньшевик, а я большевик»⁶⁰⁵.

Гладышев оставил более подробное описание дискуссии. Он вместе с Куйбышевым был сторонником подпольной, нелегальной политической работы. При этом Александр выступал за единую РСДРП, объединяющую всех социал-демократов для плодотворной работы. В качестве примера он называл омскую организацию. Куйбышев же придерживался точки зрения сторонников В. И. Ленина, высказанной на Пражской конференции⁶⁰⁶. Фактически на ней была достигнута цель Ленина – создание самостоятельной партии большевиков⁶⁰⁷. Она стала окончательно организационно обособленной⁶⁰⁸. Вероятно, в этом случае мнение Александра совпадало

⁶⁰² В педагогической секции // Омский вестник (Омск). 1912. 26 апреля. С. 3.

⁶⁰³ К вопросу о начальном образовании // Омский вестник (Омск). 1912. 11 мая. С. 3.

⁶⁰⁴ Куйбышев В. В. Эпизоды из моей жизни. Алма-Ата, 1972. С. 50.

⁶⁰⁵ Там же. С. 49–50.

⁶⁰⁶ Гладышев А. Н. В. В. Куйбышев в семье и революционном движении // В. В. Куйбышев – выдающийся пролетарский революционер и мыслитель. Статьи, воспоминания, документы. Томск, 1963. С. 137.

⁶⁰⁷ Конференция РСДРП 1912 года. Документы и материалы. М., 2008. С. 30.

⁶⁰⁸ Гуйдо К. История русского марксизма. М., 2016. С. 160.

со статьёй Л. Д. Троцкого, писавшего: «За исключением ленинской группы (которая даже представляет лишь часть большевистского направления) и некоторых меньшевиков плехановского направления (которых, кстати, дезавуировал сам Плеханов) в этой конференции не принимало участия никакое другое направление российской социал-демократии»⁶⁰⁹. При разговоре Александр осудил стремление исключать из большевистской партии всех, кто не согласен с точкой зрения В. И. Ленина⁶¹⁰.

В то же время Гладышев увидел и перемены в племяннике. Он возмущал, в его облике чувствовалась большая собранность. Это был уже совсем не тот юноша, с которым он общался в 1903–1904 и даже в 1907 г. До этой встречи дядя и племянник никогда не вступали в полемику друг с другом. Александр вспоминал об этом следующим образом: «Но я считал, что в 1912 году партия могла возродиться как единое целое, объединив всех социал-демократов, и видел в деятельности Омской партийной организации подтверждение правильности этого вывода. Валериан же, конечно, защищал все решения Пражской конференции и намеченные на ней пути проведения их в жизнь»⁶¹¹.

Но в итоге беседу пришлось прервать. В квартиру пришла их общая знакомая Л. Д. Ящина (с ней Валериан был арестован на собрании РСДРП в Омске в ноябре 1906 г.), предупредившая, что Куйбышева разыскивают чины жандармерии. Он был вынужден уйти вместе с Ящиной, а Александр отправился к бабушке Куйбышева, где встретил жандарма, неоднократно сопровождавшего его в январе 1911 г. на допросы. Тем не менее тот не узнал Гладышева и не пошёл за ним. Чуть позже, несмотря на меры предосторожности, Валериан был арестован. Оказывается, филёры зафиксировали его прибытие в квартиру Александра⁶¹².

Причина ареста заключалась в первомайской демонстрации. 1 мая 1912 г. группа политических ссыльных решила в окрестностях Нарыма провести маёвку. Через несколько дней срок ссылки Куйбышева закончился, он решил поехать в Омск. Но вскоре власти решили привлечь участников маёвки за антиправительственный митинг, что противоречило законодательству, поскольку наказание предусматривалось за проведение подобных акций в «крупно-населенных городах и рабочих

⁶⁰⁹ Там же. С. 556–557.

⁶¹⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 36.

⁶¹¹ Гладышев А. Н. В. В. Куйбышев в семье и революционном движении // В. В. Куйбышев – выдающийся пролетарский революционер и мыслитель. Статьи, воспоминания, документы. Томск, 1963. С. 137.

⁶¹² ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 532. Л. 91.

центрах»⁶¹³. Валериан не ждал подвоха в Омске, поскольку не предполагал, что его арестуют за демонстрацию в тайге. Правда, Александр вспоминал, что в 1927 г. в Москве при встрече с Валерианом в квартире К. А. Попова племянник признался, что товарищи предупреждали его о возможности ареста и приготовили ему убежище. На упрёк Попова в неосторожности Валериан ответил: «Я так был уверен в легальности своего приезда, что мне и в голову не приходило остерегаться»⁶¹⁴. Возможно, с арестом местные власти решили перестраховаться, чтобы не получить нагоняй от вышестоящего начальства. Так, ещё в 1910 г. томскому уездному исправнику М. П. Шеремету сделали нарекание за допущение «публичного скопища политических ссыльных» в Нарыме⁶¹⁵. Любопытно, что в этот же день, уже после визита Валериана, по донесению филёра, Александра посетил «неизвестный в форме чиновника»⁶¹⁶.

7 июля 1912 г. Александр присутствовал на собрании социал-демократов по выработке устава «Омского профессионального общества конторских служащих»⁶¹⁷. Согласно добытым жандармерией сведениям, планы были далеко идущими. Цель общества – под легальной вывеской вести партийную работу в духе программы социал-демократов. Из средств общества будут производиться отчисления в пользу местной нелегальной социал-демократической организации, которая, в свою очередь, должна будет объединять и направлять деятельность легальных обществ: «Общества изучения Сибири», «Общества потребителей города Омска», планируемого «Профессионального общества конторских служащих». Правление общества чисто социал-демократическое. Предполагалось устроить собрание с рабочими в один из ближайших праздников. В итоге устав общества конторских служащих не был утверждён губернатором⁶¹⁸.

В августе социал-демократов вновь постигла неудача. Рабочие предприняли попытку создать легальное «Общество взаимопомощи занимающихся

⁶¹³ Исачкин С. П. События 1 мая 1912 года в Нарымской ссылке (мифы и реальность) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 4–2 (42). С. 73.

⁶¹⁴ Гладышев А. Н. В. В. В. Куйбышев в семье и революционном движении // В. В. Куйбышев – выдающийся пролетарский революционер и мыслитель. Статьи, воспоминания, документы. Томск, 1963. С. 138.

⁶¹⁵ Ларьков Н. С., Чернова И. В. Полицмейстеры, комиссары, начальники: (Руководители правоохранительных органов Томской губернии, округа и области в XIX–XX вв.). Томск, 1999. С. 107.

⁶¹⁶ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 532. Л. 91.

⁶¹⁷ Там же. Л. 100–101.

⁶¹⁸ Революционное движение на территории Омской области. 1907–1917 гг.: Документы. Материалы. Хроника. Омск, 1988. С. 138–139.

физическим трудом в ремесленных и фабрично-заводских предприятиях». Акмолинское областное по делам об общественных союзах присутствие не утвердило общество⁶¹⁹.

По воспоминаниям А. Н. Гладышева, примерно в середине июня 1912 г. среди омских рабочих появилось стремление организовать. Для этого предполагалось провести подпольное собрание. Организатором и координатором действий рабочих был Н. Н. Суслов. Но собрание не состоялось по личным обстоятельствам. У брата Н. Н. Суслова Владимира начались серьёзные проблемы с ментальным здоровьем. Николаю Николаевичу пришлось срочно вести его в специальную лечебницу⁶²⁰.

Какое-то время Александр вновь совмещал службу с работой в редакции. Его избрали в комиссию для разработки вопроса о пенсионной кассе служащим городского самоуправления⁶²¹. В отчёте филёра от 14 августа 1912 г. указывалось, что на калитке у его дома прибит визитная карточка: «Александр Николаевич Гладышев, секретарь газеты «Омский вестник»»⁶²². В конце отчёта о наблюдении дополнительно сообщалась, что «Шляпа» – брат Н. Н. Гладышева. Именно в конце июля Николай снова ненадолго приехал в Омск, остановился у брата. Безусловно, им было что рассказать друг другу. За полтора года накопилось немало нового. Их встречи, совместные прогулки не ушли от внимания филёров (Николаю была дана кличка наблюдения – «Баян»). Нередко, вероятно, по журналистским делам, братья посещали типографию «Иртыш», редакцию «Омского вестника». 13 августа 1912 г. Николай покинул город⁶²³. Можно предположить, что в их разговорах немалое место занимала и Пражская конференция.

15 августа филёр докладывал, что Александр посетил квартиру К. А. Попова, откуда вышел в сопровождении Н. Н. Суслова⁶²⁴. 19 августа, придя на пристань, «Шляпа» провёл около 40 минут на пароходе «Андрей Первозванный»⁶²⁵. Иногда филёры даже слишком пристально вглядывались в окна жилища Гладышева, фиксируя его домашнее времяпровождение: «Наблюдаемый вышел из здания городской управы и прошёл в свою квартиру и более выхода из квартиры не было, вечером в 5 часов 10 минут видно было в окно при огне, что он сидел и читал газету»⁶²⁶.

⁶¹⁹ Рабочее движение в Сибири: историография, источники, хроника, статистика. В трех томах: Том третий. Июнь 1907 – февраль 1917 г. Томск, 1991. С. 185–186.

⁶²⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 87.

⁶²¹ Частное совещание // Омский вестник (Омск). 1912. 29 июля. С. 3.

⁶²² ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 535. Л. 12.

⁶²³ Там же. Л. 11.

⁶²⁴ Там же. Л. 12 об.

⁶²⁵ Там же. Л. 16 об.

⁶²⁶ Там же. Л. 39.

Продолжалась, на наш взгляд, переписка с братом. В середине декабря 1912 г. в Новониколаевске Н.Н. Гладышев, сотрудник газеты «Обская жизнь», присутствовал на собрании учредителей отдела «Общества изучения Сибири»⁶²⁷. Издание «Обская жизнь» являлось центром притяжения сил новониколаевской РСДРП. Через редакцию осуществлялась связь с заграничным центром и местным подпольем⁶²⁸. По данным С. В. Макаrchука, на 1913 г. Николай являлся членом новониколаевской организации РСДРП⁶²⁹.

Помимо слежки жандармы работали против социал-демократов во всех направлениях. Часто перехватывали различные грузы, перевозящиеся по железной дороге. В 1912 г. в Омске в Российском транспортном обществе были вскрыты два места с цветными карандашами в деревянных ящиках, но вместо карандашей в них оказались революционные и политические брошюры и прокламации⁶³⁰. На наш взгляд, этому способствовали особые правила, действовавшие на станции. О них «Омский вестник» писал: «На станции “Омск” всё ещё не перестала действовать предварительная жандармская цензура при получении книг. Книги, выдаваемые из багажного отделения и товарного двора, подвергаются вскрытию и просмотру жандармским унтер-офицером. Процедура вскрытия всегда задерживает получателей, в особенности на товарном дворе, где разыскать дежурного унтер-офицера бывает нелегко. Удивительно, что распоряжение жандармского управления, изданное в 1905 г., живет так долго на Сибирской дороге, между тем как по другим дорогам это распоряжение отменено»⁶³¹. Коробки с книгами часто маскировались революционерами под различные товары⁶³².

В 1912 г. Александр значится в отделе делопроизводства по народному образованию Омской городской управы делопроизводителем. В задачи отдела входило содержание городских школ, стипендий учащимся в учебных заведениях, пособия учебным заведениям и всё касающееся народного

⁶²⁷ Зиновьев В. П., Харусь О. А. Общественно-политическая жизнь в Томской губернии в 1880 – феврале 1917 г. Хроника. Томск, 2013. С. 326.

⁶²⁸ Курусканова Н. П. Внутрипартийная печать сибирских социал-демократов (1901 г. – февраль 1917 г.) // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 80. С. 411.

⁶²⁹ Макаrchук С. В. Социал-демократические и внепартийные организации восточных регионов России в межреволюционный период (июнь 1907 – февраль 1917 гг.). Дис. ... д-ра ист. наук. Кемерово, 1995. С. 586.

⁶³⁰ Букин А. Ф. Вклад политических ссыльных в культуру Западной Сибири (1905–1917): монография. Омск, 2015. С. 73.

⁶³¹ Предварительная цензура // Омский вестник (Омск). 1912. 1 сентября. С. 3.

⁶³² Букин А. Ф. Библиотеки политических ссыльных в Западной Сибири (1905–1917) // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2017. № 1. С. 10.

образования⁶³³. По воспоминаниям служащего управы М. А. Столповского, устройство на службе Александра стало возможным благодаря городскому голове В. А. Морозову, привлекавшему на работу и ранее осуждённых по политическим статьям как «более подвижный добросовестный контингент». Недостаток хорошо подготовленных государственных служащих был одной из серьёзных проблем для сибирских учреждений⁶³⁴. По мнению Столповского, Гладышев очень много сделал как сильный работник в отделе народного образования. Почти в каждом номере «Вестника Омского городского общественного самоуправления» можно было прочесть статьи Александра⁶³⁵.

Действительно, в начале года в вестнике вышла статья Александра о необходимости переписи населения Омска. По его мнению, правильно поставленная, разумно проведённая перепись – это изучение тех оснований, на которых держится и развивается жизнь городских обывателей. Знание таких оснований особенно важно для самоуправления, ибо даёт ему возможность определить, что нужно делать в первую очередь для облегчения городского общежития⁶³⁶. В ней он пытался обратить внимание на происходившие в регионе значительные перемены: «Однодневная перепись Омска будет особенно плодотворна и интересна. Край, который тяготеет к городу, развивается с поражающей быстротой. На глазах одного поколения переменился весь уклад жизни края, появились неведомые сооружения, появился своеобразный слой мелких землевладельцев, со своей идеологией, своими порядками, своей культурой. Старое, борясь и страдая, отступает перед новым, и всё это передаётся в город, развивает его, перестраивает, сплачивает в отдельный социальный организм, вырабатывающий свои интересы, свои задачи – задачи большого городского центра»⁶³⁷.

Далее он обращал внимание на рост населения в городе и регионе. Подчёркивал, что он не является естественным, а происходит из-за миграции. Необходимо узнать, кто эти новые жители края и какую пользу спо-

⁶³³ Весь Омск. Справочник-указатель на 1912 год. Омск, 1912. С. 72.

⁶³⁴ Гермизеева В. В. Правительственная периодическая печать Западной Сибири как источник о кадровых перестановках в местных учреждениях (конец XIX – начало XX веков) // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2021. Т. 6, № 2. С. 10.

⁶³⁵ Огородникова Л. И. История омского городского самоуправления в воспоминаниях М. А. Столповского // Третьи Ядринцевские чтения. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 300-летию Омска (Омск, 26–28 ноября 2015 г.). Омск, 2015. С. 98.

⁶³⁶ Гладышев А. Н. К переписи населения г. Омска // Вестник Омского городского общественного самоуправления. 1912. № 1. С. 7.

⁶³⁷ Там же.

собны принести? «На продолжительную и крепкую созидательную работу шли они в заброшенную окраину, или случайно, гонимые нуждой и неурядицей – шли собирать “пенки” богатого, но некультурного сибирского края?»⁶³⁸. Учёт необходим для открытия в городе новых учреждений. Как подчёркивал Гладышев, если больниц, школ, библиотек хватало во время последней переписи 1897 г., то до смешного мало сейчас. «Но, будучи вынужден затрачивать большие средства на культурные расходы, город не в силах поставить свои учреждения на надлежащую высоту. Денег идёт как будто и много, а постановка дела не отличается высоким качеством. И это понятно, если выяснить, что рост расходов далеко отстаёт от роста населения, хотя абсолютно он и велик»⁶³⁹.

В следующем номере была опубликована большая статья Гладышева о необходимости организации педагогического музея. Вероятно, это был журнальный вариант его лекции, ранее прочитанной в обществе «Просвещение». Начинал он с описания проблемы нехватки учебных пособий для школ. Средств на их приобретение зачастую не хватает. Поэтому он предлагал поместить все школьные пособия в центральном месте и организовывать их транспортировку в школы. В связи с этим выгодно и необходимо обзавестись городу школьно-педагогическим музеем наглядных пособий, который мог бы сыграть роль центрального хранилища учебников⁶⁴⁰. Учебные заведения были бы избавлены от необходимости тратить средства на пособия. «Но помимо того, что музей удешевляет обстановку школ – он играет огромную воспитательную и образовательную роль для широкого населения. Абонентами его являются, помимо школ, все просветительские общества, стремящиеся организовать дошкольное и внешкольное обучение. Лекторы и докладчики используют пособия музея при своих выступлениях – самый подбор его коллекций – ярко написанная, увлекательная книга по тому или иному вопросу, говорящая вместо печатных слов целыми образами»⁶⁴¹. Им подчёркивалось, что не раз многие слышали от учителей начальных училищ горячие уверения в необходимости музея наглядных пособий. В конце Гладышев выражал надежду, что при должной организации «музей – из консервативного учреждения с пылью и паутинами, под влиянием энергичной работы приобретет свое первоначальное значение – храм муз»⁶⁴².

⁶³⁸ Там же.

⁶³⁹ Там же. С. 8.

⁶⁴⁰ Гладышев А. Н. Значение педагогического музея и организация его в Омске // Вестник Омского городского общественного самоуправления. 1912. № 1. С. 2.

⁶⁴¹ Там же. С. 4.

⁶⁴² Там же. С. 12.

В июньском номере редакция поместила статью Гладышева о школьно-санитарном надзоре. В её первой части он упрекал своих бывших коллег-учителей, полностью проигнорировавших и не заполнивших в отчётах графы о состоянии здоровья учащихся. В то же время данные училищной комиссии показывали большой процент учеников, выбывающих до окончания курса. Среди причин плохого здоровья учащихся Гладышевым называлась размещение школ в наёмных зданиях, плохо приспособленных для учебных целей⁶⁴³. Обгоняя своё время, он предлагал введение особого врачебно-педагогического надзора, иных методов обучения и воспитания для детей с серьёзными осложнениями здоровья и ментальными расстройствами. Сделать это необходимо, чтобы, по его мнению, дать им шанс в будущем стать полезными членами общества⁶⁴⁴.

Не оставался незамеченным и вопрос доступности образования: «Другое дело – материальная необеспеченность учащихся. Наша небольшая статистика по приему учеников в 1911 году дала такие цифры: из общего числа 1030 заявивших о приеме – детей чернорабочих 32,5 %, ремесленников 16,8, т.е. только две эти категории рабочего люда дают более половины школьников! Надо обратить серьезное внимание на помощь этим детям путём выдачи пищи, одежды и, главное, учебников, и сделать, таким образом, первоначальное обучение действительно доступным большинству»⁶⁴⁵. Озвученные им доводы находили обоснования по переписям учебных заведений. О стремлении детей из рабочих семей получить образование свидетельствует, например, факт очень низкого процента выбывших из числа учащихся фабрично-заводских школ⁶⁴⁶. По некоторым данным, именно в Акмолинской области в 1907 г. был наибольший удельный вес грамотных рабочих среди мужчин – 46,24 %⁶⁴⁷.

В целом рабочее стачечное движение в 1910–1912 гг. в Сибири не приняло широких размеров, но нарастало постепенно⁶⁴⁸. Впрочем, по мнению

⁶⁴³ Гладышев А. Н. К вопросу о школьно-санитарном надзоре в г. Омске // Вестник Омского городского общественного самоуправления. 1912. № 12. С. 5.

⁶⁴⁴ Там же. С. 7.

⁶⁴⁵ Гладышев А. Н. Опыт школьной статистики в Омске // Вестник Омского городского общественного самоуправления. 1912. № 14. С. 3.

⁶⁴⁶ Фаронов В. Н. Рабочая семья в Сибири в конце XIX – начале XX вв. (по материалам Томской губернии). Барнаул, 2012. С. 90.

⁶⁴⁷ Фаронов В. Н. Значение образования в формировании социокультурного облика рабочих Западной Сибири в конце XIX – начале XX вв. // Научное обозрение Саяно-Алтая. 2018. № 4 (24). С. 35.

⁶⁴⁸ Толочко А. П. Стачечные выступления рабочих в Сибири в начале нового революционного подъема (июнь 1910 – апрель 1912 г.) // Вестник Томского государственного университета. История. 2012. № 3 (19). С. 16.

Александра Николаевича, даже служащие ключевых организаций зачастую не в состоянии обеспечить себя, что, например, делает городскую службу непривлекательной для выдающихся, энергичных и работоспособных людей. С опорой на статистические данные Гладышев делал вывод: «Итак, большинство служащих в Омском городском управлении получают меньше того, что им необходимо для удовлетворения элементарнейших человеческих потребностей! Номинальная заработная плата далеко отстаёт от реальной оплаты труда. И это с каждым днём делается все ощутительнее»⁶⁴⁹. По сведениям городской управы Омска, в 1912 г. квартплата, отопление и освещение составляли в бюджете служащего 40,85 %⁶⁵⁰.

21 ноября 1912 г. в Омске состоялось многочленное собрание служащих городского общественного управления. Председателем собрания избрали А. Н. Гладышева⁶⁵¹. Ближе к концу года его избрали представителем от общества «Просвещение» в городскую комиссию по переписи⁶⁵². А деятельность в самом обществе проходила для всех членов весьма плодотворно и успешно. По сообщениям газет, устроенные данной организацией 16 декабря чтения вновь привлекли массу слушателей. Многим пришлось стоять, поскольку не хватало мест. Тем не менее публика осталась очень довольна⁶⁵³.

В следующем, 1913 г. продолжалось участие Александра в просветительских мероприятиях. Он по-прежнему находился на службе делопроизводителем в канцелярии Городской управы в отделе народного образования и входил в правление общества «Просвещение» (вместе с К. А. Поповым)⁶⁵⁴. Проживал по адресу Варламовская, д. 20.

28 февраля 1913 г. в семье «личного дворянина Александра Николаевича Гладышева и законной жены его Елены Сергеевны» родился сын Григорий. Крещён 13 октября в Войсковой казачьей Николаевской церкви, воспитанником значился социал-демократ, «омский мещанин Николай Семёнович Тюлькин»⁶⁵⁵.

На февраль 1914 г. месячное жалованье Гладышева составляло 75 рублей⁶⁵⁶. Регулярно продолжал писать статьи, освещая в них накопившиеся

⁶⁴⁹ Гладышев А. Н. Вознаграждение городских служащих // Вестник Омского городского общественного самоуправления. 1912. № 14. С. 4.

⁶⁵⁰ Гончаров Ю. М. Жилищные условия горожан Западной Сибири во второй половине XIX – начале XX в. // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2020. № 1 (48). С. 133.

⁶⁵¹ Из газет // Сибирская жизнь (Томск). 1912. 27 ноября. С. 4.

⁶⁵² В обществе «Просвещение» // Омский вестник (Омск). 1912. 18 декабря. С. 2.

⁶⁵³ Чтение в Слободской школе // Омский вестник (Омск). 1912. 18 декабря. С. 2.

⁶⁵⁴ Весь Омск. Справочник-указатель на 1913 год. Омск, 1913. С. 48, 56.

⁶⁵⁵ ГИАОО. Ф. 16. Оп. 6. Д. 1081. Л. 113.

⁶⁵⁶ ГИАОО. Ф. 172. Оп. 1. Д. 486. Л. 49 об.

проблемы. В одной из них им указывалось, что одной из быстро растущих статей расхода городского самоуправления является народное образование. Но размеры пособий городам, предусмотренные законом, далеко не всегда соответствуют их реальным нуждам, особенно в Сибири. При этом инициатива введения всеобщего образования исходит от самих сибирских городов, неоднократно обращавшихся в министерство за разрешением о расширении своей просветительской деятельности⁶⁵⁷.

В качестве примера политики просвещения Александр Николаевич приводил европейские страны. В одной из статей он специально цитировал отчёт учебного инспектора Совета Лондонского графства: «В прежнее время обучение сводилось в главном к двум сторонам жизни ребёнка: 1) к развитию его характера; 2) к развитию его умственных способностей; в наше время, говоря об обучении, имеют в виду и те социальные проблемы, которые требуют своего разрешения по отношению к ребёнку – проблемы физического вырождения, проблемы недостаточного питания, бедности в доме родителей ребёнка и чрезмерного приложения детского труда. Государство и муниципальные учреждения пришли к убеждению, что недостаточно распространять через посредство школы знания, необходимо также следить за тем, чтобы ребёнок оказался в состоянии воспринимать и усваивать преподаваемое ему в школе, и чтобы окружающие его условия жизни не сводили на нет результаты школьного обучения»⁶⁵⁸.

По мнению Гладышева, это вполне верно и полно освещает тот путь, на который стали европейские государства, стремящиеся к проведению всеобщего народного образования, и даёт указания, в каком направлении надо работать тем из муниципальных, государственных и общественных организаций России, которые у себя поставили первоочередной задачей борьбу с народным невежеством. В России же на пути обучения детей всё ещё немало трудностей: «Много лет лучшая часть русского общества носила мысль о всеобщем обучении в России. Много общественных порывов, идейных сил и материальных затрат употреблено за этот ряд лет для того, чтобы великую вдохновляющую цель – видеть русский народ грамотным и образованным – хоть немного приблизить к осуществлению»⁶⁵⁹. Но необеспеченность семей учащихся сильно влияет на оставление ими школы и ограничивает всеобщность обучения. Часто наряду с обеспечением дети

⁶⁵⁷ Гладышев А. Н. Муниципальное обозрение // Вестник Омского городского общественного управления. 1913. № 2. С. 22–23.

⁶⁵⁸ Гладышев А. Н. Общество помощи учащимся детям в начальных училищах города Омска // Вестник Омского городского общественного управления. 1913. № 3. С. 3.

⁶⁵⁹ Там же.

нуждаются в питании и лечении. Даже домашняя обстановка понижает их успехи, поскольку в ней они подвержены инфекционным заболеваниям. «Всё это выдвигает на очередь заботу о беднейших учащихся с целью дать возможность учиться и развиваться, не переносить на детей всей тяжести ударов жизни, породившей резкие социальные противоречия, или, по крайней мере, ослаблять силу этих ударов»⁶⁶⁰.

В феврале он обратился в Общество взаимопомощи учащихся и учивших Акмолинской области с предложением прочесть на ближайших общих собраниях лекции о школьно-педагогических музеях и об обществе помощи учащимся детям⁶⁶¹. Вскоре на заседании в обществе «Просвещение» он с рядом других лиц выразил желание прочитать несколько лекций на литературно-музыкальных вечерах⁶⁶². Действительно, 3 марта 1913 г. он выступил в обществе с лекцией «Всеобщее обучение». На выступлении 7 апреля 1913 г. его доклад был озаглавлен «Разумные детские развлечения летом»⁶⁶³.

Отметим, что и власти активно продолжали следить за деятельностью общества. Ряд мероприятий не был разрешён администрацией. Дважды запрещали лекцию А. П. Колотилина «Как выражалось в России участие народа в управлении государством прежде и как оно выражается теперь» и лекцию П. И. Кортусова «Очерк истории органов центрального и местного управления в России»⁶⁶⁴. В других мероприятиях тоже встречались препятствия. Ещё осенью 1912 г. общество «Просвещение» решило открыть вечерние курсы для взрослых в ведении министерства народного просвещения. Но все попытки встречали серьёзное сопротивление дирекции народных училищ и попечителя Западно-Сибирского учебного округа Л. И. Лаврентьева. Добиться цели удалось только после обращения к попечительному совету торговых классов о разрешении открыть вечерние курсы в виде их филиального отделения, состоящего в ведении министерства торговли и промышленности. При этом рабочее население ещё с 1911 г. обращалось к обществу, говоря о необходимости подобных вечерних курсов с преподаванием русского языка, арифметики, истории, географии, естествоведения, рисования⁶⁶⁵.

Мероприятия подобного рода не находили поддержки у властей на разных уровнях. Издатель, один из зачинателей книжного дела в Сибири,

⁶⁶⁰ Там же. С. 4.

⁶⁶¹ Два реферата // Омский вестник (Омск). 1913. 5 февраля. С. 3.

⁶⁶² В обществе «Просвещение» // Омский вестник (Омск). 1913. 10 февраля. С. 3.

⁶⁶³ Отчет Омского общества просвещения за 1913 год. Омск, 1914. С. 20–21.

⁶⁶⁴ Там же. С. 18.

⁶⁶⁵ Очерки сибирской жизни. Изнанка нашей школы и фальсификация образования // Сибирские вопросы 1912. 14 декабря. С. 34–35.

меценат П. И. Макушин вспоминал, как пытался добиться открытия в Томске народного университета. Для этого он даже добился личного приёма у Л. А. Кассо, министра народного просвещения в 1910–1914 гг. Кассо принял его весьма холодно, иронически выслушал просьбу, заявил, что им разрешение на открытие в Томске народного университета ни в коем случае дано не будет, поскольку «в России и так слишком много университетов, и с точки зрения государственного порядка является вредным размножать и без того уже многочисленный в России голодный, интеллигентный пролетариат»⁶⁶⁶.

В следующей статье А. Н. Гладышевым объяснялось, что задачей городского самоуправления является обеспечение жителям здоровой, красивой и культурной жизни. «В условиях омской жизни всякое мероприятие по городскому благоустройству требует подготовительной культурной работы. Повседневная практика, не раз очень определённо сформулированная отдельными гласными на заседаниях городской думы, является прекрасной свидетельницей этой мысли. Вспомнить хотя бы вопросы санитарного надзора – было ясно, что без предварительного уяснения самим населением элементарных понятий о здравоохранении – никакая сложная врачебно-санитарная организация делу не поможет, стало ясным, что врачебно-санитарный надзор, кроме своей непосредственной задачи, должен будет взять на себя и пропаганду оздоровительных мероприятий, и обучение обывателей элементарным занятиям по общественной гигиене»⁶⁶⁷.

Но внешкольному образованию в Омске практически не уделялось внимания. «А между тем устойчивость внешнего благоустройства так тесно связана с образованием взрослых! Именно здесь оправдывается выражение “Копейка, затраченная на образование, принесёт 100 % прибыли”. Хозяева ремесленных предприятий прекрасно учли это процентное исчисление. Не учтёт ли его также и город? В связи с широкими задачами, которые развитие города ставит перед учреждениями по внешкольному обучению, из этих учреждений должны создаться очаги культуры. Не скованные формализмом, он должны гореть полным огнём, равно разливая вокруг себя тепло и свет знания. В европейских городах, в наших столицах и крупных центрах такими “очагами культуры” являются народные дома, здания общественных организаций, дома науки. Общественная инициатива, бескорыстная работа лучших людей, положивших силы на борьбу с невежеством за лучшее будущее, находят в них пристанище и оплот»⁶⁶⁸.

⁶⁶⁶ Иностранцев М. А. Воспоминания. Конец империи, революция и начало большевизма. М., 2017. С. 679.

⁶⁶⁷ Гладышев А. Н. Очаги культуры // Вестник Омского городского общественного управления. 1913. №6. С. 1.

⁶⁶⁸ Там же. С. 3.

В том же номере в другой статье А. Н. Гладышев показал своё видение проблем в городском хозяйстве. Кризис в нём, о котором так много говорилось в печати, имел две стороны. Его создавали, с одной стороны, объективные условия состояния самоуправлений – их бесправность, отсутствие финансов. С другой стороны, ненормальная внутренняя организация исполнительных органов. К числу вопросов субъективного характера Александр Николаевич относил и вопрос о городских служащих, их подготовке и знаниях. По наблюдению за рядом коллег он признавал, что среди самих служащих определённого корпоративного взгляда не выработалось. Видимо, у них нет традиций, освещающих поведение каждого из них. Вернее, есть очень скверные, антикорпоративные традиции, которые уже не укладываются в сознании новых работников и которые должны вызвать энергичные протесты и борьбу. Но на состав городских служащих сильно влияет размер жалования. Часть их изыскивает побочную работу и источники доходов, другая бьётся над разрешением вопросов общественной взаимопомощи. Но это удавалось плохо⁶⁶⁹.

30 мая 1913 г. филёр составил подробный отчёт перемещений по городу социал-демократов. А. В. Шемякин встретился с двумя неизвестными жандармерии лицами, после они все пришли в квартиру Н. Н. Суслова. Затем один из неизвестных прошёл в квартиру другого социал-демократа и вернулся оттуда с небольшим свёртком «писанной бумаги». Он присоединился к А. В. Шемякину и Н. Н. Суслову, все трое пошли к Ильинскому мосту, где их догнал писатель Ф. А. Березовский и А. Н. Гладышев. Все вместе последовали в сад напротив гостиницы «Россия»⁶⁷⁰.

В то же время входившие в общество социал-демократы решили активнее развернуть свою работу на ниве просвещения. Вскоре К. А. Попов возглавил в обществе комиссию по устройству народных чтений. По его словам, «деятельность общества должна быть направлена к удовлетворению духовных интересов и потребностей демократической части населения»⁶⁷¹. В связи с этим в одном из отчётов жандармерии сообщалось, что омские социал-демократы направили свои силы на работу в легальных культурно-просветительских организациях⁶⁷². Признавался «весьма разношёрстный» состав общества «Просвещение»: рабочие, конторщики, мелкие чиновники, представители левой интеллигенции. Жандармами подчёркивалось,

⁶⁶⁹ Гладышев А. Н. Муниципальное обозрение // Вестник Омского городского общественного управления. 1913. № 6. С. 15.

⁶⁷⁰ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 632. Л. 131–132.

⁶⁷¹ Порхунув Г. А. Городские демократические слои населения Сибири в общественно-политическом движении (1905–1914 гг.). Монография. Омск, 1993. С. 114.

⁶⁷² ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 59. Л. 4.

что вместе с этим указанная организация попала под влияние местных социал-демократов, которые вдобавок «употребляют все усилия к поднятию в массах оппозиционного настроения и классового самосознания»⁶⁷³. Хотя в состав общества входили и члены кадетской партии⁶⁷⁴. Работы жандармам прибавило и появившееся в сентябре 1913 г. «Общество самообразования и физического развития» (девиз – «Учиться и учить»). Тем более, за короткое время своего существования число членов в нём достигло 600 человек⁶⁷⁵. Ещё только на одном собрании в Коммерческом клубе по поводу учреждения нового общества собралось около 200 человек, оно «обещает быть популярным»⁶⁷⁶. Социал-демократы решили «подчинить также и его своему влиянию». Акцентировалось, что наиболее видный из них – К. А. Попов – вошёл в новую просветительскую организацию, играет в ней видную роль, систематически читает лекции по политической экономии. Доносилось и о других лекторах, часто выступавших там⁶⁷⁷. Судя по всему, одним из них был и А. Н. Гладышев.

Далее в отчёте вновь уделялось внимание обществу «Просвещение». Устраиваемые по воскресеньям народные чтения привлекают массу слушателей, причём лекторами выступают «почти исключительно партийные лица», а сам подбор материала для лекций «делается с расчётом произвести известную тенденцию»⁶⁷⁸. 15 июля 1913 г. секретный сотрудник жандармерии сообщал о собрании омских социал-демократов с 9 до 11 часов вечера по поводу привлечения лекторов в «Просвещение». По итогам решили обратиться с приглашениями к омским врачам, юристам и инженерам. Вскользь поднимался вопрос о сотрудничестве с учителями, но выяснилось, что представителям данной профессии запрещено вступать в общество «Просвещение»⁶⁷⁹. Члены общества также были вынуждены отправить проект программы чтений по общественно-политическим вопросам губернатору Акмолинской области А. Н. Неверову.

В донесении от 24 июля секретный сотрудник упоминал и Гладышева в качестве члена секции «Просвещения» по устройству народных чтений. Согласно данным агента, вскоре члены секции проведут собрание, на котором, помимо прочих дел, будет обсуждаться вопрос о создании политиче-

⁶⁷³ Там же. Л. 6.

⁶⁷⁴ Толочко А. П. К истории организационной деятельности либералов в Сибири в 1907–1914 гг. // Вестник Томского государственного университета. История. 2012. № 4 (20). С. 136.

⁶⁷⁵ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 59. Л. 5 об.

⁶⁷⁶ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 84. Л. 36 об.

⁶⁷⁷ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 59. С. 6.

⁶⁷⁸ Там же.

⁶⁷⁹ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 84. Л. 1 об.

ского Красного Креста по оказанию помощи политическим заключённым и ссыльным⁶⁸⁰. Правда, в сообщении от 7 августа агент указал, что собрание всё-таки не состоялось из-за неявки членов. Тем не менее деньги на Красный Крест удалось собрать, поскольку социал-демократы (в том числе и Гладышев) отчислили на это из своего заработка (и собирались так поступать впредь). Деньги передали социал-демократу, рабочему М. Н. Белкину, имевшему связи с политическими заключёнными, содержащимися в Омском тюремном замке⁶⁸¹.

В целом деятельность омских социал-демократов в просветительских обществах соответствовала и мнению В. И. Ленина. Ещё в 1901 г., отмечая рост ненависти «в массах простого народа» по отношению к власти имущим, он писал, что задача революционеров состоит в том, чтобы просвещать эту массу, нести в неё «луч сознания своих прав и веру в свои силы». Только тогда, подчёркивал он, «оплодотворённая таким сознанием и такой верой, народная ненависть найдёт себе выход не в дикой мести, а в борьбе за свободу»⁶⁸².

В конце июля 1913 г. Александр Николаевич выступил в Омском отделе Московского общества сельского хозяйства с докладом «Потребительные лавки (общие вопросы развития и совершенствования потребительной кооперации, оптовая закупка товаров для всех потребительных лавок объединённой организацией товариществ и обществ)»⁶⁸³. В последующие годы он будет активно заниматься вопросами кооперации.

В секретном сообщении ротмистр жандармерии Н. Г. Соттири упоминал о К. А. Попове как председателе комиссии по устройству народных чтений в обществе и далее сообщал: «Из полученного мною агентурным путём “проекта программы чтений” видно, что подбор последних носит тенденциозный характер и даёт лектору широкую возможность придать чтению нежелательное направление и односторонне осветить перед малокультурной аудиторией любой вопрос»⁶⁸⁴. В другом жандармском донесении сообщалось, что «непрерывное агентурное освещение деятельности общества “Просвещение” продолжается». Тем не менее деятели просвещения пытались продолжать работу, согласовывая свои действия. В донесении от 14 октября по этому поводу секретный сотрудник оповещал начальство:

⁶⁸⁰ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 539. Л. 93 об.

⁶⁸¹ Там же. Л. 99.

⁶⁸² Логинов В. Т. Враг хаоса. Фрагменты книги «Штрихи к портрету» // Альтернативы. 2022. № 2. С. 154.

⁶⁸³ В Омском отделе Московского общества сельского хозяйства // Омский вестник (Омск). 1913. 31 июля. С. 2.

⁶⁸⁴ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 84. Л. 82.

«Деятельность существующих в Омске обществ “Просвещения” и “Самообразования и физического развития” предполагается согласовать между собой, для чего, между прочим, решено, чтобы на всех собраниях первого общества были представители второго и обратно»⁶⁸⁵. Агентура направлялась к дальнейшему освещению деятельности двух обществ. О всех его членах, «которые выделяются из остальной массы, собираются сведения путём наведения справок в надлежащих учреждениях», после чего сообщаются губернатору Акмолинской области⁶⁸⁶. Последний 9 ноября 1913 г. даже отправил начальнику Омского жандармского отделения полковнику Н. Н. Козлову список членов правления общества «Просвещения» (где значился и А. Н. Гладышев)⁶⁸⁷.

Другой горячий вопрос, в обсуждении которого принимал участие Александр Николаевич, заключался в партийном расколе. Многие революционеры не реагировали на раскол партии на большевиков и меньшевиков. Такая ситуация была характерна тогда для российской провинции, когда многие революционеры после раскола не всегда причисляли себя к конкретной фракции во избежание ссор, в память о прежней дружбе и деятельности, совместном пребывании в ссылке. Зачастую совместная работа большевиков и меньшевиков в Сибири продолжалась и на протяжении всего 1917 г.⁶⁸⁸ Даже после раскола на II съезде РСДРП 1903 г. для многих политических ссыльных в Сибири новость о ссоре между В. И. Лениным и Ю. О. Мартовым воспринималась как шокирующая. Л. Д. Троцкий отмечал: «Между тем история борьбы большевиков с меньшевиками есть в то же время история непрерывных объединительных попыток»⁶⁸⁹. В 1913 г. он же делал следующий вывод о противостоянии большевиков и меньшевиков: «То, что разделяет, это скорее воспоминания прошлого, чем противоречия теперешней работы»⁶⁹⁰. Ещё на Венской конференции РСДРП 1912 г. многие участники пришли к выводу, что серьёзной почвы для раскола нет. Рекомендовалось местным организациям партии «стремиться к установлению организационного единства или, по крайней мере, согласованных действий на местах между всеми действующими социал-демократическими группами»⁶⁹¹.

⁶⁸⁵ Там же. Л. 87 об.

⁶⁸⁶ Там же. Л. 88.

⁶⁸⁷ Там же. Л. 102.

⁶⁸⁸ Шиловский М. В. Политические процессы в Сибири в период социальных катаклизмов 1917–1920 гг. Новосибирск, 2003. С. 48–50.

⁶⁸⁹ Троцкий Л. Д. Моя жизнь: Опыт автобиографии. Т. 1–2. М., 1991. С. 221–222.

⁶⁹⁰ Максимова Т. О. Газета «Луч» // Вопросы истории. 1991. № 6. С. 194.

⁶⁹¹ Тютюкин С. В. Меньшевизм: Страницы истории. М., 2002. С. 263.

Аналогично и члены омской РСДРП, несмотря на принадлежность к разным фракциям, в основном являлись сторонниками совместной работы. Ими доставлялись и распространялись среди рабочих как большевистские, так и меньшевистские газеты. Так, 6 января 1913 г. прошло собрание на квартире Н. Н. Суслова. Обсуждался вопрос о сборе денег на большевистскую газету «Правда» и меньшевистскую «Луч». Было рекомендовано установить взнос: при заработке до 50 рублей – 1 %, свыше 50 рублей – 2 %⁶⁹². Согласно сообщению начальника Омского жандармского управления полковника Н. Н. Козлова, среди железнодорожных рабочих главных мастерских образовался «кружок десяти» из числа членов РСДРП. Данный кружок решил поддержать газеты «Правда» и «Луч» путём их выписки и распространения среди рабочих⁶⁹³. Как указывали исследователи В. Т. Логинов и Н. А. Курашова, в Омске в этот период рабочие организовывали одинаковое количество групповых сборов на газеты «Правда» и «Луч»⁶⁹⁴. В. В. Куйбышев, вспоминая о периоде примерно 1908–1909 гг., указывал, что его соратница Елена Ревзон, хоть и находилось в меньшевистской фракции, посылала ему и меньшевистскую, и большевистскую нелегальную литературу⁶⁹⁵. Социалисты других партий тоже не исключали возможность объединения. Лидер эсеров В. М. Чернов в 1911 г. писал: «Наш идеал – единая русская социалистическая партия, достаточно широкая для того, чтобы включать в себя все индивидуальные оттенки и разногласия... с единственным условием практического подчинения общепартийной дисциплине в вопросах непосредственного поведения в насущной борьбе. И мы решительно будем пропагандировать идею такого общего социалистического соглашения и объединения»⁶⁹⁶.

2 февраля 1913 г. на квартире П. А. Попова состоялось собрание, на котором присутствовало около 15 социал-демократов. Среди участвовавших были и А. Н. Гладышев, К. А. Попов, Н. Н. Суслов. Оно началось с отчёта Константина Попова о работе подполья за последнюю неделю, затем была прочитана корреспонденция в газету «Правда» о нежелательности учреждения в Омске общества присяжных бухгалтеров и о целесообразности создания профсоюза конторских служащих. Далее речь шла о сборе

⁶⁹² Революционное движение на территории Омской области. 1907–1917 гг.: Документы. Материалы. Хроника. Омск, 1988. С. 144.

⁶⁹³ Там же. С. 144–145.

⁶⁹⁴ Логинов В. Т., Курашова Н. А. Ленинская «Правда» и единство рабочих России (новые данные о групповых рабочих сборах 1912–1914 гг.) // История СССР. 1982. № 3. С. 60.

⁶⁹⁵ Куйбышев В. В. Эпизоды из моей жизни. Алма-Ата, 1972. С. 38.

⁶⁹⁶ Коновалова О. В. В. М. Чернов о путях развития России. М., 2009. С. 104.

денег на побег не названному по имени политическому ссыльному, который лишён прав по суду и должен прибыть в Омск. Всего за январь удалось собрать 40 рублей, их решено разделить на три части: на поддержку «Правды», на поддержку «Лучу», на оказание помощи ссыльным социал-демократам и социалистам-революционерам. Представитель от железнодорожных мастерских информировал, что среди рабочих станции Омск действует кружок из 15 человек, желающий наладить связи с омской организацией РСДРП. Собрание приняло решение дать материал для газет «Луч» и «Правда» о положении рабочих в мастерских, об отношении к ним начальства. Номера газеты с данным материалом распространить среди рабочих для привлечения на свою сторону⁶⁹⁷.

17 февраля 1913 г. социал-демократы на собрании обсуждали вопрос об отношении к разрабатываемому комиссией городской управы положению о нормировке рабочего дня приказчиков, конторщиков и ремесленных рабочих. Решили принять активное участие в работе комиссии для оказания влияния на принимаемые ею решения⁶⁹⁸. Вместе с тем, 2 и 17 февраля, согласно жандармским наблюдениям, А. Н. Гладышев встречался с социал-демократом И. И. Грязновым⁶⁹⁹.

В начале марта 1913 г. из Омска в редакции газет «Луч» и «Правда» было направлено обращение за подписью 20 омских социал-демократов. В нём звучал призыв к меньшевикам и большевикам прекратить наконец вражду друг с другом, которая, по сути, выгодна только российскому правительству. Подчёркивалось, что в омской РСДРП есть сторонники двух направлений российской социал-демократии, но они продолжают работать бок о бок друг с другом: «Новый прилив рабочего движения снова поставил и сделал неотложной задачу воссоздания единой социал-демократической рабочей партии. И когда перед лицом этой неотложной задачи, перед лицом всё шире и шире развёртывающегося рабочего движения с его сложными и многообразными нуждами, в ежедневной социал-демократической прессе, представляемой «Лучом» и «Правдой», тратится столько сил, средств и времени на братоубийственную войну, мало того, на взаимную травлю двух течений в социал-демократическом лагере, нельзя не приветствовать голоса тех товарищей рабочих, которые говорят «Лучу» и «Правде»: – Довольно. Мы не настолько богаты силами и средствами, чтобы позволять себе эту вредную роскошь. Нужно бороться за преобладание и победу внутри партии того, что каждый из нас считает истиной, и вы

⁶⁹⁷ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 539. Л. 2 об. – 3 об.

⁶⁹⁸ Хроника общественного движения в Сибири 1895 – февраль 1917 гг. Кн. 1.: Общественное движение в Омске 1895 – февраль 1917 гг. Томск, 1996. С. 151.

⁶⁹⁹ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 540. Л. 95 об. – 96.

боритесь, но оставьте это постоянное заподозривание друг друга в нечистых намерениях, это объявление друг друга врагами партии, эту взаимную травлю, не разжигайте ею вражды и междоусобицы в нашем лагере. К этим голосам товарищей рабочих присоединяемся и мы – группа омских социал-демократов, имеющая в своём числе сторонников обоих течений, представляемых “Лучом” и “Правдой”. Приветствуя в лице “Луча” и “Правды” открытое существование социал-демократической рабочей прессы и обещаая им свою посильную поддержку, мы повторяем призыв партийных “низов”: – Довольно взаимной травли. Все силы – единому социалистическому движению рабочего класса, созданию единой социал-демократической рабочей партии»⁷⁰⁰. Учитывая негативное мнение Александра Николаевича о партийном расколе, его спорах с племянником, можно с уверенностью говорить, что и его подпись стояла под данным обращением.

Оно также не прошло незамеченным мимо омской жандармерии. Из канцелярии Степного генерал-губернатора полковнику Н.Н. Козлову выслали вырезку из номера газеты «Луч» от 14 марта 1913 г. с опубликованным обращением омских социал-демократов. В целом оно соответствовало и тогдашней позиции Л.Д. Троцкого. В серии «Писем о единстве», напечатанных в «Луче», он доказывал, что «в политической области у нас нет таких разногласий, которые хоть в отдаленной мере оправдывали бы... раскол партии», что необходимо наконец создать условия, при которых «каждый из нас сможет себя чувствовать и сознавать не большевиком, не меньшевиком и не примиренцем, не «правдистом» и не «лучистом», а социал-демократом»⁷⁰¹. Одна из групп черемховских рабочих писала в газету «Луч»: «Не признаем ни большевиков, ни меньшевиков, ни ленинцев, ни ликвидаторов, но признаем единую социал-демократическую партию... Цель борьбы нам всем одинакова, и потому нечего нам делиться и спорить»⁷⁰². Л. Д. Троцкий в письме к Н. С. Чхеидзе от 1 апреля 1913 г. говорил, что стихийная тяга рабочих к единству непреодолима, фракционные перегородки являются пережитком⁷⁰³. Резолюция 10 большевиков с осуждением вражды была опубликована и в меньшевистской газете «Живое дело»⁷⁰⁴. Большевичка С. И. Дерябина на собранном В. И. Лениным осенью

⁷⁰⁰ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 539. Л. 29 – 29 об.

⁷⁰¹ Логинов В. Т., Курашова Н. А. Ленинская «Правда» и единство рабочих России (новые данные о групповых рабочих сборах 1912–1914 гг.) // История СССР. 1982. № 3. С. 57.

⁷⁰² Там же. С. 61.

⁷⁰³ Троцкий Л. Д. К истории русской революции. М., 1990. С. 116 – 117.

⁷⁰⁴ Лапина И. А. Жму сердечно руку. Преданный Вам, Троцкий // Общество. Среда. Развитие. 2010. № 4 (17). С. 57.

1913 г. Поронинском совещании ЦК РСДРП с партийными организациями заявила о том, что революционное движение на Урале усилилось не только благодаря большевистской газете «Правда», но также и меньшевистскому изданию «Луч»⁷⁰⁵.

Историк Г. А. Порхунув указывает, что вопрос о размежевании с меньшевиками не был поставлен в омской РСДРП. В Новониколаевске на партийном собрании в июле 1912 г. большевики хоть и одобрили решения Пражской конференции, но при этом даже не ставили вопрос о прекращении сотрудничества с меньшевиками. Красноярская группа РСДРП призвала членов «отбросить все фракционные ранги и приступить к работе по созданию единой, неделимой партии». Считалось вполне возможным «ради единства РСДРП, которая изрезана фракционными ножницами на мельчайшие части, соглашение всех социал-демократических элементов»⁷⁰⁶.

Даже советские историки признавали, что большое количество сибирских большевиков относилось к так называемым «большевикам-примиренцам», выступавшим за сотрудничество с меньшевиками и критиковавшим В. И. Ленина. На долю большевиков-примиренцев приходилось около 30 % всех ссыльных большевиков, входивших в состав сибирских организаций РСДРП⁷⁰⁷.

Настрой омских революционеров противоречил планам правительства. Отметим, что на май 1913 г., по данным жандармерии, в омской организации РСДРП насчитывалось около 60 человек⁷⁰⁸ (не считая сочувствующих). Правительству было гораздо сложнее бороться с единой партией, где не было расколов и противоречий. Ещё в 1912 г., после Пражской конференции, охранка с нескрываемым удовольствием констатировала факт яростной фракционной борьбы. Она выступала за углубление раскола РСДРП. В середине 1912 г., когда в департамент полиции только проникли сведения о конференции РСДРП в Вене с целью объединения, в рядах российских спецслужб возникло чувство тревоги. Секретный сотрудник охраны специально был отправлен на конференцию в Вену для выступле-

⁷⁰⁵ Горшенин А. В. Участие революционерки С. И. Дерябиной в Поронинском совещании ЦК РСДРП с партийными работниками в 1913 г. // Кубанские исторические чтения: Материалы XI Международной научно-практической конференции. Краснодар, 2020. С. 64.

⁷⁰⁶ Порхунув Г. А. Социал-демократические организации и городская демократия Сибири 1905–1914 гг. // Социал-демократия: революция и эволюция. Мат-лы междунар. конф. Омск, 2003. С. 32.

⁷⁰⁷ Щербаков Н. Н. Ссылные большевики и партийное строительство в Сибири (1907–1917) // Ссылные революционеры в Сибири (XIX в. – февраль 1917 г.). Вып. 11. Иркутск, 1989. С. 213.

⁷⁰⁸ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 537. Л. 7.

ния против сотрудничества разных течений социал-демократии. Он намерено вступил в прения с Ю. О. Мартовым, закончившиеся скандалом. Но особое волнение вызвало в департаменте полиции донесение о заседании Международного социалистического бюро в декабре 1913 г., на котором К. Каутский предложил изыскать способы объединения фракций РСДРП и созвать для этого специальную конференцию для всех направлений российских социал-демократов⁷⁰⁹.

Несколько позже, в сентябре 1914 г., в обращении руководства охраны ко всем губернским подразделениям с тревогой сообщалось о стремлении к объединению различных течений РСДРП. В связи с этим требовалось всем подведомственным секретным сотрудникам, внедрённым к социал-демократам, чтобы они на партийных совещаниях «неуклонно и настойчиво проводили и убедительно отстаивали идею полной невозможности какого бы то ни было организационного слияния этих течений, и в особенности объединения большевиков с меньшевиками»⁷¹⁰. 30 мая, по сообщению сотрудника жандармерии, А. Н. Гладышев встречался с социал-демократами А. В. Шемякиным и Н. Н. Сусловым⁷¹¹. 5 днями ранее было зафиксировано, что Гладышев вместе с рядом социал-демократов был в здании, занимаемом обществом «Просвещение»⁷¹².

В первой половине 1913 г. Гладышев недолго находился в Москве в связи с обучением в Московском городском народном университете имени А. Л. Шанявского. Вероятно, это было связано с наличием программы курсов подготовки кадров для кооперативных учреждений⁷¹³. По воспоминаниям Гладышева, на курсах уделялось большое внимание и вопросам народного образования⁷¹⁴.

12 июля 1913 г. А. Н. Гладышев присутствовал на бракосочетании сестры К. А. Попова Клавдии в качестве поручителя со стороны невесты. Поручителем со стороны жениха был К. А. Попов⁷¹⁵.

К осени 1913 г. революционеры попытались снова использовать в своих целях газету «Омский вестник». Так, социал-демократ, писатель Ф. А. Бе-

⁷⁰⁹ Эренфельд Б. К. Тяжёлый фронт: Из истории борьбы большевиков с царской тайной полицией. М., 1983. С. 120–121.

⁷¹⁰ Урилов И. Х. История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 4: Становление партии. М., 2008. С. 152, 274, 338.

⁷¹¹ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 540. Л. 126 об. – 127.

⁷¹² Там же. Л. 131.

⁷¹³ Михайлов В. М. Организационно-финансовое обеспечение профессиональной подготовки кадров потребительской кооперации России в начале XX века // Вестник Российского университета кооперации. 2020. № 3 (41). С. 51.

⁷¹⁴ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 38.

⁷¹⁵ ГИАОО. Ф. 16. Оп. 6. Д. 1080. Л. 158.

резовский, по агентурным данным от 27 сентября, вступил в издательство данной газеты на правах пайщика. Согласно донесению начальника Омского жандармского управления полковника Н.Н. Козлова, «участие Березовского в издании “Омского вестника” вызовет изменения как в составе сотрудников, в число коих будут привлекаться преимущественно эсдеки, так и в направлении этого органа, коему будет придана, насколько возможно, определённая политическая окраска»⁷¹⁶. В сообщении секретного сотрудника от 14 октября уже говорилось, что «Омский вестник» реорганизовывается на новых началах Ф.А. Березовским, который теперь является его фактическим руководителем, поскольку Л.И. Корвин-Круковский совершенно отстранился от распорядительной части. Кроме этого, Березовский пригласил к сотрудничеству в газете и социал-демократа А.Н. Гладышева⁷¹⁷. Поэтому «за деятельностью редакционного состава “Омского вестника” ведётся непрерывное агентурное наблюдение»⁷¹⁸. В связи с этим социал-демократам не удалось вернуться в газету. Их работа наталкивалась на новые препятствия. 30 октября 1913 г. губернатор Акмолинской области А.Н. Неверов издал постановление, в котором говорилось, что в связи с участвовавшими случаями стачек лица, замеченные в подстрекательстве рабочих к ним, будут подвергаться заключению в тюрьме от 8 месяцев до 1 года⁷¹⁹. В 1914 г. по агентурным данным Березовский констатировал: «В современных полицейских условиях делать газету более оппозиционной – значит подвергнуть её сотрудников арестам»⁷²⁰.

Большое внимание омских революционеров вызвал раскол ранее единой фракции РСДРП в IV Государственной думе на большевиков и меньшевиков. В октябре 1913 г. по рекомендации ЦК своей партии большевики образовали самостоятельную думскую фракцию⁷²¹. Вскоре секретный сотрудник жандармерии сообщал, что 6 декабря 1913 г. в Омске состоялась собрание, на котором присутствовало около 15 социал-демократов и 4 эсера. Собравшиеся прочитали историю раскола фракции по изданиям «За Правду» и «Новая рабочая газета». После начались дебаты. Говорилось, что члены фракции, осознав невозможность совместной работы, должны были сложить свои полномочия, объявить об этом своим избирателям,

⁷¹⁶ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 84. Л. 40.

⁷¹⁷ Там же. Л. 87 об.

⁷¹⁸ Там же. Л. 88.

⁷¹⁹ Хроника общественного движения в Сибири 1895 – февраль 1917 гг. Кн. 1.: Общественное движение в Омске 1895 – февраль 1917 гг. Томск, 1996. С. 153–154.

⁷²⁰ Зверев В. О. Агенты полиции в революционных организациях Западной Сибири (1907 г. – февраль 1917 г.) // Научный вестник Омской академии МВД России. 2012. № 4 (47). С. 61.

⁷²¹ Тютюкин С. В., Шелохаев В. В. Марксисты и русская революция. М., 1996. С. 182.

от которых получили мандаты. Также было высказано, что депутаты могли обратиться за директивами в интернациональное социалистическое бюро. На это отвечали возражением: раз уж на местах в России не могут разобраться в этом деле, то и бюро не может помочь. Социал-демократка Е. В. Малкина требовала, горячо настаивала составить и послать резолюцию с осуждением раскола. Некоторые поддержали её точку зрения. Но К. А. Попов и Н. Н. Сулов высказались за тщательное обсуждение этого вопроса на следующем собрании, поскольку необходимо разобраться в причинах раскола и условиях работы фракции⁷²².

Отметим, что многие находившиеся в Сибири социал-демократы осудили раскол фракции в думе (хотя и многие ссыльные большевики поддержали). Находившийся в ссылке И. Г. Церетели отправил резолюцию с требованием объединения и единства в социал-демократической фракции. Ссыльные социал-демократы из числа депутатов ещё второй Государственной думы отправили в «Правду» следующую телеграмму: «Дорогие товарищи, мы протестуем против раскола во фракции, так как он наносит удар единству пролетарского представительства, он разрывает на части то знамя, которое в течение восьми лет призывало к единству соц-дем-ов всей России. Допуская раскол, вы нанесёте непоправимый вред рабочему делу. Нет достаточных оснований для раскола. Принципиальных политических разногласий в думской работе внутри фракции нет. Раскол из-за организационных трений недопустим: эти трения могут и должны быть улажены; шестерым депутатам необходимо снять свой ультиматум, а восемь депутатов не должны пользоваться большинством двух голосов для подавления шести»⁷²³.

Удалось найти время и для участия в иных мероприятиях. 23–24 октября 1913 г. в Коммерческом клубе состоялся вечер прений о счастье и смысле жизни. Присутствовало немало ораторов, выступили и К. А. Попов с А. Н. Гладышевым. В своей речи Попов подчёркивал, что история человечества создала человека многогранного, представляющего совокупность противоречий, находил счастье в борьбе за лучшее будущее. Гладышев отверг всё сказанное предыдущими ораторами, заявив, что находит счастье в творчестве и, сославшись на М. Горького, творчестве самодовлеющем и безграничном. Все ораторы дружно вознаграждались аплодисментами⁷²⁴. Проявил Александр свою деятельность и в Омском обществе борьбы с ту-

⁷²² ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 539. Л. 129 об. – 131.

⁷²³ Эмексузян В. С. По ленинскому пути: Члены Русского бюро ЦК РСДРП и его агенты в сибирской ссылке (1912 – февраль 1917 гг.). Красноярск, 1979. С. 65–67.

⁷²⁴ Счастье и смысл жизнь // Омский телеграф (Омск). 1913. 26 октября. С. 2.

беркулёзом⁷²⁵. Всё активнее он вместе с товарищами включался в работу «Общества самообразования и физического развития». Газеты информировали, что в данной организации начались лекции К. А. Попова по политической экономии (первая состоялась 1 ноября 1913 г. в здании музея Географического общества). Их решено проводить чаще, по возможности каждую неделю⁷²⁶. Это в какой-то степени компенсировало запретительные меры администрации. Так, в конце ноября акмолинским губернатором был запрещён вечер в обществе «Просвещение» в честь В. Г. Короленко⁷²⁷. По этой же причине не состоялся и доклад присяжного поверенного В. А. Колосова, посвящённый 25-летию юбилею Томского университета⁷²⁸.

Но лекции в указанных обществах всё равно вызывали большой интерес у публики. 23 октября 1913 г. в «Обществе самообразования и физического развития» состоялось заседание секций: драматической и общественно-юридических наук. На заседании первой постановили приступить к изучению драматических произведений А. С. Пушкина. На другой секции К. А. Попов выступил с обстоятельным докладом о понятии и значении общественно-экономической науки и в общих чертах представил «процесс постепенного развития экономических эпох до нынешнего капиталистического строя». Аудитория ответила дружными аплодисментами. По предложению комиссии по выработке программы занятий секции общественно-юридических наук постановили изучать политическую экономию и общую теорию права. Способ занятий применять дискуссионный⁷²⁹.

Заслуги социал-демократов в области просвещения признавались и их оппонентами. Кадетская газета «Речь» писала в ноябре 1913 г.: «У нас большинство прогрессивных партий, что бы ни писали публицисты социал-демократии, относятся к ней без всякой вражды, а, напротив, с симпатией. Русские прогрессисты ценят культурную работу социал-демократии и охотно признают её заслуги. Коренной социальный переворот на началах упразднения частной собственности – дело далёкое, когда ещё он будет! А организация нескольких миллионов промышленных рабочих, поднятие их культурного уровня и приобщение к сознательной жизни – дело настоящего, дело серьёзное и полезное»⁷³⁰.

⁷²⁵ Список членов Общества за 1913 год // Белый цветок (Омск). 1914. 13 апреля. С. 6.

⁷²⁶ Лекции по политической экономии // Омский вестник (Омск). 1913. 5 ноября. С. 2.

⁷²⁷ Неразрешение вечера в честь В. Г. Короленко // Омский вестник (Омск). 1913. 26 ноября. С. 3.

⁷²⁸ Заседание общества «Просвещение» // Омский телеграф (Омск). 1914. 28 января. С. 3.

⁷²⁹ В обществе самообразования // Омский телеграф (Омск). 1913. 25 октября. С. 3.

⁷³⁰ Аврех А. Я. Царизм и IV дума (1912–1914). М., 1981. С. 103–104.

Александр Николаевич не оставил и освещение больших вопросов на страницах периодических изданий. В статье «Город и дети» он затронул проблему детской смертности. Она вытекала из условий жизни российских городов: «Скученность населения, отсутствие простора, здорового свежего воздуха, недостаточность питания, фальсифицированные продукты, непосильный изнуряющий труд родителей, нервозность, ужасающие примеры социальных противоречий и пороков, удушливые жилища, беспризорность – являются восприимчивыми от купели большинства детей нашего времени. Нет поэтому ничего удивительного в тех ужасающих цифрах детской смертности и заболеваемости, которые дают нам и частные исследования отдельных городских управлений, и отчеты главного медицинского инспектора о состоянии народного здоровья в России»⁷³¹. Им подчёркивалось, что не было надобности говорить, что детская смертность в России намного превышает аналогичное явление в западноевропейских государствах⁷³².

Приводя цифры из статистических ежегодников, Гладышев приходил к неутешительным выводам: «Возраст детей до 15 лет наиболее важный и хрупкий, так быстро поддающийся неблагоприятным условиям жизни – нуждается в особой охране и наблюдении. К сожалению, мы, напротив, должны констатировать самое небрежное отношение взрослых к тому национальному богатству, которое заключается в детях. У нас нет законов об охране материнства, наше законодательство об охране детского труда крайне несовершенно и предоставляет широкий простор развивающемуся капитализму, как легендарному Молоху, пожирающему своих детей»⁷³³.

Как и ранее, Гладышев активно выступал за учреждение как можно большего числа образовательных учреждений из-за их нехватки. Но и для них следует позаботиться о подходящих помещениях, чтобы пребывание в их стенах не приносило вреда. Нельзя обходиться и без проверенной системы занятий, даже физических: «Вопрос об организации физического воспитания в школе и вне её не разрешён в удовлетворительном смысле для Омска. Те бессистемные занятия гимнастикой, которые ведутся в наших начальных школах, проходят без серьёзного контроля опытных и научно-образованных лиц, а результаты этих занятий не могут быть учтены за отсутствием длительного врачебно-педагогического надзора. В общем цикле физического воспитания и образования занятия гимнастикой в наших начальных школах едва ли можно принимать во внимание. Если же

⁷³¹ Гладышев А. Н. Город и дети // Вестник Омского городского общественного самоуправления. 1913. № 7–8. С. 7.

⁷³² Там же. Л. 8.

⁷³³ Там же.

вспомнить, что во многих случаях в зимнее время занятия гимнастикой происходят в душных помещениях школ, то скорее надо говорить о вреде этих упражнений, чем об их оздоровляющем значении»⁷³⁴.

Кроме школьных помещений, большую тревогу вызывало и состояние улиц: «Сменяя душную атмосферу комнат на двор и улицу, малолетние обыватели Омска не выгадывают в обстановке и влиянии её на здоровье. По данным переписи усадеб Омска, на которые мы уже ссылались, видно, что дворы при наших жилых помещениях представляют из себя нечто ужасное: они загажены нечистотами: 9,3 % обследованных усадеб не имеют ретирадных ям совершенно, у 5,7 % они не покрыты срубом и у 83,5 % примитивные ямы покрыты срубом! Можно представить себе, каким воздухом дышат наши дети, вздумавшие при наступлении тёплых весенних дней порезвиться у себя на дворе! Надо отметить ещё, что как раз те форштадты, которые имеют наибольшее число детей, – имеют и наиболее неблагоприятные ямы»⁷³⁵.

Пыльный, лишённый растительности Омск, по словам Гладышева, беден местами, где можно было бы вести с большой продуктивностью детские игры. В городе существует лишь два таких места – Санниковский сад и площадка около Шкроевской церкви. Но и у этих мест имелись недостатки, поэтому необходимо искать новые места⁷³⁶.

Было опубликовано составленное Гладышевым муниципальное обозрение. Им приводились различные примеры хозяйственных проблем городов Российской империи и способы их решения. Хватало их с избытком, особенно в плане распоряжения землёй: «Когда городские управления, сжатые кольцом финансового кризиса, громко указывают на задержку в удовлетворении насущных потребностей – единственным ответом для них является указание на огромный капитал, заключающийся в городских землях. Города эти ответы принимали, и под влиянием нужды пускали в оборот свой земельный фонд. К сожалению, общий характер муниципальной политики, руководимой представителями владельческих классов, – политики близорукой и узкоклассовой – создал в наших городах самую примитивную систему пользования городским земельным фондом: его распродажу. Кроме того, у очень многих городских управлений не имеется документальных данных по земельным городским имуществам, не приведен в известность земельный инвентарь. "Городское дело" указывает на ряд городов, пострадавших уже за свою халатность, как Пинега, Петербург и др. Страдают города и от неумения правильно организовать доходное

⁷³⁴ Там же. С. 10–11.

⁷³⁵ Там же. С. 12.

⁷³⁶ Там же. С. 16.

хозяйство на своих землях»⁷³⁷. По замечанию историка Н. В. Горбаня, сдача в аренду городских земель и зданий давала городу значительный доход, но в арендном столе городской управы делопроизводство находилось в запущенном состоянии. Книга аренды велась крайне небрежно⁷³⁸.

В декабре 1913 г. в «Обществе самообразования и физического развития» состоялось выступление писателя А. С. Сорокина, на котором он читал свой новый рассказ «Хохот жёлтого дьявола», высмеивающий пагубную жажду наживы. Вероятно, произведение заинтересовало присутствующих социал-демократов, вызвало некоторые споры. В итоге приняли решение членам общества провести о рассказе в будущем специальные прения⁷³⁹. 1 декабря 1913 г. состоялось торжественное открытие специально построенного здания общества «Просвещение» (находилось на углу ул. Варламовской и Перевозной, ныне – угол ул. Декабристов и Масленникова). Судя по всему, среди собравшихся присутствовал и Гладышев. С речью на открытии выступил городской голова В. А. Морозов. Он, приветствуя собрание от имени городского общественного управления, как бы извиняясь, подчеркнул, что задачи города и общества в области просвещения народа совпадают и если городское управление и мало делает для осуществления задач общества, то виной в данном случае являются недостатки действующего городского положения, препятствующего городским деятелям встать в ряды активных работников по народному просвещению. В конце речи глава города выразил пожелание, чтобы плодотворная деятельность общества в самом скором времени развилась настолько, чтобы в новом помещении ему стало тесно⁷⁴⁰.

Окончание года оказалось несколько омрачено одним конфликтом. 12 декабря на заседании общества вспомоществования учащимся городских начальных школ обсуждался вопрос о выходе из состава правления председателя, доктора В. Е. Клячкина. Как писал «Омский вестник», поводом якобы послужила некорректная выходка, допущенная в его отношении А. Н. Гладышевым. Александр Николаевич на одно из возражений Клячкина ответил: «Перестаньте болтать глупости!» Это обидело доктора, и он подал заявление, что отказывается от председательствования, пока Гладышев не извинится, а последний этого не сделал⁷⁴¹.

⁷³⁷ Гладышев А. Н. Муниципальное обозрение // Вестник Омского городского общественного самоуправления. 1913. № 7–8. С. 17.

⁷³⁸ Горбань Н. В. «Выборы» в Омскую городскую думу. Омск, 1945. С. 31.

⁷³⁹ В обществе самообразования и физического развития // Омский вестник (Омск). 1913. 10 декабря. С. 3.

⁷⁴⁰ В обществе «Просвещение» // Омский вестник. 1913. 3 декабря. С. 2.

⁷⁴¹ В обществе помощи учащимся // Омский вестник (Омск). 1913. 14 декабря. С. 3.

Но скоро в редакцию газеты пришло письмо от Гладышева с объяснением его позиции. Приведём его полностью: «Милостивый государь, господин редактор! Не откажите дать на столбцах Вашей газеты место моему письму по поводу инцидента с господином Клячкиным и письму об инциденте господина Гительсон. С первых шагов деятельности правления общества, в котором среди других состояли я и господин Клячкин, создавалась неблагоприятная для коллективной работы атмосфера. Кто был виновником этого внутреннего разлада, прекрасно знают все члены общества, принимавшие близкое участие в его работах. За последнее время разлад вышел из рамок правления и захватил собою особую комиссию по устройству в пользу общества в общественном собрании 8 декабря. Отношения между председателем правления и этой комиссией были очень натянуты и грозили серьёзно отразиться на ходе общего дела.

5 декабря, за 3 дня до вечера в пользу общества, было созвано особое заседание правления и председателей хозяйственных, при обществе комиссий по вопросу о горячих завтраках. Оспаривая поддерживаемый мною и впоследствии принятый план организации этого дела, господин Клячкин позволил себе сказать: “Тут получится такая же история, как и с вечером”. У меня вырвалось: “Не говорите глупостей”. Будучи осведомлён о враждебном отношении комиссии, устраивающей вечер, и господина Клячкина, зная, что последние 2-3 дня перед вечером требуют особенно напряжённой работы комиссии, я не мог не отнестись к заявлению председателя правления с той страстностью, которая объясняет до некоторой степени и нетактичность моего замечания.

Я не в оправдание своё говорю, я не имею права оправдываться, но каждый поступок, даже неоправдаемый, имеет своё объяснение. Оценку же своих поступков, как член правления и общества, я жду от общего собрания, более осведомлённого, чем член общества Гительсон, о тех поручениях, которые мне давались, и о тех условиях, в которых я эти поручения исполнял. Для того, чтобы не дать повод думать, что “я вытеснял” господина Клячкина из правления, я охотно слагаю вместе с ним и свои полномочия»⁷⁴².

Первая половина 1914 г. протекала для Гладышева более-менее стабильно. Вероятно, в это время он стал взаимодействовать и с омским революционером, меньшевиком, железнодорожником М.П. Михельсоном-Разумовским, избранным от коллег в группу для разработки устава потребительского общества⁷⁴³. Практически постоянно принимал участие

⁷⁴² Письма в редакцию // Омский вестник (Омск). 1913. 20 декабря. С. 3.

⁷⁴³ Стельмак М. М. Михаил Петрович Михельсон-Разумовский: железнодорожник, революционер, общественный деятель // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2023. № 24. С. 105.

в партийных собраниях⁷⁴⁴. Александр Николаевич принял участие в продолжающейся не первый год в Сибири дискуссии об открытии сельскохозяйственного института. Представители разных городов на протяжении многих лет отстаивали право на данное высшее учебное заведение. Александр подготовил довольно обширный доклад, сопровождаемый статистическими данными о готовности Омска к его открытию как наиболее приспособленного для этой роли города⁷⁴⁵.

В начале года А. Н. Гладышев вновь поставил вопрос о положении городских служащих. По его мнению, оно должно быть образцовым для всех частных предприятий. Но в реальности всё обстоит по-другому: «Про положение омских городских служащих этого сказать нельзя. Начать с того, что помещение, в котором работает канцелярия управы, тесно и насквозь пропитано нафталином от старых вещей из находящегося здесь же ломбарда, что полуподвальный этаж здания, сырой, тёмный и тесный, обращён в жилое помещение для рабочих и их семей, что не может не отражаться на здоровье и работоспособности городских работников; в самих помещениях канцелярии постоянно встречаются в большем числе просители в верхних костюмах, отравляющие и без того душливый воздух помещения.

Вознаграждение городских служащих, как это было доказано в их ходатайстве, обращённом в думу, далеко не достаточно для удовлетворения элементарных потребностей культурного человека; эта недостаточность заставляет их искать побочных заработков, подчас в ущерб прямому делу города, вырабатывает особый крайне нежелательный тип людей, пользующихся городской службой только как удобной вывеской для расширения своих частных доходных “предприятий”, наконец, влечёт к понижению образовательного и общественного ценза служащих.

Работа в городских учреждениях не может привлекать служащего ни перспективами повышения по иерархической лестнице, ни возможностью стать “самостоятельным” предпринимателем – вся притягательная сила её может заключаться в идейности дела. Но пользоваться этим обстоятельством для оправдания ненормального положения служащих несправедливо, да и эта “идейность” в общем обиходе современного самоуправления быстро тускнеет, теряет привлекательную силу, и на фоне серой безотрад-

⁷⁴⁴ Макаrchук С. В. Состояние и характер социал-демократического движения в Омске (1914 – февраль 1917 гг.) // 280 лет Омску: история и современность. Тез. докл. и общ. науч. конф. Омск, 1996. С. 81.

⁷⁴⁵ Гладышев А. Н. Доклад // Омск – естественный центр для первого сельскохозяйственного института в Западной Сибири (с агрономическим, лесным, культур-техническим и ветеринарно-зоотехническим отделениями). Омск, 1914. С. 9.

ной городской жизни городские работники отбираются не из идейных, лучших и достойнейших.

Растущая дороговизна жизни усиливает общую ненормальность положения служащих. Городская дума давно признала дороговизну необходимейших средств существования серьёзной причиной в ухудшении быта служащих; она даже пошла на борьбу с этой дороговизной, утроив ряд дешёвых, хорошо оборудованных квартир, но только для служащих железной дороги. Свои служащие и рабочие, как “обыватели”, вынуждены нести на слабых плечах всю тяжесть дороговизны»⁷⁴⁶.

А. Н. Гладышев уделил внимание и Первому Всероссийскому съезду по вопросам народного образования, проходившему с 23 декабря 1913 г. по 3 января 1914 г. в Санкт-Петербурге, отнеся его к событиям огромной важности: «Незаметные труженики народной школы – муравьи, повседневными героическими усилиями строящие фундамент огромного здания свободной и просвещённой России, – выразили на съезде свои мысли о деле, которое делают, те идеалы, которыми вдохновляются, те перспективы, на которые надеются. Надо ли повторять, что ни идеалы эти, ни перспективы совершенно не совпадают с теми, что стремятся насаждать официальные руководители русского народного просвещения»⁷⁴⁷.

В другой публикации им рассматривался вопрос о необходимости организации летних курсов для учителей. Это позволило бы исправить и ряд дефектов. Ведь, по мнению Александра Николаевича, педагогическая практика без надлежащей общественной атмосферы убила в наших учителях смелость и глубину мысли, оттолкнула их от научной работы. «Без обобщающих положений, без возвышенных идеалов труд малоинтересен, утомителен и непродуктивен. Вот почему без всякой специализации необходимой предпосылкой лучшего усвоения навыков является общее образование, гармоническое развитие духовных и физических сил человека.

Мы ещё очень далеки от осуществления таких положений. Практическая работа сразу и на много лет захватывает наших работников, а крайне неблагоприятная правовая обстановка не позволяет им в период практической деятельности настолько пополнять свои теоретические познания, чтобы стоять на высоте современной науки. Это совершенно справедливо по отношению ко всякого рода деятельности, но это особенно чувствуется в деятельности учителя»⁷⁴⁸.

⁷⁴⁶ Гладышев А. Н. Положение городских служащих // Вестник Омского городского общественного управления. 1914. № 1. С. 9–10.

⁷⁴⁷ Гладышев А. Н. Муниципальное обозрение // Вестник Омского городского общественного управления. 1914. № 1. С. 11.

⁷⁴⁸ Гладышев А. Н. Летние учительские курсы // Вестник Омского городского общественного управления. 1914. № 2. С. 1.

13 января 1914 г. на квартире Ф. А. Березовского состоялось собрание социал-демократов (вероятно, при участии А. Н. Гладышева). Вновь поднимался вопрос о возможности публикаций в газете «Омский вестник». На тот момент Березовский как пайщик мог этому активно поспособствовать. Последовал бурный спор. Это было вызвано тем, что некий человек, недавно вступивший в РСДРП, заявил, что необходима более яркая газета, а «Омский вестник» подходит только для провала. Это вызвало гнев Н. Н. Суслова на заявившего, он вспыхнул, после сказал, чтобы критик газеты не повторял стиль Дорошевича⁷⁴⁹. Полагаем, что имелся в виду театральный критик и публицист В. М. Дорошевич.

Вероятно, весенние месяцы 1914 г. Александр Николаевич провёл за пределами Омска. Ведь 17 января 1914 г. на заседании городской думы поднимался вопрос о «командировании делопроизводителя училищного стола А. Н. Гладышева в Москву на курсы по местному самоуправлению»⁷⁵⁰. Секретарь озвучил программу курсов:

- 1) основы местного самоуправления – 10 часов;
- 2) системы народного образования в их историческом развитии – 8 часов;
- 3) народное хозяйство и народная школа – 4 часа;
- 4) новейшая история начальной школы в России – 10 часов;
- 5) статистика школьного дела – 8 часов;
- 6) законодательство о народных училищах – 8 часов;
- 7) организация школьного дела в земствах и городах – 12 часов;
- 8) финансовая сторона народного хозяйства – 6 часов;
- 9) положение учительского персонала в России и за границей – 8 часов;
- 10) введение всеобщего обучения – 6 часов;
- 11) школьное строительство и ремонт школьных зданий – 8 часов;
- 12) школы повышенного типа, повышенные школы – 4 часа;
- 13) организация надзора за школами и школьниками – 8 часов;
- 14) библиотечное дело – 10 часов;
- 15) внешкольное образование – 8 часов;
- 16) взаимоотношение государства, местных органов самоуправления и общества в деле народного образования – 2 часа;
- 17) организация снабжения школ и библиотек книгами и пособиями – 2 часа⁷⁵¹.

Один из гласных посчитал, что не видит необходимости в командировке, поскольку все материалы будут изложены на курсах и напечатаны. По-

⁷⁴⁹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 76 об.

⁷⁵⁰ ГИАОО. Ф. 172. Оп. 1. Д. 131. Л. 164.

⁷⁵¹ Там же. Л. 165.

сле этого их можно заказать и прочесть, что будет гораздо дешевле. По его словам, на эти курсы уже посылали учителей, а они привезли лишь с собой тот же печатный материал. Городской голова В. А. Морозов возразил, заявив, что нельзя сравнивать живое слово профессоров с сухим печатным материалом: «Значение живого слова в деле образования играет большую роль, если бы это было не так, то не строили бы университетов и не посылали бы в них мы наших детей, так как лекции тоже печатаются»⁷⁵². В итоге после голосования все единогласно высказались за командирование А. Н. Гладышева⁷⁵³.

Продолжал он и свою работу в обществе «Просвещение», несмотря на противодействие со стороны властей. 12 января 1914 г. на вечере в обществе «Просвещение» находилось около 300 человек⁷⁵⁴. 19 января 1914 г. – зал также переполнен публикой⁷⁵⁵. 9 февраля 1914 года на заседании общества проходили выборы правления общества: большинство голосов было подано за избрание К. А. Попова председателем. Но, опасаясь репрессий полиции в отношении к данному обществу, К. А. Попов вынужден был отказаться от этого поста. Однако через некоторое время занял его. В том же году при активном участии Константина Андреевича было открыто «Общество разумных развлечений», задачами которого было определено устройство лекций, обсуждение рефератов, проведение вечеров для железнодорожных рабочих Атаманского хутора⁷⁵⁶.

В обществе «Просвещение» некоторые мероприятия периодически запрещались властями. В отчёте сотрудника жандармерии говорилось, как 19 января 1914 г. на вечере в обществе К. А. Попов должен был прочитать лекцию о произведении Л. Н. Толстого «Воскресение». Но вместе этого был вынужден лишь выйти на трибуну и объявить о запрете лекции губернатором⁷⁵⁷. При этом власти запретили и чтение отрывков из произведения⁷⁵⁸. Правда, несколько позже бухгалтер Омского отделения Волжско-Камского банка Ю. Ю. Янсон прочёл «Разрушенный Мол» – как указал сотрудник жандармерии в донесении, «произведение, приписываемое социалисту-революционеру Гершуни»⁷⁵⁹. В «Обществе самообразования и физического развития» стали раз в неделю устраиваться лекции по новинкам иностранной

⁷⁵² Там же.

⁷⁵³ Там же. Л. 165 об.

⁷⁵⁴ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 535. Л. 209 об.

⁷⁵⁵ Там же. Л. 213.

⁷⁵⁶ Букин А. Ф. Вклад политических ссыльных в культуру Западной Сибири (1905–1917): монография. Омск, 2015. С. 66.

⁷⁵⁷ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 541. Л. 9.

⁷⁵⁸ Запрещённая лекция // Омский телеграф (Омск). 1914. 21 января. С. 3.

⁷⁵⁹ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 541. Л. 18.

литературы⁷⁶⁰. Власти стали требовать перед выступлениями предоставлять тексты лекций, в противном случае сразу запрещая их⁷⁶¹.

Отметим, что 9 февраля 1914 г. во время выборов правления общества «Просвещение» произошёл любопытный инцидент. В тот вечер присутствовал и член общества «Просвещение», присяжный поверенный, кадет В. А. Жардецкий (1884–1920). Позднее он, прозванный «сибирским Пуришкевичем», станет известен в белом Омске как политический деятель крайне правых взглядов, приверженец диктатуры А. В. Колчака⁷⁶². При А. В. Колчаке он стал товарищем председателя Восточного отдела ЦК партии кадетов и редактором его печатного органа – газеты «Сибирская речь». Данное издание стало при нём рупором «великодержавного национализма». Как отмечает историк В. Г. Хандорин, Жардецкий и шедшее за ним крыло партии в конечном итоге оказалось правее самого А. В. Колчака⁷⁶³, став «трубадурами диктатуры»⁷⁶⁴.

После начала Февральской революции Жардецкий стремительно эволюционировал в направлении имперской, великодержавной идеологии⁷⁶⁵. А в феврале 1914 г., поскольку Попов опасался навлечь на общество гнев властей, Жардецкий выступил с предложением баллотироваться в председатели. Но при условии, что общество изменит по ряду пунктов свою деятельность. Собрание ответило, что после такого заявления не считает возможным баллотировать Жардецкого⁷⁶⁶. На следующем собрании предложения Жардецкого об изменении деятельности общества, программы чтений вызвали бурные и продолжительные прения, но были вновь отклонены⁷⁶⁷.

В январе 1914 г. А. Н. Гладышеву пришлось снова участвовать в заседании общества вспомоществования учащимся в городских школах в связи

⁷⁶⁰ В обществе самообразования и физического развития // Омский вестник (Омск). 1914. 2 января. С. 3.

⁷⁶¹ В обществе «Просвещение» // Омский вестник (Омск). 1914. 25 февраля. С. 2.

⁷⁶² Стельмак М. М. Константин Андреевич Попов: реконструкция биографии омского социал-демократа // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2018. № 3. С. 174, 176.

⁷⁶³ Хандорин В. Г. Идеино-политическая эволюция правого крыла сибирских кадетов в период революции и Гражданской войны (по материалам публицистики В. А. Жардецкого) // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 339. С. 85.

⁷⁶⁴ Шубин А. В. 1918 год. Революция, кровью омытая. М.: Академический проект, 2019. С. 516.

⁷⁶⁵ Сушко А. В., Безродный К. Э. В. А. Жардецкий и сибирское областничество // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2021. Т. 6, № 1. С. 31.

⁷⁶⁶ Председательский кризис // Омский вестник (Омск). 1914. 12 февраля. С. 2.

⁷⁶⁷ В обществе «Просвещение» // Омский телеграф (Омск). 1914. 25 февраля. С. 2.

с упомянутым инцидентом с доктором В. Е. Клячкиным. Вероятно, вопрос был поднят в связи с предполагаемым избранием А. Н. Гладышева в правление общества. Мнения собравшихся разделились. Один из присутствующих заявил, что Клячкин вовсе не собирался уходить из правления, а лишь отказывался посещать собрания, пока Гладышев не извинится. От Александра Николаевича требовали дополнительных объяснений. На это был получен в принципе разумный ответ – объяснений он дать не может, поскольку сам Клячкин на этом собрании отсутствует. Стали раздаваться предложения вызвать доктора по телефону. Затем большинство оказалось настроенным против обсуждения инцидента, посчитав его личным делом Гладышева и Клячкина. Некая Львовская выразила удивление. По её словам, Клячкин неоднократно вёл себя некорректно по отношению ко многим членам правления, но никто не ставил вопрос о его поведении на собраниях. Начались дебаты, следует ли выносить резолюцию, выражающую отношение собрания к инциденту. При первом голосовании большинство высказалось против резолюции, при втором – за. В связи с этим было решено произвести баллотировку записками. В конце собрания «В. А. Морозов заявляет, что А. Н. Гладышев, не считая для себя возможным, по личным отношениям к доктору Клячкину, принести извинения перед ним, приносит свои глубокие извинения перед собранием. Заявление покрывается аплодисментами, и инцидент считается исчерпанным»⁷⁶⁸.

В последующем А. Н. Гладышев пытался привлечь городские власти к оказанию помощи образованию. По его словам, «невозможно оспаривать то положение, что городское самоуправление не может быть только зрителем в ответственной и сложной работе по народному образованию, как равно не может его участие ограничиться лишь ассигнованием средств на содержание просветительских учреждений и школ и заботой об отоплении и чистоте помещений»⁷⁶⁹. Причины беспокойства были вполне обоснованны. Согласно отчёту о работе омских школ, учебные заведения находились далеко не в лучшем состоянии как с точки зрения пригодности помещений, так и с уровнем подачи материала⁷⁷⁰. Из всех описанных школ, как расположенных в специальных городских зданиях, так и находящихся

⁷⁶⁸ В обществе вспомоществования учащимся в городских школах // Омский вестник (Омск). 1914. 1 января. С. 3.

⁷⁶⁹ Гладышев А. Н. Местное самоуправление и народное образование // Вестник Омского городского общественного управления. 1914. № 9. С. 1.

⁷⁷⁰ Кононов Н. М. Начальные школы г. Омска в 1912–1913 учебном году: (опыт санитар. описания начал. гор. шк., по программе, выработ. санитар. бюро г. Омска в 1912 г.). Омск, 1913. С. 5–34.

в наёмных помещениях, не было ни одной, которая не представляла бы тех или иных, подчас весьма грубых, уклонений от общих элементарных требований школьной гигиены⁷⁷¹.

Продолжалась и деятельность подполья. 5 января 1914 г. в здании общества «Просвещение» состоялось собрание социал-демократов. На нём вынесли заключение о необходимости делать систематические сборы со своих членов от 30 копеек до 2 рублей и создать два фонда. Один на помощь органам периодической печати, другой – Красному кресту. Казначеем избрали К. А. Попова. Вдобавок революционеры пришли к выводу о необходимости организации двух конспиративных квартир для приезжающих социал-демократов. В одной они будут прописываться, в другой временно жить. К приезжим эсерам следовало проявлять гостеприимство и оказывать помощь, размещая их, если нужно, в указанных конспиративных квартирах⁷⁷². Секретный сотрудник жандармерии предполагал, что подобное отношение объясняется тем, что в Омске почти нет эсеров. С этим утверждением сложно согласиться. По данным жандармерии, в 1914 г. в Омске находилось 72 эсера, хотя большинство из них выступали за легальные формы борьбы⁷⁷³. Но, как указывает историк Э. Р. Кадиков, после череды болезненных розысков и арестов эсеров жандармами в Омске в 1911 г. социалисты-революционеры так и не смогли наладить конструктивную работу⁷⁷⁴.

Также на собрании К. А. Попов сообщил о получении 90 рублей от некой студенческой организации. Их посчитали правильным потратить на организацию библиотеки или употребить на иные, «но обязательно местные партийные нужды»⁷⁷⁵. После состоялся разговор о желательности открыть на Атаманском хуторе отделение общества «Просвещение» для железнодорожников. Обсуждался вопрос о начале работы при обществе консультаций присяжных поверенных с целью дать бедному населению возможность получить бесплатно юридическую помощь и избавить людей от эксплуатации «подпольной адвокатуры»⁷⁷⁶. Действительно, в это время низкая юридическая грамотность населения и зачастую полная безграмот-

⁷⁷¹ Там же. С. 47.

⁷⁷² ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 541. Л. 2 об.

⁷⁷³ Штырбул А. А. Эсеровское движение в Омске и Среднем Прииртышье как фактор региональной истории (первая четверть XX века) // Омский научный вестник. 2012. № 3 (109). С. 6.

⁷⁷⁴ Кадиков Э. Р. Омская организация социалистов-революционеров в 1911 г. // Омский научный вестник. 2009. № 5 (81). С. 12.

⁷⁷⁵ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 541. Л. 2 об.

⁷⁷⁶ Консультация присяжных поверенных // Омский вестник (Омск). 1914. 16 января. С. 3.

ность сельских жителей создавала почву для злоупотреблений со стороны юристов, о чём нередко сообщала пресса⁷⁷⁷.

Вечером 19 января 1914 г. после окончания вечера в помещении общества «Просвещение» вновь состоялась встреча социал-демократов и нескольких эсеров (всего около 20 человек). Предположительно, среди них находился и А. Н. Гладышев. Собрание длилось около часа. Открыл его К. А. Попов, сказавший: «По предложению из Томска мы решили в Омске организовать сборы на Красный Крест и в фонд по оказанию поддержки рабочей прессе, и многие уже взяли чековые книжки для сбора взносов»⁷⁷⁸. Затем он предложил присутствовавшим рабочим-железнодорожникам примкнуть к этому начинанию, на что они согласились. Вечером 17 февраля 1914 г. вновь после народных чтений в обществе социал-демократы обсуждали ряд вопросов. Поднимался вопрос о необходимости вновь собраться для обсуждения раскола фракции в думе. Параллельно К. А. Попов сдали собранные деньги⁷⁷⁹. Любопытно, что решением Поронинского совещания ЦК РСДРП(б), прошедшего осенью 1913 г., материальная поддержка легальной рабочей печати приравнивалась к уплате членских взносов⁷⁸⁰.

Несмотря на проблемы с публикацией критических статей в официальной прессе, социал-демократы всё же сумели поместить в одном из апрельских номеров газеты «Омский вестник» ряд материалов, обличающих российские порядки⁷⁸¹. Среди них были рассказы писателей А. Е. Новосёлова, А. С. Сорокина. Читатели могли прочитать и произведение И. В. Голошубина – писателя, беллетриста, автора острых сатирических рассказов, служащего переселенческого управления, священника с. Сыропятского Омского уезда, в июле 1913 г. получившего запрет в священнослужении, рясо- и крестоношении за «дерзкую, грубую, злостную и клеветническую выходку» в отношении придерживающегося крайне правых, монархических взглядов протоиерея В. И. Востокова⁷⁸². Но больше всего выделялся рассказ Ф. А. Березовского «Пасха в тюрьме», имевший подзаголовок «Из воспоминаний о событиях 1906 года»⁷⁸³.

⁷⁷⁷ Интеллигенция Сибири в первой трети XX века: статус и корпоративные ценности. Новосибирск, 2007. С. 195.

⁷⁷⁸ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 541. Л. 16 об.

⁷⁷⁹ Там же. Л. 28 об.

⁷⁸⁰ Бондаревская Т. П., Обичкин О. Г., Степанов В. Н., Угаров И. Ф. Некоторые вопросы истории партийного билета и организации учёта РСДРП в период подполья // Вопросы истории КПСС. 1981. № 2. С. 77.

⁷⁸¹ Большевицкая печать и её роль в политическом просвещении и организации пролетариата в Сибири (1895–1917 гг.). Томск, 1984. С. 182.

⁷⁸² ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 449. Л. 4 – 4 об.

⁷⁸³ Революционное движение на территории Омской области. 1907–1917 гг.: Документы. Материалы. Хроника. Омск, 1988. С. 176.

Одно из значимых тайных собраний произошло 17 мая 1914 г. между 22:00 и 24:00 в лесу за заводом «Энергия». Хотя в жандармском отчёте присутствовали не все фамилии, судя по всему, А. Н. Гладышев также мог быть среди присутствовавших интеллигентов и рабочих. Собрание устроили К. А. Попов и М. Н. Белкин. Константин Андреевич выступил в качестве председателя мероприятия. Одной из главных целей стало обсуждение возможных в Омске способов партийной работы. Открывая собрание, Попов заявил, что рабочая среда интересуется рабочим движением в столицах и на Урале, думской деятельностью и стремится ознакомиться с этими вопросами, ввиду чего необходимо выяснить, каким путём пойти навстречу этому стремлению: легальным, работая в легальных организациях, или же нелегальным, подпольным. Помощник присяжного поверенного, меньшевик Д. А. Лиознер (по данным жандармерии, занимавший активную, так называемую ликвидаторскую позицию) и ещё два неизвестных интеллигента высказались против нелегальной работы как требующей больших жертв и малорезультатной. Д. А. Лиознер апеллировал к тому, что всё современное столичное рабочее движение является следствием легальной работы. Но все остальные строго заявили себя сторонниками сочетания легальной и нелегальной деятельности. Большинство высказалось следующим образом: в Санкт-Петербурге возможна более-менее широкая постановка легальной работы, но в Омске из-за «крайне тяжёлых полицейских условий» весьма затруднена. В качестве примеров вспомнили о воспрещении ряда лекций в обществе «Просвещение», отказ в утверждении устава «Профессионального общества конторских служащих» и другое⁷⁸⁴. Это во многом совпадает с воспоминаниями А. Н. Гладышева о желании омских социал-демократов использовать легальные способы агитации, не забывая и о работе в подполье⁷⁸⁵. Как писал примерно в 1913 г. меньшевик Н. Н. Жордания, подполье при настоящих политических условиях не только не препятствует, но, наоборот, способствует политическому оформлению открытого движения⁷⁸⁶.

Более удобные условия для работы в столице признавались и большевиками. Г. Е. Зиновьев писал: «Опыт 1912–1913 годов показал, что, по крайней мере, в Петербурге рабочая газета, худо ли, хорошо ли, может существовать – несмотря на тысячи репрессий, придинок, препятствий. Массовая поддержка со стороны рабочих, атмосфера любви, поддержки и сочувствия, которыми рабочие окружают свою родную газету, дают ей силу существовать»⁷⁸⁷. Вероятно, многие из высказавшихся на собрании

⁷⁸⁴ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 541. Л. 42–42 об.

⁷⁸⁵ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 35.

⁷⁸⁶ Логинов В. Т. Ленинская «Правда» (1912–1914 гг.). М., 1972. С. 142.

⁷⁸⁷ Зиновьев Г. Е. Вокруг свободы печати. СПб., 1914. С. 8.

были знакомы и со статьёй Г.В. Плеханова 1910 г., в которой отмечалось: «Говорят, что область подпольной деятельности до последней степени узка, что в ней негде развернуться, нельзя найти простор для большого политического таланта. И я, разумеется, прекрасно понимаю, что удобнее заниматься социал-демократической агитацией во Франции, Англии, Бельгии и даже в Германии и Австрии, нежели в России. Но и тут точно так же, как в вопросе об историческом развитии нашей общественной мысли, необходимо помнить, что те же политические условия, которые до крайности стеснили деятельность российского социал-демократа, придали ей огромное значение, чрезвычайно увеличив её удельный вес»⁷⁸⁸.

19 мая в помещении городской управы Александр Николаевич на собрании общества помощи учащимся в начальных городских училищах выступил с докладом, в котором коснулся вопроса о неудовлетворительной постановке существующих в Омске детских площадок, подробно рассказал о желательном типе площадок, к осуществлению которого общество будет стремиться. Детские площадки, по его мнению, должны давать детям не только игры, но и развивать в них общественные инстинкты и самостоятельность⁷⁸⁹.

Новое подпольное собрание состоялось 31 мая 1914 г. вблизи Омска за Иртышом. Все собравшие приплыли на лодках. Встреча проходила с 21:00 до 24:00 часов. Вновь обсуждали возможные формы партийной работы в Омске. Снова Д. А. Лиознер и ещё один помощник присяжного поверенного, А. В. Мацков, отстаивали «исключительно легальную работу» как наиболее продуктивную. Им возражал К. А. Попов, агитирующий за использование и нелегальных путей. Остальные (включая, судя по всему, и А. Н. Гладышева), поддержали Константина Андреевича. В результате пришли к решению использовать обе формы борьбы. Отметим, что многие сторонники подполья не стремились игнорировать легальную работу. Согласно жандармскому донесению о собрании ЦК РСДРП (б) в Галиции в 1913 г., «совещание приняло постановление, рекомендующее направлять все силы на работу в легальных организациях, причём – решено приглашать лиц, работающих в легальных организациях, на все партийные совещания и конференции»⁷⁹⁰.

Далее составили план работы. Поднимался вопрос о рабочей среде. Пришли к выводу о необходимости интеллигенции образовать кружок

⁷⁸⁸ Плеханов Г. В. В защиту «подполья» // Возвращённая публицистика. В 2 кн. Кн. 1. 1900–1917. М., 1991. С. 52.

⁷⁸⁹ В обществе помощи учащимся в начальных городских училищах // Омский телеграф (Омск). 1914. 21 мая. С. 3.

⁷⁹⁰ Холяев С. В. Политические партии и власть в России в начале XX века (1905–1922 годы). Дис. ... д-ра ист. наук. Ярославль, 2022. С. 223–224.

для подготовки пропагандистов именно среди рабочих. Возобновить деятельность «Общества изучения Сибири и улучшения её быта», открыв в нём экономическую секцию, которая руководила бы рабочими в их борьбе за улучшение материального положения. Решили возобновить и деятельность по устройству народных чтений в обществе «Просвещение». В том числе и с целью получить для социал-демократов возможность собираться. Некоторые заявляли, что в комиссию по устройству народных чтений входят и непартийные лица. К. А. Попов ответил, что для избежания их нежелательного присутствия социал-демократам необходимо собираться ранее назначенного времени. Тем более по уставу эта комиссия наделена правом кооптации, поэтому всегда возможно ввести в неё любого из «партийных товарищей». Кроме этого, решили организовать партийную библиотеку из хранившихся у соратников нелегальных и легальных изданий, а во избежание провала хранить их по частям у нескольких лиц. Вдобавок необходимо начать выписку легальных партийных газет и распределять их между рабочими, а также организовать «Профессиональный союз рабочих по дереву»⁷⁹¹. В конце собрания К. А. Попов сказал, что раз теперь он является гласным Омской городской думы, то просит товарищей руководить его думской деятельностью.

Действительно, накануне Попов стал её гласным. Ему удалось выдвигаться от Коммерческого клуба⁷⁹². К этой акции он относился весьма серьёзно, поскольку она позволяла значительно расширить его общественно-политическую деятельность. Секретные сотрудники даже отмечали в отчётах, что он из-за подготовки к выборам пропустил ряд подпольных собраний. Новая роль гласного открывала новые горизонты. Ещё в июле 1910 г. меньшевик А. С. Мартынов давал этому объяснение в одной из статей. Он признавал: зачастую в органах местного самоуправления непосредственно политикой не занимаются, но там давление «правительственного прессы» ощущается слабее. Оппозиции очень трудно заниматься в них серьёзными делами. При этом «рабочие, привыкшие уже к самостоятельности и к организованным выступлениям, естественно начинают обращать свои взоры на городское самоуправление, которое, даже в интересах имущего городского населения, до известной степени заинтересовано в борьбе с ужасами, царящими в обнищавших рабочих кварталах...» В завершение А. С. Мартынов подчёркивал: «Таким образом, под покровом глухой реакции, около городских дум, начинающих играть, в известном смысле, роль практической отдушины, завязывается постепенно узел классовых кон-

⁷⁹¹ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 541. Л. 44 об. – 45.

⁷⁹² Коммерческий клуб // Омский вестник (Омск). 1914. 15 апреля. С. 3.

фликтов, таящих в себе зачатки будущих политических битв»⁷⁹³. В целом, характеризуя период накануне войны, можно во многом согласиться со словами Г. В. Плеханова, произнесёнными в интервью летом 1913 г.: «Во время революционного взрыва не всё было так хорошо, как этого хотелось нашим революционерам, а в эпоху застоя не всё было так плохо, как этого желали наши реакционеры»⁷⁹⁴.

4 июля 1914 г. на бракосочетании своего друга и соратника К. А. Попова с Софьей Андреевной Бушуевой (1894–1963), впоследствии Поповой, Гладышев выступил в качестве поручителя со стороны жениха⁷⁹⁵. 15 августа 1914 г. в семье «личного почётного гражданина Александра Николаевича Гладышева и законной жены его Елены Сергеевны» родилась дочь Любовь. Крещена 27 марта 1915 г. в Войсковой казачьей Николаевской церкви. Восприемниками значились: «сын личного почётного гражданина Борис Александрович Гладышев и жена крестьянина Курганского уезда Камышевской волости села Сосновки Александра Семёновна Когнева»⁷⁹⁶.

Но столь радостные моменты омрачались рядом неприятных событий⁷⁹⁷. Несколько ранее, 14 июня 1914 г., омские жандармы получили письмо от коллег из столицы. В нём сообщалось, что недавно в Санкт-Петербурге на складе газеты «Правда» был произведён обыск, во время которого нашли документ с указанием адреса: «Омск, Новый форштадт, Волошинская, д. 70, Ел. Миллер»⁷⁹⁸. Выяснилось, что это адрес Елизаветы Яковлевны Миллер. Она вместе со своим супругом, столяром фабрики «Энергия», состояла в РСДРП и проходила по наружному наблюдению. Скоро они и ряд связанных с ними лиц подверглись обыскам, благодаря которым было обнаружено множество образцов периодической печати социал-демократов, книжных изданий, в том числе за авторством К. Каутского, М. Н. Покровского, А. Бебеля, Г. В. Плеханова⁷⁹⁹. Как отмечал кемеровский историк С. В. Мака-

⁷⁹³ Макаrchук С. В. Городское самоуправление в теории и практике российских социал-демократов. 1905–1907 гг. // Местное самоуправление в истории Сибири XIX–XX веков. Сборник материалов региональной научной конференции. Новосибирск: «Сибирский Хронограф», 2004. С. 137–138.

⁷⁹⁴ Стегнюшин А. А. Учредительное собрание в теории и политической практике меньшевиков в первой четверти XX века. Дис. ... канд. ист. наук. Омск, 2019. С. 93.

⁷⁹⁵ ГИАОО. Ф. 16. Оп. 6. Д. 1141. Л. 306.

⁷⁹⁶ ГИАОО. Ф. 16. Оп. 6. Д. 1209. Л. 210.

⁷⁹⁷ Подр. см.: Стельмак М. М. «Непрерывное агентурное освещение деятельности общества “Просвещение” продолжается»: о мерах жандармерии против омских социал-демократов (1914 г.) // Деятельность отечественных спецслужб в эпоху социальных катаклизмов: материалы II Всероссийской научно-практической конференции (19–20 октября 2022 г., Омск). Омск: ОмГТУ. С. 200–207.

⁷⁹⁸ ГИАОО. Ф. П–19. Оп. 1. Д. 218. Л. 4.

⁷⁹⁹ Там же. Л. 5–6.

чук, данные обыски стали ощутимым ударом по омской РСДРП и вынудили многих отказаться от подпольной деятельности. За пределы края был выслан активный омский социал-демократ, слесарь, рабочий фирмы «Нольте» М. Н. Белкин. Прервалась связь с центральными органами партии⁸⁰⁰.

Любопытно, что большевик Д. И. Гразкин (впоследствии один из организаторов и редакторов «Окопной правды»), оказавшийся ненадолго в Омске перед Первой мировой войной, судя по всему, даже не смог выйти на местные подпольные организации, видимо, как раз из-за последствий жандармских обысков⁸⁰¹. Параллельно общество «Просвещение» продолжало сталкиваться с трудностями. Членских взносов зачастую не хватало, а власти запретили обществу устраивать благотворительные вечера для пополнения средств⁸⁰².

Вскоре после начала Первой мировой войны Н. К. Крупская в письме Е. Д. Стасовой сообщала, что «связей ни с одной сибирской организацией у нас нет, и не знаем, есть ли где в Сибири таковые»⁸⁰³. Но в Сибири социал-демократы продолжали свою деятельность, в том числе и в Омске. Хотя из-за удара партия перестала существовать на время, многие активные деятели всё же остались на свободе, продолжая в разных формах вести свою деятельность. К. А. Попов, кроме подпольной и просветительской деятельности, активно занимался вопросами, связанными с решением городских проблем, в качестве гласного думы. Так, 21 июля 1914 г. (вероятно, согласовав это с рядом социал-демократов) в городской думе Попов решительно выступал против стремительного повышения цен, видя причину этого в спекуляции и превышении спроса над предложением. По его мнению, надо было обратить внимание на спекуляцию, ослабить её таксировкой и заняться организацией подвоза продуктов первой необходимости: «Только таким образом мы будем бить оба корня повышения цен»⁸⁰⁴. На том же заседании Попов высказался против заявления одного из гласных, призывавшего к сокращению потребления: «Выходит, что обыватель должен сокращать свой желудок. Грешно так аргументировать»⁸⁰⁵. В августе состо-

⁸⁰⁰ Макаrchук С. В. Состояние и характер социал-демократического движения в Омске (1914 – февраль 1917 гг.) // 280 лет Омску: история и современность. Тез. докл. и сообщ. науч. конф. Омск, 1996. С. 82.

⁸⁰¹ Гразкин Д. И. За тёмной ночью день вставал...: Воспоминания старого большевика. 2-е изд. М., 1982. С. 158.

⁸⁰² В обществе «Просвещение» // Омский телеграф (Омск). 1914. 11 июня. С. 3.

⁸⁰³ Порхунов Г. А. Социал-демократические организации и городская демократия Сибири 1905–1914 гг. // Социал-демократия: революция и эволюция. Мат-лы междунар. конф. Омск, 2003. С. 32.

⁸⁰⁴ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1914. 25 июля. С. 3.

⁸⁰⁵ Там же.

ялись перевыборы на 4 года в училищную комиссию. Кроме К. А. Попова, в неё вошёл и ещё один революционер и хороший знакомый Гладышева – Т. П. Белоногов⁸⁰⁶.

В это время Общество помощи учащимся вновь включает Гладышева в своё правление⁸⁰⁷. С началом Первой мировой войны в РСДРП произошли определённые перемены. Как известно, революционное движение (включая социал-демократов, эсеров, анархистов) раскололось на противников войны – «пораженцев», «интернационалистов» и сторонников – «оборонцев». Были и особые случаи. Например, меньшевик Н. Н. Жордания хотел поражения царскому правительству, но не желал поражения Франции, «не соединял военную судьбу обоих этих государств». Его позиция была оборонческой только по отношению к Великобритании и Франции⁸⁰⁸. Большевики занимали в основном пораженческую позицию, хотя были среди них и противники данной линии. Например, ссыльный большевик И. В. Вардин (Мгеладзе) даже после получения известий о мнении ЦК партии большевиков продолжал поддерживать войну, доказывая, что «именно он стоит на истинно большевистской точке зрения»⁸⁰⁹.

При этом многие представители «пораженческого» течения считали необходимым оказывать помощь семьям, чьи члены оказались призванными на войну, полагая, что простые люди не должны страдать из-за действий царского правительства. Некоторые омские социал-демократы вошли в городскую исполнительную комиссию по оказанию помощи семьям призванных на войну. В августе 1914 г. её заседания проходили под председательством К. А. Попова⁸¹⁰. В сентябре городская дума командировала его в Москву на съезд представителей Всероссийского союза городов⁸¹¹. Вместе с тем Константина Андреевича избрали представителем от думы на Московский общественный городской съезд по оказанию помощи больным и раненым воинам⁸¹². 4 января 1915 г. правление общества «Просвещение» устроило ёлку для детей из семей запасных, призванных на войну⁸¹³.

⁸⁰⁶ Училищная комиссия // Омский телеграф (Омск). 1914. 21 августа. С. 3.

⁸⁰⁷ Общество помощи учащимся // Омский вестник (Омск). 1914. 23 августа. С. 4.

⁸⁰⁸ Костяев Э. В. От грузинского меньшевизма к меньшевистской Грузии: Из истории закавказской социал-демократии в 1914–1921 годах. Саратов, 2021. С. 9.

⁸⁰⁹ Исачкин С. П. Отношение ссыльных большевиков в Сибири к Первой мировой войне // Вопросы истории. 2008. № 8. С. 77.

⁸¹⁰ Городская исполнительная комиссия // Вестник Омского городского общественного самоуправления. 1914. № 14–15. С. 3.

⁸¹¹ Делегаты на съезд представителей «Всероссийского союза городов» // Омский вестник (Омск). 1914. 10 сентября. С. 4.

⁸¹² Вчера в думе // Омский телеграф (Омск). 1914. 7 сентября. С. 2.

⁸¹³ В обществе «Просвещение» // Омский телеграф (Омск). 1915. 6 января. С. 3.

3 ноября 1914 г. Александр Николаевич вновь посетил общее собрание членов общества помощи учащимся городских начальных школ. Участники собрания, обсудив вопрос о снабжении школьников тёплой одеждой, обувью и книгами, поручили правлению удовлетворить эту нужду. А. Н. Гладышев выступил с докладом о школьных попечительствах. Он познакомил с положением дел о попечительствах, подчеркнул, что им предоставлено право выдвижения кандидатов на учительские должности и, вообще, предоставлено право руководства учебной и хозяйственной частью школ. Собрание поручило правлению просить думу возбудить ходатайство об организации попечительств⁸¹⁴.

Вероятно, вести с войны вызывали беспокойство Александра Николаевича и в личном плане. В номере «Омского телеграфа» от 6 ноября 1914 г. он, скорее всего, прочитал о другом своём племяннике⁸¹⁵. Газета сообщала о ранении на фронте выпускника Омского кадетского корпуса (1912 г.) и Александровского военного училища (1914 г.), подпоручика Николая Владимировича Куйбышева (1893–1938), будущего советского военачальника, комкора.

23 ноября 1914 г. Александр Николаевич выступал в здании общества «Просвещение» на собрании семей запасных, созванном 1-м попечительством. Им было рассказано о деятельности попечительств, целях и задачах. Сообщение о сокращении областным правлением казённого пайка вызвало справедливое негодование. Жёны запасных говорили: «Вот ещё, благодарим покорно». В выступлениях относительно сокращения пайка солдатики указывали на свою острую нужду и просили попечителей возбудить перед администрацией ходатайство об оставлении прежней нормы пайка. На собрании в итоге избрали комитет из жён запасных⁸¹⁶.

Отреагировал А. Н. Гладышев и на введение российскими властями в начале Первой мировой войны «сухого закона». Он указывал, что Омская городская дума вынесла решение о запрещении навсегда продажи в пределах города водки, пива и виноградных вин 7 ноября 1914 г., в день годовщины смерти Л. Н. Толстого (по старому стилю). «Так история порождает необычайные положения – во время мировой войны, небывалого ужаса, против которого тот же Л. Н. Толстой боролся всей мощью своего таланта – осуществляется одно из его желаний, – развитие трезвости получает решающее направление»⁸¹⁷. Но далее Гладышев подчёркивал, что толь-

⁸¹⁴ Собрание общества помощи учащимся // Омский вестник (Омск). 1914. 5 ноября. С. 2.

⁸¹⁵ Жертвы войны // Омский телеграф (Омск). 1914. 6 ноября. С. 3.

⁸¹⁶ Собрание семей запасных // Омский вестник (Омск). 1914. 25 ноября. С. 1.

⁸¹⁷ Гладышев А. Н. Народное образование и местное самоуправление // Вестник Омского городского общественного управления. 1914. № 9. С. 21.

ко запрещения недостаточно. Необходимо прививать культуру народу. А в России это оставляет желать лучшего. Например, в инструкциях училищной, библиотечной и театральной комиссий нет даже ясно выраженного указания на общее направление и цели работ⁸¹⁸.

На 21 декабря планировалось выступление А. Н. Гладышева с докладом «Детские очаги как средство борьбы с беспризорностью»⁸¹⁹. Но по неизвестным причинам его отменили⁸²⁰. Правда, несколько ранее, в начале декабря, в здании городской управы Александр успел выступить с лекцией «Детские очаги как средство борьбы с беспризорностью и их необходимость в настоящее время». Было рассказано, что необходимость их назрела в Омске, «в особенности теперь, когда многие семьи, лишившись своих кормильцев, остались беспризорными». После лекции преподаватель Омского учительского института В.В. Лабунский поддержал мнение Гладышева о необходимости открытия детских очагов вообще, и в частности в Омске, указав, что организации таких учреждений должно содействовать городское самоуправление⁸²¹. В феврале 1915 г. Гладышев выступил на заседании городской думы с докладом о реорганизации работы училищной, библиотечной и театральной комиссии⁸²². Вскоре училищная комиссия поручила Александру Николаевичу составить доклад по вопросам внешкольного образования (о районных народных библиотеках, спектаклях, вечерних школах и прочем)⁸²³.

Несмотря на ужесточение цензуры, омские социал-демократы пытались оказывать влияние на культуру, хоть и не всегда встречали понимание у других деятелей. Так, 7 января 1915 г. в Коммерческом клубе начались весьма горячие прения, вызванные желанием К. А. Попова, П. А. Попова и Н. Н. Суслова выйти из состава совета данной организации. Константин Андреевич пояснял, что приёмы и способы президиума клуба резко расходятся с общественными и культурно-просветительскими целями. В конце заседания собрание всё же смогло уговорить их вернуться в совет⁸²⁴.

18 января 1915 г. А. Н. Гладышев присутствовал на заседании городской исполнительной училищной комиссии и выступил с докладом. Во время прений он вновь подчеркнул важность создания педагогического музея как центра, помогающего учителям: «Собрание не ответило своими ука-

⁸¹⁸ Там же. С. 3.

⁸¹⁹ Доклад о детских очагах // Омский вестник (Омск). 1914. 20 декабря. С. 3.

⁸²⁰ Отмена доклада // Омский вестник (Омск). 1914. 21 декабря. С. 3.

⁸²¹ Лекция г. Гладышева // Омский телеграф (Омск). 1914. 10 декабря. С. 3.

⁸²² Заседание городской думы // Омский вестник (Омск). 1915. 8 февраля. С. 3.

⁸²³ В училищной комиссии // Омский вестник (Омск). 1915. 21 февраля. С. 4.

⁸²⁴ В Коммерческом клубе // Омский телеграф (Омск). 1915. 9 января. С. 3.

заниями на одну часть доклада училищной комиссии, которую я считаю весьма важной, на формы использования того, что есть, того материала в виде уже существующих библиотечных отделов, музеев, наглядных пособий в разных учебных заведениях. В городе 30 школ начальных, содержимых на средства города, и несколько школ, содержимых обществами, духовным ведомством и прочим; в городе много специальных и средних учебных заведений, каждое имеет свой опыт, свой материал, ведёт свою работу. Но нет единения. Я сошлюсь, как на пример, на следующее обстоятельство: в одной из наших городских школ учащие очень заинтересованы введением уроков лепки. Собирают подготовительные материалы, разрабатывают вопрос. В то же время в коммерческом училище уроки лепки ведутся давно, но учителя об этом не знают и в коммерческое училище не обращаются. То же с наглядными пособиями: каждый год перед учащими стоят вопросы: что выписать, откуда выписать, как использовать уже имеющиеся пособия? До создания хорошо оборудованного музея на средства городского управления – можно те же результаты достичь несколько иным путём. Представим себе, что наглядные пособия всех существующих в Омске учебных заведений – один общий показательный музей, размещённый в разных пунктах. Для удобства пользования им необходимо установить, где что имеется, и договориться о свободном доступе в то помещение, где лежит интересующая нас вещь. При обращении за ознакомлением по тому или иному вопросу в учебное заведение важно, чтобы там допустили до этого ознакомления. В то же время, если это будет достигнуто, беседа преподавателя одной школы с преподавателем другой – уже есть вид, хотя и примитивной, взаимопомощи»⁸²⁵.

Продолжались попытки удержать работу в области просвещения в прежнем русле. 26 апреля 1915 г. в «Обществе самообразования и физического развития» под председательством Петра Андреевича Попова утвердили инструкции кружков шахматистов и физического развития. Общее собрание единогласно постановило просить вышедших ранее членов возобновить свою работу в обществе»⁸²⁶.

А. Н. Гладышев активно включается в кооперативное движение, с 1915 г. становится секретарём Омской городской управы⁸²⁷ и председателем правления Омского городского всесословного общества потребителей⁸²⁸. 14 июня 1915 г. в здании городской управы состоялось открытие Омско-

⁸²⁵ Протокол заседания городской исполнительной училищной комиссии // Вестник Омского городского общественного управления. 1915. № 2. С. 9.

⁸²⁶ В обществе самообразования // Омский телеграф (Омск). 1915. 28 апреля. С. 3.

⁸²⁷ Хроника // Омский вестник (Омск). 1915. 3 августа. С. 3.

⁸²⁸ Памятная книга Акмолинской области на 1916 год. Омск, 1916. С. 83.

го общества потребителей, на которое пришли примерно 140 человек. А. Н. Гладышев от имени организационной комиссии выступил с докладом. Резолюции комиссии были приняты. Среди них были и гласившие, что при покупке товаров члены и не члены общества потребителей пользуются равными правами и льготами. В правление по большинству голосов оказался выбран и Гладышев⁸²⁹. На наш взгляд, его внимание к кооперации было вызвано и тем, что в последние неурожайные годы в Сибири именно кооперативные организации сыграли большую роль в налаживании продовольственной работы⁸³⁰.

Открытие нового общества привлекло внимание чинов жандармерии, поскольку его учредители из гласных городской думы, согласно агентурным данным, оппозиционно настроены в отношении администрации⁸³¹. В целом ещё с наступления реакции социалистические партии усилили работу в кооперативах. На это указывал и Департамент полиции в разосланном в апреле 1909 г. циркуляре (отправленном и в Омское жандармское управление): «В последнее время в Департамент полиции поступают самые определённые указания на то, что представители крайних левых партий, помимо профессиональных союзов, обратили пристальное внимание и на развивающееся в империи в течение последних лет кооперативное движение...» Департамент полиции особо отмечал, что социал-демократическая партия «...решила направить на них энергичную работу целых партийных организаций, а равно и отдельных "товарищей" путём как устройства новых пролетарских кооперативов, так и ближайшего руководства уже существующими»⁸³².

Сам А. Н. Гладышев позже признавал, что в деятельности нового общества принимали участие не только он, К. А. Попов и Н. Н. Суслов, но и все омские социал-демократы⁸³³. В июле 1925 г. в Омске была выпущена однодневная газета «Международный день кооперации». В данном издании особо отмечались заслуги Александра Николаевича. Говорилось, что именно Гладышев выступил инициатором в создании общества потребителей. Благодаря ему общество открывало в городе торговые лавки, оборудовало собственную хлебопекарню, что было крайне важно в связи с возраста-

⁸²⁹ Открытие общества потребителей // Омский телеграф (Омск). 1915. 16 июня. С. 3–4.

⁸³⁰ Воробьёв В. В. Либеральная периодическая печать Сибири в общественно-политической жизни края (1907–1914): Учебное пособие. Омск, 2003. С. 89.

⁸³¹ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 652. Л. 25.

⁸³² Макачук С. В. Социал-демократические и внепартийные организации восточных регионов России в межреволюционный период (июнь 1907 – февраль 1917 гг.). Дис. ... д-ра ист. наук. Кемерово, 1995. С. 415–416.

⁸³³ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 77.

ющей нехваткой продовольствия. При этом сам Гладышев с другими членами правления работал безвозмездно⁸³⁴. Вопрос о создании общества обсуждался непосредственно на квартире Гладышева. Возникли определённые сложности, поскольку необходимо была выработать устав для утверждения губернатором. Поэтому его были должны подписать вполне благонадёжные лица. Гладышев взял эту работу на себя, а вскоре значиться учредителями общества согласились городской голова В. А. Морозов и другие члены городской управы⁸³⁵.

На этом поприще ему активно помогал и К. А. Попов, избранный в апреле 1915 г. председателем комиссии по дороговизне жизни. Её цель состояла в рассмотрении вопроса о дороговизне и выработке мер борьбы с этим явлением⁸³⁶. Параллельно Попов возглавлял и смешанную ремесленную комиссию. В связи с этим вскоре на него поступила своеобразная жалоба. Она исходила от «хозяев ремесленных предприятий» и была направлена городскому голове и губернатору. Главы предприятий заявили, что Попов «задался целью провести 8-часовой рабочий день» для рабочих, что губительно. Власти временно приостановили работу ремесленной комиссии⁸³⁷. Но это не остановило омских социал-демократов. Как сообщалось в № 113 «Омского вестника», в городской думе 31 мая 1915 г. состоялась собрание граждан, посвящённое, в том числе, «вопросу о дороговизне жизни». На нём К. А. Попов пригласил к работе в организациях, занятых вопросами борьбы с дороговизной и помощи семьям призванных: «Надо идти в эти организации, чтобы доходил голос и нецензовых избирателей. Сами граждане должны указать правильные меры разрешения вопроса дороговизны. Цензовые думы не могут и не хотят бороться с дороговизной».

После него выступил А. Н. Гладышев. Он отметил полную безучастность городского самоуправления к борьбе с дороговизной. По его словам, областной съезд вынес резолюцию о городских заготовках, но дума в этом отношении практически ничего не предпринимает, отделяется только «жалкими фразами». Никто из гласных думы (кроме Попова) даже не пришёл на данное собрание, что и подчеркнул Гладышев. Далее последовали выступления присутствовавших рабочих, которые привели нема-

⁸³⁴ Виноградов Ф. Г. Из истории Омского общества потребителей // Международный день кооперации (Омск). 1925. 4–5 июля. С. 3.

⁸³⁵ Мешалкин И. И. Первые шаги // Международный день кооперации (Омск). 1925. 4–5 июля. С. 4.

⁸³⁶ Заседание комиссии по дороговизне жизни // Омский вестник (Омск). 1915. 8 апреля. С. 3.

⁸³⁷ В смешанной ремесленной комиссии // Омский вестник (Омск). 1915. 2 июня. С. 3.

ло примеров повышения цен. Упоминали и спекуляции коммерсантов. По словам корреспондента «Омского вестника», рабочие уже смотрели на купцов как на врагов, взваливающих на семьи призванных тяжёлое бремя дороговизны. В завершение дошло до почти прямых высказываний о выгодности войны для российского торгово-промышленного сословия. Социал-демократ Д. А. Лиознер рассказал, что во время беседы с одним из купцов тот прямо сказал ему: «Дай Бог 3 года воевать, 3 года мне жить и 3 года торговать»⁸³⁸.

Чуть позже К. А. Попов критиковал городскую думу за повышение цен по ходатайствам торговцев⁸³⁹. Как писал в 1916 г. большевик Б. В. Авилов (позднее меньшевик), «Чрезвычайное вздорожание большинства товаров обогащает продавцов, но опустошает карманы покупателей. В конце концов, все надбавки в ценах товаров несут на своих плечах потребители – народные массы, так как промышленники и торговцы “перелагают” все свои переплаты в ценах на свои товары. Национальный капитал от этого не увеличивается, происходит только перераспределение имущества: одни выигрывают, другие – теряют»⁸⁴⁰. В одном из донесений Омского жандармского управления 1916 г. указывалось, что среди русского населения замечается раздражение на купцов, повышающих цены на товары первой необходимости, и против властей, не принимающих никаких мер к решению вопроса дороговизны⁸⁴¹. Здесь уместно привести текст листовки тверской группы РСДРП, отвечающий на обвинения в желании поражения царского правительства: «Пусть они кричат, что это измена родине. Отвечайте им, что измена родине – наживаться одним и заставлять голодать других. Измена родине – убивать миллионы лучших людей во славу прибылей жадных капиталистов и помещиков. Измена родине – вытаскивать из наших карманов последние гроши и стрелять в нас, когда мы поднимаемся голодные, изнуренные»⁸⁴².

⁸³⁸ Собрание граждан // Омский вестник (Омск). 1915. 2 июня. С. 3.

⁸³⁹ Чудаков О. В. Городское самоуправление в Сибири в годы Первой мировой войны и период социальных катаклизмов (июль 1914 – первая половина 1918 гг.): монография. Омск, 2013. С. 248.

⁸⁴⁰ Авилов Б. В. Настоящее и будущее народного хозяйства России: Влияние войны, возможные последствия ее для народного хозяйства и проблема будущего. Пг., 1916. С. 24–25.

⁸⁴¹ Гермизеева В. В. Общественно-политические настроения в Степном крае в 1914–1916 гг. в обзорах Омского жандармского управления // Деятельность отечественных спецслужб в эпоху социальных катаклизмов: материалы II Всероссийской научно-практической конференции (19–20 октября 2022 г., Омск). Омск, 2022. С. 49.

⁸⁴² Тютюкин С. В. Ленинский лозунг поражения «своего» правительства в империалистической войне // Исторические записки. Т. 81. М., 1968. С. 125.

Гладышев принял активное участие в проходившем в Омске со 2 по 12 января 1916 г. сельскохозяйственном и кооперативном съезде. Он указал, что громадный процент безграмотности в России обязывает развивать учреждения внешкольного образования⁸⁴³. На нём им проводилась мысль о том, что кооперация должна коренным образом изменить положение в народном просвещении, создавая сеть учреждений внеклассного образования, музеев, Народных домов, организуя чтения для сельского и городского населения⁸⁴⁴. Социал-демократы вошли в руководящие органы съезда. Его секретарём избрали Н. Н. Суслова⁸⁴⁵. Жандармы приняли все меры для подробного наблюдения за ходом съезда и за его резолюциями⁸⁴⁶. Ими сообщалось, что Гладышев был одним из выступивших в начале с приветственной речью⁸⁴⁷. Но не все предложения вызвали понимание. Как говорилось в жандармском донесении, Гладышев при обсуждении вопросов о внешкольном образовании предложил внести поправку в резолюцию, обратиться к учащим (учителям) «работать по культурной организации, но поправка эта чуть ли не со свистом провалилась»⁸⁴⁸.

В мае 1915 г. Гладышев не раз выступал в потребительском обществе. На одном из заседаний, проходивших под его председательством, обсуждались вопросы о созыве подготовительного и учредительного собрания, о взаимоотношении общества и города, организации записи членов и кандидатов в члены правления. На первом собрании решено было заслушать доклады о кооперации. Также постановили считать общество самостоятельным в финансовом и административном отношениях, обратиться к общественным организациям с просьбой о содействии⁸⁴⁹. 7 июня 1915 г. на собрании лиц, интересующихся данным обществом, Гладышев познакомил их с принципами кооперации и прочёл устав общества, коснувшись и его ближайших задач. Всего на собрании записалось в общество 230 человек⁸⁵⁰.

⁸⁴³ Труды сельскохозяйственного и кооперативного съезда 2–12 января 1916 г. в Омске. Омск, 1916. С. 386.

⁸⁴⁴ Запороженко Г. М. Городская потребительская кооперация Сибири в процессе модернизационного перехода. 1890-е – февраль 1917 г. Дис. ... д-ра ист. наук. Новосибирск, 2016. С. 358.

⁸⁴⁵ Макачук С. В. Состояние и характер социал-демократического движения в Омске (1914 – февраль 1917 гг.) // 280 лет Омску: история и современность. Тез. докл. и сообщ. науч. конф. Омск, 1996. С. 83.

⁸⁴⁶ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 654. Л. 1.

⁸⁴⁷ Там же. Л. 12.

⁸⁴⁸ Там же. Л. 49 об.

⁸⁴⁹ Городское потребительское общество // Омский вестник (Омск). 1915. 3 июня. С. 2.

⁸⁵⁰ Потребительное общество // Омский вестник (Омск). 1915. 8 июня. С. 2.

Примечательно, что, став в августе 1915 г. секретарём Омской городской управы, Александр Николаевич сразу взялся за реформирование. По сообщению «Омского вестника», произошло собрание управских служащих под председательством Гладышева. Оно пришло к выводу о необходимости следующих нововведений: 1) публику, обращающуюся в управу, направлять исключительно к дежурному, каковым обычно бывает писец или машинистка; 2) все ежедневные дела отправлять в регистратуру не позднее 12 часов дня; 3) удовлетворять просителей справками спустя 3 дня после подачи заявлений⁸⁵¹.

В кооперации дела шли довольно успешно. Александр Николаевич 6 марта 1916 г. на общем собрании акцентировал внимание на том, что с августа 1915 г. паевой капитал обернулся 25 раз, в то время как обращение капитала редко превышало 9–10 раз в год⁸⁵². Летом 1915 г. на заседаниях Омской городской думы, посвящённых вопросам борьбы с дороговизной в городе, гласные высказались за необходимость городских заготовок. Однако, по словам А. Н. Гладышева, к заготовкам городское управление приступило чрезвычайно поздно, под влиянием безысходной нужды в сахаре и муке, что негативно отразилось на объёме закупок. Поскольку товара на всех не хватало, горожане вынуждены были отстаивать длинные очереди, где места передавались и продавались. В итоге жители отдалённых районов Омска получить свой сахар и муку так и не смогли⁸⁵³. 6 октября 1915 г. на заседании омской думы К. А. Попов обращал внимание на необходимость открытия городской хлебопекарни. До открытия предлагал войти в соглашение с потребительским обществом и оказывать ему денежную поддержку⁸⁵⁴.

13 сентября 1915 г. на собрании членов общества потребителей А. Н. Гладышев выступил с докладом о положении дел в организации. Он указал, что сейчас в обществе 480 человек, из которых 150 не внесли членских взносов. Кроме этого, недостаточность оборотного капитала не позволила выполнить постановление общего собрания об открытии двух лавок. Удалось открыть пока только одну. Но в дальнейшем выручка повышалась. Особенно оживлённая торговля наблюдалась по субботам, когда рабочие

⁸⁵¹ «Реформы» в городской управе // Омский вестник (Омск). 1915. 9 августа. С. 2.

⁸⁵² Запороженченко Г. М. Городская потребительская кооперация Сибири в процессе модернизационного перехода. 1890-е – февраль 1917 г. Дис. ... д-ра ист. наук. Новосибирск, 2016. С. 199.

⁸⁵³ Шумилова Э. Е. Повседневная жизнь населения крупных городов Западной Сибири (Омск, Томск, Новониколаевск, Барнаул) в июле 1914 – феврале 1917 гг. Дис. ... канд. ист. наук. Новосибирск, 2018. С. 78.

⁸⁵⁴ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1915. 9 октября. С. 3.

получали недельный заработок. Открытие потребительской лавки обществом на Казачьем базаре уже отразилось на понижении цен. Вдобавок соседние торговцы стали дешевле продавать бакалейные товары. В конце заседания рассмотрели вопрос об открытии кооперативной пекарни. Он вызвал оживлённые прения. Но все единодушно пришли к мнению, что это необходимо. Собравшиеся в один голос критиковали антисанитарное состояние частных хлебопекарен, применение ими суррогатов, вредных для здоровья. Открытие собственной пекарни было признано безотлагательным⁸⁵⁵.

1 ноября 1915 г. Александр Николаевич присутствовал на общем собрании членов общества «Просвещение». С докладом выступил К. А. Попов. Хотя деятельность организации продолжалась, существовало и немало проблем. Устраивались народные чтения и вечерние курсы для взрослых. Но имелись и долги. Правление рассчитывало заработать путём устройства вечеров, но это запретил губернатор Акмолинской области А. Н. Неверов, прямо заявивший, что делает это, поскольку не сочувствует обществу⁸⁵⁶.

Порою Александру Николаевичу приходилось публично доказывать важность кооперации для решения продовольственных проблем. В этом вопросе он придерживался такого мнения: «Поддержка и участие в работе потребительских кооперативов со стороны городского управления – является одной из форм продовольственной кампании против дороговизны. Положительное решение этого вопроса подсказано как всероссийскими, так и областными съездами городов. Но оно ещё слабо применяется в практической работе»⁸⁵⁷. В одном из номеров «Омского вестника» была опубликована статья «Дума, потребительское общество и А. Н. Гладышев». В ней сообщалось, что на заседании городской думы 10 ноября 1915 г. рассматривалось заявление правления потребительского общества. Правление просило думу предоставить кредит и передать обществу розничную продажу городской муки. Городская управа одобрила данную акцию, с чем не согласились некоторые гласные. Сначала присяжный поверенный В. А. Колосов подчеркнул, что в коммерческом мире иногда руководствуются соображениями не только об имущественной обеспеченности кредитующего лица, но и его добросовестности. В этом отношении дума может быть спокойна за общество. За данной организацией вполне обеспечена возможность общественного контроля. «Потребительское общество – наш союзник в борьбе с дороговизной. Оно облегчает задачи городского само-

⁸⁵⁵ В обществе потребителей // Омский вестник (Омск). 1915. 17 сентября. С. 4.

⁸⁵⁶ В обществе «Просвещение» // Омский вестник (Омск). 1915. 11 ноября. С. 3.

⁸⁵⁷ Гладышев А. Н. Муниципальное обозрение // Вестник Омского городского общественного управления. 1916. № 7. С. 24.

управления в борьбе с дороговизной, и необходимо его поддержать не только словом, но и делом»⁸⁵⁸.

Последовали вопросы, сколько в обществе членов, каков паевой капитал. А. Н. Гладышев сразу дал ответ – 600 членов, 259 рублей. Некоторые гласные заявили, что заключение управы о ссуде недостаточно обосновано. Размер ссуды слишком велик и противоречит уставу общества, согласно которому займы должны быть только в размере паевых взносов. Было озвучено несколько мнений: «Найдётся много торговцев, которые пожелают получить беспроцентную ссуду. Добросовестность же общества является гадательной, так как обычно в потребительских обществах происходит частая смена правлений»⁸⁵⁹. «Надо идти обществу навстречу. Оно берёт на себя работу, которая должна выполняться городским самоуправлением, однако очень жаль, что само общество не руководствуется уставом. Предлагаю дать ссуду в размере, разрешённой уставом»⁸⁶⁰. «В настоящее время мы наблюдаем чрезвычайную дороговизну продуктов. В этом повинны и торговцы, спекулирующие на продуктах потребления. Правда, и потребительское общество извлекает прибыль, но всё-таки я отдам предпочтение ему, так как у него более умеренные аппетиты. Но мы должны вести и свою работу. Город должен открыть лавки и снабжать продуктами продовольствия всё городское население, а не только членов потребительского общества»⁸⁶¹.

Последовал ответ, что управа, признавая целесообразной выдачу ссуды, не впала в ересь, как многие утверждали. Она руководствовалась постановлениями съездов и пожеланиями продовольственного совещания в Петрограде, которое признало необходимым, чтобы городские самоуправления шли рука об руку с организациями по борьбе с дороговизной. В защиту Гладышева выступил К. А. Попов. Им было заявлено, что потребительское общество обратилось за ссудой не потому, что преследует цель обогащения своих членов, а в интересах всего городского населения. Оно желает совместно с городом бороться с дороговизной. Вернее всего, оно просит о ссуде, а не о поддержке⁸⁶². Однако председатель заседания прервал речь Попова под предлогом не уходить в сторону. Далее некоторые гласные просили председателя дать разрешение Гладышеву выступить с разъяснением по вопросу о займах, разрешённых уставом общества. По-

⁸⁵⁸ «Дума, потребительское общество и А. Н. Гладышев» // Омский вестник (Омск). 1915. 12 ноября. С. 3.

⁸⁵⁹ Там же.

⁸⁶⁰ Там же.

⁸⁶¹ Там же.

⁸⁶² Там же.

сле реплики одного из гласных: «Мы и сами грамотны. Зачем нам разъяснять устав?» – было проведено голосование. Большинство, однако, не пожелало давать Гладышеву слово.

Затем последовало горячее выступление товарища председателя городской продовольственной комиссии Колосовского. Он заявил, что заседания комиссии обычно проводились на бирже, для чего Гладышеву и другим членам правления посылались приглашительные записки, но они так и не явились. 8 ноября 1915 г., по словам Колосовского, один из членов правления потребительского общества заявил: «Члены правления считают ниже своего достоинства являться на заседания городской исполнительной продовольственной комиссии»⁸⁶³. Это заявление вызвало целую бурю. Ряд гласных заявили, что сотрудничество с обществом недопустимо, раз оно оскорбляет комиссию, а значит и думу. Следом Колосовский заявил, что 5 ноября 1915 г. в здании городской управы Гладышев сказал ему в фамильярном тоне: «Милостивый государь! На каком основании вы оказали обществу недоверие, отпустив в кредит муку только на 500 рублей. Заявляю вам, что после этого мы не пойдём на заседание вашей комиссии»⁸⁶⁴.

Гладышев, члены правления общества, члены ревизионной комиссии выступили с протестом против первого заявления Колосовского, назвав его ложным. Один из членов продовольственной комиссии предлагал признать поведение Гладышева непозволительным, просил городского голову указать секретарю управы надлежащее место. На что некоторые гласные заявили, что А. Н. Гладышев присутствует сейчас на заседании не как секретарь управы, а как председатель потребительского общества. В итоге продовольственная комиссия согласилась продолжать свою работу, но в вопросе ссуды и кредита большинство гласных проголосовало за отказ. Поданное Гладышевым заявление с протестом против слов Колосовского городская дума не пожелала выслушивать⁸⁶⁵.

15 ноября 1915 г. очередное собрание членов общества потребителей было посвящено инциденту с городской продовольственной комиссией. А. В. Спекторский категорически отрицал правдоподобность заявлений Колосовского о том, будто один из членов правления считает сотрудничество с городской комиссией ниже своего достоинства. Согласно заявлению Спекторского, Гладышев лишь говорил, что потребительное общество не может строить своих отношений к городу на торге и не может покупать муку на предложенных городом условиях. Член ревизионной комиссии

⁸⁶³ Там же.

⁸⁶⁴ Там же.

⁸⁶⁵ Там же.

указал, что доклад правления в думу был признан корректным, а действия правления правильными по существу и по форме⁸⁶⁶.

Отстаивая доброе имя организации, Гладышев отправил в редакцию «Омского вестника» письмо, в котором подчёркивал, что опубликованная в газете информация, будто общество потребителей должно городу крупную сумму, не соответствует действительности. В качестве доказательства им приводились и финансовые документы. Редакция полностью согласилась с мнением Гладышева⁸⁶⁷.

22 ноября 1915 г. общество «Просвещение» в городском торговом корпусе устроило вечер, на котором К. Д. Бальмонт под шумные аплодисменты слушателей прочитал несколько своих стихотворений⁸⁶⁸. На наш взгляд, к организации этого вечера вполне мог быть причастен и Гладышев. В письме супруге Бальмонт так охарактеризовал свой визит в Омск: «И хоть публика там скучная и тяжёлая, в нескольких сердцах я заронил красный огонь»⁸⁶⁹. Дело в том, что его брат М. Д. Бальмонт тоже входил в омское общество «Просвещение», очень желал познакомить поэта со своими друзьями. Правда, перед своим выступлением К. Д. Бальмонту пришлось отвлечься. Присяжный поверенный, кадет В. А. Жардецкий не удержался и выступил с рефератом, в котором выражал свою поддержку войне. Всем собравшимся из-за этого пришлось поучаствовать в оживлённых прениях⁸⁷⁰.

В начале 1916 г. было принято решение проводить кооперативные вечера по четвергам. Первый состоялся 28 января 1916 г. Гладышев выступил в помещении музыкально-драматического общества с лекцией «Что такое прибыль в кооперативном обществе и как ее распределять»⁸⁷¹. По сообщению газет, этот вечер прошёл с большим успехом. После лекции состоялся обмен мнениями между присутствовавшими. Программа состоявшегося после доклада литературно-музыкального отделения была составлена интересно и разнообразно и с удовольствием была прослушана публикой, хоть и немногочисленной. В итоге встреча затянулась до 12 часов ночи⁸⁷².

4 февраля 1916 г. Александр Николаевич выступил с лекцией «Культурные мероприятия кооперативов». По сообщениям газет, это выступление Гладышева вызвало горячие аплодисменты. 7 февраля он выступил с лек-

⁸⁶⁶ В потребительном обществе // Омский вестник (Омск). 1915. 17 ноября. С. 4.

⁸⁶⁷ Письмо в редакцию // Омский вестник (Омск). 1915. 18 ноября. С. 4.

⁸⁶⁸ Местная жизнь // Омский вестник (Омск). 1915. 24 ноября. С. 2.

⁸⁶⁹ Штырбул А. А. Дожить до сентября. Судьба поэта Юрия Сопова: историко-литературное исследование с приложением самого полного собрания произведений Ю. Сопова. Омск, 2015. С. 46.

⁸⁷⁰ Поварцов С. Н. Омская стрелка: статьи, очерки, заметки. Омск, 2003. С. 30.

⁸⁷¹ Кооперативный четверг // Омский телеграф (Омск). 1916. 21 января. С. 2.

⁸⁷² Кооперативный четверг // Омский телеграф (Омск). 1916. 30 января. С. 3.

цией «О кооперации»⁸⁷³. Следующая лекция 11 февраля «прошла с неизменным успехом и вызвала дебаты»⁸⁷⁴. 31 марта Гладышев выступил с докладом «О служащих в кооперации»⁸⁷⁵. В начале апреля стало известно, что областное правление по распоряжению акмолинского губернатора объявило Гладышеву, что планируемое потребителем обществом публичное собрание и литературный вечер не могут быть разрешены по следующим основаниям: заявление о собрании и вечере не оплачены гербовым сбором, не указано время устройства предполагаемого собрания, не соблюдены полностью требования закона от 4 марта 1906 г. о публичных собраниях⁸⁷⁶.

18 апреля 1916 г. Гладышев составил прошение в полицию и жандармерию о разрешении провести в помещении омского музыкально-драматического общества собрания (себя указал как устроителя) для обсуждения вопроса «Просветительская деятельность просветительских обществ и кооперативов». Им были перечислены имена 8 спикеров и темы их выступлений⁸⁷⁷. Несмотря на данные меры предосторожности, власти запретили проведение подобного собрания, поскольку «отсутствие в заявлении подробных сведений о мероприятии привело к невозможности своевременного сбора полицией сведений о всех его участниках»⁸⁷⁸. Отметим, что несколько ранее, в феврале 1916 г., в Омске власти запретили чтения, посвящённые отмене крепостного права⁸⁷⁹. Однако Гладышев не сдавался. Для продолжения кооперативных четвергов он смог добиться приёма у губернатора Акмолинской области П.Н. Масальского-Кошуро, имевшего заслуженную репутацию одиозного и консервативного человека⁸⁸⁰. Масальский-Кошуро оставил о себе недобрую память. Будучи на посту вице-губернатора в Таврической и Харьковской губерниях, стремился проводить довольно жёсткую политику и требовал особого внимания к своей персоне. Судя по материалам печати, он часто оскорблял подчинённых,

⁸⁷³ Народные чтения // Омский телеграф (Омск). 1916. 7 февраля. С. 3.

⁸⁷⁴ Запороженко Г. М. Городская потребительская кооперация Сибири в процессе модернизационного перехода. 1890-е – февраль 1917 г. Дис. ... д-ра ист. наук. Новосибирск, 2016. С. 388–389.

⁸⁷⁵ Возобновление кооперативных четвергов // Омский телеграф (Омск). 1916. 2 апреля. С. 3.

⁸⁷⁶ В обществе потребителей // Омский телеграф (Омск). 1916. 7 апреля. С. 3.

⁸⁷⁷ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 88. Л. 12.

⁸⁷⁸ Запороженко Г. М. Городская потребительская кооперация Сибири в процессе модернизационного перехода. 1890-е – февраль 1917 г.: Дис. ... д-ра ист. наук. Новосибирск, 2016. С. 390.

⁸⁷⁹ Отчет Омского общества просвещения за 1914 и 1915 гг. Омск, 1916. С. 12.

⁸⁸⁰ Гермизеева В.В. Акмолинский губернатор П. Н. Масальский-Кошуро: штрихи к портрету // Динамика систем, механизмов и машин. 2014. № 6. С. 196.

грозил им арестом, чем неоднократно обращал на себя внимание представителей вышестоящей власти⁸⁸¹.

Будучи в Костроме товарищем прокурора по политическим делам, умел допрашивать с пристрастием, получал негативные отзывы даже от некоторых сотрудников жандармерии⁸⁸². В 1905 г. вместе с жандармами он провёл обыск у врача З.Г. Френкеля, вспоминая об этом: «Обыск у меня по замыслу и под непосредственным руководством и с личным участием товарища прокурора Кошууро-Масальского проведён был с подчёркнутой крикливостью и давлением. Квартира была оцеплена пешей и конной полицией. Жандармы и с ними сам Кошууро-Масальский копались с вечера и всю ночь до утра, перетряхивали детские кровати и кухонную утварь, подушки, мебель, перелистывали каждую книгу»⁸⁸³. В феврале 1916 г. Масальский-Кошууро прибыл в Омск⁸⁸⁴. В качестве акмолинского губернатора он продолжил политику по наведению порядка в традиционном для себя направлении, требовал неукоснительного выполнения распоряжений и получил весьма неоднозначную оценку своей деятельности⁸⁸⁵.

Незадолго до визита Гладышева между Масальским-Кошууро и гласным Омской городской думы В.И. Пантелеевым произошёл скандал. 5 апреля 1916 г. скандал разбирался в стенах городской думы. Дело в том, что в конце марта 1916 г. В.И. Пантелеева как председателя ряда комиссий, в том числе санитарной, для объяснения в связи с неудовлетворительным санитарным состоянием городских улиц вызвал Масальский-Кошууро. Пантелеев объяснял, что не хватает людей, указывал, что за время своей работы постоянно сталкивался с администрацией, ежедневно получая от неё десятки бумаг, оставаясь без обещанной властями помощи, в итоге нарушая план своей работы. П.Н. Масальский-Кошууро решительно пригрозил отдать под суд всё самоуправление и заявил Пантелееву, что отправит его в тюрьму. Он даже специально повторил угрозу в адрес Пантелеева, чтобы дать понять, что не шутит. Гласные думы осудили поведение губернатора. К.А. Попов предлагал думе без прений выразить протест губернатору за его угрозы

⁸⁸¹ Гермизеева В.В. Гражданские губернаторы Акмолинской области: основные направления деятельности (1906–1917) // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2018. № 2 (171). С. 46.

⁸⁸² Жандармы России. СПб., М., 2002. С. 492–493.

⁸⁸³ Френкель З. Г. Записки и воспоминания о пройденном жизненном пути. СПб., 2009. С. 192.

⁸⁸⁴ Гермизеева В.В. Положение органов местного управления Западной Сибири в годы Первой мировой войны (1914 – февраль 1917 гг.) // Омский научный вестник. 2010. № 3 (88). С. 12.

⁸⁸⁵ Гермизеева В.В. Акмолинский губернатор П. Н. Масальский-Кошууро: штрихи к портрету // Динамика систем, механизмов и машин. 2014. № 6. С. 196.

как оскорбительные для гласных⁸⁸⁶. Защита гласными В. И. Пантелеева сразу стала известна жандармерии. В их отчёте «душой всей истории» назывались, в том числе, К. А. Попов и В. А. Колосов. По приказу Масальского-Кошуро номер «Омского вестника», в котором освещалось данное совещание в городской думе, в день выхода был конфискован. Правда, окружной суд снял арест, и дело перешло в судебную палату⁸⁸⁷.

Кто знает, возможно, будучи на приёме у губернатора, А. Н. Гладышев вспоминал строки из романа Л. Н. Толстого «Воскресение». Ведь ему приходилось смотреть на «человека, про которого он слышал нехорошие вещи, главное, слышал про его бессердечность к тем сотням и тысячам политических, мучать которых составляло его специальную обязанность, и Нехлюдову было, как всегда, мучительно тяжело то, что для того, чтобы помочь угнетенным, он должен становиться на сторону угнетающих, как будто признавая их деятельность законною тем, что обращался к ним с просьбами о том, чтобы они немного, хотя бы по отношению известных лиц, воздержались от своих обычных и, вероятно, незаметных им самим жестокостей. В этих случаях всегда он чувствовал внутренний разлад и недовольство собой и колебание: просить или не просить, но всегда решал, что надо просить»⁸⁸⁸. Но всё же Александр Николаевич надеялся добиться уступок, понимая, что, несмотря на всю грозность власти, некоторые проекты всё же остаётся возможным реализовывать, хотя бы в провинции. Как писал В. И. Ленин, «классовый характер царской монархии нисколько не устраняет громадной независимости и самостоятельности царской власти и “бюрократии”, от Николая II до любого урядника»⁸⁸⁹.

Вскоре вечера были разрешены с условием, что в докладах и лекциях не будут затрагиваться политические темы. На собрании потребительского общества Гладышев сообщил, что администрация уведомила его, что для разрешения чтений и лекций необходимо пользоваться общими правилами и иметь для этого утверждённый администрацией список лекторов⁸⁹⁰. П. Н. Масальский-Кошуро, несмотря на неприятие людей с неказённым мышлением, понимал, что в тех условиях было необходимо идти навстречу, поскольку деятели кооперации могут помочь в борьбе с нехваткой продовольствия. Ведь согласно отчёту Омского жандармского управления,

⁸⁸⁶ П. Н. Масальский и городское самоуправление // Омский вестник (Омск). 1916. 7 апреля. С. 2.

⁸⁸⁷ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 652. Л. 70 – 70 об.

⁸⁸⁸ Толстой Л. Н. Воскресение. М., 1964. С. 219.

⁸⁸⁹ Дякин В. С. Николай, Александра, Распутин и Камарилья // Новый Часовой. 1995. № 3. С. 149.

⁸⁹⁰ В обществе потребителей // Омский телеграф (Омск). 1916. 24 февраля. С. 3.

составленного в мае 1916 г., сам Масальский-Кошуρο плохо справлялся с этой задачей. Некоторые его меры приводили, наоборот, к обострению нехватки продуктов питания. Из-за его мер «некоторое время на базарах ощущался недостаток в продуктах: не было яиц, молока, сметаны, кур и т. д.»⁸⁹¹. В мае 1916 г. Масальский-Кошуρο даже получил анонимное письмо с требованием снизить цены – иначе месть. Чуть позже на доклад С. И. Извекова, проводившего ревизию деятельности акмолинского губернатора, была наложена резолюция министра внутренних дел Б. В. Штюрмера, в которой подчёркивалась полная неспособность Масальского-Кошууро к административной деятельности⁸⁹². По сообщениям прессы, С. И. Извеков привёл 300 обоснованных жалоб на Масальского-Кошууро⁸⁹³.

27 марта 1916 г. в здании «Просвещения» общество потребителей организовало народное бесплатное кооперативное чтение⁸⁹⁴. Вскоре члены общества активно обсуждали вопрос о постройке кооперативного дома с квартирами для кооператоров⁸⁹⁵. Можно сказать, что весь 1916 год прошёл для Гладышева в работе над преодолением проблем со снабжением населения продовольствием. По его инициативе приняли решение организовать в Омском районе кооперативный союз чисто потребительского, а не коммерческого характера. На одном из совещаний в августе 1916 г. Гладышев указывал, что интересы потребителя и производителя часто идут вразрез друг с другом. Им приводился пример, что коммерсанты, узнав о повышении цен на масло, решили приостановить продажу, чтобы попридержать товар до лучшего времени⁸⁹⁶.

Деятельность кооперации, несмотря на скепсис некоторых лиц, шла весьма успешно. 6 марта 1916 г. под председательством К. А. Попова прошло собрание общества потребителей. А. Н. Гладышев выступил с докладом о положении дел. Как указывал журналист, из сообщения Гладышева обращает на себя внимание быстрое обращение капитала, имеющегося у общества. Оно выделялось по сравнению с аналогичными организациям в других городах: «Вообще обращение капитала кооперативных обществ редко превышает 9–10 раз в год, тогда как обращение капитала Омского

⁸⁹¹ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 652. Л. 71.

⁸⁹² Гермизеева В. В. Акмолинский губернатор П. Н. Масальский-Кошууро: штрихи к портрету // Динамика систем, механизмов и машин. 2014. № 6. С. 196–197.

⁸⁹³ Кошууро-Масальский // Сибирская жизнь (Томск). 1916. 19 мая. С. 1.

⁸⁹⁴ Кооперативное чтение // Омский телеграф (Омск). 1916. 24 марта. С. 3.

⁸⁹⁵ Квартирный вопрос и общество потребителей // Омский телеграф (Омск). 1916. 31 марта. С. 3.

⁸⁹⁶ Запороженченко Г. М. Городская потребительская кооперация Сибири в процессе модернизационного перехода. 1890-е – февраль 1917 г.: Дис. ... д-ра ист. наук. Новосибирск, 2016. С. 342.

общества потребителей со времени открытия операций, т. е. с последних чисел августа прошлого года, принимая во внимание валовую выручку, определяется в 25 раз. По предложению одного из членов собрание решило поручить правлению составить инструкцию, которая должна быть представлена на рассмотрение общего собрания. По сообщению председателя, ходатайству общества перед городской думой о ссуде в десять тысяч рублей дан ход. Затем сообщено было о покупке 3-й лавки и предполагаемом открытии 4-й»⁸⁹⁷.

Как указывает исследовательница Г. М. Запороженко, наиболее сильное идейное влияние социалисты оказывали на пайщиков своими острыми политическими выступлениями на кооперативных собраниях и съездах, посвящённых вопросам борьбы с дороговизной и продовольственным кризисом. В принятых резолюциях указывалось, что при существующих политических условиях невозможно наладить продовольственное дело, необходимо изменение государственного строя, проведение демократических реформ, избрание продовольственных комитетов снизу доверху, повсеместное введение земства, всеобщего, равного, тайного и прямого избирательного права, осуществление контроля над фабриками и заводами. За подобные высказывания они нередко подвергались репрессиям со стороны властей⁸⁹⁸. Но в этот период в целом потребительская кооперация получает значительный импульс. Если до войны она в основном объединяла сельских жителей, то тотальная дороговизна стимулировала создание подобных объединений в городах⁸⁹⁹. В октябре 1916 г. барнаульская газета «Жизнь Алтая» писала, что при омском потребительском обществе существует библиотека на несколько сот томов кооперативной литературы. Далеко не все сибирские кооперативные организации могли похвастаться подобным⁹⁰⁰.

В рамках работы по улучшению обеспечения населения продовольствием 26 апреля 1916 г. на заседании думы К. А. Попов обратил внимание, что в Омске о деятельности городского управления по заготовке продуктов до сих пор недостаточно осведомлено не только население,

⁸⁹⁷ Общее собрание общества потребителей // Омский телеграф (Омск). 1916. 8 марта. С. 3.

⁸⁹⁸ Запороженко Г. М. Политическая позиция городской потребительской кооперации Сибири накануне 1917 г. // Гуманитарные науки в Сибири. 2017. Т. 24, № 2. С. 8.

⁸⁹⁹ Шиловский М. В. Шиловский М. В. Первая мировая война 1914–1918 годов и Сибирь. Новосибирск, 2015. С. 149.

⁹⁰⁰ Косых Е. Н. Культурно-просветительная деятельность среди рабочих Сибири накануне Февральской буржуазно-демократической революции // Вопросы истории общественно-политической жизни Сибири периода Октября и Гражданской войны. Томск, 1982. С. 30.

но и учреждения, из-за чего рождаются слухи. Поэтому он рекомендовал продовольственной комиссии больше времени уделять для знакомства горожан со своей работой. В этот же день предлагал просить городского голову созвать совещание из всех лиц и организаций, имеющих то или иное отношение к продовольственному делу и обеспечению населения продуктами первой необходимости для более организованной и эффективной работы⁹⁰¹.

Весной 1916 г. Омское общество потребителей приняло участие в создании общесибирской организации потребительской кооперации «Закупсбыт»⁹⁰². Первоначально, со 2 мая по 16 августа 1916 г., она носила название «Комиссия по закупу и сбыту при Новониколаевском комиссионерстве Московского народного банка»⁹⁰³.

Постепенно благодаря революционерам кооперация становилась весомой силой. В октябре 1916 г. при обобщении агентурной информации иркутские жандармы заметили: «Однако в последнее время есть основания предполагать, что захват власти будет сделан не революционными подпольными организациями, а легальными кооперативными обществами, непрерывно возникающими и объединяющимися в союзы, причём руководящую роль во всех местных обществах и союзах играют социал-демократы и социалисты-революционеры»⁹⁰⁴.

Летом 1916 г. омские жандармы внимательно следили за деятелями кооперации, составляя на них подробные характеристики. В начале июня 1916 г. подобная справка была написана и на А. Н. Гладышева, хоть и в довольно упрощённом виде. Вероятно, чтобы скрыть свои промахи, в ней ничего не говорилось о том, что в конце 1908 г. он числился освобождённым от высылки. Напоминалось, что в 1907 г. он был выслан из Томска в Вятскую губернию, откуда бежал и разыскивался циркуляром от 18 декабря 1908 г. Именно по этой причине он был обнаружен и арестован в Омске 20 января 1911 г. Освобождён лишь потому, что, по сообщению начальника вятского жандармского управления, «надобности в препровождении Гладышева в Вятскую губернию не встречается»⁹⁰⁵.

30 июня 1916 г. А. Н. Гладышев принял участие в проходящей в помещении биржи товарищеской встрече учащихся. На мероприятии он выполнял

⁹⁰¹ ГИАОО. Ф. 30. Оп. 1. Д. 30. Л. 20 об.

⁹⁰² 4-я годовщина Омского общества потребителей. Омск, 1919. С. 1.

⁹⁰³ Закупсбыт: Хронико-документальная летопись первого общесибирского потребительского союза (1916–1923). Новосибирск, 1999. С. 5–6.

⁹⁰⁴ Шиловский М. В. Политические процессы в Сибири в период социальных катаклизмов 1917–1920 гг. Новосибирск, 2003. С. 28.

⁹⁰⁵ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 647. Л. 136.

и роль председателя. В речах педагогов указывалось на необходимость бороться с темнотой деревни, принять меры по борьбе с алкоголизмом, устраивать народные чтения, организовать через посредство Омского общества взаимопомощи учащихся и учивших Акмолинской области учительский дом, при нём музей-выставку показательных пособий, издавать свой педагогический журнал, открыть специальную библиотеку. Высказывались пожелания работать в кооперации (вероятно, благодаря речам Гладышева). Указывалось на необходимость улучшения положения народного учителя и условий его работы⁹⁰⁶.

Отметим, что братья Гладышевы придерживались одинаковых взглядов на дело кооперации. Большевик Николай Гладышев, ещё находясь в Чите, в 1914 г. опубликовал в газете «Забайкальский хозяин» свою статью-призыв «К кооператорам». Называя кооперацию благодатью, он задавал вопрос: «Кто же создал такую благодать?» – и отвечал: «Сами крестьянские кооперативы». Определяя, что кооперация – это самопомощь, он призывал людей объединяться, чтобы «делать жизнь и красивее, и полезнее, и приятнее»⁹⁰⁷.

В течение осени 1915 – начале 1916 гг. А. Н. Гладышев выступал в обществе «Просвещение», где прочитал лекции «О внешкольном образовании», «О кооперации», «Как можно удешевить жизнь» (деятельность кооперативов в борьбе с дороговизной), «О городском самоуправлении»⁹⁰⁸. В газете Омского комитета Всероссийского Союза городов была опубликована его статья «Народное образование в Сибири»⁹⁰⁹. Им снова поднималась важность распространения грамотности среди населения. «В то же время история классового господства, характерная для прошлого и настоящего человечества, знала периоды искусственной задержки развития народного образования: из орудия специального освобождения грамотность часто становилась орудием социального порабощения, но это могло продолжаться недолго. Всё прогрессивное, всё рвущееся вперёд к лучшей, красивой и свободной жизни всегда выставляло лозунг всеобщности образования, как ближайшую цель своих реформаторских действий»⁹¹⁰. В статье Гладышев приводил много таблиц, в том числе говорящих о серьёзном отставании России по показателям грамотности от высококультурных стран Западной Европы.

⁹⁰⁶ Товарищеская встреча учителей // Омский телеграф (Омск). 1916. 2 июля. С. 2.

⁹⁰⁷ Аверьякина Т. С. Периодическая печать Забайкальской области (вторая половина XIX века – февраль 1917 г.): монография. Чита, 2015. С. 76.

⁹⁰⁸ Отчет Омского общества просвещения за 1914 и 1915 гг. Омск, 1916. С. 14.

⁹⁰⁹ Гладышев А. Н. Народное образование в Сибири // Сибирский день (Омск). 1915. 15 апреля. С. 20–23.

⁹¹⁰ Там же. С. 20.

Определённые надежды возлагались им и на представителей буржуазии. Гладышев подвергал её критике за эксплуатацию работников, но надеялся, что некоторые представители бизнеса будут помогать в развитии образования: «Борьба за существование в современных капиталистических странах, борьба с природою за производство наибольшего количества продуктов потребления требует как основной предпосылки знающего, развитого, достаточно образованного, мыслящего и свободного рабочего. Отсутствие этой предпосылки ставит для России, например, чрезвычайно трудноодолимые преграды на пути её экономического прогресса, и потому её буржуазия с такой исключительной настойчивостью добивается развития народного образования, такой сокрушительной критике подвергает действия правительства, министерства народного просвещения, ещё не привыкшего руководиться в своей политике интересами буржуазного развития страны»⁹¹¹.

Далее Гладышев указывал, что, к сожалению, положение, в котором находится Российская империя по отношению к культурным западным государствам, в определённой степени повторяет положение Азиатской России в сравнении с Европейской. Образовательный процесс поставлен за Уралом гораздо хуже, чем в европейских губерниях. Им давался намёк, что власть пренебрегает даже услугами местных энтузиастов, не давая им возможности работать: «Но развитие народного образования – историческая необходимость данного времени. И требование этой необходимости должно выполнить по отношению к Азиатской России государство, опираясь на свободное творчество местных общественных сил, в лице, главным образом, городских самоуправлений и настойчиво выдвигаемых ходом событий – самоуправлений земских»⁹¹².

Им признавалось на основе статистических исследований с 1894 по 1911 г., что в Сибири, Приамурском крае и Туркестане увеличилось число школ и учащихся. Но если сравнивать всё это не с исходной точкой, а с необходимыми для региона требованиями, можно убедиться, как мало сделано. Более того: «Если мы сравним эти данные с приведёнными выше показателями грамотности европейских государств, мы ужаснёмся той пропасти, которая нас разделяет»⁹¹³. Новые школы открываются, но их всё ещё чрезвычайно мало, до бесконечности откладывается возможность всеобщего обучения в Сибири. «Из приведённых данных с достаточной очевидностью можно сделать вывод: количество школ в местностях Азиатской России настолько мало, их развитие по отношению к необходимому числу настоль-

⁹¹¹ Там же. С. 20.

⁹¹² Там же.

⁹¹³ Там же С. 21.

ко медленно, что только особая внимательность, большие ассигнования, интенсивная деятельность местных самоуправлений и широкая свобода частного почина – могут ускорить достижение всеобщего обучения»⁹¹⁴.

Александр Николаевич не мог обойти вниманием и положение учителя, поскольку сам преподавал в сельском двухклассном училище. «Учащий – душа школы. По чертам, характеризующим его, можно до некоторой степени составить представление о жизни рассадника знаний. Нужно ли говорить, что культурная обстановка народного учителя в Сибири значительно уступает обстановке учителя Европейской России: доля же последнего достаточно полно изображена и в специальных трактатах, и в резолюциях съездов, и в художественных изображениях мастеров пера и кисти. “Культурный одиночка” – учитель Европейской России – но это название во всем его устрашающем смысле ближе всего к учителю Азиатской России, где есть области, в которых 1 школа приходится на тысячи вёрст, на десятки селений»⁹¹⁵.

Большие надежды возлагались на земские учреждения, занимающиеся внешкольным образованием: «Установлено многочисленными наблюдениями, что лица, окончившие только начальную школу, – чрезвычайно быстро забывают не только подробности проходимых в школе “предметов”, но и самую элементарную грамотность. О тех, кто пробыл в школе всего 1–2 года, конечно, говорить не приходится. Вот почему школа сама по себе ещё не гарантирует развития образования в стране. Нужно к школе присоединить ещё другие учреждения. В практике земских учреждений Европейской России – исполнивших колоссальную работу по организации русского народного образования – наметились и выработались типы таких учреждений. Они приобрели известность под именем учреждений внешкольного образования»⁹¹⁶.

В этом же номере была опубликована ещё одна статья А. Н. Гладышева, правда, в отличие от первой, под его старым псевдонимом «Глан»⁹¹⁷. Публикация была посвящена проходившему в Омске в апреле 1915 г. Первому съезду представителей городов Западной Сибири. В нём принимал участие и К. А. Попов, он выступил с докладом об учреждении областной организации Западно-Сибирских городов (также оказался избранным секретарём в президиум съезда). Возможно, публикация вышла под псевдонимом, поскольку работа съезда попала в поле зрения жандармерии,

⁹¹⁴ Там же.

⁹¹⁵ Там же.

⁹¹⁶ Там же. С. 22.

⁹¹⁷ Глан. Путь к объединению (Сибирский съезд и Сибирский вечер) // Сибирский день (Омск). 1915. 15 апреля. С. 24–25.

тщательно составлявшей списки его участников и следящей за его прохождением⁹¹⁸.

Далеко не все вопросы удалось обсудить на самом съезде: «Как ни ограничены были общие прения на съезде – одна мысль остро и определённо прошла через его работы – необходимость прочного и длительного объединения городов»⁹¹⁹.

Определили серьёзные планы работы: «Таким образом, организация городов намечена довольно определённо. Можно надеяться, что раз она создана, большинство вопросов, общих для городов Сибири, если они даже не входят в сферу компетенции областной организации, будут ею разработаны. Да и самая конституция этой организации оставляет достаточно простора для расширения сферы ее деятельности. Недостаточность местных самоуправлений, представленных только городами, ясно сказалась на съезде»⁹²⁰.

Но со временем вести просветительскую деятельность становилось всё труднее. В отчёте жандармерии, составленном в мае 1915 г., прямо указывалось, что намерения участников общества «Просвещение» постоянно терпели неудачу из-за противодействия администрации⁹²¹. В ноябре 1915 г. постановлением губернатора Акмолинской области приостановлена работа «Общества самообразования и физического развития» за «деяния, не соответствующие своему назначению и уставу»⁹²². 22 декабря 1915 г. «Общество самообразования и физического развития» было закрыто⁹²³. По замечанию историка Е.Н. Косых, это случилось по причине финансового банкротства⁹²⁴.

Вероятно, не все были согласны с высказанными Александром Николаевичем в статье мыслями. Один из журналистов подверг критике его публикацию «Опыты борьбы с дороговизной» из «Вестника городского самоуправления». Правда, автор так до конца и не объяснил её недостатки. Вскользь она была названа претенциозной. Формулировки «полнота вла-

⁹¹⁸ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 652. Л. 8–9.

⁹¹⁹ Глан. Путь к объединению (Сибирский съезд и Сибирский вечер) // Сибирский день (Омск). 1915. 15 апреля. С. 24.

⁹²⁰ Там же.

⁹²¹ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 59. Л. 26.

⁹²² Хроника общественного движения в Сибири 1895 – февраль 1917 гг. Кн. 1.: Общественное движение в Омске 1895 – февраль 1917 гг. Томск, 1996. С. 160.

⁹²³ Хроника // Омский вестник (Омск). 1915. 25 декабря. С. 2.

⁹²⁴ Косых Е. Н. Культурно-просветительная деятельность среди рабочих Сибири накануне Февральской буржуазно-демократической революции // Вопросы истории общественно-политической жизни Сибири периода Октября и Гражданской войны. Томск, 1982. С. 18.

сти», «финансовая мощь» он посчитал ужимками, «от которых обычно претит», поскольку якобы Гладышев не умеет говорить по-простому⁹²⁵.

Возможно, подобная критика могла возникнуть из-за отношения Александра Николаевича с некоторыми газетами. 20 декабря 1915 г. Гладышев выступил с докладом на совещании в потребительском обществе. Из сообщения следовало, что две лавки общества посещаются просто громадным количеством покупателей. Выручка заметно повышалась в дни продажи сахара. Отлично работала и открытая обществом хлебопекарня. Весь хлеб быстро раскупается. Но одна хлебопекарня общества не в состоянии обеспечить нужды города, поэтому правление решило расширить данное дело. Далее Гладышев подверг критике местную печать, поскольку, по его мнению, она не только не сочувствовала обществу, но проявляла к нему отрицательное отношение. Его слова поддержали А. В. Спекторский и Н. А. Лукашев⁹²⁶.

Согласно воспоминаниям, как раз в 1915–1916 гг. Александр развивал энергичную деятельность в легальных организациях, продолжая работать и в подполье. По его мнению, омские социал-демократы в основном заняли оборонческую позицию⁹²⁷. Здесь следует остановиться и прояснить вопрос. Начавшаяся Первая мировая война, как уже говорилось выше, расколола участников революционного движения (социал-демократов, эсеров, анархистов) на её сторонников и противников. Не избежала этого и омская организация. Один из её лидеров, К. А. Попов, являлся в данный период меньшевиком-интернационалистом⁹²⁸. Его позиция во многом совпадала с отношением к войне одного из лидеров меньшевиков Ю. О. Мартова. Хотя, конечно, столь страшные мировые события поставили перед революционерами очень острые вопросы, найти выход из которых, зачастую без серьёзных споров с соратниками, не представлялось возможным. Как писал в дневнике большевик, депутат IV Государственной думы Г. И. Петровский, «...война... всё перепутала, отодвинула, деморализовала и дезорганизовала»⁹²⁹. Политический ссыльный К. М. Ермолаев писал в сентябре 1914 г. из Минусинска в Петроград, что с началом войны «создалось

⁹²⁵ Среди сибирских изданий // Омский вестник (Омск). 1915. 22 декабря. С. 3.

⁹²⁶ В потребительском обществе // Омский вестник (Омск). 1915. 21 декабря. С. 2.

⁹²⁷ Гладышев А. Н. В. В. Куйбышев в семье и революционном движении // В. В. Куйбышев – выдающийся пролетарский революционер и мыслитель. Статьи, воспоминания, документы. Томск, 1963. С. 138.

⁹²⁸ Стельмак М. М. Константин Андреевич Попов: реконструкция биографии омского социал-демократа // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2018. № 3 (19). С. 174.

⁹²⁹ Тютюкин С. В. Война, мир, революция. Идеиная борьба в рабочем движении России 1914–1917 гг. М., 1972. С. 10.

такое сложное положение, переплелось и перепуталось столько разнообразных политических тенденций, что не мудрено даже самое крайнее разномыслие среди вчерашних полных единомышленников»⁹³⁰.

Сведений о точной позиции Гладышева выявить не удалось (после Февральской революции он станет так называемым революционным оборонцем). Но, судя по разного рода сведениям, до февраля 1917 г. А. Н. Гладышев занимал скорее антивоенную, интернациональную позицию. В начале Первой мировой войны его брат Николай Гладышев уехал в Украину, редактировал газету «Сумский вестник»⁹³¹. Вероятно, какое-то время до отъезда он продолжал работу в прессе. Так, Н. Н. Гладышев значился редактором-издателем читинской газеты «Хроника войны», выходившей в сентябре – октябре 1914 г.⁹³² Вместе с соратниками Николай пытался оказывать помощь населению. В первом номере говорилось: «Вот почему редакция считает необходимым в настоящий момент создать внепартийную газету, объединяя идейных работников на почве защиты интересов малоимущих слоёв населения, как в общих вопросах, так и в вопросах местных и областных»⁹³³.

По мнению Александра Николаевича, среди омских социал-демократов в данный период были довольно смутные представления о положении в партии. В Омск им доставили изданную в Париже в 1914 г. книгу Г. В. Плеханова «О войне: ответ товарищу З. П.», в которой излагались оборонческие взгляды. По мнению Плеханова, войну в России ведёт сам народ, вопреки власти⁹³⁴. Классовая борьба должна отойти на второй план ради победы над немецким милитаризмом⁹³⁵. Вскоре данную книгу дважды переиздали в Петрограде⁹³⁶. Взгляды Г. В. Плехановы на войну были опубликованы в кадетской газете «Речь» в номере от 30 сентября 1914 г. и неоднократно воспроизводились в различных российских газетах и журналах⁹³⁷. Также ряд меньшевиков-оборонцев поддерживали войну, считая, что победа Ве-

⁹³⁰ Кудряшов В. В. Меньшевики в восточносибирской ссылке (1907 – февраль 1917 гг.). Братск, 2008. С. 118.

⁹³¹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 19.

⁹³² Газеты дореволюционной России. 1703–1917. Каталог. СПб., 2007. С. 416.

⁹³³ Наше кредо (вместо передовой) // Хроника войны (Чита). 1914. 10 сентября. С. 1.

⁹³⁴ Чертищев А. В. Политические партии России и массовое политическое сознание действующей Русской армии в годы Первой мировой войны (июль 1914 – март 1918 г.). Дис. ... д-ра ист. наук. М., 2007. С. 176.

⁹³⁵ Машинников Д. В. Меньшевики оборонцы и интернационалисты в 1914–1917 гг. // Историк-марксист. Альманах. М., 2014. С. 30.

⁹³⁶ Кельнер В. Е. Очерки по истории издательской деятельности народнических и демократических партий и организаций, 1895–1917. СПб., 2014. С. 166.

⁹³⁷ Тютюкин С. В. Г. В. Плеханов. Судьба русского марксиста. М., 1997. С. 306–307.

ликобритании и Франции хоть и будет означать победу буржуазии, но она будет вынуждена делить власть с демократией. Поражение Германии и союзников, по их мнению, обеспечило бы свободное развитие демократии⁹³⁸. Находившийся в ссылке революционер В. С. Войтинский в письме М. Горькому в середине сентября 1914 г. с сожалением писал, что слова Г. В. Плеханова превратили в проповедь крестового похода против немцев⁹³⁹.

На подпольных собраниях Гладышевым и его соратниками обсуждались и взгляды В. И. Ленина на войну, резолюции антивоенной Циммервальдской конференции⁹⁴⁰. Как вспоминал Александр Николаевич, меньшевик Д. А. Лиознер хоть и активно поддерживал войну, но именно он доставил в Омск соратникам материалы с разъяснением позиции не только оборонцев, но и пораженцев. Конечно, в тот период благодаря государственной пропаганде многие и не подозревали, насколько страшным и затяжным окажется конфликт. Но Ю. О. Мартов пророчески писал в октябре 1914 г.: «Задача завоевания политической власти встанет в час “ликвидации” нынешней войны. И в свете этой ослепительно яркой задачи расплывутся смутные очертания и созданных народным воображением мифов, и высиженных кабинетным путём маленьких утопий»⁹⁴¹.

Уже в первые месяцы мирового конфликта жандармерией в Омске фиксировались отдельные выступления против войны. В донесении полковнику Н. Н. Козлову от 19 сентября 1914 г. сообщалось об обойщике в железнодорожных мастерских П. Н. Склярове, который «придерживается левого направления», в разговорах заявляет, что императоры Николай II и Вильгельм II начали войну с целью избежания в своих странах революций⁹⁴². 16 октября 1914 г. на собрании членов ссудно-сберегательной кассы железнодорожников председатель собрания токарь И. И. Евтеев выступал против ассигнования денег на нужды войны. Его поддержали монтер токарного цеха, прапорщик запаса инженерных войск Н. Галанин, конторщик главной конторы С. Дмитриев, слесарь И. Дубов, бригадир-медник И. Будылин⁹⁴³.

⁹³⁸ Костяев Э. В. «Между двумя империализмами»: взгляды А. Н. Потресова и его единомышленников на вопрос о последствиях победы участников Первой мировой войны для России и Европы // Поволжский педагогический поиск. 2014. № 1 (7). С. 18.

⁹³⁹ Примочкина Н. Н. Переписка с В. С. Войтинским // Литературное наследство. Т. 95. 1988. С. 917.

⁹⁴⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 38.

⁹⁴¹ Первая мировая война в оценке современников: власть и российское общество. 1914–1918: в 4 т. М., 2014. Т. 4. Демократия «страны нарушенного равновесия». С. 105.

⁹⁴² Революционное движение на территории Омской области. 1907–1917 гг.: Документы. Материалы. Хроника. Омск, 1988. С. 191.

⁹⁴³ Там же. С. 193.

Против войны выступал и большевик В.И. Шамшин (1885–1919), занимавшийся революционной деятельностью в омском подполье. В 1912 г. он бежал из ссылки, нелегально находился в Омске. Под другой фамилией работал у К.А. Попова писмоводителем⁹⁴⁴. Летом 1913 г. арестован жандармами, в марте 1914 г. приговорён к каторжным работам⁹⁴⁵. Но осенью 1914 г. ему удалось отправить письмо единомышленникам в Омск (правда, оно было перехвачено жандармами), в котором он указывал: «То, что теперь пролетариат мира пошёл как-то вразброд, не значит ещё, что он навсегда изменил своим заветам. Этот развал Интернационала и патриотизм скоро пройдут в среде пролетариата, и тогда он с ещё большей энергией возьмётся за работу по созданию социализма. Я убеждён, что он, пролетариат, в самом скором времени от патриотизма повернёт к интернационализму и вместо участия в войне станет бороться с ней и теми, кто её вызвал и кому она нужна, всеми силами»⁹⁴⁶.

8 февраля 1915 г. омским жандармам было доставлено секретное сообщение из Донского областного жандармского управления. В нём говорилось, что недавно было перехвачено отправленное в Ростов-на-Дону письмо депутата Государственной думы, социал-демократа Н.С. Чхеидзе. Из письма следовало, что думская социал-демократическая фракция, «стоящая в настоящее время во главе петроградских меньшевиков», думает использовать некоторые обстоятельства для борьбы с правительством. Одним из них значился суд над пятью депутатами-большевиками, арестованными за антивоенное воззвание.

Меньшевики предполагали вести пропаганду против кадетской партии, поддерживающей войну, также и против правительства «в смысле отказа в дальнейших кредитах на войну и вообще против намерения оккупировать завоёванные страны и ввести там самодержавный строй». Среди главных пунктов по организации пролетарских масс в перехваченном письме фигурировал и Омск⁹⁴⁷. По данным жандармерии, 17 мая 1915 г. в Омске прошло собрание отдельных «партийных лиц», на котором шла речь о том, что необходимо воспрепятствовать сборам средств на цели войны⁹⁴⁸.

⁹⁴⁴ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 545. Л. 31.

⁹⁴⁵ Гузеева В. Т. Семья Шамшиных. М., 1983. С. 107.

⁹⁴⁶ Оруева Н. Ф. Революционное движение в Омске в период Первой мировой войны // Из истории партийных организаций Западной Сибири. Ученые записки. Вып. 28. Омск, 1967. С. 83.

⁹⁴⁷ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 544. Л. 33.

⁹⁴⁸ Хроника общественного движения в Сибири 1895 – февраль 1917 гг. Кн. 1.: Общественное движение в Омске 1895 – февраль 1917 гг. Томск, 1996. С. 158.

Известно, что в августе 1915 г. члены омской РСДРП провели ряд совместных с эсерами партийных собраний с целью «обсуждения вопроса о взаимном реагировании на переживаемые события». На одном из таких собраний планировалось выпустить воззвание, посвящённое войне, что в итоге не осуществили⁹⁴⁹. Во второй половине августа 1915 г. в Омск прибыл бежавший из Нарымского края эсер В. К. Мнох. Им было устроено несколько совещаний эсеров при участии и некоторых социал-демократов. На одной из этих подпольных встреч, 8 сентября 1915 г., поставили вопрос о печатании нелегального воззвания антивоенного содержания. Хотя ряд социал-демократов отнеслись к такому воззванию скептически, поскольку оно могло вызвать «напрасные жертвы». Но уже 15 сентября 1915 г. В.К. Мнох был арестован, и воззвание не появилось. Любопытно, что перед арестом по протекции неустановленного жандармами лица Мноха приняли на службу в потребительское общество при городской управе⁹⁵⁰. В декабре 1915 г. омские эсеры намеревались выпустить листовку, посвящённую борьбе с дороговизной и тяжёлому положению жён запасных солдат и ратников из-за незначительного размера пособия. Но и эту акцию реализовать не удалось⁹⁵¹. В целом немалое количество эсеров выступили против войны⁹⁵². Ссылный эсер А.Р. Гоц в одной из своих статей осенью 1915 г. резко осуждал манифест социал-демократов и эсеров из числа оборонцев. В их поддержке войны он видел «полное отречение от старых позиций, своеобразный отказ от великого наследия и исторических традиций, забвение основных принципов коллективизма...»⁹⁵³.

13 декабря 1915 г. К. А. Попов выступил в здании общества «Просвещение». Его выступление было целиком направлено против участия России в войне. Он укорял сторонников войны, обвинял их в шовинизме, членовенавистничестве, в забвении заветов интернационализма⁹⁵⁴. Свою речь он закончил призывом не участвовать в военно-промышленных комитетах,

⁹⁴⁹ Макарчук С. В. Состояние и характер социал-демократического движения в Омске (1914 – февраль 1917 гг.) // 280 лет Омску: история и современность. Тез. докл. и общ. науч. конф. Омск, 1996. С. 82.

⁹⁵⁰ Штырбул А. А. Эсеровское движение в Омске и Среднем Прииртышье: Рождение. Взлет. Падение. Гибель. (Первая четверть XX века): монография: в 2 ч. Ч. 1: (1903–1918). Омск, 2021. С. 116.

⁹⁵¹ Там же. С. 117.

⁹⁵² Кадиков Э. Р. Военная работа социалистов-революционеров в Сибири в начале XX в. // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. 2016. № 2 (10). С. 52–53.

⁹⁵³ Черняк Э. И. Эсеровские организации в Сибири в 1917 – начале 1918 гг. (К истории банкротства партии). Томск, 1987. С. 35.

⁹⁵⁴ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 104. Л. 23.

поскольку, с его слов, демократии недопустимо «ставить свою печать под комитетами хищений»⁹⁵⁵. По ряду пунктов произнесённое Поповым, на наш взгляд, совпадало с позицией Ю. О. Мартова, высказанной в том же году в статье «Война и российский пролетариат». Мартов указывал, что буржуазия поддержала войну не для борьбы за власть, а за укрепление доверия со стороны царизма ради возможности получить право на участие в распределении добычи в случае победы⁹⁵⁶. Основным оппонентом Попова выступил В. А. Жардецкий, выступавший за продолжение войны. После этого сразу начались бурные споры, собравшиеся разделились на сторонников и противников войны (причём среди тех и других были социал-демократы). Позицию Жардецкого поддерживал социал-демократ Д. А. Лиознер. Вероятно, сыграли роль и его дружеские, доверительные отношения с кадетом. Известно, что 5 апреля 1916 г. в семье Жардецких родилась дочь Екатерина. Одним из её воспитанников значился Д. А. Лиознер⁹⁵⁷. К сожалению, сведений, чью сторону занял А. Н. Гладышев обнаружить не удалось. Но, судя по всему, он поддержал Константина Андреевича.

13 января 1916 г. Попов был арестован жандармерией и вскоре помещён в Омский тюремный замок⁹⁵⁸. Точное описание ареста составил филёр. Согласно его отчёту, 13 января 1916 г. к К. А. Попову, проживавшему с семьёй в двухэтажном доме на углу улиц Фабричная, д. 1, и Полицейская, д. 33, на втором этаже в квартире №4 (примерно в конце 1916 г. нумерация зданий сменилась, и тот же адрес Попова указывался как Фабричная, д. 43, кв. 4⁹⁵⁹) пришли в 8 часов утра следующие гости. Это были полицейский пристав, три городских, помощник начальника Омского жандармского управления и ещё два жандарма. Ими был произведён обыск. Пробыв в квартире 1 час 20 минут, они вышли с арестованным К. А. Поповым и увели его в жандармское управление (ул. Береговая, д. 5)⁹⁶⁰.

Но в итоге, благодаря общественной активности коллег, 9 февраля 1916 г. Константина Андреевича освободили⁹⁶¹. На следующий день полковник Н. Н. Козлов в сообщении в Департамент полиции характеризовал

⁹⁵⁵ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 545. Л. 30.

⁹⁵⁶ Мартов Ю. О. Избранное. М., 2000. С. 331.

⁹⁵⁷ ГИАОО. Ф. 16. Оп. 11. Д. 94. Л. 277 об. – 278.

⁹⁵⁸ Подр. см.: Стельмак М. М. «Призывал слушателей стремиться к возможно скорому прекращению войны»: арест омского социал-демократа К. А. Попова в январе 1916 г. // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2023. Т. 8, № 2. С. 37–44.

⁹⁵⁹ Стельмак М. М. Константин Андреевич Попов и последняя провокация омских жандармов (январь 1917 года) // Новейшая история России. 2021. Т. 11, № 1. С. 9.

⁹⁶⁰ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 662. Л. 2.

⁹⁶¹ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 1883. Л. 14.

неблагонадежных жителей города: «Лица вольных профессий, между ними были так называемые "пораженцы", им нужен другой строй, они мечтают о республике, и главным проводником таких взглядов был присяжный поверенный и гласный думы К. А. Попов»⁹⁶².

Отметим, что хоть Козлов возмущался проведением закрытого вечера, но о мероприятии честно предупреждала пресса. В номере от 11 декабря 1915 г. «Омский вестник» сообщал о проведении закрытого вечера в обществе «Просвещение», на котором К. А. Попов прочтёт реферат о войне и связанных с нею задачах, а далее последуют прения⁹⁶³. На наш взгляд, Н. Н. Козлов столь рьяно взялся за это дело, имея и дополнительную цель. Чуть ранее полковник жандармерии был вынужден давать объяснения вышестоящему начальству по поводу того, что среди его знакомых (видимо, до Первой мировой войны) значились двое подданных Австро-Венгрии⁹⁶⁴. Позже Козлов вновь настаивал на воспрещении жительства Попова в Степном крае за прочитанную 13 апреля 1916 г. публичную лекцию «О суде присяжных» в здании Омского музыкально-драматического общества. Последовали допросы присутствовавших на мероприятии и самого Попова, на этот раз без ареста⁹⁶⁵.

Любопытно, что в конце 1915 г. омским жандармам пришло письмо от самарских коллег. Сообщалось, что с самарской меньшевистской газетой «Наш голос» сотрудничает некий человек из Омска под псевдонимом «Оборонец». Требовалось установить его личность. Отметим, что в «Нашем голосе» публиковались скорее меньшевики, являвшиеся противниками войны. В этой газете в апреле 1916 г. даже было напечатано письмо за подписью 22 меньшевиков с протестом против сборника «Самозащита», выпущенного меньшевиками-оборонцами⁹⁶⁶. Вместе с тем в газете в 1915–1916 гг. удалось напечатать некоторые статьи находившихся в ссылке противников войны Ф. И. Дана и И. Г. Церетели⁹⁶⁷. Видимо, антивоенные статьи выходили в данной газете и у «Оборонца». 28 января 1916 г. из Омска был дан ответ, что по имеющимся агентурным указаниям с изданием «Наш голос» сотрудничает К. А. Попов, социал-демократ, находящийся в Омском тюремном

⁹⁶² ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 14.

⁹⁶³ Хроника // Омский вестник (Омск). 1915. 11 декабря. С. 2.

⁹⁶⁴ Греков Н. В. Русская контрразведка в 1905–1917 гг.: шпиономания и реальные проблемы. М., 2000. С. 68.

⁹⁶⁵ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 545. Л. 64.

⁹⁶⁶ Костяев Э. В. Отношение социал-демократических членов группы «сибирских циммервальдистов» к Первой мировой войне // Социал-демократия: революция и эволюция. Мат-лы междунар. конф. Омск, 2003. С. 76.

⁹⁶⁷ Там же. С. 74.

замке за противоправительственную деятельность⁹⁶⁸. Но по имеющейся информации выяснить точно это так и не удалось.

В октябре 1916 г. сотрудники жандармерии обнаружили в центре города наклеенную ночью прокламацию, «трактующую о необходимости прекратить войну»⁹⁶⁹. В январе 1917 г. омские социал-демократы выпустили нелегальные листовки под названием «Манифест Циммервальдской социалистической конференции». Тираж составил не менее 60 экземпляров⁹⁷⁰. Как указывал историк Э.В. Костяев, российские меньшевики в Циммервальдской и Кинтальской конференциях внесли весомый вклад в разработку конкретных форм и методов борьбы за немедленное прекращение мировой войны и выход из неё России путём заключения всеобщего справедливого демократического мира без аннексий и контрибуций на основе соблюдения прав народов на самоопределение⁹⁷¹. По воспоминаниям эсера Н. В. Святицкого, примерно в октябре – ноябре 1915 г. будущий глава Временного правительства А.Ф. Керенский очень высоко оценивал Циммервальдскую конференцию и стал занимать антивоенную позицию (но только до Февральской революции)⁹⁷². Н.С. Чхеидзе 23 февраля 1916 г. в Государственной думе выразил солидарность с Циммервальдскими решениями⁹⁷³. Циммервальдские резолюции попадали не только в Омск, но и гораздо дальше, например ссыльным в Восточной Сибири. О своевременном получении подобных материалов говорилось в политическом обзоре жандармского управления за 1916 г. по Енисейской губернии⁹⁷⁴.

На наш взгляд, К.А. Попову, А.Н. Гладышеву и другим омским социал-демократам вполне мог быть известен получивший распространение в России осенью 1915 г. документ «Обращение социал-демократов-меньшевиков, сторонников интернационального знамени пролетариата», в котором говорилось: «Не вне России, а внутри её кроется единственное и величайшее препятствие демократическому развитию нашей страны... И именно военная победа может сильно укрепить этого врага демократии...

⁹⁶⁸ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 439. Л. 311–311 об.

⁹⁶⁹ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 88. Л. 5–5 об.

⁹⁷⁰ Курусканова Н. П. Нелегальные издания сибирских социал-демократов (1901 – февраль 1917 гг.): Монография. Омск, 2002. С. 160.

⁹⁷¹ Костяев Э. В. Участие меньшевиков в Циммервальдской и Кинтальской конференциях в 1915–1916 годах // Гротовские чтения – 2020. Материалы Всероссийской научной конференции. Самара, 2021. С. 120.

⁹⁷² Святицкий Н. В. Война и предфевралье // Каторга и ссылка. 1931. Кн. 2 (75). С. 24–25.

⁹⁷³ Мартов Ю. О. Против войны. Сборник статей (1914–1916). М., 1917. С. 76.

⁹⁷⁴ Исачкин С. П. Историография политической ссылки в Сибирь: Научная монография. Омск, 2018. С. 153.

Победа внешняя укрепила бы русскую реакцию и внутри страны; именно победа эта надолго разрушила бы все надежды и чаяния демократии и пролетариата России». В документе также были отражены идеи Ю. О. Мартова, считавшего, по данным французской полиции, победу российского правительства в войне «триумфом кнута над демократией, отданной на долгие годы в руки царского меча»⁹⁷⁵. Польско-британский историк И. Дойчер, анализируя деятельность Л. Д. Троцкого в эмиграции в годы Первой мировой войны, указывал, что Лев Давыдович за дымом стрельбы увидел соперничество экономических сил и политических режимов⁹⁷⁶. Полагаем, это можно сказать и в отношении некоторых омских социал-демократов.

Беспокойство в Омском жандармском управлении, вероятно, могла вызвать и деятельность нелегального Томского военно-социалистического союза. Осенью 1916 г. часть революционеров, находившихся в Нарымской ссылке, были призваны в армию и отправлены в томский гарнизон, где в составе указанного союза стали вести антивоенную пропаганду. Среди них были большевики Н. Н. Яковлев, В. М. Косарев, А. А. Звездов, И. Н. Смирнов⁹⁷⁷. Для армии требовалось новое пополнение. Из-за этого даже, в соответствии с указом от 21 января 1917 г., в армию стали мобилизовывать 17-летних призывников⁹⁷⁸. Листовки Томского военно-социалистического союза доходили и до Омска, о чём вскоре стало известно жандармерии⁹⁷⁹. По данным командующего Омским военным округом, бывшие ссыльные из Нарымского края и других районов Сибири, в том числе и видные революционные работники РСДРП и ПСР, вели пропаганду против войны, отстаивали интересы рабочих и крестьян⁹⁸⁰. При этом И. Н. Смирнов в изданных в 1923 г. воспоминаниях описывал особенности ситуации в городе. По его словам, оказавшийся в Омске в начале 1917 г. соратник не ужился с омичами, которые распространяли листовки только среди рабочих, не ведя агитации среди солдат⁹⁸¹. Описывая данную ситуацию летом 1917 г.,

⁹⁷⁵ Тютюкин С. В. Ленинский лозунг поражения «своего» правительства в империалистической войне // Исторические записки. Т. 81. М., 1968. С. 110.

⁹⁷⁶ Дойчер И. Троцкий. Вооружённый пророк. 1879–1921 гг. М., 2006. С. 239.

⁹⁷⁷ Хазиахметов Э. Ш. Большевики в Нарымской ссылке. Новосибирск, 1967. С. 153–155.

⁹⁷⁸ Коняев Р. В. Использование людских ресурсов Омского военного округа в годы Первой мировой войны // Манускрипт. 2018. № 12–2 (98). С. 231.

⁹⁷⁹ Познанский В. С. Сибирский красный генерал. Новосибирск, 1972. С. 15–16.

⁹⁸⁰ Асташов А. Б. Борьба за людские ресурсы в Первой мировой войне: мобилизация преступников в Русскую армию // Георгиевские чтения. Сборник трудов по военной истории Отечества. Российское военно-историческое общество. М., 2021. С. 232.

⁹⁸¹ Смирнов И. Н. Накануне революции. Из истории «Социалистического военного союза» // Былое Сибири. 1923. № 2. С. 13.

И. Н. Смирнов указывал, что в Омск в начале 1917 г. был послан бежавший из ссылки социал-демократ, латыш, но ужитья не удалось, поскольку омичи считали тогда группу И. Н. Смирнова плохими революционерами. Поэтому латыш уехал в Петроград, прибыв 24 февраля⁹⁸². Хотя В. М. Косарев в изданных в 1922 г. воспоминаниях писал, что из томского союза не удалось отправить литературу в Омск. Но прокламации всё равно попадали туда через маршевые роты, следовавшие через Омск на фронт⁹⁸³. Исследовательница И. М. Дажина указывала, что союз имел связи с Омском⁹⁸⁴. По данным историка М. В. Шиловского, с весны 1916 г. омские социал-демократы наладили связи с военнотрудовыми местного гарнизона⁹⁸⁵.

Известно, что большевик А. Н. Дианов (1887–1975), участник Первой российской революции 1905–1907 гг., отбывавший воинскую повинность в 1909–1912 гг., в 1912–1914 гг. работавший в Тюмени слесарем в конторе пароходства, в 1914 г. вновь оказался призван в армию. Но был отправлен служить в Омск в 26-й полк. Через какое-то время А. Н. Дианов стал слесарем в оружейной мастерской, благодаря чему мог под предлогом ремонта оружия посещать легально казармы во всём городе⁹⁸⁶. В этом нет ничего удивительного. В ряде случаев командование предпочитало использовать солдат по имеющейся у них рабочей специальности⁹⁸⁷. В итоге он распространял листовки, действовал совместно с оппозиционно настроенными солдатами В. И. Шебалдиным, Е. Г. Воеводиным, П. О. Хотеенковым, прапорщиком А. А. Григорьевым. Через Л. Ф. Годисову удалось связаться с омскими социал-демократами⁹⁸⁸.

В 1957 г. А. Н. Дианов вспоминал, что на социал-демократическое подполье он смог выйти в 1916 г.⁹⁸⁹ Другой солдат 26-го полка, М. Л. Зиссерман (призван в 1915 г.), сообщал, что в конце 1916 г. распространял брошюры и прокламации на окраине Омска. В январе 1917 г. он знал о деятельности

⁹⁸² Смирнов И. Н. Накануне революции // Знамя революции (Томск). 1917. 8 июля. С. 3.

⁹⁸³ Косарев В. М. Военно-социалистический союз // Сибирские огни. 1922. № 1. С. 69.

⁹⁸⁴ Новиков С. В. Социал-демократы и революционное подполье Сибири (1907 – февраль 1917 гг.). Историография второй половины 50–80-х гг. XX века: Монография. Омск: Изд-во ОмГТУ, 2003. С. 77.

⁹⁸⁵ Шиловский М. В. Первая мировая война 1914–1918 годов и Сибирь. Новосибирск, 2015. С. 250.

⁹⁸⁶ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 573. Л. 8.

⁹⁸⁷ Тарасов Ю. А. Михаил Кручинин – человек-легенда. Историко-биографический очерк; Чудиновский бой. Документальная повесть. Свободный, 2017. С. 28.

⁹⁸⁸ Баталов А. Н. Борба большевиков за армию в Сибири, 1916 – февраль 1918. Новосибирск, 1978. С. 62.

⁹⁸⁹ ГИАОО. П-9668. Оп. 1. Д. 295. Л. 27.

К. А. Попова и З. И. Лобкова⁹⁹⁰. Попова он обозначал как лидера всей омской РСДРП, а Лобкова в качестве лидера только её большевистской партии.

Высланный из Омска летом 1914 г. рабочий М. Н. Белкин продолжал доставлять хлопоты жандармерии. Вероятно, вскоре его призвали на военную службу. В донесении от 16 мая 1916 г. сообщалось, что в Уфе им велась «усиленная агитация против войны среди запасных». В 1915 г. уже в Петрограде на Путиловском заводе Белкин поставил цель организовать среди рабочих боевую дружину для подготовки вооружённого восстания в конце войны⁹⁹¹. В ноябре 1916 г. в Омск прибыл большевик З. И. Лобков, начавший вести агитацию против войны, сплотивший к концу года вокруг себя многих единомышленников, куда входили и революционеры Я. И. Анисимов, А. Ф. Блусевич, В. С. Горшков, В. В. Тараканов. Но их активная деятельность началась уже после революции⁹⁹². Работая в конце 1916 – начале 1917 гг. в рабочей группе омского военно-промышленного комитета, Лобков постоянно критиковал его деятельность⁹⁹³. По данным историка В. М. Самосудова, З. И. Лобкову удавалось выступать накануне революционных событий перед рабочими омских железнодорожных мастерских, говоря резко отрицательно о военно-промышленных комитетах⁹⁹⁴. В 1915 г. в Омск прибыла и поступила на работу в больницу на Атаманском хуторе фельдшерица, акушерка, большевичка А. Ф. Блусевич (1873–1954), кроме революционной пропаганды принявшаяся и за антивоенную агитацию⁹⁹⁵. В связи с этим, на наш взгляд, мнение Гладышева, что практически все омские социал-демократы занимали оборонческую позицию, не совсем точное.

В конце марта 1916 г. в Омск приехал эсер Н. Е. Ишмаев (впоследствии левый эсер), активно приступивший к политической деятельности, участвовавший в создании Красного Креста для помощи политссыльным. При его участии в том же году происходило налаживание связей между омскими эсерами и социал-демократами. Как он позднее вспоминал, в Красный

⁹⁹⁰ Зиссерман М. Л. Сорок лет назад // В огне революции и Гражданской войны. Воспоминания участников. Омск, 1959. С. 77.

⁹⁹¹ Революционное движение в армии и на флоте в годы Первой мировой войны (1914 – февраль 1917). М., 1966. С. 183.

⁹⁹² Макачук С. В. Первая мировая война и социал-демократическое подполье в Тобольской губернии и Акмолинской области // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 1–1 (61). С. 71.

⁹⁹³ Товарищ Лобков: описание его жизни и деятельности. Омск, 1925. С. 11.

⁹⁹⁴ Самосудов В. М. Положение крестьянства и крестьянское движение в Западной Сибири между двумя буржуазно-демократическими революциями в России. Дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1964. С. 224.

⁹⁹⁵ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 201. Л. 6.

Крест при его содействии вошли и многие социал-демократы, включая А. Н. Гладышева, К. А. Попова, Н. Н. Суслова⁹⁹⁶.

В 1916 г. Гладышев вошёл в Омский военно-промышленный комитет как представитель от общества потребителей⁹⁹⁷. Участие в подобных организациях вызвало серьёзный раскол среди меньшевиков. Надо отметить, что в декабре 1915 г. рабочая группа при военно-промышленном комитете в Петрограде в своём заявлении отметила тяжёлое положение рабочих не только в связи с дороговизной и ухудшающимися условиями труда, но и с полицейскими преследованиями. Вдобавок группа подчеркнула, что рабочие были всегда против войны⁹⁹⁸. Поэтому, мы полагаем, Гладышева нельзя отнести в этот период к оборонцам. Участие в военно-промышленном комитете он вполне мог использовать для помощи кооперативному движению. Он прекрасно осознавал, что со вступлением Российской империи в войну по рабочему движению был нанесён существенный удар. Может быть и ошибаясь, он видел в военно-промышленных комитетах возможность для организации рабочих. Как писал в ноябре 1914 г. большевик В. Н. Милютин, «меры, ведущие к поддержанию состояния рабочих сил страны, заключаются во всестороннем развитии самостоятельности и организации рабочих масс. Необходимо развитие профессиональных союзов, больничных касс, рабочих кооперативов, касс взаимопомощи и т. п. Энергичные усилия в этом направлении могут повести к поднятию и некоторому улучшению в положении рабочих масс в России»⁹⁹⁹. Воззрения Гладышева, на наш взгляд, вполне могли совпадать с позицией социал-демократа, депутата Государственной думы Н. С. Чхеидзе. 26 июля 1914 г. он отказывался голосовать за предоставление кредитов царскому правительству, но выступал за вхождение пролетарских представителей в военно-промышленные комитеты не для работы на войну, а в интересах более качественной организации антиправительственных сил¹⁰⁰⁰.

Можно привести и пример с рабочей группой военно-промышленного комитета в Самаре, куда входили местные меньшевики. 6 марта 1916 г. она выпустила декларацию, в ней прямо указывалось, что Первая мировая

⁹⁹⁶ Штырбул А. А. Никита Ефимович Ишмаев: Историко-биографическое исследование: [Монография]. Омск, 2009. С. 18.

⁹⁹⁷ ГИАОО. Ф. 374. Оп. 1. Д. 2. Л. 407.

⁹⁹⁸ Тютюкин С. В. Меньшевизм: Страницы истории. М., 2002. С. 304.

⁹⁹⁹ Милютин В. П. О влиянии войны на состояние рабочих сил в России. М., 1914. С. 28.

¹⁰⁰⁰ Костяев Э. В. Войны и революции Николая Чхеидзе // Приграничное сотрудничество: исторические события и современные реалии. Материалы международной научно-практической конференции, посвящённой 70-летию высшего языкового образования в Забайкальском крае. Чита, 2022. С. 59.

война – «война империалистическая, война за захват новых рынков капиталистами всех стран», поэтому «ответственность за вспыхнувший мировой пожар лежит... на господствующих классах всех... стран». «...Но нам не по пути с теми, кто требует войны до конца, кто проповедует полный разгром германского милитаризма за счёт роста милитаризма в других странах и кто допускает самую мысль о мире лишь на основе "полной победы"». «Наше стремление к миру мы связываем не с положением дел на полях битв, а с... выступлением пролетариев всех стран против правящих классов, и, ведя борьбу против реакции внутри страны и против захватных стремлений русской буржуазии, мы неизмеримо больше, чем буржуазия и реакция, дорожим политической самостоятельностью и экономической независимостью России, ибо мы знаем, что гнёт иноземный и экономическая зависимость всей своей тяжестью ляжет прежде всего на плечи рабочего класса и всех трудящихся». «В данных условиях, когда русское реакционное правительство, ...вдохновляемое захватными стремлениями, души... всё живое в стране, основной... задачей рабочего класса является борьба с реакцией...» Вскоре после выхода декларации 6 самарских меньшевиков, членов рабочей группы военно-промышленного комитета, оказались арестованы и помещены в тюрьму¹⁰⁰¹.

В октябре 1916 г. в «Бюллетене Рабочей Группы» Центрального военно-промышленного комитета были выражены взгляды рабочих, не приемлющих захватническую политику: «Как бы те или иные течения в рабочей среде ни относились к войне, полнейшая неизвестность относительно её целей, опасения, что война ведётся во имя завоевательных задач, не встречающих никакого отклика в рабочей среде, – все это вместе рождает естественную тревогу, что страшные жертвы народа идут на неправо дело, что народ подвергается истощению не во имя самозащиты, а во имя интересов, чуждых и враждебных народу. Для сознательного отношения ко всему происходящему рабочему классу, как и всей стране, необходимо пользоваться хотя бы элементарными правами общения, но это недоступно ему даже в той мере, в какой это доступно остальным классам населения»¹⁰⁰².

¹⁰⁰¹ Костяев Э. В. Деятельность рабочей группы Самарского областного военно-промышленного комитета в годы Первой мировой войны // Человек и общество в условиях войн и революций. Материалы II Всероссийской научной конференции. Самара, 2015. С. 154–155.

¹⁰⁰² Поршнева О. С. Менталитет и социальное поведение рабочих, крестьян и солдат России в период Первой мировой войны (1914–1918). Дис. ... д-ра ист. наук. Екатеринбург, 2000. С. 193–194.

Александр занимает пост председателя правления общества взаимного вспомоществования учащихся и учащихся Акмолинской области¹⁰⁰³. Участвует в работе «Общества помощи беднейшим учащимся»¹⁰⁰⁴. Положение дел на тот момент серьёзно отвлекало многих от учёбы. Согласно отчёту 1915 г. руководства Омского учительского института, его ученики плохо питались, целыми днями для заработка сами давали частные уроки, занимались перепиской, из-за чего часто опаздывали или вовсе пропускали занятия¹⁰⁰⁵. Один из видных деятелей народного образования, Н. Н. Иорданский, определил целый комплекс проблем, ведущих к школьной разрухе: «Война породила сокращение смет и расходов на народное образование, которое увеличивалось из-за понижения ценности денег, вздорожания стоимости труда, материалов и продуктов»¹⁰⁰⁶.

Учитель Г. И. Фураев приводил в своём докладе не самые приятные сведения, касающиеся положения учебного дела в Омске. В 1915 г. из числа 23 школьных зданий (видимо, имелись в виду высшие начальные училища) 3 заняты лазаретами, 2 военным постом, 4 беженцами. Из оставшихся 14 только 2 более или менее удовлетворяют школьным требованиям. Остальные 12 зданий как по своему устройству, так и размерами не удовлетворяли самым скромным требованиям школьной гигиены¹⁰⁰⁷.

Всё же примерно в это время (точная дата не была указана), как вспоминал позже А. Н. Гладышев, при его участии удалось получить разрешение на постройку двух школьных зданий. Одну из школ построили при содействии некоего владельца книжного магазина в качестве подрядчика. Здание построили, но подрядчик оказался неопытным и разорился. В письме от 6 сентября 1969 г. Александр Николаевич писал некоему Василию Ивановичу, с которым познакомился в Омске в начале 1910 х гг. (поздравляя его с 80-летием), ставшему работать в данном новом здании школы учителем. С благодарностью Гладышев вспоминал, что Василий Иванович и некий Архип стали инициаторами организации школьных завтраков. «Тогда это была новость. Кто теперь поверит, с каким трудом всё это давалось»¹⁰⁰⁸. Далее А. Н. Гладышев вспоминал, как училищная комиссия городской управы

¹⁰⁰³ ОГИКМ. Фонд коллекций личного происхождения. ОМК-11474/8.

¹⁰⁰⁴ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 77.

¹⁰⁰⁵ Учительские семинарии и учительские институты Западно-Сибирского учебного округа: сборник документов и материалов. Томск, 2014. С. 362.

¹⁰⁰⁶ Смирнов Н. Н. На переломе: российское учительство накануне и в дни революции 1917 года. СПб., 1994. С. 60.

¹⁰⁰⁷ Фураев Г. И. Сменные занятия в городских начальных училищах в 1915–1916 учебном году // Вестник Омского городского общественного управления. 1916. № 10. С. 1.

¹⁰⁰⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 86.

пыталась вести борьбу за учительские кадры, отдавая предпочтение более образованным и прогрессивным¹⁰⁰⁹.

В конце мая 1916 г. омские социал-демократы смогли наладить выпуск газеты «Лучи». Вместе с соратниками Гладышев (ставший редактором газеты) активно публиковал статьи под псевдонимами. Всего вышло 17 номеров. Его супруга Е. С. Гладышева значилась издательницей газеты. В отчёте омских жандармов за сентябрь 1916 г. упоминалась данная газета как выходящая под редакторством А. Н. Гладышева¹⁰¹⁰. В октябрьском номере вышла публикация (автор неизвестен), жёстко критикующая военно-промышленные комитеты за махинации с составом его рабочих групп: «Прямая задача группы – организация рабочего класса и защита его от предпринимательского кулака – не может быть разрешена. Автономность и независимость рабочей группы обитает только в свете иллюзий, а о каком-то открытии представительства рабочих и говорить не приходится. Подлинно рабочие организации запрещены и преследуются»¹⁰¹¹. По воспоминаниям А. Н. Гладышева, К. А. Попов активно публиковал под псевдонимом в газете свои статьи «на те же злободневные темы – дороговизна и борьба с нею, сплочение рабочих и всех страдающих от войны и скверных российских порядков»¹⁰¹². А. Е. Новосёлов также писал для данной газеты¹⁰¹³.

По мнению исследовательницы И. Г. Мосиной, рабочая группа при Омском военно-промышленном комитете действовала наиболее активно. Входившие в неё меньшевики требовали от Центрального военно-промышленного комитета: 1) распространения действующих положений о больничных кассах на предприятия Сибири; 2) вынесения и разработки вопроса о военнопленных и военнообязанных со стороны применения и оплаты их труда; 3) созыва общественного съезда для организации выборов в комитеты¹⁰¹⁴.

Большим событием для омских революционеров стала встреча с известным шлиссельбуржцем – народовольцем, учёным и поэтом Николаем Александровичем Морозовым (1854–1946). В молодости он принимал участие в знаменитом «хождении в народ». Входил в исполнительный комитет «Народной воли». Находился в заключении в 1875–1878, 1881–1905

¹⁰⁰⁹ Там же.

¹⁰¹⁰ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 88. Л. 46 об.

¹⁰¹¹ Отчет о деятельности рабочей группы при Омском областном военно-промышленном комитете // Лучи (Омск). 1916. 29 октября. С. 2.

¹⁰¹² ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 72.

¹⁰¹³ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 37.

¹⁰¹⁴ Мосина И. Г. Военно-промышленные комитеты в Сибири в годы Первой мировой войны // Вопросы истории Сибири. Вып. 2. Томск, 1965. С. 86.

(в основном в Шлиссельбурге) и 1911–1912 гг. Примерно в 1906 г. он познакомился с Ксенией Алексеевной Бориславской (1880–1946), пианисткой и переводчицей, ставшей его женой. В 1908–1916 гг. они совершили ряд поездок, побывали в Украине, Сибири, на Дальнем Востоке, всего посетили 54 города, где Н. А. Морозов выступил с лекциями на естественно-научные темы¹⁰¹⁵. Лекции имели большой успех. Хотя Морозов и признавался в письме В. Н. Фигнер от 26 января 1916 г.: «Из всех родов человеческой деятельности лекционная для меня утомительнее всего, я по природе не люблю публичных выступлений»¹⁰¹⁶. Представители сибирской интеллигенции писали ему письма, Г. Н. Потанин приглашал его в регион¹⁰¹⁷.

27 октября 1915 г. супруги Морозовы приехали в Омск. Их выступления с «вечерами поэзии и музыки», лекциями сопровождались большим успехом. О К. А. Морозовой, уроженке Омска, омские газеты отзывались как об исключительно крупной величине в музыкальном мире¹⁰¹⁸. Омский журналист сообщал: «Кончались концерт или лекция, а слушатели и не думали расходиться, они требовали, чтобы нить, связующая их с их дорогими гостями, не обрывалась, чтобы К. А. играла им без конца пьесу за пьесой, чтобы Н. А. снова и снова выходил на эстраду. Вновь и вновь раздавались неудержимые аплодисменты, выражавшие охватившее всех настроение, которое роднит артистов и лектора с их аудиторией и которое так редко приходится переживать»¹⁰¹⁹.

Согласно воспоминаниям А. Н. Гладышева, в потребительское общество входили не только социал-демократы, но и эсеры, которые решили особо отметить приезд Н. А. Морозова, приняв самое деятельное участие в популяризации его выступлений. Кроме этого, решили пригласить Морозовых на заседание правления общества и вручить памятный подарок. Гладышев организовал встречу в здании городской думы¹⁰²⁰. Один из эсеров пригласил Морозовых на заседание и в качестве подарка приобрёл комплект казахской одежды: халат, тубетейку, ичиги (сафьяновые сапоги). В назначенное время Гладышев открыл собрание, выступив с торжественной речью. В присутствии Морозовых он сказал, что в задачи кооперации включили широ-

¹⁰¹⁵ Твардовская В. А. Н. А. Морозов в русском освободительном движении. М., 1983. С. 156–157.

¹⁰¹⁶ Шикман А. П. Николай Морозов. Мистификация длиною в век. М., 2016. С. 246.

¹⁰¹⁷ Кузьмин А. Н. Из жизни томского студента: письма К. К. Белкина к народовольцу Н. А. Морозову (1916 г.) // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 411. С. 78.

¹⁰¹⁸ «Вечера поэзии и музыки» и лекции Н. А. и К. А. Морозовых // Омский вестник (Омск). 1915. 28 октября. С. 3.

¹⁰¹⁹ «Вечера поэзии и музыки» // Омский вестник (Омск). 1915. 29 октября. С. 3.

¹⁰²⁰ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 66 об.

кое распространение освободительных идей, что нам родственны идеалы, за которые пострадал Н. А. Морозов, что мы очень рады его приезду в Омск, горячо желаем ему успеха и просим принять небольшой подарок¹⁰²¹.

Александр отмечал, что Н. А. Морозов с интересом смотрел на собравшихся, среди которых было несколько «чистых пролетариев», «с рабочими манерами, мозолистыми руками, в потрёпанной одежде, но со столь блестящими от возбуждения и интереса глазами, что всё это не могло не заинтересовать бывшего шлиссельбуржца»¹⁰²². Когда Морозову вручили подарок, по словам Гладышева, его глаза озарились непосредственной радостью. Бывший народоволец был тронут до глубины души. Он поспешил поделиться своими чувствами с женой. Позже Гладышев так описывал этот эпизод: «Вот уже более полувека прошло со времени этой встречи, а и теперь в моей памяти проходит Николай Александрович Морозов – сияющий, возбуждённый скромным подарком: “Ксана, Ксана, смотри, что они мне подарили!” – звучит в моих ушах, и озарённое радостью лицо шестидесятилетнего Николая Александровича стоит перед моими глазами»¹⁰²³. И в других городах к визиту Морозовых положительно отнеслись многие революционеры. В Иркутске в одном из подаренных букетов обнаружили записку: «Дорогая Ксения Алексеевна, иркутская ссылка приветствует Вас в день Вашего концерта»¹⁰²⁴.

Важной для Гладышева в 1916 г. стала и встреча с племянником. В марте 1916 г. Валериан бежал из ссылки, а 18 сентября того же года был арестован в Самаре¹⁰²⁵. Вероятно, встреча произошла в середине августа (возможно, и раньше). На этот раз сотрудники жандармерии не смогли обнаружить Куйбышева в Омске (хоть и продолжали вести за Гладышевым наблюдение). Дискуссия дяди и племянника о ситуации в стране длилась всю ночь. Она проходила в квартире Гладышева, находившейся в доме Ильёсова на углу улиц Телятниковской и Кузнечной, д. 38 (в 1960-е гг. адрес д. 103/64 по ул. 2-й Линии/Маяковского)¹⁰²⁶. Александр Николаевич много говорил о легальной и подпольной работе социал-демократов в Омске, в которой участвовал и сам. Акцентировал внимание на «широкой волне легального движения», на создании общества потребителей, показывал номера газеты «Лучи». В целом это совпадало с мнением В. И. Ленина, призывавшего

¹⁰²¹ Там же.

¹⁰²² ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 29. Л. 4.

¹⁰²³ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 67.

¹⁰²⁴ Валянский С. И., Недосекина И. С. Отгадчик тайн, поэт и звездочёт: О жизни и творчестве русского учёного-энциклопедиста Н. А. Морозова. М., 2004. С. 432.

¹⁰²⁵ Валериан Владимирович Куйбышев: Биография. М., 1988. С. 64.

¹⁰²⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 83. Л. 5.

усердно учиться использовать в интересах партии любые легальные возможности¹⁰²⁷. По воспоминаниям Гладышева, в 1916 г. в здании общества потребителей социал-демократы проводили собрания о расширении нелегальной работы¹⁰²⁸. Утром Валериан уехал. У Гладышева сложилось впечатление, что в Иркутске, где он останавливался у Е.Я. Ревзон по дороге в Омск, Куйбышева не снабдили свежими материалами о положении дел в партии¹⁰²⁹. Сам Гладышев тоже не располагал достаточной информацией. По мнению Александра, в тот момент у Валериана не было твердой точки зрения¹⁰³⁰. Ночная беседа не очень просветила обстановку¹⁰³¹. Хотя по воспоминаниям Ревзон, во время остановки у неё в Иркутске весной 1916 г. Валериан был полон энергии и желания работать¹⁰³². Возможно, он рассказал А. Н. Гладышеву и о своей личной жизни. Ведь в ссылке в Иркутской губернии в 1915 г. он познакомился со своей неофициальной женой, революционеркой Прасковьей Афанасьевой Стяжкиной. Чуть позже она тоже бежала из ссылки. Проведя сутки в квартире дяди, Куйбышев поехал в Самару¹⁰³³. Вскоре к нему приехала и П.А. Стяжкина¹⁰³⁴. Судя по отдельным записям воспоминаний Александр Николаевича, во время данной тайной остановки в Омске Валериан побывал заодно и у неких «старых товарищей»¹⁰³⁵.

В это время происходит знакомство Александра с будущим советским поэтом, писателем, переводчиком А.П. Оленичем-Гнененко. В 1916 г. он также работал в городской управе делопроизводителем по статистическо-инвентарному отделению¹⁰³⁶. По воспоминаниям Гладышева, в 1916 г. Оленич-Гнененко также работал статистиком в продовольственном отделе управы. В номерах газеты «Лучи» в октябре 1916 г. публиковались его

¹⁰²⁷ Ансимов Н. Н. Борьба большевиков против политической тайной полиции самодержавия (1903–1917 гг.). Свердловск, 1989. С. 94.

¹⁰²⁸ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 77.

¹⁰²⁹ Гладышев А. Н. В. В. Куйбышев в семье и революционном движении // В. В. Куйбышев – выдающийся пролетарский революционер и мыслитель. Статьи, воспоминания, документы. Томск, 1963. С. 138.

¹⁰³⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 83. Л. 5.

¹⁰³¹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 38.

¹⁰³² Акопьянц А. С. «Сибиряк: подданство российское»: В. В. Куйбышев и Сибирь // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения: Гуманитарные исследования. 2023. № 4 (19). С. 12.

¹⁰³³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 83. Л. 1.

¹⁰³⁴ Ведерникова Т. И. В тени великой личности (судьба Паны Стяжкиной – неофициальной жены В. В. Куйбышева) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. 2020. Т. 2. № 3 (7). С. 22–23.

¹⁰³⁵ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 20. Л. 7.

¹⁰³⁶ Памятная книга Акмолинской области на 1916 год. Омск, 1916. Л. 16.

стихи¹⁰³⁷. Общие темы для разговоров, кроме революционной деятельности, могли возникнуть и на фоне вопросов обеспечения города продовольствием, которыми оба интересовались. Так, Оленич-Гнененко написал брошюру о душевом потреблении¹⁰³⁸. В августе 1916 г. Оленичу-Гнененко занимающиеся переписью населения Омска счётчики и переписчики предоставляли добытый материал, который он подготавливал для приглашённого городом статистика¹⁰³⁹.

В мае 1916 г. от общества потребителей Гладышева избирают на съезд представителей городов Западной Сибири¹⁰⁴⁰. О деятельности общества потребителей писали газеты и за пределами Омска. Так, курганское издание «Народная газета» сообщала, что тяготеющие к Омску кооперативные и общественные организации стали обращаться к омскому городскому самоуправлению и обществу потребителей за содействием в приобретении ими товаров при наивозможно выгодных условиях. 18 мая 1916 г. в городской управе состоялось совещание представителей всех общественных, кооперативных, некоторых частных учреждений (коммерческих банков). В заключение большинством голосов принято решение об обсуждении вопроса об учреждении областного продовольственного комитета при городской управе. Для выработки форм и положений данной организации избрали комиссию, в состав которой вошли, в том числе, К. А. Попов, А. Н. Гладышев, Ф. Г. Ягодин-Виноградов. 2 июня 1916 г. комиссия после долгих, принципиальных заседаний решила учредить Торгово-промышленное товарищество на паях¹⁰⁴¹.

11 октября 1916 г. в помещении биржевого комитета проходило заседание организационной комиссии по устройству высших коммерческих курсов в Омске. А. Н. Гладышев вошёл вместе с К. А. Поповым в состав комиссии, которой поручили выработать устав курсов, составить записку для представления в правительственные сферы и другие записки для рассылки биржевым комитетам и городским управлениям сибирских городов. Вместе с тем Гладышев предложил создать объединённую комиссию для сбора пожертвований как на коммерческие курсы, так и на народный университет, иначе, по его мнению, при сборе пожертвований на эти два учебных заведения может возникнуть конкуренция. Но это предложение отклонило

¹⁰³⁷ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 50.

¹⁰³⁸ Оленич-Гнененко А. П. Душевое потребление населения города Западной Сибири сравнительно с данными по городу Саратову. Омск, 1916. 24 с.

¹⁰³⁹ Предварительная перепись // Омский телеграф (Омск). 1916. 17 августа. С. 3.

¹⁰⁴⁰ В обществе потребителей // Омский телеграф (Омск). 1916. 24 мая. С. 2.

¹⁰⁴¹ Товарищество на кооперативных паях // Народная газета (Курган). 1916. 25 июня. С. 489–490.

собрание¹⁰⁴². Вероятно, чтобы поддержать данную идею, 6 декабря 1916 г. в обществе «Просвещение» устроили музыкально-литературный вечер. К. А. Попов выступил с лекцией «Культурно-просветительские задачи и народный университет»¹⁰⁴³.

Некоторые социал-демократы покидали город, но приезжали и новые. В октябре 1916 г. писатель, революционер Ф. А. Березовский был вынужден на время уехать из Омска для службы в Земском союзе городов на Кавказе¹⁰⁴⁴. Чуть позже Гладышев взаимодействовал с большевиком З. И. Лобковым (1898–1919), прибывшим в Омск в ноябре 1916 г. Он устроился служащим страхового общества «Саламандра», но нередко пересекался с Гладышевым и по другой работе, поскольку с конца 1916 г. являлся сотрудником организации продовольственного попечительства Омской городской управы по Кадышевскому району Омска¹⁰⁴⁵. Принимал участие в потребительском обществе. Сам Александр в январе 1917 г. становится и членом продовольственной управы¹⁰⁴⁶. Поэтому, на наш взгляд, вполне справедливо Александр писал о себе в этот период, что «развивал буквально бешеную деятельность в легальных организациях, продолжая состоять в подполье»¹⁰⁴⁷. Несмотря на будущие горячие споры, З. И. Лобков появлялся в доме Гладышевых. Супруга Александра иногда приглашала его к столу. Как вспоминал Гладышев в одном из писем, «моя жена его подкармливала»¹⁰⁴⁸.

В начале ноября 1916 г. А. Н. Гладышев принимал живое участие в подготовке юбилея известного педагога М. А. Водяникова. Скорее всего, при этом он вспоминал их разговор, состоявшийся почти 15 лет назад, когда Водяников заметил на рубашке Гладышева фиолетовые следы от чернил, которыми писались листовки, но не стал ничего сообщать жандармерии. В составленном при участии Гладышева объявлении говорилось: «Правление общества взаимного вспомоществования учащим и учившим Акмолинской области 23 ноября сего года предполагает устроить чествование сибиряка – педагога, бывшего директора Омской учительской семинарии, основателя общества Митрофана Алексеевича Водяникова по случаю исполнившегося 70-летия со дня рождения. Правление обращается к сибир-

¹⁰⁴² Высшие коммерческие курсы в Омске // Омский вестник (Омск). 1916. 13 октября. С. 2.

¹⁰⁴³ Общество «Просвещение» // Омский вестник (Омск). 1916. 8 декабря. С. 2.

¹⁰⁴⁴ ГИАОО. Р-2200. Оп. 2. Д. 186. Л. 158.

¹⁰⁴⁵ ГИАОО. Ф. 172. Оп. 1. Д. 490. Л. 29.

¹⁰⁴⁶ ГИАОО. Р-1076. Оп. 1. Д. 784. Л. 20.

¹⁰⁴⁷ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 37.

¹⁰⁴⁸ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 116.

скому обществу, организациям и лицам, ученикам Митрофана Алексеевича, желающим принести свои поздравления юбиляру, направлять таковые на имя правления общества взаимного вспомоществования учащим и учившим Акмолинской области. Учреждения и лица, желающие принять непосредственное участие в чествовании, должны заявить об этом не позднее 15 ноября 1916 г. Адрес для писем и заявлений: Омск, городская управа, председателю общества взаимного вспомоществования учащим и учившим Акмолинской области Александру Николаевичу Гладышеву. Для телеграмм: Омск, городская управа, Гладышеву»¹⁰⁴⁹.

12 ноября 1916 г. на собрании правления «Общества вспомоществования учащим и учившим Акмолинской области» Александр Николаевич как председатель правления доложил о последних мероприятиях, в основном направленных на строительство учительского дома. Определённую денежную сумму уже удалось собрать. Поднимался и вопрос, должно ли общество пользоваться правительственной помощью. Часть присутствовавших выступила против, поскольку это могло связать общество. Но большинство пришло к выводу о желательности помощи в получении субсидий. В итоге по вопросу об увеличении содержания учащим городских приходских школ постановили поручить правлению общества войти по этому вопросу с ходатайством в городскую думу¹⁰⁵⁰.

Предположительно, в этот период Гладышев познакомился с эсером А.Е. Коряковым (1879–1922), будущим активным участником Западно-Сибирского восстания 1921 г.¹⁰⁵¹ Коряков учился в Ишимском духовном училище Тобольской духовной семинарии. По его словам, в период обучения активно читал брошюры партии эсеров, вступил в кружок под руководством преподавателя семинарии. Учительствуя в Ишимском уезде, вёл работу среди крестьян. Получал материалы из Московского университета. Затем преподавал в Тюменском уезде, поднимал с учениками вопросы о социализме. За это был переведён в Тугулым, где организовал учительский союз. Во время Первой российской революции распространял противоправительственные листовки. В феврале 1906 г. арестован, через некоторое время выслан в Канский уезд Енисейской губернии. После ссылки оказался в Тюмени. По документам жандармерии, 22 декабря 1909 г. «при обыске в квартире А.Е. Корякова было найдено 190 экземпляров неоконченных печатных прокламаций Тюменской организации партии социал-революционеров, с выпиской из программы названной партии, два экземпляра от-

¹⁰⁴⁹ 70-летие М. А. Водяникова // Сибирская жизнь (Томск). 1916. 5 ноября. С. 2.

¹⁰⁵⁰ Общество вспомоществования учащим и учившим Акмолинской области // Омский вестник (Омск). 1916. 17 ноября. С. 2.

¹⁰⁵¹ Петрушин А. Сибирская Вандея // Родина. 2005. № 1. С. 32.

печатанных таких же прокламаций, гектограф с принадлежностями и др., в т. ч. библиотека и револьвер»¹⁰⁵². В 1910 г., по данным властей, значился членом эсеровской партии¹⁰⁵³. По собственным словам, официально вступил в партию эсеров в Тюмени в 1914 г. В начале Первой мировой войны приехал в Омск, поступил секретарём в военно-промышленный комитет. Пытался организовывать кружки как среди местного населения, так и среди войск. Затем был связан с работой в системе кооперации¹⁰⁵⁴.

13–14 ноября 1916 г. в Омске проходило собрание уполномоченных потребительных обществ, объединяющихся в товарищество «Потребитель». В состав его правления оказались избранными некоторые члены правления Омского общества потребителей, включая и А. Е. Корякова¹⁰⁵⁵. 26 ноября состоялось предварительное совещание по вопросу об учреждении участковых продовольственных попечительств. На нём присутствовали и представители Омского общества потребителей. Собравшиеся решили, в том числе, организовать комиссию для выработки текста обращения к населению и устройства осведомительных собеседований с населением. В состав комиссии, помимо прочих лиц, вошли А. Е. Коряков и А. П. Оленич-Гнененко¹⁰⁵⁶.

По сообщению газеты «Омский вестник», 18 декабря состоялось первое собрание для организации продовольственных попечительств. Его посетило около 100 человек. Больше всех выступали В. А. Жардецкий, К. А. Попов и А. Н. Гладышев. Но затем всё-таки стали говорить и другие присутствовавшие. Так, некий мужчина говорил, что ныне «русский человек на каждом шагу рвёт друг друга. У нас один сыт, другой голоден. Попечительства эти надо так сорганизовать, чтобы в них приняли участие все: и доктора, и офицеры, и чиновники, и мещане, и крестьяне». Далее, как указывал журналист, «со страстной речью, вернее – со страстными обвинениями русской жизни, выступила (в середине заседания) женщина из простонародья». В. А. Колосов заявил, что решение продовольственного вопроса в большинстве городов было случайно, поэтому почти всегда неудовлетворительно. Но

¹⁰⁵² Калинина А. В. Формирование многопартийности в Тюменском регионе в начале XX в. // Современные социально-экономические процессы: проблемы, закономерности, перспективы. Монография. Пенза, 2017. С. 124.

¹⁰⁵³ Там же. С. 109.

¹⁰⁵⁴ Крестьянский протест в Сибири в годы революции и Гражданской войны: коллектив. монография, посвященная 100-летию Российской революции и Гражданской войны. Ишим, 2018. С. 296.

¹⁰⁵⁵ В Омском обществе потребителей // Омский вестник (Омск). 1916. 18 ноября. С. 2.

¹⁰⁵⁶ Продовольственные попечительства // Омский вестник (Омск). 1916. 27 ноября. С. 1.

в городах Сибири проблемы с продовольствием стоят ещё не так остро, как в Европейской России, но и здесь их всё равно надо немедленно решать. А это можно сделать только путём привлечения к продовольственному делу самого населения через создание отдельных продовольственных ячеек-попечительств. Также на собрании поднимался вопрос, кому поручить организацию попечительств. Было принято решение, что этим займётся организационное бюро, в состав которого сразу же выбрали, в том числе, К. А. Попова, А. Е. Корякова, В. А. Колосова¹⁰⁵⁷.

По нашему мнению, сведения о деятельности А. Н. Гладышева в Омске в 1910–1917 гг. опровергают тенденциозные неопубликованные воспоминания большевика Ф. М. Шемиса, написанные в конце 1924 г. Доводы Шемиса далеко не всегда согласуются с другими источниками (в том числе мемуарами). Многие эсеры и меньшевики подавались им исключительно в тёмных красках¹⁰⁵⁸. Не соответствуют действительности его утверждения, что якобы руководители омского комитета РСДРП К. А. Попов, А. Н. Гладышев, Н. Н. Суслов открыто продолжали хоронить революцию 1905 г., приводя факты поднятия промышленности, развития предпринимательства и финансового капитала¹⁰⁵⁹.

Позже в воспоминаниях А. Н. Гладышев осветил и вопрос, связанный с пребыванием в Омске большевика П. В. Точисского (1864–1918). Он начал свою деятельность в сотрудничестве с народолюбцами. Ещё в 1885–1886 г. в Санкт-Петербурге создал группу «Общество содействия поднятию морального, интеллектуального и материального положения рабочего класса в России»¹⁰⁶⁰. Во время Первой мировой войны находился в Омске. Из-за этого в ряде советских изданий указывалось, что в этот период в город доходили партийные директивы непосредственно от В. И. Ленина, поскольку в адресной книге ЦК РСДРП сохранилась запись: «Омск, Думская 11. Павел Варфоломеевич Точисский от Зеты. В погоне за работой. 31 – VIII»¹⁰⁶¹. Запись относилась к 1915 г. Советские историки писали, что во

¹⁰⁵⁷ Организация продовольственных попечительств // Омский вестник (Омск). 1916. 20 декабря. С. 3.

¹⁰⁵⁸ Подр. см.: Стельмак М. М. «Призывал слушателей стремиться к возможно скорому прекращению войны»: арест омского социал-демократа К. А. Попова в январе 1916 г. // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2023. Т. 8, № 2. С. 38.

¹⁰⁵⁹ Циндик А. А. Источники для изучения военной и боевой работы революционного подполья в Западной Сибири. 1905 – февраль 1917 гг. // Новейшая история России. 2014. № 1 (09). С. 24.

¹⁰⁶⁰ Лисовский Н. К. П. В. Точисский – один из организаторов первых марксистских кружков в России. М., 1963. С. 13.

¹⁰⁶¹ Очерки истории Омской областной организации КПСС. Омск, 1987. С. 86.

время строительства электростанции Точисского пригласили участвовать в строительстве в качестве архитектора, а в июле 1915 г. уже появились подписанные им документы¹⁰⁶². Исследователи обращались к Гладышеву с вопросом о деятельности Точисского в Омске. Однако Александр Николаевич не мог ничего сказать о встречах с ним. Не пересекался с этим человеком ни во время легальной деятельности, ни в подполье. В письме от 26 февраля 1965 г. Гладышев писал, что ему удалось связаться с супругой П. А. Попова – Надеждой Даниловной Поповой. Она работала машинисткой в городской управе примерно в 1913–1915 гг. и несколько раз видела Точисского в здании управы. Он участвовал в строительстве электростанции. Описала его как красивого, с седой гривой старика, небольшого роста и довольно плотного телосложения. Бросалась в глаза его хмурая, суровая мина. Складывалось ощущение, что с начальником стройки он был знаком давно, но они часто ругались. Последний говорил о Точисском: «Хороший работник, но работать с ним трудно»¹⁰⁶³. Далее Надежда Даниловна признавалась, что ничего не слышала о Точисском ни от П. А. Попова, ни от К. А. Попова. В марте 1917 г. Точисский переезжает с семьёй в Белорецк. Позже стал председателем военно-революционного комитета и комиссаром Белорецкого округа. Убит казаками в июле 1918 г. во время антибольшевистского восстания¹⁰⁶⁴. Вероятно, в Омске в период Первой мировой войны он временно отошёл от революционной деятельности. Согласно газете «Омский телеграф», 23 февраля 1916 г. последний обсуждавшийся на заседании городской думы вопрос был посвящён именно П. В. Точисскому и проходил до 12 часов ночи. Он подал заявление как раз из-за своего увольнения из отдела постройки электрических сооружений. При этом он был приглашён на работу самим заведующим отделом, несмотря на то, что дал телеграфное заявление об отсутствии диплома архитектора. На заседании были высказаны опасения, что Точисский может подать иск¹⁰⁶⁵. Точисский сам обратился к думе с просьбой разобрать мотивы его увольнения¹⁰⁶⁶.

Параллельно разразившаяся война всё сильнее усугубляла никуда не исчезнувшие внутренние проблемы, которых в Российской империи было более чем достаточно. В Омск, как и в другие города Сибири, направился колоссальный поток беженцев и военнопленных. Согласно мартовскому

¹⁰⁶² Там же.

¹⁰⁶³ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 135.

¹⁰⁶⁴ Лисовский Н. К. П. В. Точисский – один из организаторов первых марксистских кружков в России. М., 1963. С. 62.

¹⁰⁶⁵ Городская дума // Омский телеграф (Омск). 1916. 25 февраля. С. 3.

¹⁰⁶⁶ К постройке электрической станции // Омский телеграф (Омск). 1916. 23 февраля. С. 2.

Положению правительства 1915 г. «Об усилении полиции в губерниях и областях Сибири», в крае почти вдвое было увеличено число полицейских станов¹⁰⁶⁷. В начале 1916 г. в отчёте омских жандармов констатировался рост цен на предметы первой необходимости, а некоторое время на базаре не было яиц, молока, сметаны, кур. Правда, здесь признавалось, что борьбу с дороговизной ведут прежде всего именно потребительские общества¹⁰⁶⁸. В конце мая в Омске, по сообщениям прессы, у лавки на улице Лермонтовской ежедневно по утрам стояли большие очереди, «хвосты» по 150 человек в ожидании покупки дрожжей¹⁰⁶⁹. В другом донесении омских жандармов за май 1916 г. по сути признавались заслуги А. Н. Гладышева и его соратников, поскольку «потребительские общества и их интенсивная работа в целях борьбы с дороговизной дают самые хорошие результаты»¹⁰⁷⁰.

Историк В. М. Рынков описывал ситуацию следующим образом. В сельской местности накопилось в 1915–1916 гг. ещё больше проблем со снабжением населения предметами первой необходимости, чем в городах, а уровень организации отставал. Здесь даже за деньги сложно было купить многие элементарные товары. Частные торговцы массово ликвидировали свою торговлю из-за мобилизации в армию, бестоварья и дороговизны. В деревне наиболее остро воспринимался недостаток спичек, свечей, керосина, мыла и ниток, дошедший осенью 1916 г. до крайних пределов¹⁰⁷¹. Власти не могли наладить снабжение горожан продуктами и товарами. Единственное, что было в их силах, – установить таксу. Но в большинстве случаев это не помогало. Продавцы или находили способ обойти таксу, бойкотировали её или просили повысить¹⁰⁷².

В целом российская деревня переживала очень непростые времена. Это чувствовалось ещё накануне войны. Ещё в феврале 1913 г. «Вестник Европы писал»: «В уездном городе, и еще более в деревне, настойчиво спрашивают: будет война или нет? Но эти вопросы не имеют ничего общего с тем шумом, который пытаются поднять вокруг войны общественные деятели... Для деревни и для живущего деревней уездного города вопрос

¹⁰⁶⁷ Коновалов И. А. Кризис системы местного управления в Сибири накануне падения самодержавия // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2018. Т. 63. Вып. 3. С. 777.

¹⁰⁶⁸ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 652. Л. 71.

¹⁰⁶⁹ «Хвосты» // Омский телеграф (Омск). 1916. 27 мая. С. 2.

¹⁰⁷⁰ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 88. Л. 17.

¹⁰⁷¹ Рынков В. М. Власть и население Сибири в тисках потребительских кризисов: региональные особенности общероссийских социальных процессов // Иркутский историко-экономический ежегодник: 2017. Иркутск, 2017. С. 181–182.

¹⁰⁷² Кокоулин В. Г. Повседневная жизнь горожан Сибири в военно-революционные годы (июль 1914 – март 1921 г.). Новосибирск, 2013. С. 35.

о войне – вопрос жгучий, больной. Но его жгучесть не в славянской идее, не в кознях Австрии, а в болезненном страхе: неужели ко всем давящим бедам прибавится еще новая?»¹⁰⁷³ Также историк В. Б. Аксёнов, на основе внушительного массива материалов о крестьянстве центральных районов страны и Сибири, пришёл к выводу, что «постепенно у крестьян укреплялось мнение, что война лишь ещё один способ обмануть и обобрать народ, и вследствие этого образы “царя” и “отечества” всё дальше удалялись друг от друга»¹⁰⁷⁴.

В рапорте председателя военно-цензурной комиссии Омского военного округа председателю Главной военно-цензурной комиссии от 12 ноября 1916 г. цитируются письма сибиряков к своим родственникам, где высказываются острые нарекания на ужасающую дороговизну вследствие жадности купцов, искусственно взвинчивающих цены и переоценивающих свои товары по несколько раз в день¹⁰⁷⁵. В другом рапорте приводились цитаты из перлюстрированного письма: «Ходить за скотом некому, а бабам не управиться и за ребятами и за жеребятами и за телятами», «рабочих нет: ни киргиз, ни пленных, сейчас и последних работников мобилизовали»¹⁰⁷⁶. Генерал М. А. Уваров записал в дневнике, насколько поразились российские солдаты, увидев разницу между уровнями жизни: «Вот дурак Вильгельм, что полез воевать с нами, у него у самого такое богатство, а у нас – рвань, навоз, да вши с блохами – наше добро»¹⁰⁷⁷.

Всё большее количество нижних чинов мечтало о мире. Известный писатель В. Г. Короленко записал в своём дневнике от 4 января 1917 г. несколько писем от интеллигентных солдат, в которых они делились своими впечатлениями: «Нас все время окружают толпы по очереди. Физиономии, тела, все движения – олицетворение вопроса; а что? мир? И вместо ответа на этот вопрос мы им рассказываем о Распутине, о Протопопове и т. д.

¹⁰⁷³ Аксёнов В. Б. Общественные настроения в России накануне Великой войны: от национальной травмы к военной тревоге и патриотической эйфории // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2023. № 4 (68). С. 18.

¹⁰⁷⁴ Дементьев А. П., Дробченко В. А. Сессии органов местного самоуправления, съезды, конференции, совещания общественных организаций и социальных групп Енисейской губернии в период Гражданской войны (май 1918 г. – февраль 1920 г.). Красноярск, 2023. С. 31.

¹⁰⁷⁵ Шумилова Э. Е. Повседневная жизнь населения крупных городов Западной Сибири (Омск, Томск, Новониколаевск, Барнаул) в июле 1914 – феврале 1917 гг. Дис. ... канд. ист. наук. Новосибирск, 2018. С. 85.

¹⁰⁷⁶ Хмельницкая О. Е. Трансформация социально-экономического положения в Первую мировую войну. По документам Государственного архива Томской области // Вестник архивиста. 2014. № 3. С. 68.

¹⁰⁷⁷ Ганин А. В. Листая старую тетрадь отверженного генерала... // Родина. 2024. № 9. С. 112.

Брови грозно сдвигаются, кулаки сжимаются». «В нашей роте 650 человек различных возрастов. Ни один не знает задач войны; они им чужды. А в Думе кричат, что народ не хочет мира. Путаница»¹⁰⁷⁸. В конце 1916 г. возрастает количество солдатских писем с указанием на то, что война ведётся в интересах буржуазии и чиновников, которые наживаются на дороговизне¹⁰⁷⁹. А. В. Адрианов осенью 1916 г., следуя из Урянхы в Томск, отмечал, что массовый призыв в армию вызвал массовый отход самой здоровой и крепкой части населения. По его наблюдениям, «ни одной семьи война не оставила не задетой, вверх дном перевернув привычный уклад, спутав все хозяйственные расчёты, коренным образом изменив отношение к самим формам жизни»¹⁰⁸⁰.

Впрочем, на вершинах системы власти тоже встречались люди, осознававшие весь ужас положения. Посол Франции в Российской империи М. Палеолог в конце декабря 1915 г. писал, как в одном из столичных клубов «один из высших сановников двора, один из самых близких к государю людей, открыто заявлял, в двух шагах от меня, что продолжение войны безумие и что нужно спешить с заключением мира»¹⁰⁸¹. Как указывал историк В. С. Измозик, в течение 1915 г. пессимистические настроения постепенно нарастали в самых различных частях общественного политического спектра. Правые, либералы и левые, при всём различии своих взглядов и мнений на возможные пути решения проблем, сходились в том, что внутреннее положение становится всё более кризисным и грозит России невиданными бедствиями¹⁰⁸².

Проблемой для омских властей стало размещение беженцев¹⁰⁸³. Большая их часть размещалась в Томской губернии и Акмолинской области¹⁰⁸⁴. По сообщениям «Омского вестника» от 16 октября 1915 г., на станцию Омск ежедневно приезжало 4000 беженцев, из которых 2000 оставались в го-

¹⁰⁷⁸ Аксютин Ю. В., Гердт Н. Е. Русская интеллигенция и революция 1917 г.: в хаосе событий и смятении чувств. М., 2017. С. 49.

¹⁰⁷⁹ Тарасов К. А. Бремя войны: солдаты и рождение социального конфликта в 1917 году // Новейшая история России. 2021. Т. 11, № 1. С. 29.

¹⁰⁸⁰ Дементьев А. П., Дробченко В. А. Партизанские съезды Енисейской губернии: историография, источники, хроника, статистика (ноябрь 1918 г. – март 1920 г.): монография. Красноярск, 2024. С. 52.

¹⁰⁸¹ Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. 2-е изд. М., 1991. С. 232.

¹⁰⁸² Измозик В. С. Российское общество в 1915 г. по материалам перлюстрации // Проблемы истории и историографии. Сборник докладов межузовской научной конференции. 2015. Т. 3. С. 58.

¹⁰⁸³ Ракова А. П. В ту германскую войну. Омск. Омск, 2018. С. 39.

¹⁰⁸⁴ Рынков В. М., Ильиных В. А. Десятилетие потрясений: сельское хозяйство Сибири в 1914–1924 гг. Новосибирск, 2013. С. 182.

роде¹⁰⁸⁵. В Омске вновь прибывшие беженцы были вынуждены ютиться в летних бараках, в силу сурового климата являвшихся угрозой для жизни постояльцев¹⁰⁸⁶. К началу 1917 г. жилищный кризис в крупных городах Западной Сибири обострился настолько, что в местных газетах было почти невозможно найти объявления о сдаче жилья¹⁰⁸⁷. Правда, если в Омске ещё иногда можно было встретить в газетах сообщения о случайно освободившихся квартирах, то в Томске их не было¹⁰⁸⁸. Многие здания оказались реквизированными для военных нужд. К счастью, эта участь не коснулась здания общества «Просвещение». 10 ноября 1916 г. специальная комиссия постановила и сочла невозможным его использование, поскольку утром в нём работают две городские школы, а после – вечерние курсы. Кроме этого, в доме выдавались омским попечительством пособия семьям призванных на службу¹⁰⁸⁹.

Значительно усилилась и эксплуатация труда. Владельцы и администрация самых новейших предприятий, добиваясь повышения прибыли, нередко прибегали к грубому произволу. К 1917 г. рабочий день составлял обычно 12 часов, хотя, согласно закону от 2 июня 1897 г., он не должен был превышать 11,5 часов. Однако в промышленности многие соглашались сверхурочно трудиться по 14–16 часов 3–4 раза в неделю, что увеличивало заработок. Ухудшение обстановки на производстве (плохая техника безопасности, износ машин, теснота и антисанитария в переполненных помещениях) сочеталось с тяжёлыми жилищно-бытовыми условиями. Во время войны в фабричной среде возросло число заболеваний, сопровождавшихся большими потерями рабочих дней, а в горнозаводских районах вспыхивали эпидемии, казалось, забытых болезней¹⁰⁹⁰. По официальным подсчётам, потребление рабочих во время войны составляло менее половины от довоенного¹⁰⁹¹.

Напряжение в стране продолжало усиливаться. По сообщениям томских жандармов, в 1916 г. «становится заметна утомленность войной и

¹⁰⁸⁵ Штырбул А. А. Омск и Среднее Прииртышье в исторических потрясениях первой четверти XX века: учебное пособие. Омск: Изд-во ОмГПУ, 2024. С. 43.

¹⁰⁸⁶ Бахурин Ю. А. Фронт и тыл Великой войны. М., 2019. С. 745.

¹⁰⁸⁷ Шумилова Э. Е. Повседневная жизнь крупных городов Западной Сибири в годы Первой мировой войны: Монография. Екатеринбург, 2020. С. 108.

¹⁰⁸⁸ Шумилова Э. Е. Жилищный кризис в крупных городах Западной Сибири в 1914–1917 годы // Университетский научный журнал. 2015. № 16. С. 191–192.

¹⁰⁸⁹ ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА. Сборник документов и материалов Исторического архива Омской области. Научно-популярное издание. Омск, 2014. С. 86–87.

¹⁰⁹⁰ Пушкарёва И. М. Рабочее движение в России в годы Первой мировой войны (историографические заметки) // Российская история. 2015. № 3. С. 93.

¹⁰⁹¹ Соловьёв С. М. Первая мировая война и российская революция // Столетие Октября: уроки революции: монография. М., 2019. С. 37.

тяжестью жизни из-за отсутствия рабочих рук и дороговизны»¹⁰⁹². В некоторых частях Сибири доходило и до вооружённых столкновений. В 1916 г. для подавления выступления крестьян в Рыбинской волости Канского уезда были использованы воинские части¹⁰⁹³. Зимой 1916–1917 гг. губернии и области Восточной Сибири испытывали острый дефицит хлеба¹⁰⁹⁴. В Иркутской губернии ухудшение продовольственного положения вызвало стачку 2000 рабочих 25 апреля 1916 г. на Феодосийском прииске «Лензото», рабочие потребовали не уменьшать количество выдаваемых им продуктов питания¹⁰⁹⁵.

Ещё накануне Первой мировой войны депутат Государственной думы от кадетской партии В. Н. Пепеляев (будущий соратник А. В. Колчака и один из организаторов военного переворота в Омске в ночь на 18 ноября 1918 г.) бил тревогу по поводу снижения урожайности: «Если к истощению земель прибавим измеление скота, уменьшение пастбищ, развитие эпизоотий, гибель лесов и т. д., то увидим, что опасность сельскохозяйственного кризиса принимает реальные черты. Кризис на Алтае – житнице Сибири»¹⁰⁹⁶. Ускорялся процесс дифференциации сибирского крестьянства. Усиливался податный гнёт. По закону от 24 декабря 1914 г. повышались налоги с крестьян центра и окраин. В Сибири сумма оброчной подати возросла на 1/6 часть, а поземельная подать для крестьян-собственников – на 100%. Всё это вело к обострению внутренних противоречий в сибирской деревне¹⁰⁹⁷.

2 июля 1916 г. в Омске произошла однодневная стачка легковых извозчиков. Причиной недовольства извозчиков была низкая плата за проезд, которая сохранилась на довоенном уровне и не учитывала постоянного роста инфляции. 21 сентября 1916 г. стали протестовать рабочие Главных мастерских в Омске, недовольные низкой оплатой труда. Наравне с прочи-

¹⁰⁹² Коновалов И. А. Кризис системы местного управления в Сибири накануне падения самодержавия // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2018. Т. 63. Вып. 3. С. 780.

¹⁰⁹³ Дементьев А. П. Общественно-политическая борьба в Енисейской губернии (март 1917 – ноябрь 1918 гг.). Дис. ... канд. ист. наук. Красноярск, 2014. С. 40.

¹⁰⁹⁴ Долидович О. М. Продовольственный вопрос в Восточной Сибири в период Первой мировой войны (июль 1914 – октябрь 1917 г.). Дис. ... д-ра ист. наук. Красноярск, 2020. С. 233.

¹⁰⁹⁵ Борисов В. И., Касаров Г. Г. Проблемы продовольственной безопасности в европейских странах в годы Первой мировой войны и влияние продовольственного кризиса на политическую обстановку в России (август 1914 – февраль 1917) // Проблемы безопасности российского общества. 2015. № 2. С. 34.

¹⁰⁹⁶ Звягин С. П. В. Н. Пепеляев: судьба либерала в Сибири в начале XX века: монография. Томск, 2012. С. 87.

¹⁰⁹⁷ Дробченко В. А. Общественно-политическая жизнь Томской губернии (март 1917 – ноябрь 1918 г.). Томск, 2010. С. 86.

ми служащими железной дороги 1600 человек добивались от начальства возможности получить по казённой цене сахар, дрова, выдавать провиантские билеты для семей призванных¹⁰⁹⁸. Жандармерией был составлен список из 70 рабочих омского депо, ведущих агитацию за проведение забастовки «на почве дороговизны»¹⁰⁹⁹. Вероятно, в связи с недовольством рабочих и желанием предпринимателей сэкономить, в «Омском телеграфе» появилась заметка, что в Омске получено предложение доставлять чернорабочих-корейцев, «которые по рекомендации предпринимателя своей работоспособностью, выносливостью и нетребовательностью превосходят китайцев. Доставка корейских рабочих должна обойтись дешевле китайцев»¹¹⁰⁰.

По сообщению «Омского вестника», число арестованных в Омском тюремном замке в августе 1916 г. составляло 290 человек, а к 15 октября увеличилось до 409. Это было связано с тем, что многие люди из низов специально совершали мелкие преступления, чтобы перезимовать в тюрьме, а весной выйти на волю. Газета признавала, что такой приток «зимних нахлебников» наблюдался ежегодно, но сейчас из-з дороговизны значительно возрос¹¹⁰¹. В Семипалатинске 18–20 ноября 1916 г. произошли продовольственные беспорядки, причём местная воинская часть выражала сочувствие участвующим в них жителям города и была признана властями ненадёжной¹¹⁰². Передовая в газете «Речь» от 6 октября 1916 г. констатировала: «В России нет в настоящее время более важного вопроса, чем вопрос о снабжении армии и народа предметами продовольствия, и прежде всего хлебом»¹¹⁰³.

В рапортах официальных лиц в ноябре 1916 г. продолжали сообщать об отсутствии предметов первой необходимости. Указывалось, что в Сибири в народе со злой иронией замечали, что «сахар скоро будут показывать только в музее»¹¹⁰⁴. Уже в конце 1915 г. сахарный голод в Тобольской губер-

¹⁰⁹⁸ Шумилова Э. Е. Трудовая занятость населения крупных городов Западной Сибири в 1914–1917 гг. // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 2. С. 38.

¹⁰⁹⁹ Революционное движение на территории Омской области. 1907–1917 гг.: Документы. Материалы. Хроника. Омск, 1988. С. 213.

¹¹⁰⁰ Корейские рабочие // Омский телеграф (Омск). 1916. 13 июля. С. 3.

¹¹⁰¹ В тюрьме // Омский вестник (Омск). 1916. 18 октября. С. 2.

¹¹⁰² Штырбул А. А. К югу от Омска: чрезвычайные события 1916 – начала 1917 года в Степном крае и их последствия // Национальные приоритеты России. 2017. № 2 (24). С. 16.

¹¹⁰³ Аврех А. Я. Распад третьеиюньской системы. М., 1985. С. 104.

¹¹⁰⁴ Когда рушились государства: судьба сибирской провинции в контексте Первой мировой войны: Сборник документов и материалов. Томск, 2015. Т. 3. С. 268–269.

нии и дороговизна стали данностью¹¹⁰⁵. Цены на продовольствие и потребительские товары начали расти ещё с августа 1914 г. Например, к февралю 1917 г. в Томске они увеличились следующим образом: на ржаную муку – на 320 %, свинину – на 477 %, ситец – на 280 %, шерстяные ткани – на 775 %¹¹⁰⁶.

В мае 1916 г. томский уездный исправник в секретном рапорте томскому губернатору сообщал о причинах недовольства населения: «Все больший и больший отлив с мест трудоспособных мужчин в ряды действующей армии и с каждым днём непомерно растущая дороговизна на всё необходимое для существования. Цены на жизненные продукты и в будущем будут сильно повышаться. Во вверенном мне уезде ощущается недостаток работников-мужчин. Лошади у крестьян, ввиду усиленной работы, из-за отлива лошадей в армию, а отчасти и из-за недостатка корма, изнурены и для работы на полях не особенно пригодны. Всё это вместе взятое послужит причиной недосева и повлияет на повышение цен на главный продукт питания»¹¹⁰⁷. По мнению барнаульского уездного исправника из его рапорта, составленного в ноябре 1916 г., настроение населения нельзя отнести к нормальному состоянию, но нельзя назвать и слишком угнетённым. Надо признать его тревожным, нервным. Это последствия невозможности хоть сколько-нибудь верно определить продолжительность войны и близость её окончания»¹¹⁰⁸.

Ситуация с продовольствием хорошо передана в произведении поэта В. В. Пруссак (1895–1918). В конце марта 1913 г. он был арестован за распространение прокламации А. Ф. Керенского к годовщине Ленского расстрела, в 1914 г. приговорён к ссылке в Сибирь. Примерно в 1916 – начале 1917 г. его стихи публиковались и в омской газете «Лучи». В сборнике В. В. Пруссак «Деревянный крест», выпущенном в начале 1917 г., в одном из фрагментов описывалась встреча прибывших с фронта солдат: «Эх, стоят неубраны поля, Пропади пропадом горькая земля, Эх, солдатики калечные, Все слепые да увечные, Будем вас с почётом принимать, За широкий стол с поклонами сажать, Звать по имени да отчеству, Из пустых тарелок потчевать! Поистратилось хлеба у нас, а святой Георгий новых не припас»¹¹⁰⁹.

18 ноября 1916 г. из Омска на имя председателя Государственной думы М. В. Родзянко правлением местного отдела Московского общества сель-

¹¹⁰⁵ Белоус П. В. Тобольская епархия в годы Первой мировой войны (1914–1918): монография. Тюмень, 2018. С. 112.

¹¹⁰⁶ Шиловский М. В. Разруха и предлагаемые подходы к реформированию экономики Сибири накануне и в 1917 г. // ЭКО. 2017. № 11 (521). С. 74.

¹¹⁰⁷ ГАО. Ф. 3. Оп. 2. Д. 6928. Л. 75 об.

¹¹⁰⁸ Там же. Л. 184.

¹¹⁰⁹ Пруссак В. В. Цветы на свалке: Стихи. Б. м., 2020. С. 126.

ского хозяйства была отправлена телеграмма. В ней отмечалось: «Видя, как безответственная власть крайне неэкономно, бессистемно и безрезультатно тратит живую народную силу и народное богатство, видя, как деревня постепенно разоряется и местами стоит на границе отчаяния и полного равнодушия к своему хозяйственному бытию, деятели сельского хозяйства Западной Сибири присоединяют свой голос к требованию Государственной думы полного единения власти с народом»¹¹¹⁰. В начале 1917 г. тобольским губернатором Н. А. Ордовским-Танаевским было издано предписание уездным исправникам о пресечении беспорядков на территории губернии, главной причиной которых было повышение цен на основные товары. Для быстрого пресечения народных выступлений, в случае необходимости, предполагалось выработать заранее план действий по соглашению с местными военными властями. Но, как правило, подобные действия властей не были согласованы и не решали ситуацию по существу¹¹¹¹.

Продолжались конспиративные собрания социал-демократов, которые в 1916 г. проходили и в одной из квартир в доме на улице Воздвиженской (ныне ул. Рабиновича, д. 88; примечательно, что во время восстания против Российского правительства А.В. Колчака в декабре 1918 г. в той же квартире находился и большевистский штаб восстания 1-го района). Как отмечал краевед А.Ф. Палашенков, в этой квартире обсуждался план железнодорожной забастовки 1916 г. Их посещали, в том числе, К.А. Попов и З.И. Лобков¹¹¹². Мы предполагаем, что среди присутствовавших вполне мог быть и А. Н. Гладышев. В июле 1916 г. в Омске прошли волнения в 26-м полку среди солдат 2-й роты, недовольных плохим обращением офицеров. В одном из следственных документов отмечалось, что рядовой того же полка Гусев является политически неблагонадёжным и разъясняет солдатам: «Если бы вольные начали в городе беспорядки, то местные войска их безусловно поддержали»¹¹¹³. Солдаты продолжали дезертировать. 18 февраля 1917 г. командующий войсками округа генерал Н. А. Сухомлинов сообщил акмолинскому губернатору, что побегов не становится меньше. Военный

¹¹¹⁰ Родионов Ю. П. Письма и телеграммы на имя председателя IV думы как источник по изучению настроений в российском обществе (июль 1914 г. – февраль 1917 г.) // Омские научные чтения. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Омск, 2017. С. 200.

¹¹¹¹ Гермизеева В. В. Кризис системы местного управления в годы Первой мировой войны (на примере Западной Сибири) // Россия и мировые тенденции развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Омск, 2019. С. 455.

¹¹¹² ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 1. Д. 74. Л. 4, 30.

¹¹¹³ Революционное движение на территории Омской области. 1907–1917 гг.: Документы. Материалы. Хроника. Омск, 1988. С. 210–211.

министр приказал армии содействовать местным властям в розыске беглецов в деревнях¹¹¹⁴.

В начале декабря 1916 г. объединённая РСДРП была вновь воссоздана в Омске¹¹¹⁵. Согласно воспоминаниям меньшевика Ф.Г. Ягодина-Виноградова, в декабре 1916 г. среди омских социал-демократов начались разговоры о необходимости восстановления подпольной партийной организации. Инициатором выступил К.А. Попов. Ягодин-Виноградов признавал, что сделать это было непросто ещё и из-за внутренних разногласий. Ведь в Омске присутствовали большевики, меньшевики-интернационалисты, меньшевики-оборонцы. Состоялось несколько подпольных собраний, с горячими спорами представителей разных фракций, а также сторонников и противников войны. Выработка единой платформы заняла долгое время. Взаимно убеждая и уступая друг другу, сошлись на общих положениях: вести борьбу против войны за мир и параллельно бороться с самодержавием. По конспиративным соображениям организация была разбита на десятки, представители десятков составили общий комитет, а из него избиралось рабочее бюро. В состав бюро избрали трёх человек: К.А. Попова, А.Н. Гладышева и Н.Н. Суслова. Вскоре удалось устроить несколько партийных собраний и наладить подпольную работу вопреки слежке со стороны жандармерии¹¹¹⁶.

Большевик Я. И. Анисимов (1897–1918) в письме в ЦК РСДРП (б), написанном в конце июня 1917 г., указывал, что накануне Февральской революции в омской РСДРП находилось примерно 100 человек (большевиков и меньшевиков). На наш взгляд, цифра несколько завышена. По его словам, до Февральской революции, большевики взаимодействовали с меньшевиками на основе идей Циммервальда и работали вместе довольно дружно¹¹¹⁷. Действительно, немалое количество революционеров надеялось, что стоящие на антивоенных позициях большевик и меньшевик навсегда забудут о прежних разногласиях. В 1915 г. находившийся в ссылке социал-

¹¹¹⁴ Никулин Д. О. Подготовка пополнения для действующей армии в запасных частях Омского военного округа в 1914–1917 гг.: монография. Новосибирск, 2022. С. 183.

¹¹¹⁵ Омские большевики в период Октябрьской революции и упрочения Советской власти (март 1917 г. – май 1918 г.). Сборник документальных материалов. Омск, 1958. С. 42; Штырбул А. А. К югу от Омска: чрезвычайные события 1916 – начала 1917 года в Степном крае и их последствия // Национальные приоритеты России. 2017. № 3 (25). С. 26.

¹¹¹⁶ Ягодин-Виноградов Ф. Г. Десять лет назад // Рабочий путь (Омск). 1927. 2 сентября. С. 2.

¹¹¹⁷ Омские большевики в период Октябрьской революции и упрочения Советской власти (март 1917 г. – май 1918 г.). Сборник документальных материалов. Омск, 1958. С. 57.

демократ И.Г. Церетели с восторгом писал об отказе социал-демократов в Государственной думе голосовать за военные кредиты: «Разделённые прежними несогласиями две социал-демократические фракции слились для такого выступления воедино. Этим слиянием дан действенный символ необходимости единения рабочей демократии России перед лицом надвигающихся событий»¹¹¹⁸.

10 января 1917 г. А.Н. Гладышев вместе с К.А. Поповым присутствовал и давал разъяснения на заседании городской думы о кредитовании общества потребителей¹¹¹⁹. 14 января в Омске получили разрешение на открытие двухнедельных кооперативных курсов, устраиваемых Московским обществом сельского хозяйства. В качестве лекторов значились А.Н. Гладышев и Н.Н. Суслов. Но намеченные именно ими чтения в данном обществе не были разрешены властями¹¹²⁰. Газета «Сибирская жизнь» сообщала, что в день открытия курсов губернатор Акмолинской области В. А. Колобов заявил, что не допускает к чтению лекций А. Н. Гладышева и Н. Н. Суслова¹¹²¹.

На заседании продовольственной комиссии 18 января 1917 г. поступило предложение открыть на Казачьем базаре молочную лавку (продовольственная уже была). Неожиданно А.Н. Гладышев ответил отказом. По его мнению, этим мог нарушиться план устройства сети продовольственных и потребительских лавок. Ему возразил В. А. Колосов, сказав, что существующая на Казачьем базаре лавка потребительского общества не успевает обслуживать всех покупателей, постоянно возникают очереди. Кроме этого, на данный базар стекаются люди со всех районов города. В конце собравшиеся постановили открыть новую лавку¹¹²². 29 января прошло очередное собрание общества потребителей. На нём присутствовал и К. А. Попов, что было отмечено филёрами¹¹²³. Представитель от Омского общества потребителей был отправлен при содействии А. Н. Гладышева в Новониколаевск на проходившее 10–14 февраля 1917 г. собрание «Комиссии сибирских кооперативов по закупкам и сбыту»¹¹²⁴.

Одним из последних предреволюционных выступлений в Омске стала стачка на заводе И.Е. Терехова в конце января 1917 г. Характер стачки

¹¹¹⁸ Дан Ф. И., Церетели И. Г. Два пути: избранное: в 2 ч. Ч. 2. М., 2010. С. 62.

¹¹¹⁹ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 13 января. С. 2.

¹¹²⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 52. Л. 10.

¹¹²¹ Опротестование лекций // Сибирская жизнь (Томск). 1917. 25 января. С. 2.

¹¹²² Продовольственная комиссия // Омский вестник (Омск). 1917. 21 января. С. 2.

¹¹²³ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 669. Л. 76.

¹¹²⁴ Закупсбыт: Хронико-документальная летопись первого общесибирского потребительского союза (1916–1923). Новосибирск, 1999. С. 77–78.

был экономический¹¹²⁵. Рабочие смогли добиться увеличения зарплаты на 20%¹¹²⁶. Любопытно, что участие в стачке принимал и лидер омских эсеров П.Я. Дербер, проживавший в Омске с 1916 г. и работавший секретарём в военно-промышленном комитете (в 1918 г. лидер Временного правительства автономной Сибири). После стачки он был вынужден уйти в подполье. В целом о ситуации в российских регионах можно сказать, что городские деятели старались решить возникшие проблемы, но оказались способны лишь на их минимизацию, так как системное решение зависело от правительства¹¹²⁷. А. Н. Гладышев в одной из своих статей, опубликованных в самом начале 1917 г., так характеризовал происходящее в стране: «Городская жизнь растворилась в жизни общегосударственной. Все вопросы местного характера утратили признаки индивидуальности – они вызваны общими причинами, разрешаются однообразными методами, выливаются в аналогичные формы»¹¹²⁸.

Тем временем в стране кризис нарастал всё сильнее. Как писал социал-демократ Н.Н. Суханов, «в общем, сокращение германского милитаризма, как мотив “войны до конца”, могло держаться лишь в период наивных увлечений, в период полного господства чувства и фразы над логикой и здравым смыслом. Ныне этот мотив явно отжил свой век, и мы можем пойти дальше»¹¹²⁹. С весны 1916 г. среди рабочих наблюдалось нарастание настроений пессимизма и апатии в отношении лозунга «война до победного конца»¹¹³⁰.

В начале октября 1916 г. Петроградское охранное отделение подготовило докладную записку, в которой указывалось, что цены на продукты в Петрограде возросли по сравнению с довоенным временем на 300%. В записке говорилось о «неимоверно прогрессирующей дороговизне и отсутствии источников и средств питания у голодающего в настоящее время населения столиц». В связи с этим охранное отделение предупреждало, что

¹¹²⁵ Стачное движение в России в годы Первой мировой войны. Июль 1914 г. – февраль 1917 г.: Хроника. М.; СПб., 2019. С. 692.

¹¹²⁶ Касаров Г. Г. О стачечной борьбе рабочих Акмолинской области и Тобольской губернии в годы Первой мировой войны (июль 1914 – февраль 1917 гг.) // Проблемы историографии, источниковедения и исторического краеведения в вузовском курсе отечественной истории: Тезисы докладов и сообщений Третьей региональной научно-методической конференции. Омск, 1997. С. 203

¹¹²⁷ Заяц Н. А. Деятельность городского самоуправления Воронежа в годы Первой мировой войны (1914–1917 годы) // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2016. № 4. С. 46.

¹¹²⁸ Гладышев А. Н. Муниципальное обозрение // Вестник Омского городского общественного управления. 1917. № 1–2. С. 5.

¹¹²⁹ Суханов Н. Н. Наши левые группы и война. Пг., 1915. С. 20.

¹¹³⁰ Голубев А. В., Поршнева О. С. Образ союзника в сознании российского общества в контексте мировых войн. М., 2011. С. 160.

среди населения «отмечается исключительное повышение оппозиционности и озлобленности настроений»¹¹³¹. Министр земледелия Российской империи А. А. Риттих 29 ноября 1916 г. подписал постановление «О развёрстке зерновых хлебов и фуража, приобретаемых для потребностей, связанных с обороной». По мнению М. В. Родзянко, это мероприятие не удалось¹¹³². Оценивая результаты развёрстки, авторы доклада по результатам обследования городов в январе 1917 г. писали: «За те два месяца, что прошли с того времени, продовольственный вопрос запутался безнадежнее прежнего, пресловутая развёрстка успела наглядно обнаружить свою несостоятельность, а продовольственное дело в империи превратилось в общеимперскую продовольственную катастрофу, грозящую еще худшими последствиями стране и её будущему. Отовсюду тянутся голодные рты, озлобленные, измучившиеся, отчаявшиеся»¹¹³³.

Даже начальник Омского жандармского управления полковник Н. Н. Козлов 16 декабря 1916 г. писал в Омскую городскую управу: «За последнее время жизнь настолько вздорожала вообще и в частности, что за получаемые от управы 20 рублей в месяц найти квартиры для нижних чинов вверенного мне управления является затруднительным. Вследствие этого прошу городскую управу, не найдёт ли она возможным с 1 января 1917 г. увеличить квартирную плату на 5 рублей каждому нижнему чину, т. е. уплачивать по 25 рублей в месяц»¹¹³⁴.

Со стороны властей предпринимались попытки переложить ответственность. Особенно отметил на этом поле директор Департамента полиции К. Д. Кафафов. 9 января 1916 г. он разослал губернаторам, начальникам областных и губернских жандармских управлений специальный циркуляр, в котором еврейское население обвинялось в экономической диверсии (организации нехватки товаров первой необходимости, искусственном вздорожании продуктов, нехватке «звонкой монеты»). Ещё в нём указывалось, что «революционеры и их вдохновители евреи, а также тайные сторонники Германии намерены вызвать общее недовольство и протесты против войны с помощью голода и крайнего вздорожания жизненно важных продуктов»¹¹³⁵. Это стало известно в Петрограде, вызвало скандал,

¹¹³¹ Нефёдов С. А. Неизвестная Февральская революция // Новейшая история России. 2017. № 4 (21). С. 9.

¹¹³² Заяц Н. А. Царская продразвёрстка // Родина. 2016. № 4. С. 117.

¹¹³³ Сидоров А. Л. Экономическое положение России в годы Первой мировой войны. М., 1973. С. 491.

¹¹³⁴ ГИАОО. Ф. 172. Оп. 1. Д. 482. Л. 95.

¹¹³⁵ Джейли Дж. А. И. Спиридович. Охрана и антисемитизм в дореволюционной России // Вопросы истории. 2003. № 8. С. 5.

из-за чего Кафафову пришлось выступать в Государственной думе. По его словам, циркуляр был отменён до его вступления в силу¹¹³⁶.

К концу 1916 г. проблема обеспечения населения продовольствием обострилась, что привело к резкому падению уровня жизни в стране, росту недовольства, создало почву для развития протестных движений и хаотизации социально-политической обстановки¹¹³⁷. Большое возмущение рабочих вызвало распоряжение уполномоченного по продовольствию Петрограда В. К. Вейса о запрещении Союзу потребительских обществ отпущать с 15 февраля 1917 г. муку и хлеб рабочим кооперативам и столовым¹¹³⁸. В конце 1915 – начале 1917 г. политический характер приобретают стачки, начатые, казалось бы, на экономической почве в связи с ростом дороговизны или отсутствием продовольствия. Они способствовали изменению отношения широких масс к войне и центральным властям¹¹³⁹. 17–20 октября 1916 г. по Петрограду прокатилась война стачек, в которых участвовали до 65 тыс. рабочих, сопровождавшихся столкновениями с полицией. Некоторая часть солдат 181-го запасного пехотного полка перешла на сторону рабочих¹¹⁴⁰. Как говорил в конце 1916 г. депутат Государственной думы А. Ф. Керенский, «если власть пользуется законным аппаратом, чтобы насиловать страну, чтобы вести её к гибели, обязанность граждан этому закону не подчиняться»¹¹⁴¹. 17 февраля 1917 г. он же на пленарном заседании думы закончил свою речь пророческими словами: «Я думаю, что тем или иным путём, но вопрос о неизбежности столкновения с властью, которая хочет путём уничтожения государства сохранить своё будущее, будет поставлен скоро весьма решительно»¹¹⁴². Гласный Московской городской думы, крупный предприниматель Н. П. Вишняков записал в дневнике 21 февраля 1917 г.: «Москва сидит почти без хлеба. У булочных тянутся длинные хвосты в 200–400 человек, из которых не все получают удовлетво-

¹¹³⁶ Кельнер В. Е. Политическое Бюро при еврейских депутатах IV Государственной Думы в годы войны 1914–1917 гг. // Петербургский исторический журнал. 2015. № 1. С. 83–84.

¹¹³⁷ Шильникова И. В. Продовольственный вопрос и рабочий протест в России в годы Первой мировой войны (июль 1914 г. – февраль 1917 г.) // Исторический журнал: научные исследования. 2021. № 1. С. 7.

¹¹³⁸ Соболев Л. Г. Пролетарский авангард в 1917 году: Революционная борьба и революционное сознание рабочих Петрограда. СПб., 1993. С. 34–35.

¹¹³⁹ Кирьянов Ю. И. Социально-политический протест рабочих России в годы Первой мировой войны, июль 1914 – февраль 1917 гг. М., 2005. С. 102.

¹¹⁴⁰ Нефёдов С. А. Репетиция Февральской революции // Былые годы. 2016. Т. 42. Вып. 4. С. 1378, 1381.

¹¹⁴¹ Иоффе Г. З. Семнадцатый год: Ленин, Керенский, Корнилов. М., 1995. С. 23.

¹¹⁴² Старцев В. И. Русская буржуазия и самодержавие в 1905–1917 гг. (Борьба во круг «ответственного министерства» и «правительства доверия»). Л., 1977. С. 259.

рение. Наши люди – трое – выстаивают по утрам часа по 3, чтобы добиться нужного или приблизительно нужного количества белого и чёрного хлеба. Это им не всегда удается, и мы ныне должны удовольствоваться малым. Я почти каждый день встречаю эти хвосты»¹¹⁴³.

Усиление волнений «низов» не могло не беспокоить российские власти. Но действовали они привычными репрессивными методами¹¹⁴⁴. Были распространены «бессистемные и взаимно противоречивые распоряжения представителей правительственной и местной администрации, недобросовестность второстепенных и низших агентов власти на местах и, как следствие вышеизложенного, неравномерное распределение продуктов питания и предметов первой необходимости»¹¹⁴⁵.

Один из лидеров кадетской партии, сторонник войны П. Д. Долгоруков вспоминал об осени 1916 г.: «Настроение тогда было тревожное. Военные неудачи. Значительная часть русской земли была занята неприятелем. Заметно было ослабление власти и её авторитета. Распутинство, министерская чехарда. Слабость государя чувствовалась всей страной и приводила в отчаяние монархистов. Не только великие князья, но и отдельные дамы-патриотки начали подавать государю петиции и записки об угрожающем для династии положении и подвергались за это высылке»¹¹⁴⁶. Адвокат, редактор журнала «Вестник Европы» К. К. Арсеньев в сентябре 1916 г. указывал, что с внешней стороны слегка изменённый актами 1905–1906 гг. политический строй России по-прежнему не имеет ничего общего с западноевропейским конституционным укладом¹¹⁴⁷.

Депутат IV Государственной думы, меньшевик М. И. Скобелев накануне февральских событий заметил: «Но бывают исторические моменты, когда даже класс, стоящий у власти, с ужасом отворачивается от своих собственных носителей этой власти и разбивает свой собственный кумир»¹¹⁴⁸. Даже

¹¹⁴³ Хутарев-Гарнишевский В. В. Февральская революция в Москве в наблюдениях, слухах и диалогах. Из дневников Н. П. Вишнякова // Исторический вестник. 2024. Т. 48. С. 347.

¹¹⁴⁴ Шубин А. В. Конспирологи о причинах Февральской революции // Историческая экспертиза. 2014. № 1. С. 94.

¹¹⁴⁵ Гермизеева В. В. Кризис системы местного управления в годы Первой мировой войны (на примере Западной Сибири) // Россия и мировые тенденции развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Омск, 2019. С. 455.

¹¹⁴⁶ Долгоруков П. Д. Великая разруха. Воспоминания основателя партии кадетов. 1916–1926. М., 2007. С. 7.

¹¹⁴⁷ Агапов В. Л. Перед катастрофой: Россия в Первой мировой войне 1914–1918 гг. в зеркале «толстого» журнала: монография. Владивосток, 2014. С. 58.

¹¹⁴⁸ Спирин Л. М. Россия 1917 год: Из истории борьбы политических партий. М., 1987. С. 51–52.

в донесении Петроградского жандармского управления говорилось: «Настроение в армии очень тревожное, отношения между офицерами и солдатами крайне напряжены, и имеют место кровавые столкновения»¹¹⁴⁹. По признанию начальника Петроградского охранного отделения К. И. Глобачёва, большинство интеллигенции и умеренно левых групп были уверены в близости революции, а также в том, что правительство борьбой с либеральной оппозицией Государственной думы ухудшает лишь своё же положение¹¹⁵⁰. Газета «Русское слово» 27 декабря 1916 г. писала, что страна зашла «в такой тупик, выход из которого теперь трудно будет найти даже в случае полной перемены политического барометра»¹¹⁵¹.

Как справедливо писал эсер М. В. Вишняк, причины краха российского абсолютизма следовало искать не в самодержцке, а в самодержавии: «Абсолютизм гибнет, но не сдаётся, не приспособливается, не может приспособиться к окружающим условиям; гармоничное развитие вровень с веком и требованиями жизни противоречит природе и смыслу абсолютизма. Абсолютизм отстаёт от темпа жизни, утрачивает способность учитывать вес и значение событий. Иллюстрация к тому – последние годы и месяцы, дни и даже часы русского абсолютизма»¹¹⁵².

Становилось очевидно, что улучшение положения не предвидится. В январе 1917 г. продовольственное снабжение Москвы и Петрограда составляло 25 % от нормы¹¹⁵³. 12 января 1917 г. посол Великобритании Дж. Бьюкенен предпринял попытку объяснить Николаю II ошибочность его политики. Дипломат говорил о некомпетентности администрации, продовольственном кризисе, частой смене министров, растущей опасности революции. Но царь, поблагодарив за советы, скорее воспринял сказанное с раздражением¹¹⁵⁴. 10 февраля 1917 г. М. В. Родзянко на аудиенции у Николая II докладывал о тяжёлом положении в стране, проблемах со снабжением продовольствием армии и городов. Ответ царя гласил: «Не знаю, не согласен с вами. Мне всё известно, что надо знать, а ваши сведения всегда противоречат моим»¹¹⁵⁵. В тот же день новониколаевская газета «Голос Си-

¹¹⁴⁹ Тарасов К. А. Солдатский большевизм. Военная организация большевиков и леворадикальное движение в Петроградском гарнизоне (февраль 1917 – март 1918 г.). СПб., 2017. С. 24.

¹¹⁵⁰ Аксютин Ю. В., Гердт Н. Е. Русская интеллигенция и революция 1917 года: в хаосе событий и в смятении чувств. М., 2017. С. 43.

¹¹⁵¹ Иоффе Г. З. Семнадцатый год: Ленин, Керенский, Корнилов. М., 1995. С. 6.

¹¹⁵² Аврех А. Я. Царизм накануне свержения. М., 1989. С. 240.

¹¹⁵³ Шубин А. В. Революционный 1917 год. От Февраля к Октябрю. М., 2018. С. 22.

¹¹⁵⁴ Уорт Р. Антанта и русская революция. 1917–1918. М., 2006. С. 26.

¹¹⁵⁵ Старцев В. И. 27 февраля 1917. М., 1984. С. 42; Порхунов Г. А. Драма самодержавия. 1825–1917 гг. Омск, 2021. С. 127.

бири» писала: «Мы подошли к грани, где очень трудно наладить сговоры и уступки; интересы до того оголились, они дышат небывалой непримиримостью, что нет уже сил, которые направили бы их по одной дороге»¹¹⁵⁶. Стремление Николая II заморозить время стало важным фактором генезиса революционной ситуации¹¹⁵⁷.

Вернувшись в Омск в начале так называемого нового революционного подъёма, Александр Николаевич с головой ушёл в общественно-политическую деятельность. Носила она различный характер. Он старался тщательно сочетать имеющиеся легальные возможные, но и настаивал не забывать о подпольной работе. В указанный период его имя в городе стало на слуху, соратниками и жандармами он считался лидером РСДРП в Омске наряду с К. А. Поповым и Н. Н. Суловым. Им придавалось большое значение освещению больных российских вопросов в прессе, преданию нелицеприятных случаев огласке. В то же время он продолжал следить за вопросами образования, освещая пороки и в этой области.

Как и многие социал-демократы в регионе, А. Н. Гладышев выступал за единство партии, совместную работу большевиков и меньшевиков, видя в разногласиях лишь тормоз для дальнейшей борьбы. Продолжался труд в сфере просвещения. С началом Первой мировой войны он включается в работу на ниве кооперации через потребительское общество, стараясь решить вопросы, связанные с нехваткой продовольствия для простых людей. К началу революционных событий он находился в гуще различных сложных общественно-политических вопросов, решение которых уже не могло состояться в рамках существующей в стране системы.

¹¹⁵⁶ Шиловский М. В. Первая мировая война 1914–1918 годов и Сибирь. Новосибирск, 2015. С. 246–247.

¹¹⁵⁷ Шубин А. В. Уроки 1917 года // Альтернативы. 2017. № 1. С. 40–41.

ГЛАВА 5

Участие в Великой российской революции (1917–1922)

Внезапное для одного может быть вовсе не внезапным для другого: солнечные затмения наступают внезапно для невежды и вовсе не внезапно для астронома. Совершенно так же и революции, эти политические «катастрофы», случаются «внезапно» для невежд и для великого множества самодовольных филистеров, но очень часто бывают совсем не внезапными для человека, отдающего себе отчёт в окружающих его общественных явлениях¹¹⁵⁸.

Сведения о происходивших в Петрограде событиях через несколько дней дошли и до Омска. Революционные события были встречены различными слоями российской интеллигенции с большим восторгом¹¹⁵⁹. Вскоре станет ясно, что, как ещё отмечал М. А. Бакунин, революция пойдёт вглубь, не ограничиваясь чисто политическими переменами¹¹⁶⁰. Как указывает историк В. Л. Кожевин, 28 февраля 1917 г. переданная по железнодорожному телеграфу и достигшая Омска вечером телеграмма в довольно обтекаемой форме извещала о падении прежней и формировании новой российской власти¹¹⁶¹. Революционер и железнодорожник А. А. Карлов также указывал, что вести о революции были получены в Омске 28 февраля 1917 г.¹¹⁶² Во многом это было связано с тем, что власти пытались делать всё возможное, чтобы вести о волнениях не дошли до других городов. Как указывает историк В. И. Шишкин, до начала марта 1917 г. даже генерал-губернаторы и губернаторы Сибири плохо представляли реальную ситуацию в Петрограде. 1 марта 1917 г. Иркутский генерал-губернатор А. И. Пильц просил министерство внутренних дел «срочной телеграммой сообщить положение». Царское правительство, однако, скупое и невнятное информировало их о развитии событий, поскольку надеялось нормализовать по-

¹¹⁵⁸ Плеханов Г. В. Избранные философские произведения в 5 томах. Т. 1. М., 1956. С. 385.

¹¹⁵⁹ Сушко А. В. К оценкам революции в России в масштабах мировой и национальной историй // Вестник Томского государственного университета. История. 2018. № 55. С. 48.

¹¹⁶⁰ Шубин А. В. Человек из трёх столетий // Acta Eruditorum. 2016. № 21. С. 51.

¹¹⁶¹ Кожевин В. Л. К истории первых дней революции 1917 года в Омске // Омск – 300: Прошлое. Настоящее. Будущее. Секция «Омск в панораме трёх столетий»: материалы Международной научно-практической конференции: в 2 ч. Омск, 2016. С. 173.

¹¹⁶² Карлов А. А. Омский Совет рабочих и солдатских депутатов // В огне революции и Гражданской войны. Воспоминания участников. Омск, 1959. С. 43.

ложение. В то же время оно настойчиво требовало от провинциальных властей принять превентивные меры, чтобы не допустить возникновения антиправительственных выступлений на подконтрольной им территории¹¹⁶³. Подобная ситуация наблюдалась и в других регионах. 28 февраля 1917 г. губернатор Воронежской губернии М. Д. Ершов, узнав о событиях в Петрограде, приказал уездным исправникам не допускать об этом никаких известий, а начальнику гарнизона усилить охрану города¹¹⁶⁴.

Исследовательница Т. В. Каиндина придерживается мнения, что первые известия о начавшейся революции пришли именно 28 февраля 1917 г. При этом оговаривает, что по официальным источникам они дошли только 1 марта 1917 г. Ею была приведена цитата из газеты «Вестник Омской железной дороги»: «Уже с 12 часов дня 1-го марта по городу распространились слухи о важных событиях, происходящих в Петрограде. Слухи эти подтвердились телеграммой нового временного правительства, полученной редакцией «Омского вестника» в 7 ч. вечера... В 9 ч. утра в редакцию поступили дополнительные депеши о событиях в Петрограде. Эти телеграммы вместе с той, которая была получена накануне, были напечатаны во 2-м выпуске, который был отпечатан в 1 ч. дня»¹¹⁶⁵. М. Л. Зиссерман вспоминал, что 27–28 февраля 1917 г. в казармах стали появляться некие частные гражданские лица в солдатских шинелях. Они заговаривали с солдатами, расспрашивали их, спорили. Примерно в эти же дни, выходя из воинской части в город, он встретил ещё одного солдата и некоего омского железнодорожника. Последний попросил Зиссермана начать работу по подготовке солдат к совместному с рабочими выступлению против властей¹¹⁶⁶. А. Н. Гладышев вспоминал в 1960-е гг., что в начале 1917-го сведения из столицы в Омск приходили с большим опозданием. Только в начале марта 1917 г. о революции наконец-то узнали в городе¹¹⁶⁷.

Полученные известия и порождённые ими слухи создали в городе обстановку напряжённого ожидания, которая стала разряжаться после того, как около 7 часов вечера 1 марта в редакции «Омского вестника» была

¹¹⁶³ Шишкин В. И. Февральская революция в Сибири (2–10 марта 1917 г.) // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2016. № 4 (12). С. 32.

¹¹⁶⁴ Заяц Н. А. Кризис государственного управления и организация новых властных структур Воронежской губернии в 1914–1918 гг. Дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2017. С. 119.

¹¹⁶⁵ Каиндина Т. В. Революционные события в Омске 1917 г. в Омске в воспоминаниях современников // Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Омск, 25–26 окт. 2017 г.). Омск, 2017. С. 147.

¹¹⁶⁶ Зиссерман М. Л. Борьба в прошлом // Путь борьбы. Вып. I. Томск, 1923. С. 86.

¹¹⁶⁷ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 72.

получена телеграмма с текстом воззвания Временного комитета Государственной думы к населению и армии. Содержание телеграммы неопровержимо свидетельствовало о начавшейся революции и дало импульс к формированию в городе новых властных структур¹¹⁶⁸.

Любопытно, что, судя по документам Омского жандармского управления, филёры продолжали следить за революционерами и 2 марта 1917 г. По последним записям, сделанным 1 и 2 марта, видно, что некоторые революционеры посещали в эти дни контору общества потребителей¹¹⁶⁹.

2 марта Степной генерал-губернатор, командующий Омского военного округа генерал от кавалерии Н.А. Сухомлинов и акмолинский областной губернатор В.А. Колобов заявили о признании Временного правительства. 4 марта на вышке резиденции генерал-губернатора подняли красный флаг. 7 марта по распоряжению исполкома Совета рабочих и военных депутатов производятся аресты Сухомлинова, Колобова и других представителей старой власти¹¹⁷⁰. В аресте Сухомлинова принимал участие и А.Н. Дианов. Согласно воспоминаниям А.Н. Гладышева, среди арестовывавших генерал-губернатора был и Н.Н. Суслов¹¹⁷¹ как представитель от социал-демократов¹¹⁷².

Историк В.Г. Кокоулин указывает, что известие о революционных выступлениях стало известно в Омске 1 марта 1917 г. В это время проходило совещание продовольственной комиссии. Но из-за того, что точных сведений не было, ограничилось избранием организационного бюро из 5 человек¹¹⁷³. 2 марта 1917 г. после получения более точных сведений собралось экстренное собрание гласных городской думы и представителей общественных организаций. На ведущую роль в организации властной структуры претендовали две силы: городская дума и общественные организации. В итоге из-за споров в 9 часов вечера заседала городская дума, а в 10 часов представители организаций. К.А. Попов как представитель РСДРП заявил, что омские социал-демократы в собрании участвовать не будут¹¹⁷⁴. В итоге был образо-

¹¹⁶⁸ Кожевин В. Л. К истории первых дней революции 1917 года в Омске // Омск – 300: Прошлое. Настоящее. Будущее. Секция «Омск в панораме трёх столетий»: материалы Международной научно-практической конференции: в 2 ч. Омск, 2016. С. 174.

¹¹⁶⁹ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 669. Л. 112–113.

¹¹⁷⁰ Шиловский М. В. Первая неделя Февральской революции в Сибири (3–10 марта 1917 г.) // Гуманитарные науки в Сибири. 2017. Т. 24, № 1. С. 16.

¹¹⁷¹ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 427. Л. 3.

¹¹⁷² ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 36 об.

¹¹⁷³ Кокоулин В. Г. Омск в годы революций: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 – май 1918 г.). Новосибирск, 2016. С. 7.

¹¹⁷⁴ Ящук Т. Ф. Организация и начало деятельности Омского коалиционного комитета // 280 лет Омску: история и современность. Тез. докл. и сообщ. науч. конф. Омск, 1996. С. 87.

ван Омский коалиционный комитет. Наибольшим политическим влиянием обладали две группы: руководство Омского военно-промышленного комитета и местного отделения Всероссийского союза земств и городов.

Одновременно был образован местный Совет рабочих и военных депутатов. 3 марта 1917 г. открылось Учредительное собрание Совета под председательством К. А. Попова. Его же и избрали председателем Совета¹¹⁷⁵. По инициативе этого Совета был организован ещё один орган власти – Омский Совет крестьянских депутатов¹¹⁷⁶. Отметим, что революционные события весны 1917 г. прошли в Омске почти без эксцессов. Только на Любинском проспекте солдаты протасили по мостовой некоего полковника, порвали на нём шинель, ушибли, но не убили. Выяснилось, что за три дня до начала революции он отдал приказ наказывать шомполами нескольких солдат¹¹⁷⁷. 4 марта постановлением Временного правительства повсеместно были отстранены от должности генерал-губернаторы, губернаторы и вице-губернаторы¹¹⁷⁸.

Вечером 3 марта в помещении кинотеатра «Гигант» состоялся многолюдный митинг революционеров и солдат гарнизона. Мероприятие продолжалось до поздней ночи, присутствовало до 1500 человек¹¹⁷⁹. Присутствовал и большевик, солдат А. Н. Дианов. Согласно замечанию А. Н. Гладышева, организатором солдатских масс в это время был выдвинутый Советом, активно проявивший себя и на митинге в «Гиганте», Г. С. Бутаков, а вовсе не Дианов¹¹⁸⁰. В октябре 1918 г. подпольщик Г. С. Бутаков выступит одним из организаторов забастовки железнодорожников в Омске¹¹⁸¹.

Благодаря революции в страну стали возвращаться политические эмигранты¹¹⁸². Предстояло много новой работы. По воспоминаниям М. А. Стол-

¹¹⁷⁵ Захарова К. Л. Советская элита Сибири (март – октябрь 1917 года) // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2016. Т. 15, № 8. С. 110.

¹¹⁷⁶ Кокоулин В. Г. Власть в Омске в 1917 году // Третьи Ядринцевские чтения. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 300-летию Омска (Омск, 26–28 ноября 2015 г.). Омск, 2015. С. 60.

¹¹⁷⁷ Каиндина Т. В. Революционные события в Омске 1917 г. в Омске в воспоминаниях современников // Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Омск, 25–26 окт. 2017 г.). Омск, 2017. С. 148.

¹¹⁷⁸ Гермизеева В. В. Губернская администрация Западной Сибири (1895 – февраль 1917): монография. Омск, 2015. С. 157.

¹¹⁷⁹ Первые дни революции в Омске // Омский вестник (Омск). 1917. 7 марта. С. 3.

¹¹⁸⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 11.

¹¹⁸¹ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 276. Л. 1.

¹¹⁸² Смолин А. В. 1917 год: Торнео – дорога в Россию // Новейшая история России. 2015. № 2 (13). С. 19.

повского, «исполнительный комитет первое время работал в помещении городской управы, при том члены его работали с утра до позднего вечера. К. А. Попов три дня не был дома: либо был в управе, либо куда-нибудь по делам выходил в город. Ходил он, как тень. Его упрасивали хоть немного поспать, он отказывался, и только на третий день свалился и уснул»¹¹⁸³. Но кроме общественно-политической работы возникла необходимость и разобраться с прежними делами. Дело в том, что ещё 15 января 1917 г. К. А. Попов получил анонимное письмо с указанием, что социал-демократ П. Ф. Михайлов якобы является секретным сотрудником жандармерии¹¹⁸⁴. Вероятно, омские социал-демократы планировали провести расследование, хоть на это и не хватало времени. Почти сразу последовали трагические события. 14 января 1917 г. ушёл из жизни В. Д. Соколов-Митрич¹¹⁸⁵. Вероятно, сосредоточиться на анализе письма могли помешать и семейные дела. По данным жандармерии, в начале 1916 г. в семье Константина Андреевича и Софьи Андреевны Поповых было четверо детей¹¹⁸⁶. 8 ноября 1916 г. родился пятый ребёнок – Лев. Но только 8 января 1917 г. был записан в метрической книге и крещён¹¹⁸⁷.

После образования новой власти стало известно, что автором письма (написанного с провокационной целью) являлся секретный сотрудник омской жандармерии (с 1909 г., псевдоним «Иванов») И. Д. Красильников. Именно К. А. Попов вместе с А. Н. Гладышевым провели расследование и установили работу на жандармерию И. Д. Красильникова и невиновность П. Ф. Михайлова. Как справедливо отмечал историк Д. А. Бакшт, в работе с секретными сотрудниками жандармы прибегали к произвольному открытию и закрытию дел, сокрытию ссыльных и т. д., хотя данные тактические приёмы выходили за рамки существующих законов¹¹⁸⁸.

5 марта 1917 г. К. А. Попов провёл допрос И. Д. Красильникова («Иванова»), на котором бывший секретный сотрудник попытался изложить свою точку зрения. Он не отрицал, что написал и отправил К. А. Попову письмо,

¹¹⁸³ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 1883. Л. 55.

¹¹⁸⁴ Подр. см.: Стельмак М. М. Константин Андреевич Попов и последняя провокация омских жандармов (январь 1917 года) // Новейшая история России. 2021. Т. 11, № 1. С. 8–27.

¹¹⁸⁵ Вибе П. П. 1917 год в Омске: хроника событий // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 1998. № 6. С. 379.

¹¹⁸⁶ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 657. Л. 140 об.

¹¹⁸⁷ ГИАОО. Ф. 16. Оп. 11. Д. 109. Л. 7 об.

¹¹⁸⁸ Бакшт Д. А. Секретный сотрудник жандармского управления между двумя революциями (на материалах Енисейской губернии, 1907–1917) // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева. 2014. № 1 (27). С. 216–217.

поскольку был искренне убеждён в службе П. Ф. Михайлова в жандармском управлении. Одновременно И. Д. Красильников специально подчеркнул своё малое участие в делах жандармерии: «В последнее время (в особенности последний год) сам я состоял на службе в жандармском управлении, правдиво говоря, лишь номинально, не входя ни в какие общества и круги и не общаясь с лицами, принадлежащими к революционным партиям». Свои умозаключения И. Д. Красильников объяснил тем, что во время встреч с «жандармским начальством» был свидетелем, как Н. Н. Козлову доставлялись важные сведения, в том числе и о местных левых политических деятелях. Периодически И. Д. Красильников слышал сведения от П. Ф. Михайлова, а через один-два дня аналогичной информацией обладал и Н. Н. Козлов. Вследствие этого, со слов И. Д. Красильникова, у него создавалось ощущение, что именно П. Ф. Михайлов и доносил. Желая сделать известным имя того, кто выдаёт информацию, им и было написано письмо. Внимание акцентировалось на нежелании служить в жандармском учреждении: «Сам я, повторяю, служил последнее время номинально, стремясь всячески оставить эту службу и не желая быть вредным делу революции, но под запугиванием жандармского полковника припомнить, что я оставил когда-то ссылку самовольно и что тогда мне придется держать за это ответ, я не в состоянии был освободиться от этой тяжкой, ужасающей меня обязанности».

Допрос был завершён утверждением И. Д. Красильникова, что он не мог ни на кого доносить, поскольку никогда не посещал собрания, не общался с политическими деятелями, всегда был в стороне от общественных дразг. Более того, в силу болезненного состояния всегда находился дома. При этом он никогда не был свидетелем общения П. Ф. Михайлова с Н. Н. Козловым, никогда не слышал о чём-либо подобном от последнего, а всё сказанное в письме является лишь предположением. Своё предположение И. Д. Красильников объяснил тем, что на вопрос, является ли П. Ф. Михайлов секретным сотрудником, «Козлов не давал ни утвердительного, ни отрицательного ответа, о службе других лиц, упоминаемых в разговоре, категорически отрицал»¹¹⁸⁹.

Всё это мало соответствовало действительности. Документы жандармерии показывали, что с 1909 г. И. Д. Красильников очень активно доносил начальству о мероприятиях омских социал-демократов, присутствовал на собраниях (иногда ещё по дороге на них встречаясь с К. А. Поповым), подробно докладывал о происходящем. На одной из подпольных встреч весной 1914 г. Красильникова даже избрали председателем собрания. Как

¹¹⁸⁹ Стельмак М. М. Константин Андреевич Попов и последняя провокация омских жандармов (январь 1917 года) // Новейшая история России. 2021. Т. 11, № 1. С. 14–15.

указывал исследователь В.О. Зверев, изучение документов жандармерии позволило понять, что конспиративный статус «Иванова» был высоким и давал возможность собирать ему ценную информацию, уточнявшую количество партийных работников, их положение в организации, наличие у них контактов с революционерами соседних губерний, состояние и перспективы революционного движения в регионе¹¹⁹⁰. Периодически Красильников заодно докладывал начальству и об омских эсерах¹¹⁹¹.

Возможно, Красильников неубедительно лгал не только из-за волнения, но и состояния здоровья. В одном из документов о Красильникове, составленном после его ареста, говорилось о надорванном здоровье, поскольку он был морфинистом¹¹⁹². Позднее в частной переписке А. Н. Гладышев вспоминал, что И. Д. Красильников объяснял ему свою работу секретным сотрудником полной потерей воли, произошедшей из-за приёма кокаина и запугивания со стороны жандармов. В ряде случаев донесения секретных агентов, балансировавших между страхом разоблачения и желанием выслужиться, были недостоверны¹¹⁹³. Вместе с тем А. Н. Гладышев, ознакомившийся с документами жандармского управления, отмечал, что передаваемые начальству сведения И. Д. Красильникова были достаточно точны¹¹⁹⁴. Также в переписке Гладышев упоминал, что обнаружил документы (к сожалению, без указания архива) о Красильникове. Оказывается, он в 1905–1906 гг., будучи конторщиком в Семипалатинске, участвовал в манифестациях и забастовках железнодорожников. Но делал ли он это по собственной воле или уже тогда служил в жандармерии, остаётся неизвестным¹¹⁹⁵. Видимо, понимая, что его показаниям не верят, Красильников, по воспоминаниям Гладышева, сменил тактику. Стал объяснять, что сбился с пути, от этого пристрастился к морфию, потерял контроль над собой. Этим воспользовались жандармы, он стал информировать обо всех нелегальных собраниях. Но, по заверениям Красильникова, давал только самые общие, поверхностные сведения¹¹⁹⁶. Всё

¹¹⁹⁰ Зверев В. О. Агенты полиции в революционных организациях Западной Сибири (1907 г. – февраль 1917 г.) // Научный вестник Омской академии МВД России. 2012. №4 (47). С. 61.

¹¹⁹¹ Курусканова Н. П. Омские эсеры в период нового революционного подъема (1911–1914 гг.) // Социально-гуманитарный вестник. Всероссийский сборник научных трудов. Выпуск 34. Барнаул, 2024. С. 45.

¹¹⁹² ГИАОО. Ф. Р-450. Оп. 1. Д. 7. Л. 13 об.

¹¹⁹³ Морозов К. Н. Феномен, тенденции развития и трансформации субкультуры российского революционера (вторая половина XIX – первая половина XX века) // Социальная история: Ежегодник. 2011. СПб., 2012. С. 149.

¹¹⁹⁴ ГИАОО Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 75.

¹¹⁹⁵ Там же.

¹¹⁹⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 37–38.

это не соответствовало действительности. Помощь жандармерии была весьма значительной. Областной комиссией, разбиравшей его дело, было отмечено, что из-за Красильникова к ответственности привлекался К. А. Попов. Вероятно, имелся ввиду арест Попова в январе 1916 г. Но в итоге в августе 1917 г. Красильникова освободили¹¹⁹⁷.

Накануне революционных событий Омское жандармское управление планировало и другие меры, направленные против некоторых социал-демократов. Как показывают документы Омского коалиционного комитета, составленные летом 1917 г. о работе секретных сотрудников, на 4 марта 1917 г. жандармами готовился арест рабочей группы Омского военно-промышленного комитета¹¹⁹⁸. Секретный сотрудник Ф. Ф. Кашубский докладывал, главным образом, о её деятельности. Но по иронии судьбы 4 марта в 7 утра взвод солдат и 2 прапорщика произвели арест начальника Омского жандармского управления полковника Н. Н. Козлова¹¹⁹⁹.

Омский коалиционный комитет и Совет рабочих и военных депутатов стали располагаться в бывшем Дворце генерал-губернатора, сменившем название на Дом Республики или Дом Свободы. 4 марта на заседании Совета обсуждалось распоряжение Временного правительства о созыве в каждой области продовольственных совещаний из представителей всех общественных организаций. На совещание в числе других лиц избрали Гладышева¹²⁰⁰. 5 марта Совет принял решение участвовать в организации областного продовольственного комитета, отправив туда Гладышева¹²⁰¹. В его состав Гладышева выбрали единогласно. 8 марта Александра Николаевича избирают официальным редактором газеты «Известия Омского Совета рабочих и военных депутатов»¹²⁰². Весь редакционный аппарат издания «Лучи» переключился на издание этой новой газеты, передав ей все запасы бумаги¹²⁰³. Вскоре в «Омском вестнике» появилось небольшое объявление, в котором говорилось, что редактор «Известий Омского Совета рабочих и военных депутатов» А. Н. Гладышев просит всех лиц, могущих принять участие в издании, пожаловать 12 марта к 10 часам утра в Дом Республики¹²⁰⁴.

¹¹⁹⁷ Стельмак М. М. Константин Андреевич Попов и последняя провокация омских жандармов (январь 1917 года) // Новейшая история России. 2021. Т. 11, № 1. С. 16.

¹¹⁹⁸ ГИАОО. Ф. Р-661. Оп. 2. Д. 68. Л. 5.

¹¹⁹⁹ В Омске // Сибирская жизнь (Томск). 1917. 17 марта. С. 4.

¹²⁰⁰ Совет рабочих и военных депутатов // Омский вестник (Омск). 1917. 8 марта. С. 2.

¹²⁰¹ Кокоулин В. Г. Омск в годы революций: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 – май 1918 г.). Новосибирск, 2016. С. 13.

¹²⁰² ГИАОО. Ф. Р-662. Оп. 1. Д. 1. Л. 8.

¹²⁰³ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 50.

¹²⁰⁴ Объявления // Омский вестник (Омск). 1917. 12 марта. С. 1.

Гладышев на собрании общества потребителей был избран в Совет¹²⁰⁵. Выполнял обязанности секретаря Совета. А 8 марта Совет избирает его заведующим литературно-издательским бюро (до 17 апреля)¹²⁰⁶. В газете «Омский вестник» публикуется обращение Гладышева как председателя правления общества учащихся и учивших о собрании учителей начальных училищ для обсуждения вопросов, связанных с организацией учительства¹²⁰⁷. На протяжении 1917–1918 гг. Гладышев проявил себя наряду с другими такими же опытными и энергичными лидерами местного и регионального масштаба¹²⁰⁸.

5 марта 1917 г. А. Н. Гладышев на заседании коалиционного комитета сообщил решение Совета о милиции и полиции. Его реплика вызвала бурную дискуссию, поскольку Совет постановил сменить всех агентов наружной полиции. Далее Гладышев сообщил, что Совет согласен с тем, что распоряжения военных должны исполняться, но на случай конфликтных ситуаций в Совете должно быть и представительство солдат. Кроме этого, Гладышев разъяснил, что Совет рабочих и военных депутатов в коалиционный комитет войти не может, оба органа действуют «параллельно и самостоятельно». Распоряжения комитета обязательны, но при обращении к широким массам Совет обладает правом «постановки штемпеля». Комитет с этим согласился и перешёл к вопросу о полиции.

Полномочия Совета и коалиционного комитета обсуждались неоднократно. На том же заседании 5 марта 1917 г. собравшихся известили, что исполнительный комитет Омского Совета рабочих и военных депутатов единогласно поручил Гладышеву заявить о своих постановлениях. Александр Николаевич указал, что между Советом и коалиционным комитетом существует натянутость, переходящая в различие их действий, что недопустимо. В качестве примера он поднял вопрос о ситуации с полицией. Коалиционный комитет предоставил право новому губернатору самому организовать полицейское управление. Последовало обсуждение, касающееся вопросов полиции и милиции. Д. А. Лиознер посчитал необходимым принять план организации милиции, поскольку полиции никто не доверяет. Гладышев добавил, что даже в функциях, сохранение которых необходи-

¹²⁰⁵ Общество потребителей // Омский вестник (Омск). 1917. 9 марта. С. 2.

¹²⁰⁶ ГИАОО. Р-1076. Оп. 1. Д. 784. Л. 22.

¹²⁰⁷ Гладышев А. Н. Общество учителей // Омский вестник (Омск). 1917. 9 марта.

С. 2.

¹²⁰⁸ Штырбул А. А. Омская многопартийность 1917 – начала 1918 гг. // Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Омск, 25–26 окт. 2017 г.). Омск, 2017. С. 402.

мо, полиция скверный исполнитель. Все административные функции несёт город. Функция охраны – милиция. Он указал, что уже избран начальник милиции К. В. Кузнецов. Для подбора работников ему и дана власть¹²⁰⁹. Возможно, о нём Гладышев упоминал в одном из писем 1960-х гг.: «Среди наших товарищей помню Костю Кузнецова, энергичного, горячего, старого подпольщика, которому, кажется, поручено было организовать милицию»¹²¹⁰. Ф. Г. Ягодин-Виноградов в своих воспоминаниях также упоминал Костю Кузнецова как старого подпольщика из читинских рабочих, позже выучившегося на землемера, активно участвовавшего в омских событиях с самого начала весны 1917 г. Незадолго до революции он был мобилизован и направлен в школу прапорщиков, по завершении обучения получил соответствующий чин. Именно К. В. Кузнецов объявил в Омске об образовании Совета рабочих и военных депутатов. По одной версии, в 1918 г. он попал в плен к белым и был расстрелян¹²¹¹. По другим данным, погиб во время отступления¹²¹².

В конце обсуждений пришли к следующему решению: «Ввиду заявления секретаря Совета рабочих и военных депутатов Гладышева о принятии организации милиции в руки Совета рабочих и военных депутатов и что организация эта уже заканчивается на основании как платного, так и бесплатного привлечения милиционеров, считать вопрос исчерпанным»¹²¹³.

Встал вопрос и об освобождении из-под ареста некоторых представителей старой власти. Гладышев высказал мнение о невозможности сделать это сейчас, вопрос об отдельных лицах, которых можно отпустить, будет обсуждаться в Совете. Обнаруженные бумаги бывшего начальника Омского жандармского управления полковника Н. Н. Козлова показали, что ряд лиц занимался провокаторской деятельностью, поэтому они были арестованы¹²¹⁴. На общем собрании Совета в здании общества «Просвещение» 19 марта от имени исполнительного комитета Гладышев выступил с докладом¹²¹⁵.

10 марта 1917 г. в Омске состоялось очень важное праздничное мероприятие, привлекавшее к участию огромное количество горожан. Разумеется, оно было целиком посвящено установлению новой власти в стране. Можно предположить, что принимал в нём активное участие и А. Н. Глады-

¹²⁰⁹ ГИАОО. Ф. Р-661. Оп. 1. Д. 32. Л. 24–25.

¹²¹⁰ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 14 об.

¹²¹¹ Ягодин-Виноградов Ф. Г. Десять лет назад // Рабочий путь (Омск). 1927. 2 сентября. С. 2.

¹²¹² ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 1118. Л. 1.

¹²¹³ Кокоулин В. Г. Омск в годы революций: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 – май 1918 г.). Новосибирск, 2016. С. 15.

¹²¹⁴ ГИАОО. Ф. Р-661. Оп. 1. Д. 32. Л. 28–28 об.

¹²¹⁵ ГИАОО. Ф. Р-662. Оп. 1. Д. 1. Л. 18.

шев, хотя сведений об этом не сохранилось. «10 марта навсегда запечатлелось в памяти граждан Омска, как день общенационального праздника, как грандиозная демонстрация единения армии и народа. Состоявшийся в этот день парад войск омского гарнизона был смотром сил, готовых встать на защиту родной страны. С утра около 9 часов началось шествие граждан к площади у Кафедрального собора»¹²¹⁶. Приходили люди с самых разных концов города. Все собравшиеся принадлежали к разным сословиям. «Сначала граждане шли небольшими группами. Группы соединялись, сливаясь в поток. Отовсюду подходили группы рабочих разных предприятий, колонны учащихся и т. п. Не было возможности проследить, откуда, с какой стороны города шло больше народа. Впечатления быстро сменяли одно другое. И только на Томской улице, в момент самого начала шествия групп, можно было запомнить надписи флагов. Группа наборщиков двух типографий шла с шелковым флагом с надписью: «Да здравствует Свободный Народ! Да здравствует Армия!». Вскоре за колоннами штатских двинулись стройные ряды войск гарнизона. Уверенным, бодрым шагом войска отбивали такт и направлялись к площади. Лица солдат воодушевлены, движение уверены, свободны и стройны»¹²¹⁷.

Очевидцы подчёркивали, что отныне солдаты выглядят совсем иначе, они живые, идут свободно, легко. Нижние чины и собравшаяся публика понимали друг друга без слов, как участники общего дела. Военный парад проходил под звуки «Марсельезы». Омский епископ Сильвестр (И. Л. Ольшевский) с городскими священниками прошёл крестным ходом, а после отслужил молебен. Им было сказано и о необходимости поддержки Временного правительства¹²¹⁸. Отметим, что при А. В. Колчаке архиепископ Сильвестр возглавит Временное высшее церковное управление и превратит этот церковный орган в рупор антибольшевистской пропаганды¹²¹⁹.

Уже 6 марта 1917 г. РПЦ стала провозглашать в церквях молебны за многолетие «Богохранимой Державе Российской и Благоверному Временному Правительству ея»¹²²⁰. К началу 1917 г. РПЦ устала от самодержавия¹²²¹.

¹²¹⁶ Парад войскам свободной России // Омский вестник (Омск). 1917. 14 марта. С. 1.

¹²¹⁷ Там же.

¹²¹⁸ Сушко А. В. Жизнь, служение и подвиг священника Василия Феофановича Инфантьева: монография. Омск, 2021. С. 74.

¹²¹⁹ Сушко А. В. Критические заметки о религиозном факторе в годы Гражданской войны в России: к теоретико-методологическому аспекту проблемы // Вестник Томского государственного университета. 2023. № 490. С. 142.

¹²²⁰ Шубин А. В. Священство против царства // Родина. 2011. № 8. С. 88.

¹²²¹ Религиозный фактор в годы гражданской войны в России: феномен, значение, региональная специфика. СПб., 2024. С. 6.

Вскоре после революции «Омские епархиальные ведомости» писали, что свержение царской власти «неизбежно необходимое следствие всех последних действий прежнего правительства»¹²²². После речи Сильвестра выступили священнослужители от других конфессий (католической, баптистской, иудейской). Публика провожала войска криками: «Да здравствует армия свободного народа, ура!». Как подчёркивала пресса, порядок на параде царил образцовый. Публика без возражений подчинялась просьбам милиционеров и сама поддерживала порядок. По ощущениям, присутствовал весь город: «Сколько было на параде народа, определить трудно. Правильнее будет сказать, что присутствовали все горожане без различия пола, социального положения, национальности и возраста»¹²²³. Начало Февральской революции, дни свержения самодержавия, на наш взгляд, можно считать настоящими Днями народного единства. Вечером вместе с К. А. Поповым Гладышев выступал с речами в городской думе¹²²⁴. По воспоминаниям Александра Николаевича, омские большевики и меньшевики тогда придерживались единой позиции в отношении Временного правительства – не захватывать у него власть, а влиять на его политику¹²²⁵.

Далее наступала эпоха так называемого «двоевластия», или «многовластия». По справедливому замечанию историка Н. А. Заяца, начало революции отличалось тем, что гибнущее самодержавие объединило против себя все слои и классы общества. Его непосредственные управленческие институты – губернаторы и полиция – беспощадно ликвидировались в ходе событий. Власть вынужденно или добровольно приняли буржуазные деятели земств и дум, цензовой или либеральной ориентации. Однако в большинстве мест с самого начала в процесс строительства власти вмешалась общественность. Это произошло потому, что многих захватила жажда народовластия¹²²⁶.

19 марта в здании общества «Просвещение» на очередном заседании Совета (присутствовало 193 человека) А. Н. Гладышев выступил от имени исполнительного комитета с докладом о городском самоуправлении и об участии в нём Совета. После продолжительных прений собрание, в том

¹²²² Сушко А. В. Участие омского духовенства в событиях русской революции и гражданской войны (на примере судеб архиепископа Сильвестра (Ольшевского) и священника В. Ф. Инфатьева) // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2017. № 3. С. 6.

¹²²³ Парад войскам свободной России // Омский вестник (Омск). 1917. 14 марта. С. 1.

¹²²⁴ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 14 марта. С. 2.

¹²²⁵ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 14.

¹²²⁶ Заяц Н. А. Местная власть в 1917 году и революционный процесс // Пути России. 1917–2017: сто лет перемен. Сборник статей. М., СПб., 2018. С. 46.

числе, постановило принять участие в работе городской думы, избрать в её состав до 40 представителей от Совета и поставить основной задачей этого участия скорейшую организацию выборов в городскую думу на основании всеобщего, равного, прямого и тайного голосования. Сразу же открытым голосованием были избраны представителями в думу 40 человек, включая А. Н. Гладышева, Н. Н. Суслова и А. П. Оленича-Гнененко¹²²⁷.

22 марта 1917 г. на общем собрании Омского Совета была принята резолюция о Временном правительстве. В частности, в ней отмечалось, что задачей момента является создание в России демократической республики и осуществление ближайших политических и экономических задач, интересов пролетариата и трудовых слоёв крестьянства. Выдвинутое Государственной думой правительство сложилось в большинстве из представителей экономически господствующей буржуазии. Вместе с тем Омский Совет отмечал, что все Советы в стране, особенно Петроградский, должны употребить все усилия, чтобы Временное правительство и впредь оставалось на революционном пути и все усилия согласовывало с революционной демократией¹²²⁸.

Резолюция о войне носила несколько противоречивый характер. Подчёркивалось, что интересы трудящихся масс всего мира настоятельно требуют установления прочного международного мира на началах независимости всех, как больших, так и малых стран, и свободного самоопределения народностей. Этому миру, в свою очередь, препятствуют завоевательные стремления экономически и политически господствующих классов обеих воюющих сторон. Победа Германии представляет чрезвычайную угрозу укреплению демократического строя в России. В связи с этим Омский Совет решил, что основной задачей России наряду с закреплением демократического строя является продолжение войны до тех пор, пока Австро-Германский союз не в состоянии станет повлиять на изменение нашего нового политического строя и не согласится на мир без захватов и контрибуций¹²²⁹.

Гладышев выступил с рядом докладов на заседаниях Совета. 15 марта – об образовании при Совете учебного отдела и учреждении комиссариата Совета при инспекции и дирекции народных училищ. Присутствовало 150 человек. Председательствовал на собрании К. А. Попов, секретарём выбрали Н. Е. Ишмаева¹²³⁰. Вскоре Гладышев прочёл доклад о городском самоуправлении¹²³¹.

¹²²⁷ В Совете рабочих и военных депутатов // Омский вестник (Омск). 1917. 22 марта. С. 2.

¹²²⁸ Там же. Л. 24.

¹²²⁹ Там же. Л. 25.

¹²³⁰ ГИАОО. Ф. Р-662. Оп. 1. Д. 1. Л. 13.

¹²³¹ ГИАОО. Ф. Р-1076. Оп. 1. Д. 784. Л. 22.

В связи с революционными событиями социал-демократы и эсеры смогли собираться и действовать открыто. На первом легальном собрании городской организации РСДРП в Омске, состоявшемся не позднее 10 марта 1917 г., присутствовало 40–50 человек. Хотя первое время её городской комитет не избирался, руководство осуществляла инициативная группа во главе с К. А. Поповым¹²³². 9 апреля 1917 г. на собрании социал-демократов под председательством К. А. Попова присутствовало уже 359 человек¹²³³. Согласно красноярской газете «Сибирская правда» – органу районного бюро ЦК РСДРП, в апреле 1917 г. в омской РСДРП состояло 1000 человек¹²³⁴. Но, как указывает историк А. А. Штырбул, в объединённых организациях РСДРП не прекращались споры между большевиками, меньшевиками-интернационалистами, меньшевиками-оборонцами по вопросам выхода страны из войны и перспектив революции¹²³⁵. Именно меньшевики-интернационалисты на протяжении весны – лета 1917 г. определяли лицо всей омской РСДРП¹²³⁶. По воспоминаниям А. Н. Гладышева, вскоре после Февральской революции К. А. Попов перешёл на позицию революционного оборончества, но затем изменил мнение, снова став противником войны¹²³⁷.

25–31 марта 1917 г. в Омске проходил Первый съезд Западно-Сибирского Совета крестьянских депутатов. Кроме представителей партии эсеров, на нём выступили и социал-демократы. Одним из первых речь произнёс К. А. Попов: «Товарищи крестьяне, вас приветствует в моём лице Омский Совет рабочих и солдатских депутатов. В настоящее время вся Россия покрылась сетью Советов рабочих депутатов, и эти Советы представляют объединение всей трудящейся демократии городов, объединение всего пролетариата и армии. Это объединение ставит своей задачей укрепление и создание в России строя, действительно отвечающего народным нуждам, нового строя – демократической республики. Но этот новый строй, эта демократическая республика не были бы прочны, не могли бы укреп-

¹²³² Шуклецов В. Т. Сибиряки в борьбе за власть Советов: Деятельность партии в крестьянских массах Западной Сибири в годы революции и гражданской войны. Новосибирск, 1981. С. 23.

¹²³³ Собрание социал-демократов // Омский вестник (Омск). 1917. 13 апреля. С. 2.

¹²³⁴ Чижов И. Г., Кондриков Б. В. Победа социалистической революции в Омской области. Омск, 1958. С. 32.

¹²³⁵ Штырбул А. А. Политическая культура Сибири: Опыт провинциальной многопартийности (конец XIX – первая треть XX в.): Монография. Омск, 2008. С. 241.

¹²³⁶ Штырбул А. А. Всеволод Иванов в Сибири: Страницы творческой биографии в контексте истории (1917–1922): историко-литературное исследование: монография. Омск, 2020. С. 20.

¹²³⁷ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 113.

питься в России, если бы вместе с тем не укрепились и не осуществились в России интересы многомиллионной массы крестьянства, если бы вместе с объединённым пролетариатом и армией не объединилось бы и русское трудовое крестьянство. В вашем лице, в лице представителей крестьянства нашей области, Омский Совет рабочих и солдатских депутатов приветствует первый камень этого объединения трудящегося крестьянства. Омский Совет рабочих и солдатских депутатов выражает твёрдую уверенность, что подобно тому, как Россия покрылась сетью Советов рабочих депутатов, объединяющих революционный пролетариат и армию, она также покроется такой же сетью организаций объединённого трудящегося крестьянства – Съезда крестьянских депутатов, я твёрдо верю, что Совет рабочих и солдатских депутатов с одной стороны и Совет крестьянских депутатов с другой стороны, стойко и твёрдо объединяя все силы, пойдут к одной общей цели – демократической республике. Да здравствует Демократическая республика»¹²³⁸.

Гладышев присутствовал на съезде в качестве представителя от городского самоуправления¹²³⁹. Он призывал к построению демократического самоуправления в деревне¹²⁴⁰. В целом органы местного самоуправления играли не последнюю роль в демократических преобразованиях по стране¹²⁴¹. Кроме этого, он пророчески говорил о важности закрепления новых преобразований: «Граждане крестьяне. Нам ясно теперь, что в России осуществилась свобода, что народ получил возможность осуществлять свои права. Но нам ещё не ясно, насколько крепко эти права народу будут утверждены. Народом завоёваны свободы, но эти свободы надо отстаивать, и для этого нам надо быть сильными. Наша главная сила в том, что мы действуем вместе, что мы свои разные мысли, которые находятся в головах разных людей, соединили в одну выкованную, чёткую мысль, в одну народную волю, что мы свои различные действия, свою разрозненную работу объединяем в одно мощное дело, которое делаем сообща. В этом объединении мысли и дела и есть залог того, что мы можем укрепить наши свободы. Граждане крестьяне, нужно всё время помнить, что перед нами лежит большая работа. Нельзя увлекаться праздником свободы, праздником революции; мы должны помнить всё время, что мы делаем будничное дело,

¹²³⁸ Стенографический отчет Первого съезда Западно-Сибирского Совета крестьянских депутатов: (заседания 25–31 марта 1917 г.). Омск, 1917. С. 3.

¹²³⁹ Совет крестьянских депутатов // Омский вестник (Омск). 1917. 2 апреля. С. 5.

¹²⁴⁰ Стенографический отчет Первого съезда Западно-Сибирского Совета крестьянских депутатов: (заседания 25–31 марта 1917 г.). Омск, 1917. С. 11.

¹²⁴¹ Тетерин В. И. Пермское земство в Великой русской революции 1917 года: монография. Пермь, 2019. С. 26.

что каждый день, каждый час мы должны крепко стоять за свои свободы, что каждый наш шаг должен освещаться общим заревом нашей народной свободы. Когда мы обычно возвращаемся к нашим полям и домам, мы знаем, что надо делать. Теперь нам предстоит делать дело, необходимое всему народу. Спрашивается, как же его делать. Разбита старая власть, старый порядок, но не создано ещё нового, и нельзя ждать, нужно немедленно самим создавать порядок на местах, создавать самоуправление. Вы слышали от представителей старой городской думы, как дума вышла из положения, пригласив 40 представителей Совета рабочих и солдатских депутатов в состав думы, чтобы вместе работать на благоустройство города, чтобы городская дума не остановилась ни на минуту, чтобы продолжала совершаться та большая работа, которая так необходима в интересах городского населения. Точно так же и организация сельского населения на местах является теперь первой задачей. Слишком много там работы, и надо помнить, что эта работа не ждёт. Как представитель городского самоуправления я должен сказать, что в силу отсутствия известного порядка уже начинаются разрозненные действия, некоторые группы населения думают, что с наступлением свободы всё позволено. К нам поступают сведения, что вырубка лесов идёт, несмотря на то, что леса являются теперь достоянием всего общества. Наша задача поставить сразу правильно дело самоуправления, чтобы не было отдельных решений, чтобы не думал Пётр или Иван, а думал бы и решал весь мир. Поэтому построить самоуправление в деревне, как и в городе, является нашей прямой задачей. Граждане, мы вошли в местное городское самоуправление, мы, представители Совета рабочих и солдатских депутатов, стали работать вместе со старым составом гласных, так как мы понимаем, что мы переживаем такой момент, когда все должны быть объединены. Мы должны быть объединены общим гражданским долгом, работой над укреплением свобод.

Мы верим, что в братском рукопожатии соединятся и солдат, и рабочий, и крестьянин и что они все вместе твёрдо встанут на защиту своих интересов. Мы верим, что вся необъятная Русь, будет ли она одета в чёрную рабочую рубашку или серую шинель, пойдёт в защиту наших интересов под этим красным знаменем, на котором рдеет наша кровь, наша кровь горит на нём, то кровь работников на нём»¹²⁴².

На съезде омские социал-демократы в лице А. Н. Гладышева, Н. Н. Суслова, Ф. Г. Ягодина-Виноградова поддержали идею создания Акмолинской областной думы¹²⁴³. Данная идея вызвала ряд возражений, с её

¹²⁴² Стенографический отчет Первого съезда Западно-Сибирского Совета крестьянских депутатов: (заседания 25–31 марта 1917 г.). Омск, 1917. С. 11–12.

¹²⁴³ Очерки истории Омской областной организации КПСС. Омск, 1987. С. 95.

критикой выступил лидер эсеров П.Я. Дербер. Гладышев был вынужден вновь выступить с речью о своём видении самоуправления: «Я говорю от имени Совета рабочих и солдатских депутатов. Вопрос о крестьянском самоуправлении очень много обсуждался в книжках и газетах. 3-я Государственная дума половину своих заседаний провела в рассмотрении вопроса о крестьянском и земском самоуправлении. Наша настоящая дума также много работала над вопросом крестьянского самоуправления. При обсуждении этого вопроса главным пунктом, вызывавшим споры, являлся вопрос об уничтожении сословности. Мы все видели здесь на первом собрании, как крестьянин брался с киргизом, ибо теперь ни киргиз, ни русских, есть только граждане Российской Республики, и эти граждане устраивают свою жизнь для всей крестьянской Руси. Местное самоуправление должно быть всеобщим. Это является основным положением будущего самоуправления. Дальше должна быть мелкая всеобщая единица, за которой идут более крупные единицы. Дальше идут уездные комитеты. Но на этом остановиться нельзя, так как должны быть учреждения, которые решают вопросы общего характера, которые заведуют дорогами и т. д. Должны быть поэтому созданы областные учреждения, они должны быть созданы немедленно, так как сейчас мы переживаем революционное время, и нельзя ждать, когда Учредительное собрание выработает законы об областном земстве, в то время, когда дело продовольствия, снабжения армии требует спешной работы. Я являюсь автором того проекта, который назван здесь хитрой механикой, и считаю, что необходимо на месте прежних областных управлений создать такой центральный орган на выборных началах, на основании всеобщего, прямого, равного и тайного избирательного права. В состав этого органа войдут представители народа – крестьяне, солдаты и представители городского населения. Тут никакой хитрой механики нет, так как областная дума будет составлена пропорционально. Эта областная дума избирает как бы своих министров, ответственных перед ней. Этими министрами являются губернаторы, которые заменяют прежних, безответственных. Они будут отвечать за все свои действия, и таким образом будет осуществлено то, за что всегда боролся русский народ. Ответственные министры, ответственное правительство. Тут нет никакой хитрой механики, и всё до ясности просто. Нам нет времени ждать, когда Учредительное собрание скажет своё слово. Мы должны создать организацию народа, когда сам народ выбирает свою власть, ибо в руках трудового крестьянства, в руках рабочих сосредоточена вся власть»¹²⁴⁴.

¹²⁴⁴ Стенографический отчет Первого съезда Западно-Сибирского Совета крестьянских депутатов: (заседания 25–31 марта 1917 г.). Омск, 1917. С. 23–24.

Последовавшие прения, споры с Дербером заставили Гладышева вновь взять слово и высказаться по земельному вопросу: «Граждане, я хотел разъяснить вам, как русские социал-демократы решают земельный вопрос. Но когда я обдумывал свою речь, я слышал приветствие Совета от армии. А вот за несколько часов перед этим была получена агентская телеграмма от Временного правительства, которое заявляет, что оно решило сказать всю правду народу. В своём обращении правительство заявляет, что оно решило сказать правду безотрадную. Оно говорит, что в его руках от старого правительства оказалось совершенно расстроенное государственное хозяйство, что оно сомневается, сумеет ли оно справиться с этим, и призывает всех, конечно, в том числе и крестьян, взяться за работу для спасения от надвигающейся опасности, от внешней опасности, идущей из Германии. При таких обстоятельствах у меня отпала охота развивать земельную программу социал-демократов и противопоставлять её другим программам, так как это будет носить характер научного спора, который, конечно, большое практическое значение едва ли будет иметь, чтобы вы, граждане, понимали, что у нас уже был опыт 1905 г., когда на местах пытались самостоятельно решить вопрос. Теперь наступает весна, когда нужно пахать, сеять, и вот крестьяне в сознании своих прав на землю запахали и засеяли земли частновладельческие. Получилось бы чрезвычайно разнообразное разрешение аграрных отношений. Поэтому теперь, когда отечество в опасности, когда нужно всё делать по строго обдуманному плану, я боюсь, чтобы на основании этого общего выражения – вся земля народу – нам не пришлось бы столкнуться с таким решением вопроса. Мы высказались на прошлом заседании за создание областной думы, чтобы сами граждане решали вопросы, возникающие на основе земельных вопросов. Это предложение чрезвычайно тесно связано с нашей аграрной программой. Вот то, что РСДРП имеет сказать по земельному вопросу.

Земельный вопрос не может быть решён на местах – в Акмолинской области, Приморской и т.д., а может быть разрешён одними основными законами Российского государства, и вы понимаете, конечно, что этот закон может быть выработан Учредительным собранием. Поэтому я изложу вам в общих чертах нашу точку зрения на этот вопрос. Мы считаем, что нам, прежде всего, важно ответить на вопрос: что нам делать сейчас, сегодня, завтра, когда у нас отечество в опасности и когда все вопросы должны решать под этим углом зрения – как избежать этой опасности. Вы знаете, что Россия – страна по преимуществу земледельческая и что решение аграрного вопроса имеет огромное значение, так как может случиться, что неправильное разрешение его может приостановить все хозяйственные силы страны, на восстановлении которых настаивает ваше Временное

правительство. Исходя из этой точки зрения социал-демократы подходят к решению вопроса о земельном хозяйстве в России и говорят, что у нас нет специального класса крестьян, нет специально крестьянского сословия. Правда, наше царское правительство стремилось создать крестьянское сословие, стараясь ограничить его в его правах и предоставляя ему право заниматься исключительно земледелием, но это делалось старым правительством в особых целях. У нас же, в свободной России, должны быть только граждане, независимо от того, к какому сословию они будут принадлежать и на каком месте они будут жить. В нашей земельной программе значится уничтожение всех земельных ограничений, так как весь народ является равноправными русскими гражданами. Но когда выдвигается общее положение – вся земля должна принадлежать народу, вся воля должна принадлежать народу, – то мы подходим к этому понятию и стараемся рассмотреть, действительно ли это так, справедливо ли это.

Когда говорят о народе, то мы отделяем, что в народе есть различные классы, интересы которых резко различаются. Когда мы говорим, что воля должна принадлежать народу, всему народу, то понимаем это так, что эту волю нужно дать тем, кто ею не пользовался, то есть дать эту волю бедным, но не богатым, так как последние всегда ею пользовались. Когда мы подходим к деревне и говорим, что вся земля должна принадлежать народу, то мы смотрим, можно ли так сказать, не считаясь с положением вещей, существующих в деревне. Ведь надо иметь в виду, что наряду с людьми, которым земля действительно необходима и которые её не имеют, в деревне имеются и люди, которые обладают большим количеством земли, и, может быть, осуществляя это наше пожелание, нам придётся исключить отсюда некоторую часть народа. Таким образом, это пожелание – вся земля – всему народу – надо рассматривать под таким углом зрения, что эта земля должна принадлежать не всему народу, а лишь обездоленным, так как мы считываем, что если в России будет хорошо жить тем, кто был до сих пор угнетён, то во сколько же раз лучше будет тем, кто и до сих пор жил хорошо. Поэтому мы, прежде всего, защищаем бедняков в деревне и рабочий класс в городе. Вам, конечно, многим известно, как сложились земельные отношения в России, вам, конечно, известно, что большие пространства заняты у нас землями кабинетскими, удельными, принадлежавшими членам царской фамилии не потому, что последние обладали каким-либо фактическим правом на эти земли, а просто в силу их особого сословного положения, в силу того, что они правили русским государством. Конечно, коль скоро этот строй пал, должно отпасть и это распределение, должны отойти все те земли, которыми они владели на основании своего особого сословного положения.

Мы говорим, что дворянское сословие обладало огромными угодьями только потому, что они были дворянами, господствующим сословием русского государства. Но как только упали перегородки, отделяющие одно сословие от другого и, следовательно, дворянское сословие было уничтожено, то отпало их право на эти земли и, следовательно, дворянские земли должны быть немедленно конфискованы. Что касается церковных владений, то, конечно, это дело духовное каждого гражданина независимо от сословия, к которому он принадлежит. Здесь выступал представитель секты молокан, имеющих свои особые обряды, свою особую религиозную жизнь. Старое правительство преследовало их; но именно потому что их гнали, они выработали свой особый уклад жизни, содержали своё духовенство, свои церкви и т. д. Мы полагаем, что и в будущем всякое духовенство должно содержаться на средства тех, кому нужно это духовенство. Поэтому никакой особой монастырской казны, никаких церковных угодий быть не должно и все эти земли должны перейти в общенародное достояние. Таким образом, мы настаиваем, чтобы церковные и монастырские земли были отобраны и чтобы будущие духовные учреждения содержались не на государственные средства, а за счет добровольных взносов тех лиц, которые признают необходимым существование церкви.

Каким же образом трудовое крестьянство располагает своей землёй. Над этим приходится много подумать, и я боюсь, что тут многое будет неясно. Дело в том, что мы смотрим на землю как на капитал, как на имущество, которое может быть продано, может быть сдано в аренду. При существовании всеобщего товарообмена, когда каждый собственник того или другого продукта имеет право продать или обменять этот продукт, крестьянин, имея собственное маленькое угодье, является именно собственником этого угодья. По нашей программе эта собственность и остаётся во владении крестьянина, поступает в его полное распоряжение. В этом-то и кроется различие нашей программы от той, которая здесь излагалась. По программе эсеров вся земля принадлежит государству, вы пользуетесь ею, но как только вы не можете трудиться, не можете обрабатывать земли, земля перестаёт быть вашей, она становится достоянием общегосударственным, и те затраты, которые вы сделали на эту землю, те средства, которые вы туда вложили, не остаются за вами. Мы же считаем, что во всех случаях, пока существует такой товарообмен, при котором каждый имеющий в руках имущество, за которое он может получить то, что называется деньгами, мелкий крестьянин при ликвидации своего хозяйства имеет право получить обратно то, что ему стоит земля. Земля должна перейти не в общегосударственную собственность, а в собственность крестьянина, так как мы не видим возможности, чтобы вся земля была переведена в обще-

государственное достояние, так как если бы можно было выкупить землю от каждого крестьянина, то пришлось бы и весь уклад жизни перевести на социалистический строй, где всё было бы общим – земля, капитал, заводы, фабрики и т. д. Но мы знаем, что сейчас этого осуществить нельзя, и потому нашей исходной точкой зрения для мелкого землевладения является собственность крестьянина на землю. Вы понимаете, что при таком порядке не может быть разговора об уравнительном землепользовании, и в этом наше второе расхождение с программой эсеров. Мы полагаем, что если бы кто-нибудь и пожелал получить известное количество земли и получил бы эту землю, то ведь всё равно он не может пользоваться ею, так как для того чтобы обрабатывать землю, необходимо известное обзаведение. Только в зависимости от имеющегося в наличии инвентаря и можно рассчитывать на обработку той или другой нормы земли. Если мы возьмём 3 товарищей, из которых один будет иметь лошадей и плуг, другой – молотилки, сеялки и другие сложные машины и третий – капитал, то, несомненно, земельная норма для каждого из них была бы различна. Поэтому говорить о земельной норме можно только тогда, когда все будут обладать одинаковым инвентарём, одинаковым капиталом, который можно использовать для обработки земли.

Согласитесь, что при нашем несовершенном строе, который не уничтожает деления на богатых и бедняков, нельзя говорить о трудовой норме. Об этом говорить нельзя, ибо если мы не уничтожим частной собственности на орудия производства, сельскохозяйственный инвентарь, капитал, то невозможно говорить и об уничтожении частной собственности на землю. Так как для обработки земли применяется капитал, являющийся частной собственностью, то и говорить об уравнительном землепользовании невозможно. Важно, чтобы вся земля обрабатывалась, чтобы все продукты сельского хозяйства в достаточном количестве и достаточно дешево и достаточно хорошего качества поступали на рынок. Если мы теперь от общих разговоров перейдём к нашей обстановке, в которой приходится жить в нашей Акмолинской области, то мы увидим, что у нас лишь очень немного крестьян, которые бы не применяли наёмного труда. Следовательно, как только этот крестьянин применит наёмный труд, он лишается той нормы, которая ему могла быть предоставлена. Наёмный труд у нас в Сибири чрезвычайно развит, и мы знаем, как, в особенности в последнее время, осаждались двери Московского общества сельского хозяйства населением, желавшим получить пленных для посевных работ. Это значит, что работа в сельском хозяйстве должна совершаться при помощи наёмного труда. Коль скоро хозяйство развивается, коль скоро там прилагается машинный труд, само дело вызывает необходимость применения наёмного труда, бу-

дет ли это труд военнопленных или какого-либо другого лица, который приглашается в хозяйство для обработки земли. Как только хозяйство начинает требовать других лиц, говорить о трудовой норме уже не приходится. Здесь очень много говорилось, что это обстоятельство можно устранить широким развитием кооперации в деревне. Указывалось, что крупное хозяйство может вестись на основе кооперации, на основе взаимного соглашения большого числа населения, которое будет совместно приобретать плуги, машины и т. д. и совместно сможет обрабатывать большие земельные пространства. Но когда мы смотрим на развитие сельского хозяйства во всём мире, то мы видим ясно, что всё надо отнести к разряду благих пожеланий.

Чтобы построить это, потребуется много лет продуктивной творческой работы. Мы, работавшие в кооперации, в потребительских обществах и т. д., мы знаем, как трудно бывает установить согласие даже между несколькими лицами и какой шум поднимается даже вокруг такого простого вопроса, как распределение прибылей. Можно, конечно, желать, чтобы народ устраивал своё хозяйство на кооперативных началах, но одно дело выразить пожелание, другое – превратить это в действительность. Это требует большой подготовительной работы, к которой мы, между тем, ещё и не приступали. Поэтому можно говорить о том, что после уничтожения царского самодержавия надо отказаться от наёмного труда и об единоличном использовании капитала, но едва ли можно будет провести это в жизнь. Конечно, может быть, частично это и удалось бы сделать, но провести это на большом пространстве, как, например, в Акмолинской области, было бы невозможно. Ведь такое сельское хозяйство потребует сложных машин, затраты большого капитала, сложной обработки. Не надо забывать, что такие кооперативы есть результат народной работы, а не создаются по первому желанию. Мы настаиваем на том, что крестьянство, поскольку оно занимается сельским хозяйством, подчиняется тому общему распорядку, который устанавливается в нашем капиталистическом строе. Крестьяне принуждены продавать продукты своего труда и таким образом являются участниками того товарообмена, который совершается, подчиняясь известному закону. Конечно, в отдельных случаях, поскольку это зависит от личного умения и качеств, может быть, и представляется возможность построить хозяйство на кооперативных началах, но ведь нам здесь выдвигали кооперативное начало в сельском хозяйстве не как частный случай, а как общее начало, на которое можно было опереться при решении вопросов в дальнейшем. Дальше оказывается, что конфискуются земли государственных, монастырских, частновладельческих. Куда же поступает вся эта земля? В нашей программе указывается, что вся земля поступает в ведение особого областного самоуправления или, как называется здесь, областной

думы, так как в противном случае трудно было бы провести равномерное распределение. Например, если бы в середине Акмолинской области было конфисковано огромное пространство земли, то все лица, живущие около этого пространства, пожелали бы получить эти участки, тогда как население, живущее в конце области, ничего бы не знало об этой земле. Наконец, в каждой области имеются большие пространства земли, которые нельзя отдавать ни в какие переделы – леса, водные пространства, участки, где имеются ископаемые богатства и т. д., а поэтому вся земля должна поступить в общегосударственную собственность. Таким образом, областная дума получает в своё распоряжение всю конфискованную землю, ведёт там хозяйство, давая возможность всем желающим заниматься хозяйством, сама же земля не поступает в собственность отдельного лица, а является лишь собственностью областной думы. Как предполагается построить земельные отношения в дальнейшем? Мы знаем, что установить одинаковую норму для всех нельзя, так как то, что подходит для Акмолинской области, совершенно может не подходить для Тобольской губернии. Поэтому только орган местного самоуправления может считаться с особенностью каждого района и правильно распределить земельные богатства. Я говорил с самого начала, что такой серьёзный вопрос не может быть решён на таком многочисленном собрании: тут нужно изучить слишком много обстоятельств, надо знать особенности каждого района, чтобы прийти с уверенностью к какому-либо решению. Поэтому является большой ошибкой решение аграрных вопросов на больших заседаниях съезда. Вам, конечно, понятен голый лозунг – земля и воля, так как он близок вам, вы сжились с ним. Конечно, аграрный вопрос должен быть разрешён так, чтобы была возможность работать на земле, и тому, кто обладает только своими руками, нужно, чтобы людям не была отрезана возможность прилагать свои способности, чтобы хозяйственное развитие страны не пострадало. Поэтому мы и говорим, что в отдельной области могут существовать отдельные формы землепользования, но общий земельный закон должен быть издан.

Я начал свою речь указанием на обращение Временного правительства и этим кончаю»¹²⁴⁵.

12 апреля 1917 г. вице-председателем Совета был единогласно избран Гладышев¹²⁴⁶. Как и раньше, он занимался довольно широким кругом вопросов, включая продовольствие и учебное дело. Сложно представить, как Александр Николаевич совмещал столь широкий круг задач. Но важно понимать, что события весны 1917 г. позволили многим политикам наконец выйти из подполья, а также громко и публично обсуждать накопившиеся

¹²⁴⁵ Там же. С. 1–6.

¹²⁴⁶ ГИАОО. Ф. Р-662. Оп. 1. Д. 1. Л. 33.

проблемы. Члены омской РСДРП в середине апреля приняли решение приступить к чтению лекций по общепрограммным вопросам. Вначале было намечено 10 лекций¹²⁴⁷. Отметим, что незадолго до этого, в марте 1917 г., соратник Гладышева, меньшевик-интернационалист М. П. Михельсон-Разумовский вошёл в Омский Совет членом исполнительного комитета и заместителем председателя отдела труда¹²⁴⁸.

Процесс формирования новых властных структур вызвал немало публичных обсуждений. 11 апреля в городской думе обсуждался вопрос вхождения в неё лиц из коалиционного комитета. Гладышев заявил, что на прошлом заседании он проголосовал за допущение их в думу, но теперь выскажется против по следующим мотивам: предположения о существовании коалиционного комитета вполне оправдались, так как комитет считает себя в отношении городского самоуправления властью и проявляет эту власть порядком, аналогичным приёмам губернаторской власти. Коалиционный комитет вмешивается в хозяйственную часть управы, между тем в разрешении хозяйственных вопросов городское самоуправление должно оставаться автономным. Далее им было сказано, что общее собрание Совета рабочих и военных депутатов единогласным голосованием подтвердило справедливость такого взгляда в отношении коалиционного комитета и рассматривает его как орган власти. По его словам, «теперь мы будем голосовать за допущение в думу возможно меньшего числа членов коалиционного комитета и предлагаем дать комитету только одно место»¹²⁴⁹. Его поддержал и К. А. Попов, отметив, что раз уж состоялось постановление думы, остаётся только отстаивать наименьшее представительство членов коалиционного комитета. Также он указал, что Временное правительство не входит в законодательные учреждения, и это обстоятельство служит доказательством справедливости взгляда Совета рабочих и военных депутатов. В итоге большинство проголосовало за предложение Гладышева¹²⁵⁰. После этого начались прения в связи с вопросом о выборах представителей думы в попечительный совет коммерческого института. Гладышев предложил отложить это. По его словам, вопрос о выборах важен, но его надо передать на обсуждение секций по образованию. Секции должны учесть, кто из кандидатов в члены попечительного совета располагает более свободным

¹²⁴⁷ В партии С. Д. // Омский вестник (Омск). 1917. 14 апреля. С. 3.

¹²⁴⁸ Стельмак М. М. Михаил Петрович Михельсон-Разумовский: железнодорожник, революционер, общественный деятель // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2023. № 24. С. 105.

¹²⁴⁹ Участие коалиционного комитета в думе // Омский вестник (Омск). 1917. 13 апреля. С. 2.

¹²⁵⁰ Там же.

временем и может оказаться более полезным. В конце заседания Гладышев вместе с В. А. Колосовым был избран в областной продовольственный комитет¹²⁵¹. Отметим, что, судя по документам, в списке членов реорганизованного коалиционного комитета значились К. А. Попов и А. Н. Гладышев как представители Совета и РСДРП. От эсеров вошёл их знакомый эсер А. Е. Коряков вместе с П. Я. Дербером¹²⁵². В марте 1917 г. омские эсеры указывали, что отправляют своих представителей в коалиционный комитет, поскольку они «ставили своей задачей влиять на представителей буржуазных слоев, побуждая их к решительным выступлениям для осуществления полного народоустройства и решительной борьбы с представителями старого строя»¹²⁵³.

В середине апреля состоялось слияние Союза Западно-Сибирских кооперативов и товарищества «Потребитель» в единый Областной союз, в ревизионную комиссию которого избрали Гладышева¹²⁵⁴. На заседании городской думы 14 апреля он избран и в секцию по народному образованию и организационную¹²⁵⁵. Далее он высказался по важному вопросу о закрытии домов терпимости (публичных домов). Гладышев указал, что Совет рабочих и военных депутатов обсуждал вопрос о закрытии ещё до того, как это осуществилось, и пришёл к заключению, что разрешение этого вопроса зависит от городского самоуправления. Совет признал желательным их закрытие, но находил поспешное осуществление этого мерой несколько неосторожной, так как их ликвидация не сопровождалась надлежащими мерами, подготовленными городским самоуправлением. После К. А. Попов поднимал вопрос об организации новых выборов в городскую думу, поскольку этим обеспечивается ответственность избранников перед думой. Гладышев объяснил, что находит желательным участие в секциях гласных старого состава, но только таких, которые хотят и могут работать. Участие таких лиц желательно по соображениям использования их практического опыта в муниципальной жизни¹²⁵⁶.

15 апреля состоялось первое заседание Акмолинского областного продовольственного комитета. Прения по столь горячим вопросам, связанным с продовольствием и снабжением населения, проходили довольно бурно. Лидер омских эсеров П. Я. Дербер внёс запрос – что было сделано продовольственным комитетом для обеспечения крестьян посевными семенами:

¹²⁵¹ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 14 апреля. С. 3.

¹²⁵² ГИАОО. Ф. Р-661. Оп. 1. Д. 6. Л. 42.

¹²⁵³ Черняк Э. И. Эсеровские организации в Сибири в 1917 – начале 1918 гг. (К истории банкротства партии). Томск, 1987. С. 86.

¹²⁵⁴ Областной союз кооперативов // Омский вестник (Омск). 1917. 14 апреля. С. 3.

¹²⁵⁵ Городские секции // Омский вестник (Омск). 1917. 16 апреля. С. 3.

¹²⁵⁶ Там же.

«Возвратившиеся из поездки по обширному району комиссары исполнительного комитета Совета крестьянских депутатов единогласно свидетельствуют, что они везде слышали и видели одну безотрадную картину: полное отсутствие семенного материала. Сотни крестьян обращаются к нам с просьбой достать им семена. Без последних останутся поля незасеянными. Прямая обязанность продовольственного комитета – снабдить население семенным материалом»¹²⁵⁷.

А. Н. Гладышев указывал, что запрос этот не разрешает семенного вопроса. Для этого необходимо, чтобы был известный орган, который бы выполнил это дело. На наш взгляд, Александр Николаевич совершал ошибку, пытаясь решить проблему бюрократическими методами. Как передавал его слова репортёр: «Мы здесь собрались для избрания продовольственной управы, которая и возьмётся за разрешение этого вопроса. Это дело надо организационно наладить; не можем мы здесь из мешков раздавать эти семена. Если представители крестьян интересуются положением семенного дела в продовольственном комитете, то они могут в канцелярии получить все необходимые справки и сведения, а не отвлекать заседание от прямой его задачи – выбора управы». На это П. Я. Дербер заявил, что поскольку представители комитета неоднократно обращались в президиум продовольственного комитета с просьбой осветить семенной фонд, но всегда получали только отписки, а здесь на заседании отказывают даже в праве сделать фактическую поправку, то они считают невозможным дальше оставаться на заседании и уходят. Все представители крестьян и ещё несколько человек покинули заседание, несмотря на раздавшиеся просьбы остаться¹²⁵⁸.

17 апреля 1917 г. омская организация РСДРП решила предложить общесибирской конференции обсудить ряд вопросов об отношении к Временному правительству, войне, аграрному, муниципальному вопросам, отношению к Учредительному собранию, объединению социал-демократических течений, созыву общепартийного съезда и Сибирского областного союза. Большинством голосов была поддержана резолюция Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов об отношении к Временному правительству, но с добавлением: «Не останавливаться перед заменой Временного правительства новым, более отвечающим требованиям революционной демократии». Подавляющее большинство членов РСДРП высказались против предложения большевика З. И. Лобкова о свержении Временного правительства и организации Красной гвардии в Омске¹²⁵⁹.

¹²⁵⁷ Продовольствие // Омский вестник (Омск). 1917. 18 апреля. С. 2.

¹²⁵⁸ Там же.

¹²⁵⁹ Кокоулин В. Г. Омск в годы революций: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 – май 1918 г.). Новосибирск, 2016. С. 55–56.

С 30 апреля по 7 мая 1917 г. в Омске проходил I Западно-Сибирский съезд Советов. На открытии присутствовало 48 делегатов от 29 Советов рабочих и солдатских депутатов, представители исполкома Западно-Сибирского съезда крестьянских депутатов, эсеров и социал-демократов, общественных организаций. Председателем президиума был избран делегат от Омска К. А. Попов¹²⁶⁰. Среди горячих вопросов значилось и отношение к войне. Выше уже говорилось о расколе общества на её сторонников и противников. Но после свержения самодержавия среди последних тоже произошло размежевание. Часть осталась на антивоенных позициях, часть пришла к выводу, что раз теперь Россия является не царской, идёт по пути к демократической республике, значит, необходимо сражаться с Германией, но уже за свободу и народоправство, без захвата чужих территорий. Ещё в начале марта 1917 г. московские меньшевики поставили вопрос, что во имя охраны революции необходима и оборона от внешнего врага, но одновременно следует развернуть пропаганду идеи скорейшей ликвидации войны. 6 марта 1917 г. петроградские меньшевики единодушно высказались против продолжения войны. Но считали, что требовать от Временного правительства её прекращения во что бы то ни стало нельзя¹²⁶¹.

Среди меньшевиков попадались весьма далеко зашедшие по взглядам на оборону люди. Меньшевик И. И. Кириенко, депутат II Государственной думы, сосланный в Сибирь, после революции был назначен комиссаром Временного правительства в 11-й армии и комиссаром Киевского военного округа. Согласно воспоминаниям французского дивизионного генерала М. Жанена, в конце июня 1917 г. Кириенко возмущался невозможностью расстреливать отказывающихся воевать солдат¹²⁶². Но вскоре Временное правительство восстановило смертную казнь на фронте¹²⁶³. Отметим, что в ночь на 23 декабря 1918 г. в Омске колчаковцами был расстрелян И. И. Кириенко¹²⁶⁴. В мае 1917 г. А. Ф. Керенский уравнивал участие в Первой мировой войне с настоящей революционной борьбой¹²⁶⁵.

Вероятно, в конце весны 1917 г. возникли первые серьёзные разногласия между К. А. Поповым и А. Н. Гладышевым. По воспоминаниям последнего, как говорилось выше, Константин Андреевич сразу после свержения

¹²⁶⁰ Там же. С. 62.

¹²⁶¹ Тютюкин С. В. Меньшевизм: Страницы истории. М., 2002. С. 327.

¹²⁶² Жанен М. С миссией в воюющей России. 1916–1917 гг. Моя миссия в Сибири. 1918–1920 гг. Воспоминания, дневники, статьи. М., 2023. С. 212.

¹²⁶³ Ратьковский И. С. Восстановление в России смертной казни на фронте летом 1917 г. // Новейшая история России. 2015. № 1 (15). С. 51.

¹²⁶⁴ Штырбул А. А. Сибирские эсеры и антиколчаковское сопротивление (ноябрь 1918 – январь 1920 г.) // Национальные приоритеты России. 2019. № 4 (35). С. 5.

¹²⁶⁵ Керенский А. Ф. Об армии и войне. Пг., 1917. С. 6.

царской власти занял позицию революционного оборончества. Но скоро изменил точку зрения, вновь перейдя в антивоенный лагерь меньшевиков-интернационалистов. Его позиция во многом совпадала с точкой зрения Ю. О. Мартова. Александр Николаевич же перешёл на оборонческие позиции. Его путь чем-то напоминал изменение взглядов другого лидера меньшевиков – И. Г. Церетели, во время правления Николая II выступавшего в качестве противника войны, а после революции ставшего оборонцем и считавшего, что «революция получила войну по наследству и должна была ее продолжать... до тех пор, пока она не сможет осуществить свои условия мира»¹²⁶⁶. Естественно, Александр Николаевич осуждал царизм за несправедливую войну. Но после революции разделял, на наш взгляд, позицию И. Г. Церетели и его соратников, считавших, что, отразив натиск германского империализма, революционная Россия, скорее всего, достигнет заключения всеобщего мира без аннексий и контрибуций, а это, в свою очередь, максимально поспособствует скорейшему восстановлению международной солидарности пролетариата в его борьбе за достижение классовых целей¹²⁶⁷. Но пока Попов и Гладышев продолжали совместную работу.

Ряд воззрений о сотрудничестве с буржуазией Александра Николаевича совпадал с мнением и известного меньшевика-оборонца А. Н. Потресова. Ещё в апреле 1917 г. Потресов выступал за союз, поскольку был убеждён, что перед буржуазией и пролетариатом ещё «непочатый короб общей работы», ведь «национальная задача перестройки России вся впереди»¹²⁶⁸. При этом Гладышев считал необходимым и серьёзную критику представителей буржуазии, кадетской партии, а союз с бизнесом ни в коем случае не должен был означать отказ от защиты прав рабочих самым серьёзным образом. В целом Гладышев вполне подпадал под определение одного из типов революционных оборонцев, данного В. И. Лениным. Последний считал, что «очень широкие массы "революционных оборонцев" необходимо признать добросовестными, т. е. действительно не желающими аннексий, захватов, насилия над слабыми народами, действительно стремящимися к демократическому, ненасильственному миру между всеми воюющими странами»¹²⁶⁹.

¹²⁶⁶ Костяев Э. В. Победа идей «революционного оборончества» в Петроградском совете и меньшевистской партии в марте 1917 г. // Клио. 2014. № 11 (95). С. 73.

¹²⁶⁷ Там же. С. 74.

¹²⁶⁸ Костяев Э. В. Организационное обособление меньшевиков-«оборонцев» в 1917 году // Проблемы российской цивилизации и методики преподавания истории. 2017. № 9. С. 43.

¹²⁶⁹ Вторушин М. И. К вопросу об отношении сибирских эсеров и общественности Сибири к участию России в Первой мировой войне после Февральской революции 1917 г. // Революционная Сибирь: истоки, процессы, наследие. Сборник статей Всероссийской научной конференции. Сургут, 2017. С. 149.

На съезде К. А. Попов выступил с докладом об отношении к войне. Ссылаясь на резолюцию Всероссийского совещания Советов рабочих и солдатских депутатов, он предложил съезду присоединиться к ней, указав наметить следующие шаги для её реализации:

- 1) пересмотр договоров с союзниками;
- 2) опубликование тайных договоров в части, не содержащей стратегических тайн, через исполнительный комитет Совета рабочих и солдатских депутатов;
- 3) давление на Временное правительство, чтобы оно взяло на себя инициативу в переговорах о мире на основах, предлагаемых революционной демократией;
- 4) призыв Совета рабочих и военных депутатов к созыву социалистического конгресса и посылка комиссаров для агитации за мир среди демократии всех воюющих стран¹²⁷⁰.

Анализируя деятельность Временного правительства, К. А. Попов настаивал, что акт его смены требует большой подготовительной работы. Временное правительство контрреволюционно, но тем настойчивее следует осуществлять контроль над ним и давление на него – иначе оно станет ещё контрреволюционнее. Необходимо показать массам его истинный характер, осуществить контроль над ним, воздействовать на него давлением, организовать силы революционной демократии к готовности взять власть в свои руки. Вхождение же в коалиционное правительство недопустимо¹²⁷¹.

Выход из войны оставался для многих граждан одним из самых животрепещущих вопросов. Ф. И. Дан, один из лидеров меньшевиков, выступая на Первом Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов в Петрограде в июне 1917 г., пророчески произнёс: «Вопрос о войне есть важнейший вопрос русской революции. Судьбы революции тесным образом связаны с судьбами войны, и можно сказать почти с уверенностью, что если нам не удастся в более или менее близком будущем положить конец кровопролитию, дело русской революции если не погибнет, то потерпит серьёзнейший ущерб. Движение нашей революции вперёд, во всяком случае, будет остановлено. Задача ликвидации войны и достижения мира есть важнейшая задача, которая стоит перед революционной Россией»¹²⁷².

¹²⁷⁰ Кокоулин В. Г. Омск в годы революций: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 – май 1918 г.). Новосибирск, 2016. С. 63.

¹²⁷¹ Там же. С. 65.

¹²⁷² Первый Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. Т. 1. М.–Л., 1930. С. 307.

Позднее меньшевик В. С. Войтинский признавал, что уже в июле 1917 г. продолжать войну было невозможно¹²⁷³.

Дискуссии на острые темы продолжали вовлекать всё большее количество горожан. В Омске в начале мая 1917 г. в рабочем клубе «Март» при участии социал-демократов состоялась лекция «Критика первого тезиса Ленина», вызвавшего довольно оживлённый спор между присутствовавшими¹²⁷⁴. Желание граждан участвовать в публичных дискуссиях на политические темы в указанный период описал американский журналист Д. Рид: «Вся Россия училась читать и действительно читала книги по политике, экономике, истории – читала потому, что люди хотели знать... Жажда просвещения, которую так долго сдерживали, вместе с революцией вырвалась наружу со стихийной силой»¹²⁷⁵. Вполне возможно, что на указанной выше лекции выступали и А. Н. Гладышев с К. А. Поповым. Согласно воспоминаниям Александра Николаевича, Попова не убедили знаменитые «Апрельские тезисы» В. И. Ленина¹²⁷⁶. Тогда же, в первых числах мая, на общегородском собрании РСДРП был снова поднят вопрос о необходимости вооружения рабочих. За это опять активно ратовал большевик З. И. Лобков. По данным исследовательницы К. Ф. Малихиной, Гладышев выступал против подобного предложения¹²⁷⁷.

10 мая 1917 г. в городской управе состоялось общее собрание членов секции народного образования. Был заслушан доклад Александра Николаевича о принципах работы городского самоуправления и зачитана смета на устройство детских площадок. Остальная часть заседания прошла в прениях по докладу Гладышева¹²⁷⁸. 19 мая по его председательством состоялось заседание Омского уездного продовольственного комитета¹²⁷⁹.

20 мая в Совете рабочих и солдатских депутатов выступил депутат Максимов насчёт так называемого займа свободы – государственного внутреннего займа для Временного правительства России. Со ссылками на работы В. И. Ленина он говорил об отрицательном отношении к займу. Им подчёр-

¹²⁷³ Войтинский В. С. 1917-й. Год побед и поражений. М., 1999. С. 217.

¹²⁷⁴ Косых Е. Н. Культурная жизнь рабочих Сибири от февраля к октябрю 1917 года // Из истории социально-экономической и политической жизни Сибири. Томск, 1980. С. 63.

¹²⁷⁵ Голованова Л. В. Районные комитеты РСДРП (б) Петрограда в 1917 г. (март – июнь). Дис. ... канд. ист. наук. Л., 1974. С. 118.

¹²⁷⁶ ГИАОО Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 73.

¹²⁷⁷ Малихина К. Ф. Красная гвардия Сибири в борьбе за власть Советов (1917 – май 1918 гг.). Дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1963. С. 91.

¹²⁷⁸ Секция народного образования // Омский вестник (Омск). 1917. 13 мая. С. 2.

¹²⁷⁹ Уездная продовольственная управа // Омский вестник (Омск). 1917. 21 мая. С. 3.

кивалось, что нынешняя власть – правительство капиталистов, которое поддерживает войну и не соблюдает интересов демократии. Если же властям нужны деньги, то пусть увеличивают налоги с имущего класса. Последовал ряд возражений в адрес оратора. Оппонентом ему выступил и А. Н. Гладышев, но что именно он сказал Максимову, репортёр не сообщал¹²⁸⁰.

23 мая в городской думе поднимался вопрос об уступке участка городской земли возле затона для постройки эллинга. А. Н. Гладышев и К. А. Попов предлагали не продавать городской земли в собственность государству, а сдать её в арендное пользование поскольку, по их словам, «Дума должна и зубами, и руками держаться за те небольшие права, которые она имеет»¹²⁸¹. В результате проголосовали именно за предложение Гладышева – сдавать земли под эллинг в аренду. Далее Александр Николаевич внёс несколько внеочередных заявлений, идущих вразрез с интересами представителя Временного правительства в Омске – коалиционного комитета: 1) вынести постановления о том, что дума считает недопустимым всякого рода указания и заметки о её работе, которые издаёт официальный печатный орган комитета – «Известия Омского коалиционного комитета»; 2) отозвать из коалиционного комитета думских представителей. По словам Гладышева, последнее необходимо, «так как им там делать нечего»¹²⁸². Предложение осталось открытым. Далее К. А. Попов предложил думе вступить на путь законодательства и издать несколько обязательных постановлений по вопросам, выдвинутым за последнее время жизнью, и вновь пересмотреть старые думские постановления. Вопрос передали на рассмотрение секции муниципально-социальной политики.

После Гладышев предложил передать на рассмотрение той же секции вопрос об участии городской думы в примирительных камерах при урегулировании различного рода конфликтов, так или иначе близко затрагивающих интересы городского населения, и вопрос о городской милиции¹²⁸³.

А. Н. Гладышев принимал активное участие в проходившем в Омске с 25 мая по 2 июня 1917 г. Западно-Сибирском краевом учительском съезде, на котором также выступил с докладом¹²⁸⁴. На нём присутствовало около 600 учителей¹²⁸⁵. По мнению историка П. Л. Трофимова, доклад

¹²⁸⁰ В Совете рабочих и солдатских депутатов // Омский вестник (Омск). 1917. 24 мая. С. 2.

¹²⁸¹ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 25 мая. С. 3.

¹²⁸² Там же.

¹²⁸³ Там же.

¹²⁸⁴ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 71.

¹²⁸⁵ Трофимов П. Л. К истории строительства советской школы в Омске и Омской области. Дис. ... канд. ист. наук. М., 1955. С. 47.

А. Н. Гладышева оказал влияние и на резолюцию съезда¹²⁸⁶. Участники съезда высказались за следующие, весьма прогрессивные, меры:

- 1) коренную реорганизацию дела народного образования на началах свободы, демократизации, децентрализации, введение всеобщего бесплатного и обязательного начального образования;
- 2) преподавание на родном языке населения во всех типах школ;
- 3) согласование всех типов школ так, чтобы общеобразовательная школа составляла непосредственное продолжение школ низшего типа;
- 4) введение бесплатности образования на всех его ступенях;
- 5) признание преподавания религии необязательным;
- 6) совместное обучение во всех учебных заведениях;
- 7) установление свободы частной инициативы в области школьного и внешкольного образования, явочного порядка открытия учебных заведений и образовательных учреждений всех типов;
- 8) передачу дела народного образования органам местного самоуправления;

9) обязательность для органов, заведующих народным образованием, организации учреждений по дошкольному воспитанию и удовлетворение потребностей образования взрослого населения¹²⁸⁷.

Параллельно с работой на съезде Гладышев принял участие и в довольно бурном заседании городской думы 26 мая, касающемся различных острых вопросов собственности. Вновь предлагалась продажа земли под эллинг, что вызвало протест Гладышева. После на повестку дня встал вопрос об отдаче без торгов в аренду селитебных участков беднейшему населению. За несколько дней до этого вопрос уже рассматривался, и дума постановила: участков сверх намеченного числа не сдавать. Но далее в городскую управу поступали в энергичной форме новые заявления об участках. В связи с этим вопрос поставили на вторичное рассмотрение. Гладышев сообщил, что прежнее решение думы по данному вопросу перенесли в Совет, который единогласно одобрил это постановление и нашёл вполне правильной линию поведения своих представителей в думе. Далее Александр Николаевич аргументировал свою позицию: «Правда, нужда квартирная велика, но нужно чрезвычайно осторожно относиться к вопросу об отводе участков под застройку. Для разрешения квартирного вопроса нужно издать обязательное постановление, по которому квартиро-наниматели будут ограждены от произвола хозяев. Нужно создать кооперативное строительство. Ну,

¹²⁸⁶ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 71.

¹²⁸⁷ Дробченко В. А. Профессиональные вопросы на съездах учителей Сибири в марте – июне 1917 года // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2000. № 4. С. 11.

согласитесь, что получится, если мы разрешим строиться всем этим 1512 лицам. Несомненно, это вызовет страшную строительную горячку. Для разработки этого вопроса я предлагаю создать особый земельный комитет из представителей городского самоуправления, общественных организаций и заселителей»¹²⁸⁸.

Представители заселителей возражали Гладышеву, высказав свою правду: «Мы все бедны. Мы будем возводить постройки из воды и земли... Нужно посмотреть, как мы сейчас живём, мы живём в конурах. С нас берут последние гроши. Пусть городская дума разрешит нам построиться, а как мы построимся и разместимся, это уже наше дело. Мы будем строить совместно, по несколько семей. Нынче построим одну избушку и поселимся в ней все вместе, на будущий год вторую, третью... Пусть дума разрешит строиться скорее: наш строительный земляной сезон кончается». Другой представитель высказал всё наболевшее: «Вы действительно народ просвещённый, знаете санитарии и все прочее, и все ваши разговоры, мы видим, сводятся к тому – не давать нам земли. Николай II тоже не давал земли. Мы народ трудящийся. Мы сами строим дома другим. Работали. У нас руки терпнут от работы. Клочок земли вы не хотите нам дать до разрешения Учредительного собрания. Где же свобода и равенство? Почему богатые могут брать лучшие места? А. Н. Гладышев в будущем обещает построить на этих участках водопроводы, электричество, мостовые. В старое время священники тоже обещали царство Божие после смерти. Но Бог с ним, с Александром Николаевичем Гладышевым»¹²⁸⁹.

Вопросы о будущем устройстве власти вызывали новые разногласия. 31 мая в Доме Республики под председательством А. Н. Гладышева состоялось соединённое заседание представителей Омского Совета рабочих и военных депутатов, Западно-Сибирского областного комитета Советов рабочих и военных депутатов, исполнительного комитета Совета крестьянских депутатов, исполнительного комитета Совета киргизских депутатов и войсковой управы Сибирского казачьего войска. Центральным предметом обсуждения служил вопрос об отношении к коалиционному комитету. Вопрос был поставлен ребром и вызвал чрезвычайно страстные прения.

Омский Совет рабочих и военных депутатов и исполнительный комитет Совета крестьянских депутатов высказывались против существования коалиционного комитета. По их мнению, он был необходим на первом этапе революции, а ныне это только лишний балласт в административном строительстве. Все исполнительные административные функции теперь уже

¹²⁸⁸ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 28 мая. С. 3.

¹²⁸⁹ Там же.

перешли на местах в руки комиссаров коалиционного правительства. Демократические организации в лице Советов рабочих, крестьянских и киргизских комитетов должны установить над ними контроль в виде особого объединённого комиссариата.

Представители Западно-Сибирского областного комитета Советов рабочих и военных депутатов, исполнительного комитета Совета киргизских депутатов и войсковой управы Сибирского казачьего войска, наоборот, считали существование коалиционного комитета необходимым. По их мнению, в основу административной жизни страны в тот момент необходимо было положить коллегиальное управление, вся местная администрация должна была избираться на местах, не назначаться сверху. Коалиционный комитет и должен был быть такой коллегиальной властью. Почти все ораторы признали существование комитета в нынешнем составе нецелесообразным. Но голосованием постановили: «Признать существование коалиционного комитета необходимым»¹²⁹⁰.

В конце мая К. А. Попов выехал в Петроград для участия в Первом Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов, проходившем с 3 по 24 июня 1917 г. 5 июня на заседании областного продовольственного комитета А. Н. Гладышев выступил с докладом о работе организовавшегося при управе отдела снабжения населения области предметами первой необходимости¹²⁹¹. За день или два до этого он вновь встретился с Тарасовым-Родионовым, приехавшим в Омск. Будущий писатель пришёл на заседание РСДРП, воспользовавшись отсутствием в городе Попова. В отправленном вскоре письме Тарасов-Родионов описывает спор с Гладышевым, называя его сторонником Г. В. Плеханова и лидером плехановцев в Омске, что не соответствует действительности. По словам Тарасова-Родионова, позицию Гладышева якобы никто из рабочих не поддержал, освистал, после чего он якобы даже заявил о выходе из РСДРП¹²⁹². На наш взгляд, спор вполне мог коснуться старой истории с шантажом. При этом сам Гладышев вспоминал, что после заседания Тарасов-Родионов посетил его дома, чувствовал себя не в своей тарелке и просил Александра Николаевича не придавать спору особого значения¹²⁹³. Возможно, он опасался, что Гладышев постарается до всех донести правду об истории с шантажом.

¹²⁹⁰ Коалиционный комитет // Омский вестник (Омск). 1917. 2 июня. С. 3.

¹²⁹¹ Областной продовольственный комитет // Омский вестник (Омск). 1917. 9 июня. С. 3.

¹²⁹² Омские большевики в период Октябрьской революции и упрочения Советской власти (март 1917 г. – май 1918 г.) / Под ред. М. К. Иоффе. Сборник документальных материалов. Омск, 1958. С. 53.

¹²⁹³ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 14.

24 июня А. Н. Гладышев председательствовал на заседании Совета рабочих и солдатских депутатов. Присутствовало 150 членов Совета и собравшаяся публика. Александр Николаевич выступил с докладом о деятельности областного продовольственного комитета¹²⁹⁴. Основная работа данного комитета, по его словам, это заготовка хлеба, преимущественно пшеницы, для армии и крупных населённых пунктов России. Временным правительством установлена твёрдая цена на хлеб – 2 руб. 55 коп. за пуд с доставкой на станции железных дорог или пароходные пристани. При производстве закупок хлеба встретились затруднения. Например, благодаря отдалённости многих мест Акмолинской области от железной дороги и водных путей крестьяне, охотно продавая хлеб на месте, отказывались доставлять его к станциям железных дорог, так как такая доставка обойдётся дороже стоимости самого хлеба. Членам областного продовольственного комитета, командированным в разные отдалённые местности области, в конце концов всё же удалось наладить доставку хлеба путём понижения твёрдых цен в отдалённых от путей сообщения местах, употребляя разницу между твёрдой ценой и действительной на расходы по доставке хлеба к станциям. Большую услугу в деле перевозки хлеба к путям сообщения оказал член исполнительного комитета Совета киргизских депутатов Этбав, организовавший артель в 15000 подвод силами киргизского населения.

Далее Александр Николаевич указал, что по некоторым южным уездам области распространяются слухи, что киргизы, скупая хлеб, отправляют его по более высоким ценам за границу, даже в Турцию. Безусловная вздорность этих слухов очевидна – организовать планомерный вывоз хлеба из Акмолинской области за границу, за дальностью расстояния и за отсутствием путей сообщения, совершенно невозможно. Несмотря на то, что установленные твёрдые цены на хлеб с подвозкой трудно применять в Акмолинской области, продовольственный комитет вполне успешно справился с данными ему нарядами на подвоз к станциям железных дорог в течение июня всего 1 500 000 пудов хлеба. Дальнейшие хлебные закупки комитет предполагает производить уже при лучших условиях, тем более что урожай по всей области предвидится хороший. Ввиду того, что Временное правительство отказалось принять за счёт казны расходы по доставке хлеба к станциям железной дороги, благодаря чему приходится понижать твёрдые цены в отдалённых местностях области, комитет возбудил перед Временным правительством соответствующее ходатайство. Кроме того, комитетом принимается ряд мер к снабжению сельских хозяев области рабочими руками и различными орудиями сельского хозяйства.

¹²⁹⁴ В Совете рабочих и солдатских депутатов // Омский вестник (Омск). 1917. 27 июня. С. 3.

Далее Александр Николаевич отметил, что заготовка мяса для армии и населения производилась продовольственным комитетом с ещё большими затруднениями, нежели заготовка хлеба. Скот крестьянами продавался по твёрдым ценам очень неохотно, ввиду того, что по области было много частных скупщиков, которые закупали скот по более высоким ценам, перепродавая его в другие области и губернии и там продавали по баснословно высоким ценам, доходящим до 35–40 рублей за пуд мяса. После же выхода обязательного постановления о воспрещении выгона скота из области дело заготовки мяса несколько наладилось, и можно надеяться, что комитет вполне справится с данными ему нарядами на заготовку мяса. Говоря о снабжении населения, Гладышев указал, что наблюдалось разногласие по этому вопросу между областными и городскими продовольственными комитетами. В заключение Гладышев ознакомил собрание с продовольственными организациями в области. В тот момент в области имелось два городских продовольственных комитета (в Омске и Петропавловске), пять уездных и 255 волостных комитетов, в станице Атаманский хутор находился районный продовольственный комитет. Но работа во многих продовольственных организациях ещё не наладилась¹²⁹⁵.

26 июня А.Н. Гладышев на заседании областной продовольственной управы выступил с докладом о своей поездке в область. Она состоялась для ознакомления с постановкой дела по заготовкам в волостных и уездных продовольственных комитетах. Из его речи вырисовывалась нерадостная картина. Продовольственные комитеты не вошли в курс поставленных им чрезвычайно серьёзных задач. На местах нет организаций, способных составить из своих представителей правильно и планомерно действующие продовольственные органы. Уездные продовольственные комитеты поддаются влиянию отдельных групп населения, в том числе и торговцев. На местах полное отсутствие людей, имеющих возможность отдать свои знания и силы для работы в продовольственных организациях. Отчётность почти во всех комитетах или вовсе отсутствует, или поставлена крайне неудовлетворительно; записи ведутся с подчистками, многое вовсе не записывается, и вообще записи не внушают доверия. Хлеб при доставке из Кокчетавского уезда на станции весной был разбросан по киргизским заимкам и частью попорчен, а частью в значительном количестве до сих пор не разыскан. Александр Николаевич указал, как на одно из средств для организации работы продовольственных организаций, частые командировки на места инструкторов и других агентов областного продовольственного комитета. Эти командировки могли установить живую связь между центром

¹²⁹⁵ Там же.

и периферией продовольственной организации области¹²⁹⁶. Судя по всему, именно о данной поездке Гладышев упоминал в письме от 4 мая 1962 г. Для поездки был использован некий автомобиль марки «Бенц», реквизируемый у собственника Областной продовольственной управой. Во время командировки на автомобиле Гладышев инспектировал и Боровский консервный завод, работавший на армию. В письме он тоже сообщал, что от поездки «остались очень грустные воспоминания»¹²⁹⁷.

Как сообщала омская пресса, с 29 июня отдел труда Совета рабочих и солдатских депутатов открыл курсы для подготовки инструкторов и агитаторов (профессиональных и политических деятелей). Среди лекторов, приглашённых работать на курсах, значились А. Н. Гладышев и эсер Н. Е. Ишмаев (в скором времени – левый эсер). Лекции наметили по следующим вопросам:

- 1) о роли Советов рабочих и солдатских депутатов в русской революции;
- 2) о профессиональном движении;
- 3) капитализм, революция и социализм;
- 4) аграрный вопрос;
- 5) рабочий вопрос¹²⁹⁸.

Постепенно продолжал нарастать раскол в единой омской РСДРП. Большевик Я. И. Анисимов в конце июня 1917 г. отправил в ЦК РСДРП (б) письмо с просьбой оказать теоретическую помощь омским большевикам. Вместе с этим он сообщал, что Омске в составе РСДРП 1650 членов, на общепартийных собраниях бывает от 200 до 350 членов. Споры большевиков с меньшевиками-оборонцами проходят хорошо. С меньшевиками-интернационалистами спорить гораздо труднее, выигрывают в основном они. Причём свою позицию они успешно отстаивают, ссылаясь на работы К. Маркса и Р. Гильфердинга¹²⁹⁹.

1 июля заседание Совета вновь прошло под председательством Гладышева. Александр Николаевич выступил с докладом о реорганизации коалиционного комитета и просил собрание одобрить деятельность представителей Совета в реорганизационной работе коалиционного комитета.

¹²⁹⁶ Областная продовольственная управа // Омский вестник (Омск). 1917. 1 июля. С. 3.

¹²⁹⁷ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 23 об.

¹²⁹⁸ Курсы для подготовки инструкторов и агитаторов // Омский вестник (Омск). 1917. 29 июня. С. 3.

¹²⁹⁹ Омские большевики в период Октябрьской революции и упрочения Советской власти (март 1917 г. – май 1918 г.) / Под ред. М. К. Иоффе. Сборник документальных материалов. Омск, 1958. С. 57–58.

Предложение Гладышева было единогласно принято, его вновь избрали членом коалиционного комитета¹³⁰⁰. 3 июля на заседании Областного продовольственного комитета Гладышев энергично спорил с эсером В. В. Куликовым, требовавшим отложить выборы в городскую управу¹³⁰¹.

2 июля в здании Омского коммерческого училища состоялось открытие курсов по подготовке инструкторов профессионального движения. Инициатива этого принадлежала Омскому Совету. В тот же день на курсах А. Н. Гладышев прочёл первую лекцию «Что такое общественные классы»¹³⁰².

4 июля на заседании городской думы бурно обсуждался вопрос о грядущих выборах в неё. А. Н. Гладышев обвинял городскую управу в нарушениях закона о выборах, из-за чего вся подготовительная работа к ним может свестись на нет, выборы придётся переносить на неопределённый срок. По его мнению, действия управы могли вызвать кассацию выборов. В её действиях Гладышев видел не случайное нарушение закона ради целесообразности и справедливости, а «известную тенденцию в сторону домовладельцев». По его выражению, некий злой дух повлиял на городскую управу. Далее последовали слова гласного Н. М. Галкина, особенно возмущавшегося тем, что якобы в новые избирательные списки не попали некоторые омские домовладельцы, а вместо них к урнам для голосования пойдут только что приехавшие солдаты.

Гладышев ответил следующей репликой: «Я очень благодарен Николаю Михайловичу Галкину за то, что он откровенно сказал, что он возмущён новым законом о выборах... Его возмущает солдат, который придёт к урне наравне с домовладельцем. Очень естественно, что его сердцу близки ценовики-домовладельцы. Не это ли возмущение новым законом о выборах и заставило городскую управу производить сверку списков с табелями»¹³⁰³. Далее Александр Николаевич предложил не откладывать выборы, поскольку это может оттянуть их на неопределённый срок, а всё-таки провести их этим летом. Это предложение поддержал К. А. Попов и попросил занести в протокол заседания протест гласных думы, делегированных Советом рабочих и военных депутатов, против грубого нарушения городской управой закона о выборах. Другие гласные высказались, что со стороны городской управы не было притеснений в отношении домовладельцев.

¹³⁰⁰ В Совете рабочих и солдатских депутатов // Омский вестник (Омск). 1917. 4 июля. С. 3.

¹³⁰¹ Областной продовольственный комитет // Омский вестник (Омск). 1917. 5 июля. С. 3.

¹³⁰² Курсы для подготовки инструкторов профессионального движения // Омский вестник (Омск). 1917. 6 июля. С. 3.

¹³⁰³ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 7 июля. С. 3.

После перерыва Гладышев подчеркнул, что городская управа, при исправлении списков лиц, имеющих права избрания в городскую думу, допустила заведомо незаконные действия, которые явно нарушают интересы широких демократических избирателей¹³⁰⁴.

В то же время в Омске активно стали обсуждаться и Июльские дни в Петрограде (3–5 июля 1917 г.). В июне 1917 г. провалилось наступление армии на фронте. Как указывает историк А. В. Шубин, теперь официально «Россия не претендовала на захваты новых территорий, а значит, ей не было никакого смысла проводить наступательные операции. Тем более что уже Брусиловский прорыв показал: каковы бы ни были успехи, русская армия не в состоянии разрушить даже фронт Австро-Венгрии»¹³⁰⁵. Солдаты не желали, как раньше, идти «на убой»¹³⁰⁶. Наступление вызвало возмущение части Петроградского гарнизона, поскольку грубо нарушало основы внешней политики Временного правительства.

3 июля в Петрограде состоялся митинг солдат 1-го пулемётного полка. На нём от имени Петроградской федерации анархистов выступил Н. А. Солнцев, который призывал к вооружённой демонстрации, поскольку мирные не достигают цели. Большевики выступали против подобного мероприятия и взятия власти в данный момент, но, чтобы не потерять среди солдат и матросов влияния, были вынуждены присоединиться к демонстрации¹³⁰⁷. Сдерживать массы от выхода на улицу у большевиков не было возможности¹³⁰⁸. 4 июля в демонстрации приняли участие массы рабочих и десятки тысяч солдат и матросов. В тот же день демонстранты были обстреляны правительственными силами. Вскоре начались аресты большевиков. Даже противник В. И. Ленина меньшевик В. С. Войтинский вспоминал, что после подавления июльского выступления улицы Петрограда стали ареной для «настоящей оргии контрреволюции»¹³⁰⁹.

12 июля в Омске состоялось под председательством К. А. Попова экстренное заседание Совета, где обсуждался вопрос о событиях в Петрограде. В своём докладе Попов назвал причиной событий затяжной характер

¹³⁰⁴ Там же.

¹³⁰⁵ Шубин А. В. Революционный 1917 год. От Февраля к Октябрю. М., 2018. С. 149.

¹³⁰⁶ Шубин А. В. «Революция 1917–1922 годов и мы». Интервью с А. В. Шубиным // Историческая экспертиза. 2017. № 4. С. 193.

¹³⁰⁷ Шубин А. В. Революционный 1917 год. От Февраля к Октябрю. М., 2018. С. 156.

¹³⁰⁸ Шубин А. В. Советы, демократия и анархия в 1917–1918 гг. // Acta Eruditorum. 2018. № 26. С. 78.

¹³⁰⁹ Рабинович А. Кровавые дни: Июльское восстание 1917 г. в Петрограде. М., 1992. С. 225.

войны, общую хозяйственную разруху в стране¹³¹⁰. Эти явления и породили недовольство широких демократических масс¹³¹¹. Далее выступил П. Я. Дербер, отстаивавший в выступлении мысль, что причина кроется исключительно в работе большевиков. Как указывал репортёр, прения на заседании носили просто страстный характер. Ораторы разбились на два лагеря: сторонников Попова и сторонников Дербера. Многие выступающие в защиту большевиков не являлись их однопартийцами. «Собрание также раскололось на 2 лагеря и чрезвычайно чутко реагировало на речи тех и других ораторов»¹³¹². В репортаже не сообщалось о словах А. Н. Гладышева, но, скорее всего, несмотря на неприятие взглядов большевиков, он занял сторону К. А. Попова.

Большевик А. А. Карлов в неопубликованных воспоминаниях аналогично отмечал, что во время собрания омской РСДРП К. А. Попов рассказал о своём видении. Судя по всему, свидетелем он не был, поскольку уехал в конце июня обратно в Омск. Но увиденное в Петрограде накануне привело его к выводу, что массы вышли на улице по своей инициативе, без приказа большевиков. При этом Попов также подчеркнул, что является меньшевиком-интернационалистом, но против несправедливых обвинений в адрес большевиков¹³¹³.

7 июля 1917 г. в семье «члена Областной продовольственной управы», гражданина Александра Николаевича Гладышева и законной жены его Елены Сергеевны родилась дочь Надежда. Крещена 19 сентября 1917 г. в Войсковой казачьей Николаевской церкви. Восприемниками значились «прапорщик 28-го Сибирского стрелкового полка Павел Никандрович Половников и жена мещанина г. Кургана Мария Елисеевна Бутакова»¹³¹⁴.

13 июля в городском театре состоялось предвыборное собрание избирателей. С докладом от Совета выступал К. А. Попов, который подробно остановился на технике организации выборов в думу и от имени Совета призывал голосовать за списки социал-демократов и эсеров. Выступал от социал-демократов и Гладышев. Он сразу предупредил избирателей, что социалистическим партиям едва ли удастся в ближайшем будущем выполнить свои муниципальные программы. Этому помешает общегосударственная и городская хозяйственная разруха. Но все муниципальные

¹³¹⁰ Штырбул А. А. Политическая культура Сибири: Опыт провинциальной многопартийности (конец XIX – первая треть XX в.): Монография. Омск, 2008. С. 252.

¹³¹¹ Совет рабочих и военных депутатов // Омский вестник (Омск). 1917. 14 июля. С. 3.

¹³¹² Там же.

¹³¹³ ГИАОО. П-633. Оп. 1. Д. 15. Л. 15.

¹³¹⁴ ГИАОО. Ф. 16. Оп. 11. Д. 109. Л. 78.

программы будущей городской думы должны быть, по словам Александра Николаевича, построены на принципе соблюдения интересов рабочего класса. Рабочий вопрос должен занять в ней первенствующее место, потому что Омск мало-помалу из города чиновников превращается в промышленный центр Сибири. Как и выступавший перед ним эсер В. В. Паскевич, Гладышев подверг беспощадной критике платформу и избирательные списки кадетской партии и домовладельцев.

Любопытно, что далее выступил юрист В. Л. Айзин, баллотировавшийся от Омской группы трудовой народной социалистической партии и организации РСДРП «Единство». Он подверг критике омских социал-демократов за то, что их организация РСДРП совместная, в неё входят и большевики, и меньшевики (за это же их будут критиковать в будущем советские историки). Айзин призывал избирателей не голосовать за партию, куда вместе с меньшевиками входят поклонники В. И. Ленина и Л. Д. Троцкого, а проголосовать за «Единство»¹³¹⁵. Отметим, что В. Л. Айзин был хорошо знаком А. Н. Гладышеву и омским революционерам. В ноябре 1906 г. вместе с К. А. Поповым, В. Л. Шанцером, В. В. Куйбышевым и другими социал-демократами В. Л. Айзин был арестован на подпольной городской конференции. В письме от 26 октября 1908 г. А. З. Судаковой В. В. Куйбышев рассказывал и о В. Л. Айзине. После В. Л. Айзин стал юристом, работал в Омске помощником присяжного поверенного, несколько сменил свои политические взгляды. По документам жандармерии, в ноябре 1915 г. он значился членом кадетской партии¹³¹⁶. После Февральской революции поддерживал группу «Единство». В начале 1918 г. Айзин в Омске отметился в числе активистов группировки социалистов правого толка¹³¹⁷.

16 июля в Омске состоялись выборы в городскую думу. В «Омском вестнике» по поводу столь важного события была помещена специальная статья. В ней автор выражал удивление, что в избирательных списках от всех партий горожане встретят знакомые фамилии, но везде есть и совершенно неизвестные публике лица. В списке социал-демократов широкой популярностью пользовались лишь несколько имён, среди которых были названы К. А. Попов, А. Н. Гладышев и Н. Н. Сулов. Признавалось, что есть и имена, «которые иногда останавливали на себе общественное внимание», но далее следовали известные только ограниченному кругу лиц. То же са-

¹³¹⁵ Выборная компания в городскую думу // Омский вестник (Омск). 1917. 15 июля. С. 3.

¹³¹⁶ ГИАОО. Ф. 270. Оп. 1. Д. 752. Л. 8.

¹³¹⁷ Петин Д. И. Освальд Пliche против Вениамина Айзина: личный и политический конфликт в условиях Гражданской войны в Омске // Вестник Томского государственного университета. 2023. № 493. С. 138.

мое говорилось и о партии эсеров. Признавалось, что и в их списке есть уже те, кто знаком населению: В. В. Паскевич, П. Я. Дербер, писатель А. Е. Новосёлов (в 1918 г. последний будет играть одну из ведущих ролей в руководстве местной ПСР¹³¹⁸). Но в малозначащих именах тоже недостатка нет.

Список от Омской группы трудовой народной социалистической партии и организации РСДРП «Единство» не блистал именами, по мнению репортёра. Можно было отметить лишь В. А. Колосова. Тогда как, например, Д. А. Лиознера, В. Л. Айзина знали только в узких интеллигентских кругах. При этом Д. А. Лиознер был одним из лидеров омской группы сторонников Г. В. Плеханова «Единство»¹³¹⁹. Фамилии из кадетского списка практически неизвестны населению¹³²⁰.

Отметим, что в списке кандидатов в гласные городской думы от единой омской РСДРП под номером 1 шёл председатель Совета К. А. Попов, под номером 2 вице-председатель Совета А. Н. Гладышев (они были избраны). Всего в списке значилось 94 человека¹³²¹. В нём значился и оппонент Гладышева – большевик, член Совета, солдат 26-го Сибирского стрелкового полка А. Н. Дианов (в думу не прошёл). В письмах 1950–1960-х гг. Гладышев будет не раз вспоминать Дианова, оспаривая многие его утверждения.

17 июля 1917 г. на конференции омской группы РСДРП вновь обсуждались петроградские события. Выступал А. К. Виноградов, социал-демократ, депутат от Акмолинской области в 1907 г. во II Государственной думе. Он стал свидетелем июльских дней в Петрограде¹³²². После рассказа Виноградова большевик З. И. Лобков предложил конференции вынести резолюцию большевистского характера. Против резолюции были возражения, в том числе и от К. А. Попова¹³²³. В итоге была принята иная резолюция, впрочем, её ряд деятелей всё равно счёл большевистской. Здесь можно пред-

¹³¹⁸ Штырбул А. А. Эсеры Омска и Среднего Прииртышья в марте – мае 1917 г. // Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Омск, 25–26 окт. 2017 г.). Омск, 2017. С. 407.

¹³¹⁹ Штырбул А. А. К истории социал-либерализма в России: сибирские сторонники и структуры Всероссийской социал-демократической организации «Единство» // Социал-демократия: революция и эволюция. Мат-лы междунар. конф. Омск, 2003. С. 108.

¹³²⁰ К сегодняшним выборам // Омский вестник (Омск). 1917. 16 июля. С. 2.

¹³²¹ Список № 3 // Акмолинские областные ведомости (Омск). 1917. 29 июля. С. 3–4.

¹³²² Съезды, конференции и совещания социально-классовых, политических, религиозных, национальных организаций в Акмолинской области (март 1917 – ноябрь 1918 гг.). Ч. I. Томск, 1992. С. 76.

¹³²³ Партийная жизнь // Омский вестник (Омск). 1917. 19 июля. С. 3.

положить, что Константин Андреевич, как меньшевик-интернационалист, продолжал разделять позицию лидера этого направления – Ю. О. Мартова, несогласного во многом с большевиками, но решительно выступившего противником обвинения их в несуществующих заговорах, которые последовали после июльских событий¹³²⁴. Тем более что после июльских событий наказания пытались подвергнуть не только большевиков, но и более широкие слои общества. В ЦИК Советов шли жалобы на уличное насилие не только против членов партии большевиков и им сочувствующих, но и просто радикально настроенных рабочих¹³²⁵.

28 июля состоялось общее собрание членов думской фракции социал-демократов. Ею был избран президиум из пяти человек, в состав которого также вошли К.А. Попов и А.Н. Гладышев. Разбирался вопрос о вхождении фракции в городскую управу, на что собравшиеся ответили отрицательно¹³²⁶.

Победу на выборах в городскую думу одержала партия эсеров (провели 54 человека, т. е. 51,5 % всех гласных)¹³²⁷. Но от объединённой РСДРП прошло 20 кандидатов (т. е. 19 % гласных)¹³²⁸. 1 августа А.Н. Гладышев принял участие в заседании вновь избранной в новых условиях городской думы уже в качестве полноценного гласного. По данным историка Э.Ш. Хазиахметова, Гладышев являлся влиятельным членом думы¹³²⁹. Вначале Александр Николаевич озвучил, что фракция социал-демократов поддерживает эсера, присяжного поверенного Г. М. Котлярова, выдвинутого ПСР председателем думы¹³³⁰. Затем Александр Николаевич огласил декларацию думской социал-демократической фракции. Её основные положения были следующими. Первой задачей будет борьба за мир¹³³¹. Новая городская дума должна

¹³²⁴ Смирнова А. А. Ю. О. Мартов в Петроградском Совете (май – октябрь 1917 г.) // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2007. № 2. С. 88.

¹³²⁵ Тарасов К. А. Большевик и буржуй: социальные фобии в политическом языке революции 1917 г. // Историческая экспертиза. 2024. № 2 (39). С. 164.

¹³²⁶ Социал-демократы // Омский вестник (Омск). 1917. 30 июля. С. 3.

¹³²⁷ Кокоулин В. Г. Трансформация власти в Западной Сибири в 1917 г. // Интер-экспо Гео-Сибирь. 2018. № 6. С. 7.

¹³²⁸ Бабикова Е. Н. Большевики Западной Сибири на муниципальных выборах в 1917 г. // Революционное движение в Сибири и на Дальнем Востоке. Вып. VII. Томск, 1974. С. 146.

¹³²⁹ Хазиахметов Э. Ш. Бывшие политические ссыльные в Омск (март 1917 – начало 1921 гг.) // 280 лет Омску: история и современность. Тезисы докладов и сообщений научной конференции. Омск, 1996. С. 95.

¹³³⁰ Первое заседание новой городской думы // Омский вестник (Омск). 1917. 3 августа. С. 3.

¹³³¹ Кокоулин В. Г. Омск в годы революций: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 – май 1918 г.). Новосибирск, 2016. С. 129.

идти навстречу прекращению братоубийственной войны путём создания мощной армии и всеми зависящими от неё мерами поднимать дух армии. При этом дума должна быть готова к демобилизации армии, когда могут «затрещать все завоевания революции»¹³³². Городские самоуправления Сибири должны объединиться в союз. Городская дума должна бороться за дальнейшую демократизацию городского положения, поскольку по новому городскому положению она вновь очутилась под опекой у представителей администрации.

Фракция социал-демократов не будет входить в исполнительный орган думы. В думе фракция берёт на себя защиту интересов рабочего класса. Фракция считает, что её опора не в большинстве думы, а во всём развивающемся рабочем движении, в котором фракция будет черпать свою силу. Но если социал-демократы увидят, что интересы рабочих ущемляются, то фракция широко использует право референдума. Также, по словам Гладышева, фракция предлагала озаглавить открытие первой демократической думы немедленным утверждением и открытием народного университета и образовать при председателе думы совет старейшин из представителей всех входящих в думу фракций¹³³³.

Далее последовала полемика с гласным, кадетом В. А. Жардецким, заявившим, что кадетская фракция уклоняется от избрания заместителя председателя думы, поскольку, по его мнению, социалистические фракции вошли между собой в соглашение о выборах и заранее всё определили. Против такого заявления выступил Гладышев. Во время обсуждения следующего вопроса Александр Николаевич предложил от фракции социал-демократов построить работу следующим образом. По его словам, до сих пор каждый член управы заведовал несколькими отделами городского хозяйства и должен был входить в детали работы этих отделов. Городское хозяйство настолько сложно, что отдельные члены управы не успевали войти как следует в курс работы всех отделов. Поэтому на управу нужно возложить только общее управление городским делом. Всё остальное должно быть возложено на «третий элемент». В завершение Гладышев предложил уменьшить число членов управы с 6 до 5. Но при голосовании было принято предложение П. Я. Дербера об увеличении до 7¹³³⁴. Гладышев объяснял своё решение о сокращении своим опытом муниципальной работы. При большом количестве членов управы они не смогут проникнуть в общее руководство делами общественного управ-

¹³³² Первое заседание новой городской думы // Омский вестник (Омск). 1917. 5 августа. С. 2.

¹³³³ Там же.

¹³³⁴ Там же. С. 4.

ления. Гораздо лучше вместо лишних членов управы пригласить специалистов¹³³⁵.

2 августа в «Омском вестнике» было опубликовано на имя Александра Николаевича открытое письмо от И. В. Рубанова, начинавшееся с обращения «Уважаемый товарищ!». Автор требовал от Гладышева объяснения его политической позиции. По его словам, Гладышев неоднократно указывал в публичных заявлениях, что как социал-демократ держится тактической точки зрения Г. В. Плеханова. Но в то же время Гладышев состоит в омской объединённой организации РСДРП, куда входят большевики, меньшевики-оборонцы, меньшевики-интернационалисты и «ленинцы». Далее Рубанов напоминал, что 23 июля омская РСДРП приняла резолюцию об июльских событиях в Петрограде «ленинского направления». Поэтому для него было крайне странным, почему же плехановец входит если не совсем в ленинскую, то в полуленинскую организацию. В конце Гладышеву давался следующий совет: либо расстаться с последователями В. И. Ленина, либо «не произносить всуе имя Г. В. Плеханова»¹³³⁶. На наш взгляд, Рубанов несколько запутался в интерпретации взглядов, как и А. И. Тарасов-Родионов. Для первого быть плехановцем означало достоинство, для второго – недостаток. Сам же Александр Николаевич мог просто выражать своё уважение к заслугам знаменитого российского социал-демократа, но не разделять его позиции в данный момент (хотя и будучи оборонцем).

8 августа на заседании думы Гладышев от имени фракции социал-демократов заявил, что составить управу – исполнительный орган думы – должна именно руководящая партия городской думы. Это не только её право, но и обязанность. Социал-демократы выдвигать своих кандидатов в управу не будут, но приложат все свои силы и умения к подготовительной думской работе в комиссиях. Ему снова пришлось отвечать на критику со стороны кадетов, считающих, будто социал-демократы, эсеры, трудовая народная социалистическая партия и организация РСДРП «Единство» пытаются оттолкнуть политических оппонентов от власти, что приведёт к развалу городского хозяйства. В ответ Александр Николаевич говорил, что опасения кадетской партии и домовладельцев по поводу того, что руководящее большинство не найдёт подходящих людей для замещения членов управы, неосновательны. По закону членами управы могут быть и не гласные. Но блока против кадетской партии, сговора социалистических партий не существует. Фракция социал-демократов пойдёт своим путём, который, веро-

¹³³⁵ Первое заседание новой городской думы // Омский телеграф (Омск). 1917. 4 августа. С. 3.

¹³³⁶ Открытое письмо А. Н. Гладышеву // Омский вестник (Омск). 1917. 2 августа. С. 3.

ятно, будет расходиться с партией, имеющей в думе большинство (имелись в виду эсеры)¹³³⁷.

По вопросам руководства Гладышев выступил с предложением образовать для помощи председателю думы совет старейшин, в который должны войти по три представителя от каждой фракции (социал-демократов, эсеров и кадетов). К обязанностям президиума надо отнести разрешение вопросов о постановке докладов управы, в целом подготовительной работы. Кроме того, он считал, что на обязанности президиума лежит составление и редактирование наказа по ведению думских заседаний. Гладышев наметил и основные положения этого наказа: по каждому вопросу должен быть особый докладчик, каждый оратор высказывается не более двух раз, о порядке заявлений гласных¹³³⁸.

Затем последовали дебаты о самом горячем и животрепещущем вопросе – о выборах в Учредительное собрание. В. А. Жардецкий предлагал отложить их, даже возбудить ходатайство перед Временным правительством об отнесении срока созыва. Попов и Гладышев резко возражали. Александр Николаевич указывал, что причины переноса выборов могут быть только технические, но никак не политические. А городская дума, как орган государственного управления, должна приложить все усилия к тому, чтобы выполнить предначертания Временного правительства и провести вовремя выборы в Учредительное собрание¹³³⁹. По словам Гладышева, вопрос об Учредительном собрании свёлся к борьбе против ускорения его созыва. Поэтому ещё одна задача думы – сделать всё возможное для борьбы с ужасающим абсентеизмом избирателей. Поэтому фракция социал-демократов считает необходимым поддержать частные организации, предлагающие услуги для агитации в пользу Учредительного собрания¹³⁴⁰.

Продолжались дискуссии о будущем мире. 16 августа 1917 г. в докладе на Втором Западно-Сибирском съезде Советов К. А. Попов специально подчеркнул необходимость прекращения войны, поскольку с этим неразрывно связана судьба демократической революции¹³⁴¹. Более того, Попов призвал к созданию однородной революционно-демократической власти, опирающейся на центральные органы власти и перед ними ответственной¹³⁴².

¹³³⁷ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 11 августа. С. 2.

¹³³⁸ Заседание городской думы // Омский телеграф (Омск). 1917. 12 августа. С. 4.

¹³³⁹ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 12 августа. С. 3.

¹³⁴⁰ Заседание городской думы // Омский телеграф (Омск). 1917. 12 августа. С. 4.

¹³⁴¹ Западно-Сибирский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. Протокол мандатной комиссии; Протоколы заседаний 2-го Западно-Сибирского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов 11–20 августа 1917 года. Омск, 1917. С. 38.

¹³⁴² Там же. С. 39.

Александр Николаевич также участвовал в данном съезде, но сведений о его позиции выявить не удалось.

На состоявшемся 14 августа собрании общества потребителей Гладышев был вновь избран в состав правления¹³⁴³. 18 августа он вновь присутствовал на заседании городской думы по острому вопросу, связанному с необходимостью срочного решения жилищной проблемы в городе. Вначале А.Н. Гладышев задавал вопросы, связанные с исполнением думских постановлений относительно продления займа по заготовке топлива и о подготовке выборов в Учредительное собрание. Но вскоре секретарь думы зачитал доклад управы о самовольном захвате городской земли. Оказывается, в Бутырском форштадте самовольно возвели 150 построек, в Кадышевском 200, в Слободском около 70, в Казацком 31, около вещевого склада 8. Представитель эсеров заявил, что его фракция, признавая самовольный захват городской земли недопустимым, предлагает поручить управе нового состава сделать обстоятельный доклад по затронутому вопросу.

После слово взял Александр Николаевич. По его словам, фракция социал-демократов требует не только доклада, излагающего сущность затронутого вопроса, но требует, чтобы в нём были высказаны проекты мер против заселителей. Острый период строительства, когда строились железнодорожные служащие, дал 800 построек в год. Но теперь ситуация иная. Почти отсутствуют рабочие руки и строительные материалы, поэтому немислимо, чтобы заселителями было возведено до 500 построек. По мнению Гладышева, очевидно не на всех захваченных городских землях возведены постройки. А поэтому фракция социал-демократов предлагает выяснить это на местах. Кроме этого, она находит необходимым изыскать средства для заселителей с той целью, чтобы их постройки отвечали санитарным условиям.

Александр Николаевич подчеркнул, что вопрос о заселителях тесно связан с квартирной нуждой. Поэтому фракция социал-демократов предлагает городскому самоуправлению для борьбы с ней приобрести дома для дешёвых квартир. Указывая на продажу домов домовладельцем Н.А. Гутермахером, Гладышев предложил управе следить за продаваемыми домами с целью их приобретения. Затем Гладышев сделал укор В.А. Жардецкому. Последний упрекал общественно-политических деятелей, что они нигде не объявили о недопустимости захвата городских земель. Гладышев назвал это заблуждением, поскольку управа сделала ряд объявлений об этом, которые были напечатаны в типографии кадетской партии, к которой и принадлежит Жардецкий.

¹³⁴³ Собрание членов общества потребителей // Омский телеграф (Омск). 1917. 18 августа. С. 3.

В конце заседания среди постановлений думы значилось, в том числе, поручить управе разработать вопрос о постройке городских дешёвых квартир, создать строительство на кооперативных началах, разработать проект мер к ликвидации квартирного кризиса¹³⁴⁴. В конце августа Гладышев вновь совершил инспекционную поездку по области¹³⁴⁵.

По письмам из семейного архива семьи Гладышевых можно узнать, что примерно во второй половине августа 1917 г. его супруга Елена Сергеевна ненадолго выезжала вместе с детьми в другой город или деревню к родственникам. Там с семьёй Александра Николаевича часто общался его брат Николай. Незадолго перед возвращением от родственников дети получили свёртки с подарками. При этом Вадим отказался открывать свой, сказав, что увезёт его в Омск и покажет отцу. Другой сын, Борис, хотел ненадолго задержаться у родственников. На это согласился Николай, сказав, что в сентябре 1917 г. всё равно поедет в Москву и довезёт Бориса до Омска¹³⁴⁶.

Однако скоро до города вновь пришли тревожные известия из столицы. 27–30 августа 1917 г. произошло событие, вошедшее в историю как «Корниловский мятеж». Генерал Л.Г. Корнилов, занимавший должность главнокомандующего, попытался свергнуть Временное правительство под предлогом мифического восстания большевиков в Петрограде. Правые политические круги обратили внимание на генерала ещё в апреле 1917 г., когда он попытался применить силу при разгоне митинга¹³⁴⁷. Советы, профсоюзы, войсковые комитеты, социалистические партии и движения мобилизовали десятки тысяч солдат, матросов и рабочих на борьбу с Корниловым¹³⁴⁸. Все левые общественно-политические силы выступили резко против военного переворота. Петроградская газета «День» писала: «Корнилов идет на Петроград. Иными словами, это – цензовая Россия идет на революционную демократию России»¹³⁴⁹. Войска, двигавшиеся на столицу, подверглись агитации петроградских левых активистов, которые разъясняли солдатам контрреволюционность их действий. Солдаты не хотели поддерживать активное продолжение войны и введение жёсткой дисциплины.

¹³⁴⁴ Заседание городской думы // Омский телеграф (Омск). 1917. 20 августа. С. 3.

¹³⁴⁵ Хроника // Омский вестник (Омск). 1917. 26 августа. С. 3.

¹³⁴⁶ Архив УФСБ России по Омской области. П. 4124. Л. 18.

¹³⁴⁷ Шубин А. В. Мятежный Корнилов // Родина. 2013. № 2. С. 127.

¹³⁴⁸ Шубин А. В. Революционный 1917 год. От Февраля к Октябрю. М., 2018. С. 246.

¹³⁴⁹ Костяев Э. В. Отставание А. Н. Потресовым и его единомышленниками «оборонческих» взглядов в газете «День» в 1917–1918 гг. // Поволжский педагогический поиск. 2013. № 2 (4). С. 49.

плины, за которые выступал генерал¹³⁵⁰. 1 сентября Корнилов и его окружение были арестованы.

После получения известий в Омске о ситуации в столице ведущие политические силы мгновенно отреагировали. Как и многие соратники по революции, А. Н. Гладышев отнёсся к мятежу отрицательно. Омская ПСР по предложению П. Я. Дербера приняла резолюцию, требующую:

- 1) тесного сплочения всей революционной демократии;
- 2) общего единения всех живых сил страны на основе декларации 8 июля;
- 3) проявления демократией максимальной энергии во всех отраслях хозяйственной жизни¹³⁵¹.

С осуждением действий генерала Л.Г. Корнилова выступило объединённое заседание бюро военного отдела гарнизонного комитета Омского Совета рабочих и солдатских депутатов и Западно-Сибирский Совет крестьянских депутатов¹³⁵². Произошли серьёзные изменения в структуре власти. 30 августа упразднился Омский коалиционный комитет. Его дела были переданы образовавшемуся Западно-Сибирскому объединённому комитету революционной демократии, объявившему себя полномочным органом власти по Акмолинской области. Председателем комитета избрали К.А. Попова, его заместителями – эсера В.В. Паскевича (ставшего к этому времени городским головой Омска) и меньшевика-интернационалиста А.И. Богданова. Исполняющим обязанности командующего войсками Омского военного округа по решению того же комитета стал меньшевик-интернационалист, прапорщик П.Н. Половников. На должность областного комиссара назначили писателя, эсера А.Е. Новосёлова (с конца сентября 1917 г. занявшего и пост комиссара Степного края)¹³⁵³. Как указывает историк В.Л. Кожевин, оформление данного комитета явилось реализацией на местном уровне варианта довольно популярной тогда идеи о правлении революционной демократии, создании «однородной социалистической власти» без какого-либо участия буржуазии. В Омске фактически установилась власть левых социал-демократов, левых и умеренных социалистов-

¹³⁵⁰ Шубин А. В. Основные этапы Великой российской революции // Российская революция 1917 года и её место в истории XX века. М., 2018. С. 64.

¹³⁵¹ Кокоулин В. Г. Омск в годы революций: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 – май 1918 г.). Новосибирск, 2016. С. 139.

¹³⁵² Там же. С. 139–149.

¹³⁵³ Кожевин В. Л. Создание и деятельность Западно-Сибирского объединённого комитета революционной демократии (конец августа – начало ноября 1917 г.) // Трансформация российской политической системы в период революции и гражданской войны: сибирская специфика. Сборник научных статей. Новосибирск, 2014. С. 72–73.

революционеров. В состав президиума комитета из 9 человек избрали только одного большевика – А. А. Звездова. Лидеры омских большевиков З. И. Лобков и правоцентристских эсеров П. Я. Дербер оказались лишь в числе кандидатов. Представители народных социалистов и плехановской группы «Единство» даже не попали в число членов комитета¹³⁵⁴. 30 августа комитет отстранил от командования округом сторонника Корнилова полковника М. П. Прединского¹³⁵⁵.

2 сентября на общем собрании Совета К. А. Попов и Н. Е. Ишмаев выступили с докладами. В выступлениях отмечалось, что в такой критический момент не может быть иной власти кроме однородной власти революционной демократии, опирающейся на Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и перед ними ответственной¹³⁵⁶. Как уже отмечалось выше, идея однородного социалистического правительства пользовалась немалой популярностью. Из-за причастности к выступлению Л. Г. Корнилова многие деятели даже склонялись к разрыву отношений с кадетской партией. Ф. И. Дан в конце августа говорил, что в эти дни всё внимание было сосредоточено на ликвидации мятежа, что попытка лидеров партии кадетов и генералов уладить инцидент путем компромисса, объяснить его как недоразумение была отвергнута ЦИК Советов. «Революционная демократия отказалась от компромиссного соглашения на почве корниловского бунта»¹³⁵⁷. П. Н. Милюков признавал, что название «кадет» стало в народе бранным словом¹³⁵⁸.

В сентябре 1917 г. идея однородной социалистической власти из большевиков, меньшевиков и эсеров была довольно близка к осуществлению. После разгрома Л. Г. Корнилова усилия ВЦИК по созданию широкопредставительного революционно-демократического правительства, а также режима парламентской демократической республики имели большие шансы на успех. Они были основаны на народной поддержке не только со стороны советов, но и других массовых демократических организаций¹³⁵⁹. Вре-

¹³⁵⁴ Там же. С. 73–74.

¹³⁵⁵ Штырбул А. А. К вопросу о характере событий сентября – начала октября 1917 г. в Омске и Омском военном округе // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2017. № 2. С. 14.

¹³⁵⁶ Кокоулин В. Г. Омск в годы революций: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 – май 1918 г.). Новосибирск, 2016. С. 143.

¹³⁵⁷ Ищенко О. А. Политическая стратегия и тактика Центрального Комитета меньшевистской партии накануне Октябрьской революции 1917 года: монография. М., 2010. С. 46.

¹³⁵⁸ Вторушин М. И. Сибирское общество и Всероссийское Учредительное собрание в контексте кризиса революции 1917 года // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2019. Т. 4, № 3. С. 27.

¹³⁵⁹ Шубин А. В. Революционный 1917 год. От Февраля к Октябрю. М., 2018. С. 257.

менное правительство заморозило социальные преобразования в условиях, когда социально-экономический кризис обостряется¹³⁶⁰. В. И. Ленин писал: «Если есть абсолютно бесспорный факт, абсолютно доказанный фактами урок революции, то только тот, что исключительно союз большевиков с эсерами и меньшевиками, исключительно немедленный переход всей власти к Советам сделал бы гражданскую войну в России невозможной»¹³⁶¹. По его мнению, вместе с эсерами и меньшевиками (без кадетов) можно было создать устойчивую государственную власть, опирающуюся «заведомо и безусловно на большинство населения»¹³⁶². Ведь тогда «...против такого союза, против Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов никакая буржуазией начатая гражданская война немыслима»¹³⁶³. Лидер эсеров-центристов В. М. Чернов аналогично не хотел сотрудничать с кадетами¹³⁶⁴. Но ряд умеренных социалистов не пошли на компромисс, даже не став обсуждать проект такого соглашения со стороны большевиков. Как признавал позднее Л. Д. Троцкий, «партия большевиков окончательно почувствовала себя после этого единственной партией революции»¹³⁶⁵. Вскоре и В. И. Ленин охладел к данной идее. Стремление меньшевиков и эсеров, поставивших вопрос о создании нового правительства «без буржуазии» или «без кадетов», было блокировано А. Ф. Керенским¹³⁶⁶.

Из газеты «Омский вестник» за 16 сентября 1917 г. можно было узнать, что продовольственная управа собиралась командировать на проходящий в Москве съезд представителей областных и губернских продовольственных комитетов А. Н. Гладышева¹³⁶⁷. Накануне его избрали на заседании городской думы во временный педагогический комитет¹³⁶⁸. Во второй по-

¹³⁶⁰ Шубин А. В. Альтернатива социалистического многопартийного правительства в 1917 г. // Петербургский исторический журнал: исследования по российской и всеобщей истории. 2017. № 4 (16). С. 137.

¹³⁶¹ Шубин А. В. Революционный 1917 год. От Февраля к Октябрю. М., 2018. С. 259.

¹³⁶² Логинов В. Т. Ленин в 1917 году. На грани возможного. М., 2016. С. 375.

¹³⁶³ Абросимова Т. А. Несостоявшийся компромисс по вопросу о власти (осень 1917 года) // Новейшая история России. 2020. Т. 10, № 3. С. 580.

¹³⁶⁴ Рабинович А. Большевики приходят к власти: Революция 1917 года в Петрограде. М., 1989. С. 190.

¹³⁶⁵ Соболев Л. Г. Однородное социалистическое правительство в России 1917 г.: нереализованная возможность или историческая иллюзия // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. История. 2007. № 2. С. 7.

¹³⁶⁶ Колоницкий Б. И. #1917: Семнадцать очерков по истории Российской революции. СПб., 2017. С. 111.

¹³⁶⁷ Продовольственное совещание в Москве // Омский вестник (Омск). 1917. 16 сентября. С. 3.

¹³⁶⁸ Заседание городской думы // Известия Омского Совета рабочих и солдатских депутатов (Омск). 1917. 12 сентября. С. 3.

ловине сентября в омской РСДРП обострились разногласия по вопросам будущего общественно-политического устройства, реформ в Российской республике. По сообщению «Омского вестника», также в городе среди социал-демократов наметились крупные расхождения о дальнейшей тактике между большевиками, меньшевиками-интернационалистами и меньшевиками-оборонцами. Меньшевики-оборонцы провели общее собрание для образования самостоятельной группы. В связи с этим раскололась и единая фракция РСДРП в городской думе. В итоге была образована отдельная омская группа меньшевиков-оборонцев. В неё также вошли Н.Н. Суслов и А.Н. Гладышев. Последний фактически стал её лидером¹³⁶⁹. Александр Николаевич, судя по имеющимся данным, сдержанно относился к идее единого социалистического правительства, делению власти с большевиками. По его мнению, несмотря на ряд недостатков, следовало оказывать поддержку Временному правительству, стараясь воздействовать на его политику. Несмотря на довольно критичное отношение к кадетской партии, российской буржуазии, Гладышев считал необходимым по ряду вопросов идти на соглашения с ними. По-прежнему для него оставалось важным поражение Германии и её союзников как залог для закрепления российской демократии. По этой причине позиция меньшевиков-интернационалистов, выступающих за выход страны из войны, оставалась для него неприемлемой. Хотя всё же в ряде речей он признавал с оговорками необходимость скорого мира.

Несмотря на ряд срочных дел в Омске, командировка А.Н. Гладышева в Москву всё же состоялась. Продовольственная управа также поручила ему провести закупку всего необходимого для постройки между Петропавловском и Кокчетавом узкоколейной железной дороги системы инженера Декавиля. 3 октября «Омский вестник» сообщал, что Гладышев телеграфировал из Москвы о покупке материалов для сооружения железной дороги на протяжении 50 вёрст¹³⁷⁰. Вскоре он известил продовольственный комитет, что для Акмолинской области удалось приобрести «3 вагона махорки и 3000 п. ремонтного железа»¹³⁷¹.

В отсутствие Гладышева 3 октября состоялось очередное собрание меньшевиков-оборонцев по вопросу о блоке с социалистическими партиями на выборах в Учредительное собрание. Но какого-либо решения выработано не было, поэтому вопрос об обсуждении был отложен. В то же время предполагалось от группы меньшевиков-оборонцев выставить в Учредительное собрание кандидатуры А.Н. Гладышева и Н.Н. Сусло-

¹³⁶⁹ У социал-демократов // Омский вестник (Омск). 1917. 20 сентября. С. 3.

¹³⁷⁰ «Декавилька» // Омский вестник (Омск). 1917. 3 октября. С. 3.

¹³⁷¹ Табак и железо // Омский вестник (Омск). 1917. 11 октября. С. 3.

ва¹³⁷². Вскоре омская группа меньшевиков-оборонцев выработала следующую платформу:

1) признавая, что настоящая революция является не социалистической, а буржуазной, и притом вызвана войной и голодом, мы первой задачей ставим как укрепление революции и демократической республики, так и активную борьбу со всеми элементами, ведущими к их гибели;

2) настаиваем на поднятии боеспособности армии и на активной обороне страны, так как только при этих условиях возможно скорейшее заключение прочного мира на началах, провозглашённых российской демократией;

3) Временное правительство должно быть коалиционное, с привлечением цензовых элементов;

4) признавая, что забастовки на предприятиях, имеющих общественное значение, при настоящем критическом положении страны, с одной стороны, могут повести к её окончательной экономической гибели, а с другой – вредят интересам самого рабочего класса, мы находим, что все конфликты, возникающие в подобных предприятиях, должны решаться в настоящий момент третейскими судами;

5) требуем безотлагательного в намеченный срок созыва Учредительного собрания и немедленной энергичной подготовки работ на местах;

6) решение аграрного и других вопросов, имеющих общегосударственное значение, должно быть предоставлено Учредительному собранию;

7) так как тактическая позиция меньшевиков-оборонцев диаметрально противоположна позиции большевиков, всякие общественные совместные выступления с большевиками признаны собранием недопустимыми¹³⁷³.

На заседании городской думы 10 октября Гладышев был избран в организационную подготовительную комиссию и подготовительную комиссию по народному образованию¹³⁷⁴.

12 октября 1917 г., на собрании РСДРП в здании Железнодорожного собрания, произошёл окончательный раскол на отдельные организации большевиков (во главе с З. И. Лобковым) и меньшевиков-интернационалистов (во главе с К. А. Поповым). Началось с обсуждения вопроса о проведении выборов в Учредительное собрание¹³⁷⁵. По сообщению газеты «Омский вестник», собрание проходило под председательством К. А. Попова. Присутствовало до 400 человек (по другим данным, больше). По одному из во-

¹³⁷² У меньшевиков-оборонцев // Омский вестник (Омск). 1917. 5 октября. С. 3.

¹³⁷³ Кокоулин В. Г. Омск в годы революций: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 – май 1918 г.). Новосибирск, 2016. С. 163.

¹³⁷⁴ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 13 октября. С. 3.

¹³⁷⁵ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 1026. Л. 2.

просов были предложены две резолюции – К. А. Попова и З. И. Лобкова¹³⁷⁶. По данным историка В. Г. Кокоулина, З. И. Лобков предложил примкнуть к ЦК большевистской партии. Предложение приняли большинством голосов (256 из 366). Идея К. А. Попова проводить самостоятельную политику на выборах в Учредительное собрание, не присоединяясь ни к одному из существовавших тогда центральных комитетов, было отвергнуто. После этого Попов заявил о сложении с себя полномочий председателя комитета, объявив, что он не может оставаться в «определённо большевистской организации». Вслед за этим он снял свою кандидатуру в Учредительное собрание¹³⁷⁷. По ряду воспоминаний, К. А. Попов негативно отнёсся к расколу, лично очень переживал его. Кроме нанесения удара по общему делу социализма и демократии, приходилось спорить и близкими друзьями – А. Н. Гладышевым, Н. Н. Сусловым. Попов оставался убеждён, что необходимо организационное единство РСДРП¹³⁷⁸.

19 октября на собрании меньшевиков-интернационалистов присутствовало около 100 человек. Ими была принята платформа организации. В резолюции отвергалась как тактика соглашательства меньшевиков-оборонцев, так и тактика большевиков¹³⁷⁹. В своём докладе К. А. Попов подробно остановился на вопросе расхождения с большевиками во взглядах на революцию как на социалистическую. Его речь очень внимательно слушали и присутствовавшие рабочие-большевики¹³⁸⁰. Вскоре омские меньшевики-интернационалисты на страницах газеты «Революционная мысль» прямо выразили свои симпатии: «Из 3 течений, наметившихся в среде русских социал-демократов – течение интернационалистов, чуждое соглашательской политике оборончества и максимализму большевиков, является наиболее здоровым. Это течение несомненно имеет за собою будущее. Одним из наиболее видных представителей указанного течения является Ю. О. Мартов»¹³⁸¹. Отметим, что именно омская группа меньшевиков-интернационалистов в 1917–1918 гг. считалась наиболее сильной организацией меньшевиков-интернационалистов в Сибири¹³⁸².

¹³⁷⁶ У социал-демократов // Омский вестник (Омск). 1917. 15 октября. С. 3.

¹³⁷⁷ Кокоулин В. Г. Омск в годы революций: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 – май 1918 г.). Новосибирск, 2016. С. 164.

¹³⁷⁸ Штырбул А. А. Александр Сергеевич Сливко: первый ректор ОмГПИ: историко-биографическое исследование. Омск, 2009. С. 20.

¹³⁷⁹ Там же. С. 165.

¹³⁸⁰ Партийная жизнь // Революционная мысль (Омск). 1917. 21 октября. С. 3.

¹³⁸¹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 52. Л. 17.

¹³⁸² Никитин А. Н. Социал-демократы (интернационалисты) Сибири в годы Гражданской войны // Из истории социальной и общественно-политической жизни советской Сибири. Томск, 1992. С. 70.

По замечанию историка А.А. Штырбула, в течение осени 1917 г. стремительно приближались решающие исторические события, «время баррикад». От каждой политической силы в этих условиях требовалась чёткая политическая позиция¹³⁸³.

Незадолго до прихода большевиков к власти военный министр Временного правительства генерал А.И. Верховский пришёл к выводу, что дальнейшее ведение войны невозможно, и стал настаивать, чтобы власти выступили с инициативой мирных переговоров¹³⁸⁴. 20 октября А.И. Верховский высказал свои взгляды на объединённом заседании комиссий предпарламента по военным и иностранным делам. Он говорил: «Но никакие убеждения не в состоянии подействовать на людей, не понимающих, ради чего они идут на смерть и лишения... Указанные объективные данные заставляют прямо признать, что воевать мы не можем»¹³⁸⁵. 22 октября А.Ф. Керенский отправил военного министра в отпуск «по состоянию здоровья»¹³⁸⁶. На фронте многие солдаты заявляли: «Мы хотим мира – хотя бы и похабного»¹³⁸⁷.

В газете омских меньшевиков-интернационалистов следующими словами описывалась половинчатость реформ: «Никакие меры, как бы хороши они ни были, не приведут к положительным результатам, пока не будет проведено известных мероприятий в общегосударственном масштабе. И, прежде всего, очевидно, что стоять у власти должно такое Временное правительство, которое действительно выражало бы народную волю и которое сумело бы быть революционным»¹³⁸⁸. Откладывание Временным правительством важных социальных реформ вызывало недовольство в стране. В Воронеже в июле 1917 г. местный эсер на прениях упрекнул однопартийцев: «Не большевики повинны в разрухе, а мы, правящая партия с.-р., которая не сумела провести ни одной реформы в пользу народа»¹³⁸⁹. Поддержку крестьян и солдат ПСР утратила из-за затягивания решения земельного вопроса и отношения к миру. Позже А.Р. Гоц признавал: «... оборонческая позиция партии наталкивалась на стихийное неприятие

¹³⁸³ Штырбул А. А. Политическая культура Сибири: Опыт провинциальной многопартийности (конец XIX – первая треть XX в.): Монография. Омск, 2008. С. 273.

¹³⁸⁴ Шубин А. В. Революционный 1917 год. От Февраля к Октябрю. М., 2018. С. 290.

¹³⁸⁵ Там же. С. 292.

¹³⁸⁶ Там же.

¹³⁸⁷ Логинов В. Т. Ленин в 1917 году. На грани возможного. М., 2016. С. 352.

¹³⁸⁸ Кокоулин В. Г. Омск в годы революций: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 – май 1918 г.). Новосибирск, 2016. С. 186.

¹³⁸⁹ Заяц Н. А. Кризис государственного управления и организация новых властных структур Воронежской губернии в 1914–1918 гг. Дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2017. С. 240.

войны крестьянской частью армии, стремительно эволюционировавшей от эсерства к большевизму»¹³⁹⁰.

Отметим, что в тот момент существовало несколько эсеровских направлений, по-разному оценивающих политику Временного правительства. По сути, власти сами тормозили аграрную реформу министра земледелия В. М. Чернова. А министерство юстиции вообще направило команду прокурорам пресекать «самоуправство» земельных комитетов, выполняющих указания министерства земледелия¹³⁹¹. Член ЦК ПСР И. А. Прилежаев говорил на IV съезде партии эсеров (26 ноября – 4 декабря 1917 г.): «Мы не верили в энтузиазм массы, и центр тяжести нашей работы перенесли на то, что в тиши кабинетов писались аграрные законы. Да, у нас на носу был и закон аграрный и был мир. Но, очевидно, мало писать декреты, мало писать аграрные законы. Революция имеет свои законы, процесс революции имеет свою психологию, свой метод действий»¹³⁹².

Вести о восстании большевиков в Петрограде пришли в губернские и областные центры Сибири уже 25–26 октября 1917 г. Новость не стала неожиданной. Подобный расклад не раз обсуждался в местной прессе. Ещё 25 октября состоялось заседание исполнительных комитетов Западно-Сибирского объединённого комитета революционной демократии и Омского Совета рабочих и солдатских депутатов под председательством К. А. Попова. Обсуждались сведения о попытке большевиков захватить власть. По поводу полученных известий была принята резолюция, в которой подчёркивалось, что если восстание действительно началось, то, несмотря на его преждевременность, следует поддержать это выступление пролетариата и солдатских масс.

Вскоре в Омск уже пришли телеграммы о начале восстания. 25 октября в 22 часа собралось экстренное заседание представителей всех органов, входивших в объединённый комитет революционной демократии, включая городское самоуправление. Председатель исполкома Западно-Сибирского Совета крестьянских депутатов А. М. Красноусов и несколько других членов этой организации заявили, что какая бы ни была сегодня власть, она не даст ни мира, ни хлеба, а восстание против Временного правитель-

¹³⁹⁰ Морозов К. Н. Партия социалистов-революционеров и Первая мировая война: парадоксы и ловушки интернационализма и оборончества // Циммервальдская альтернатива: Международное социалистическое движение в период Первой мировой войны. Статьи и документы. М., 2024. С. 73.

¹³⁹¹ Шубин А. В. Революционный 1917 год. От Февраля к Октябрю. М., 2018. С. 135–137, 169.

¹³⁹² Морозов К. Н. Почему партии социалистов-революционеров не удалось реализовать свою демократическую альтернативу в 1917 году? // Крестьяноведение. 2018. Т. 3, № 2. С. 66.

ства накануне выборов во Всероссийское Учредительное собрание есть акт, совершённый наперекор воле народа. Крестьянские лидеры предлагали, кроме того, подождать с решением вопроса, пока не будет получена информация с оценкой событий от центральных советских органов. Для ряда деревенских жителей преобладало скептическое отношение к власти. Как заявил один из делегатов крестьянского съезда осенью 1917 г., житель Омского уезда: «Мы выносим доверие Временному правительству, а тем временем около Временного правительства мрак, темнота, и кадеты всё-таки хотят захватить власть... Не верю во Временное правительство, в которое входят кадеты и капиталисты»¹³⁹³.

Присутствовавшие меньшевики-интернационалисты, включая К. А. Попова, единодушно высказались за поддержку восставших. По их мнению, бездействие или помощь сторонникам прежнего режима были бы на руку только буржуазии и контрреволюции; большевики же, как подчёркивал К. А. Попов, берут власть не только для себя, а для всего рабочего класса и крестьянства. По итогам голосования собрание приняло документ меньшевиков-интернационалистов¹³⁹⁴.

27 октября приход к власти большевиков обсуждался на заседании городской думы. Первое слово от представителей думских фракций было предоставлено А. Н. Гладышеву. Он говорил от лица меньшевиков-оборонцев, группы «Единство», народных социалистов и воленародцев. По его словам, выступление большевиков следует осудить ради интересов революции и счастья родины. Он осудил Западно-Сибирский объединённый комитет революционной демократии за поддержку повстанцев. Он с осуждением сравнил нынешнюю ситуацию в Петрограде с «июльскими днями» и мятежом генерала Л. Г. Корнилова. Во всех этих случаях налицо узурпация власти. Сейчас происходит мятеж тёмной толпы, руководимой группой авантюристов.

Далее А. Н. Гладышев доказывал, что передача всей власти Советам принесёт за собой гибель всей революции. На руководителей петроградского восстания падёт вся ответственность за это, как на предателей рабочего класса и авантюристов. Массы идут за большевиками не потому, что верят

¹³⁹³ Вторушин М. И. Влияние кризиса легитимности государственной власти постфевральского периода революции 1917 года на Сибирский регион России // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2017. № 4 (57). С. 65.

¹³⁹⁴ Кожевин В. Л. Создание и деятельность Западно-Сибирского объединённого комитета революционной демократии (конец августа – начало ноября 1917 г.) // Трансформация российской политической системы в период революции и гражданской войны: сибирская специфика. Сборник научных статей. Новосибирск, 2014. С. 7–77.

им. На это их толкают условия хозяйственной и экономической разрухи, которую переживает Россия¹³⁹⁵.

Для того чтобы выйти из создавшегося положения, по мнению А. Н. Гладышева, надо иметь центр, вокруг которого организовались бы все государственно-мыслящие элементы. Таким центром может быть только Временное правительство, которое поведёт страну к Учредительному собранию, а не те тёмные силы, которые за три недели до созыва Учредительного собрания выступили в Петрограде. Восстание большевиков являлось предательством¹³⁹⁶.

Последнюю часть своей речи Александр Николаевич посвятил критике комиссара Акмолинской области, писателя, эсера А. Е. Новосёлова за его речь. Он тоже осудил большевиков за переворот, но, по мнению Гладышева, недостаточно решительно. «Я с удивлением выслушал речь областного комиссара – речь, изобилующую литературными красотами. Сейчас, граждане, не до литературы. Нам некогда ждать. Комиссар должен проявить максимум своей энергии! Как он смотрит на то объявление, которое было расклеено по городу комитетом революционной демократии, объявление, которое призывает к поддержке повстанцев. Ну, а вы, господин комиссар, не повстанец? Где ваша организующая воля?»¹³⁹⁷ В заключение Гладышев внёс от имени меньшевиков-оборонцев, группы «Единство», народных социалистов и воленародцев резолюцию, основное положение которой – поддержка Временного правительства. По замечанию репортёра, «речь А. Н. Гладышева прерывается долгими и дружными аплодисментами думы и публики»¹³⁹⁸.

Более полный вариант речи А. Н. Гладышева был опубликован в газете омских кадетов «Сибирская речь». Здесь необходимо процитировать его как наиболее полно отражающее видение Александром Николаевичем событий в Петрограде: «Дело не так просто, как кажется товарищу Попову. Я понимаю, что, может быть, неудобно говорить о создавшемся положении тем, кто в известной мере работал над созиданием настоящих событий в прошлом, а в настоящем зовёт к укреплению и поддержке. Я говорю о том ошибочном, на мой взгляд, шаге, который предпринял объединённый комитет революционной демократии, выпустив воззвание к населению о том, что он всецело присоединяется к восстанию рабочих и солдат Петрограда, организованному большевиками. Шаг этот является плодом грубой ошибки, неверного учёта настроений самой революционной демократии,

¹³⁹⁵ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 29 октября. С. 3.

¹³⁹⁶ Городская дума // Дело Сибири (Омск). 1917. 29 октября. С. 3.

¹³⁹⁷ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 29 октября. С. 3.

¹³⁹⁸ Там же.

в массе своей относящейся отрицательно к совершающемуся. Долгая работа в рядах революционной демократии даёт мне право утверждать, что в данном случае совершена ошибка, последствия которой могут быть пагубными для самой революционной демократии, пагубными для завоеваний революции. Что такое, по существу, представляет то расклеенное по заборам, не совсем грамотное объявление объединённого комитета? Это такой же мятеж против власти Временного правительства, как и корниловщина, явление одного с нею порядка, это узурпация власти демократии. Да он и сам этого не отрицает, приглашая к поддержке “повстанцев” и объявляя себя солидарным с восставшим, с взбунтовавшимся петроградским гарнизоном. Каково же должно быть отношение ко всему этому? Поскольку дело касается известной части революционной демократии, придерживающейся утопических течений мысли, там совершается ошибка, и в ней злую волю видеть нельзя, но есть и элемент политической авантюры. Это – уже предательство. Захват власти Троцким за 3 недели до созыва Учредительного собрания нельзя признать ничем иным, как политической авантюрой и иного отношения к нему, пожелавшему использовать имеющиеся среди рабочих утопические течения в интересах этого захвата, как к предателю, и быть не может. Необходимо, наконец, и отнестись честно к стране. Социал-демократы-интернационалисты присоединились к восстанию, встали на точку зрения авантюры... Этот бунт против Временного правительства, в настоящий момент вызывающий величайшие потрясения для страны, есть чистейшее безумие. Я только что вернулся со съезда продовольственных организаций и там воочию имел возможность убедиться, какими тончайшими нитями продовольственное дело связано с существованием государства. Что же теперь будет с этим делом? Оно должно разлагаться, а разлагаясь, погубит государство. Разрушив продовольственные организации, как можно кормить армию? Всё, что совершается сейчас в Петрограде, есть колоссальнейшее предательство, и идти по пути поддержки совершающегося захвата власти, идти по тому пути, по которому пошёл объединённый комитет, объявив себя в состоянии восстания, – нельзя.

Во всей этой истории, какая здесь совершается, меня интересует более всего поведение областного комиссара Новосёлова. Разве он не представитель Временного правительства, против которого поднят мятеж? Что он думает относительно призыва объединённого комитета поддерживать повстанцев? Что им, наконец, предпринято? Или он так же, как и объединённый комитет, стоит на необходимости поддержки мятежа? Ведь, в сущности, товарищи, господин Новосёлов, как комиссар, нам ничего, кроме беллетристической обрисовки создавшегося положения не сообщил, и я думаю, что не такое теперь время, чтобы заниматься беллетристикой. Он

даже не выявил здесь своего отношения к совершающимся событиям, – о думе я уже не говорю, – ибо омская городская дума с самого начала своего существования до сих пор не удосужилась выявить своего политического лика, и поскольку дело касалось разрешения лежащих на её обязанности государственных задач, она его от себя отпихивала, передавая организациям, созданным вне дум объединённым комитетом, ставшим теперь на путь разрушения страны. Я не думаю, чтобы и теперь дело с этой стороны могло обстоять лучше и, как ни безнадежно то, чтобы наше предложение четырёх объединившихся оборонческих групп могло быть принято думой, я всё же вношу его и предлагаю самым решительным образом осудить как выступление Петроградского Совета рабочих депутатов, так и присоединившегося к нему Омского объединённого комитета революционной демократии»¹³⁹⁹.

Далее слово передали К. А. Попову. Он признал, что большевистское течение «сродни течению анархистскому». Отметим, что в этот период многие по ошибке воспринимали ленинские идеи похожими на анархистские¹⁴⁰⁰. По его мнению, «взгляд товарищей большевиков на нашу революцию как на революцию социальную, взгляд совершенно неправильный». Но Попов признал, что коалиционная власть Временного правительства уже отжила и дискредитировала себя за 7 месяцев революции, ничего не сделала для спасения страны от угрозы справа. Стремление к единой власти у пролетариата было всегда. Результатом такого стремления и стало выступление большевиков в Петрограде. Российская революция, с момента попытки военного переворота со стороны генерала Л. Г. Корнилова, вступила в полосу опасностей, которые ей грозят со стороны контрреволюции. И именно это заставляет организованную часть демократии стремиться взять власть в свои руки, ибо только единая власть Советов рабочих, солдат и крестьян может отразить натиск контрреволюции и дать демократии всё то, чего она так долго и упорно добивается.

Тактика большевиков в ряде случаев была ошибочной и нецелесообразной в плане скорого осуществления заявленных обещаний. Но события в Петрограде не являются предательством со стороны большевиков. Подавление восстания стало бы «величайшим несчастьем для революции, было бы поражением пролетариата. Поэтому демократия должна приветствовать это выступление и должна направить все усилия к тому, чтобы пролетариат не был раздавлен. От имени меньшевиков-интернационалистов Попов внёс резолюцию, в которой предлагалось приветствовать

¹³⁹⁹ Городская дума // Сибирская речь (Омск). 1917. 29 октября. С. 4.

¹⁴⁰⁰ Шубин А. В. Махно и его время: О Великой революции и Гражданской войне 1917–1922 гг. в России и на Украине. М., 2013. С. 23–24.

и требовать создания однородного социалистического правительства¹⁴⁰¹. В это же время Ю. О. Мартов в Петрограде назвал основным вопрос «о мирном разрешении создавшегося кризиса». Возможность мирного исхода ситуации и недопущения гражданской войны он видел «в создании единой демократической власти»¹⁴⁰².

Левый эсер А. П. Оленич-Гнененко также отвергал власть Временного правительства, ничего не делающего для выхода из войны и прекращения разрухи¹⁴⁰³. В конечном итоге после долгих обсуждений дума принимает резолюцию А. Н. Гладышева (при 35 «за», 23 «против», 1 воздержавшемся). Результаты голосования были встречены думой и публикой долгими аплодисментами. Также было принято постановление опубликовать резолюцию в газетах и расклеить в афишах¹⁴⁰⁴.

28 октября К. А. Попов выразил надежду, что переход власти к Советам ускорит заключение мира¹⁴⁰⁵. 29 октября он выступил с балкона Дома Республики с пламенными речами перед солдатами и красногвардейцами. В них он также напоминал о необходимости проявлять выдержку, поскольку его заботила и вероятность возникновения в городе продовольственных волнений. Но в этот период советская власть в Омске ещё не установилась. 31 октября 1917 г. в Омске был арестован меньшевик-интернационалист, редактор газеты «Революционная мысль» А. И. Богданов. Арест был санкционирован прокурором за публикацию материалов с призывами против Временного правительства и в поддержку восстания петроградских солдат и рабочих. Для его освобождения Попов уплатил залог в 300 рублей¹⁴⁰⁶. Военный отдел Омского Совета рабочих и солдатских депутатов большинством в 2/3 голосов поддержал предложенную большевиками резолюцию о поддержке выступления петроградского пролетариата и передаче власти Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов¹⁴⁰⁷.

¹⁴⁰¹ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 29 октября. С. 3.

¹⁴⁰² Шишкин В. И. Официальный образ Советской власти в России (октябрь 1917 – декабрь 1929 г.) // Новейшая история России. 2023. Т. 13, № 3. С. 624.

¹⁴⁰³ Городская дума // Дело Сибири (Омск). 1917. 29 октября. С. 3.

¹⁴⁰⁴ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 29 октября. С. 3.

¹⁴⁰⁵ Михеев А. П. Между эпохами (основные политические события в Омске в октябре – ноябре 1917 г. по материалам периодической печати) // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея: Сб. науч. трудов. Омск, 2016. С. 98.

¹⁴⁰⁶ Кожевин В. Л. Создание и деятельность Западно-Сибирского объединённого комитета революционной демократии (конец августа – начало ноября 1917 г.) // Трансформация российской политической системы в период революции и гражданской войны: сибирская специфика. Сборник научных статей. Новосибирск, 2014. С. 78–79.

¹⁴⁰⁷ Кокоулин В. Г. Особенности Октябрьской революции в Западной Сибири // Гуманитарные проблемы военного дела. 2017. № 3 (12). С. 74.

В полемике между старыми товарищами были свои причины, каждый по-своему видел решение проблем. А. Н. Гладышев с начала Первой мировой войны потратил много сил для устранения продовольственного кризиса. До выборов в Учредительное собрание во главе страны должно было стоять Временное правительство. Угрозы его власти как слева, так и справа могли привести к ухудшению работы по обеспечению населения продуктами. Во многом он оказался прав. Придя к власти, в силу разных причин большевики не сумели наладить снабжение города, тем более без нанесения ущерба деревне. Весной 1918 г. ситуация с продовольствием заметно ухудшилась¹⁴⁰⁸. К. А. Попов в качестве общественно-политического деятеля и гласного городской думы ещё до революции неоднократно пытался решить проблему нехватки продуктов питания. Но в его понимании Временное правительство было уже в начале осени 1917 г. не в состоянии решить широкий спектр задач. События в Петрограде позволили бы наконец организовать однородное социалистическое правительство из большевиков, меньшевиков, эсеров, которое сумело бы вывести страну из ненужной войны.

Можно сказать, что подобная альтернатива могла осуществиться и после 25 октября 1917 г. На II съезде Советов рабочих и солдатских депутатов Всероссийский исполком железнодорожного профсоюза (Викжель) заявил о необходимости примирения враждующих сторон. Под угрозой всеобщей стачки Викжель заставил сесть за стол переговоров представителей большевиков, Комитета спасения Родины и Революции, социалистических партий¹⁴⁰⁹. По итогам непростых переговоров появлялся шанс на создание правительства во главе с В. М. Черновым, где остальные посты пропорционально распределялись между правыми большевикам, правыми и левыми социалистами – примерно по трети¹⁴¹⁰.

31 октября издана резолюция, в которой ЦК РСДРП(б) постановил: «Принять участие в попытке организовать однородную власть, включающую в себя социалистические партии от эсеров до большевиков»¹⁴¹¹. Примерно 6 ноября стало ясно, что переговоры не удались, шанс был упущен¹⁴¹².

¹⁴⁰⁸ Рабинович А. Большевики у власти. Первый год советской эпохи в Петрограде. М., 2008. С. 330.

¹⁴⁰⁹ Шубин А. В. Старт страны Советов. Революция. Октябрь 1917 – март 1918. СПб., 2017. С. 32.

¹⁴¹⁰ Там же. С. 40.

¹⁴¹¹ Стегнюшин А. А. Учредительное собрание: от идеи к реальной политической практике меньшевиков в революции 1917 г. в России // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. 2019. № 1 (21). С. 100.

¹⁴¹² Шубин А. В. Старт страны Советов. Революция. Октябрь 1917 – март 1918. СПб., 2017. С. 49.

К концу ноября большевики преодолели кризис внутри партии¹⁴¹³.

31 октября на заседании думы А. Н. Гладышев выступил с резкой критикой работы городской продовольственной управы, поэтому продовольственное дело должно быть передано в руки городского самоуправления. Также, по его мнению, доклад управы о городских финансах являлся неудовлетворительным, необходимо передать его для детальной разработки в финансовую комиссию. На этом же заседании выступал В. А. Жардецкий. С целью борьбы с большевиками он предложил упразднить в городе Совет рабочих и солдатских депутатов и Западно-Сибирский объединённый комитет революционной демократии. Реакция Гладышева на это предложение неизвестна, но вряд ли он его одобрил. По сообщению газет, речь Жардецкого, по обыкновению, вызвала многочисленные протесты со стороны думы¹⁴¹⁴.

В тот же день состоялось заседание областной комиссии по введению земства. Комитет рассмотрел и вопрос об организации курсов подготовки уездных управ. В качестве лекторов курсов значился и А. Н. Гладышев¹⁴¹⁵. Однако существующие в европейских губерниях земства даже после начала Февральской революции не получили права решения важнейших вопросов, связанных с землёй¹⁴¹⁶.

1–3 ноября 1917 г. происходит антибольшевистское выступление 2-й Омской школы прапорщиков (открыта 27 февраля 1916 г.¹⁴¹⁷). 1 ноября на заседании, на котором присутствовали юнкера, офицеры, правые и правоцентристские общественные деятели Омска, было принято решение об аресте командующего Омским военным округом меньшевика-интернационалиста, прапорщика П. Н. Половникова. Вооружившись, юнкера заняли территорию Омской крепости и были готовы к дальнейшим действиям. Расчёт восставших юнкеров и офицеров школы на поддержку со стороны исполкомов Западно-Сибирского Совета крестьянских депутатов и окружного Совета солдат-крестьян не оправдался, потому юнкера перешли

¹⁴¹³ Болтнева О. Ю. Викжель и формирование первой политической оппозиции советскому правительству. 1917 год. Дис. ... канд. ист. М., 1996. С. 177.

¹⁴¹⁴ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 2 ноября. С. 3.

¹⁴¹⁵ Земство // Омский вестник (Омск). 1917. 3 ноября. С. 4.

¹⁴¹⁶ Тетерин В. И. Местное самоуправление и землеустройство Пермской губернии в годы Первой мировой войны // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2018. № 1. С. 30.

¹⁴¹⁷ Саблин А. Ю. Коллективный портрет начальника Омской школы подготовки прапорщиков пехоты // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2021. Т. 6, № 1. С. 24.

к обороне¹⁴¹⁸. Возможно, они рассчитывали на их помощь оттого, что данный набор 2-й Омской школы прапорщиков на 80 % состоял из крестьян¹⁴¹⁹, преимущественно молодых¹⁴²⁰. В. А. Жардецкий принял в восстании активное участие.

В Доме Республики стали готовиться к защите. В нём состоялось заседание Западно-Сибирского объединённого комитета революционной демократии под председательством К. А. Попова. Мнения разделились. Звучали предложения принять против школы прапорщиков самые решительные меры вплоть до применения оружия. Другие требовали испробовать все имеющиеся средства для мирного разрешения конфликта. Последний вариант одержал верх. Бурные прения вызвал вопрос о переживаемом моменте, в общегосударственном значении этого слова. По этому вопросу приняли резолюцию А. Н. Гладышева. Основные положения были следующие: восстание большевиков считать закончившимся, Западно-Сибирский объединённый комитет революционной демократии должен беспрекословно подчиниться распоряжениям того правительства, которое явится как результат переговоров Временного правительства с повстанцами¹⁴²¹.

Для переговоров к юнкерам прибыла делегация Западно-Сибирского объединённого комитета революционной демократии. Её члены пытались добиться освобождения П. Н. Половникова и частичного разоружения восставших. Меньшевик-интернационалист А. И. Богданов заверил юнкеров, что никаких репрессивных мер в их отношении не будет. В итоге все арестованные участники восстания были отпущены. 2 ноября К. А. Попов собрал совместное заседание Западно-Сибирского и Омского Советов рабочих и солдатских депутатов. На нём приняли постановление о создании комитета охраны революции (ревкома) из состава демократических общественных организаций. Ревком предъявил ультиматум школе прапорщиков о сдаче оружия. Были арестованы гражданский и военный прокуроры Х. Ф. Коршунов и М. К. Менде. В. А. Жардецкий скрылся (но был арестован 24 ноября). Школа прапорщиков не подчинилась требованиям ревкома и

¹⁴¹⁸ Кожевин В. Л. Создание и деятельность Западно-Сибирского объединённого комитета революционной демократии (конец августа – начало ноября 1917 г.) // Трансформация российской политической системы в период революции и гражданской войны: сибирская специфика. Сборник научных статей. Новосибирск, 2014. С. 79.

¹⁴¹⁹ Саблин А. Ю. Корпоративная культура школ подготовки прапорщиков Сибири в годы Первой мировой войны // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2021. Т. 6, № 4. С. 48.

¹⁴²⁰ Саблин А. Ю. Адаптация юнкеров-крестьян к условиям городской среды в годы Первой мировой войны (на примере Омска) // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2022. Т. 7, № 3. С. 129.

¹⁴²¹ Местная жизнь // Омский вестник (Омск). 1917. 4 ноября. С. 3.

снова была окружена. Утром 3 ноября юнкера сложили оружие, обошлось без кровопролития¹⁴²².

Сохранились и личные воспоминания А. Н. Гладышева о восстании юнкеров 2-й Омской школы прапорщиков. Вероятно, после участия в заседании думы Гладышев почувствовал недомогание. В связи с болезнью врач предписал ему постельный режим. Внезапно к нему на квартиру 1 ноября приехали товарищи – меньшевики Н. Н. Суслов и Я. М. Ааронов. Они уговаривали Гладышева поехать с ними в Дом Республики в связи с восстанием юнкеров. Ими были озвучены опасения, что всё это может закончиться кровавой развязкой. Втроем поехали в Дом Республики, вокруг которого уже собрались волновавшиеся рабочие, солдаты, красногвардейцы. Свозилось оружие. Гладышев вспоминал, что его встретил «чрезвычайно взволнованный» К. А. Попов возгласом: «Дождались!»¹⁴²³. На заседании сообщили, что юнкера захватили и здание гарнизонного собрания, артиллерийский склад. Гладышев предложил вступить в переговоры с юнкерами. Также он заявил, что готов участвовать в них. Вскоре вместе с остальными членами делегации Гладышев прибыл в школу прапорщиков. По его словам, он увидел, как на небольшом возвышении выступал В. А. Жардецкий. На боку у него Гладышев заметил револьвер системы «Смит-Вессон». За Жардецким стояли фигуры других лидеров восстания. Появление А. Н. Гладышева вызвало недовольство с их стороны, но большая часть юнкеров охотно выслушала его выступление. После этого арестованных освободили¹⁴²⁴.

3 ноября Гладышев вновь выступал на заседании думы. По его словам, дума выразила городской управе вотум недоверия, поэтому, в силу парламентской этики, фракция большинства, если ей это угодно, должна выдвинуть прежних членов управы в качестве кандидатов в управу, и они должны баллотироваться наравне с другими лицами¹⁴²⁵. Далее вновь последовали прения о петроградских событиях. Гладышев подверг критике Западно-Сибирский объединённый комитет революционной демократии за взгляд на восстание большевиков. Этим комитет разошёлся с большей частью русской демократии. Узнав о событиях в Петрограде, комитет, по словам Гладышева, обратился к населению города с воззванием, что тот,

¹⁴²² Кожевин В. Л. Создание и деятельность Западно-Сибирского объединённого комитета революционной демократии (конец августа – начало ноября 1917 г.) // Трансформация российской политической системы в период революции и гражданской войны: сибирская специфика. Сборник научных статей. Новосибирск, 2014. С. 80–81.

¹⁴²³ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 77 об.

¹⁴²⁴ Там же. Л. 78.

¹⁴²⁵ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 5 ноября. С. 3.

кто не с повстанцами, тот против революции и демократии. Это утверждение настолько необдуманно и нечестно, что каждый гражданин должен был протестовать против него¹⁴²⁶. Этим утверждением к контрреволюционерам оказались причислены все социалистические партии, не одобряющие выступления большевиков.

После Гладышев осудил и лиц, ответственных за арест П. Н. Половникова, впавших в другую крайность. Они не могли не знать, что арест командующего войсками может вызвать гражданскую войну. В то же время Западно-Сибирский объединённый комитет революционной демократии предпринял ряд мер, нарушающих нормальное течение жизни. Поэтому Гладышев находил необходимым создать в городе особый орган власти, который был бы нейтрален по своему существу и пользовался наибольшим авторитетом населения. Таким административным органом может быть сама дума. В конце заседания была принята резолюция А. Н. Гладышева. Её основные положения гласили:

1) выразить осуждение учреждениям и лицам, виновным в выступлениях, нарушающих спокойствие граждан; поступок организаторов и инициаторов этого выступления признать предательским по отношению к революции;

2) призвать население к признанию тех учреждений и должностных лиц, кои действовали до 25 октября, оставив вопрос об их ответственности до разрешения вопроса о конструкции власти в центре;

3) признать необходимым восстановление всех лиц, арестованных в связи с последними событиями, в их правах;

4) признать необходимым уничтожение предварительной цензуры.

Городская дума признала необходимым взять на себя создание органа единой власти, который бы был нейтрален по отношению к враждующим сторонам и пользовался наибольшим авторитетом среди граждан. Для разработки этого вопроса постановили создать комиссию, в состав которой, кроме представителей думы, войдут представители Совета и политических партий¹⁴²⁷. Отметим, что А. Н. Гладышев хорошо знал П. Н. Половникова. Последний жил у Гладышева на квартире некоторое время и оставил на память фото, где запечатлён со своей женой¹⁴²⁸.

Вскоре Александр Николаевич откликнулся на ещё одно известие, пришедшее из европейской части страны. 31 октября 1917 г. у проживавшего в Царском селе Г. В. Плеханова был произведён обыск¹⁴²⁹. В тот день крас-

¹⁴²⁶ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 7 ноября. С. 3.

¹⁴²⁷ Там же.

¹⁴²⁸ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 143–144.

¹⁴²⁹ Иовчук М. Т., Курбатова И. Н. Плеханов. М., 1977. С. 327.

ногвардейцы, солдаты и матросы обходили «буржуазные» дома Царского села в поисках оружия. Они потребовали пройти и к хозяину дома, несмотря на то, что он болел. Разговор поначалу проходил на повышенных тонах, но в итоге закончился мирно. Вскоре из Петроградского военно-революционного комитета направили радиотелеграмму, вероятно согласованную с В. И. Лениным, с предписанием принять «экстренные меры к полному охранению спокойствия и безопасности гражданина Георгия Валентиновича Плеханова»¹⁴³⁰.

Обыск вызвал широкий общественный резонанс. 10 ноября на заседании омской думы по предложению А. Н. Гладышева постановили послать Г. В. Плеханову телеграмму с выражением сочувствия по поводу «насилия, учинённого над ним красногвардейцами. Резолюция принята думой единодушно. Против никто не проголосовал, 5 человек воздержались»¹⁴³¹.

14 ноября на заседании городской думы вновь состоялась полемика между К. А. Поповым и А. Н. Гладышевым. Последовали слова Попова к собравшимся: «Мы знаем, каковы последствия управления коалиционного правительства. В своей деятельности оно не опиралось на революционную демократию, и получился распад всего государственного механизма и крайняя степень хозяйственной и продовольственной разрухи. Оно не считалось с интересами пролетариата. В результате всего явился протест, выразившийся в восстании большевиков. Теперь уже коалиционной власти не существует. Она отжила своё время, её заменила демократическая однородная власть. Правда – социализм в данное время преждевременно осуществляется, а поэтому выступление большевизма может погубить демократию. Тем не менее власть должна быть однородная демократическая, пользующаяся доверием и авторитетом пролетариата»¹⁴³². В завершение своей речи Попов предложил от имени меньшевиков-интернационалистов резолюцию, требующую однородной социалистической власти вместе с большевиками.

А. Н. Гладышев ответил следующее: «Я очень рад, что слова мои в думе при обсуждении вопроса о присоединении объединённого комитета революционной демократии к повстанцам оправдались и подтверждаются моим товарищем. Я тогда назвал повстанцев изменниками, с чем не соглашался товарищ интернационалист, теперь он сознал, что восстание ведёт к гибели, хотя в резолюции и говорит об участии большевиков в правительстве. Что же касается конструкции власти, то пример у нас на глазах: местное самоуправление есть часть государственного управления. Посмо-

¹⁴³⁰ Тютюкин С. В. Г. В. Плеханов. Судьба русского марксиста. М., 1997. С. 353–354.

¹⁴³¹ В заседании думы // Заря (Омск). 1917. 12 ноября. С. 4.

¹⁴³² Городская дума // Заря (Омск). 1917. 17 ноября. С. 3.

трим же, что сделано местным социалистическим управлением. Финансы города плачевны, городское управление не в силах справиться с таким положением по своей неопытности, неумению. Мне невольно вспоминается случай при избрании городского головы Паскевича, когда один из гласных противного лагеря хотел приветствовать его. Паскевич ответил: "Позвольте мне не принять приветствия", – и не принял, за что удостоился громких аплодисментов. А мне в то время хотелось плакать. Когда городу потребовались деньги, тот же городской голова пошёл просить буржуазию. Каждый из нас должен помнить, прежде всего, общегосударственную и общественную обязанность, отрешившись от партийных интересов. И кто любит родину, тот должен сознать, что власть должна быть коалиционная»¹⁴³³.

От имени меньшевиков-оборонцев Гладышев предложил следующую резолюцию: «Принимая во внимание, что внешний враг, в лице абсолютистских государств, вторгся в глубь страны и угрожает существованию Российской демократической республики, что экономическая разруха в стране велика и угрожает ввергнуть население в ужасы нищеты и голода, что поднятое в Петрограде знамя гражданской войны усилило общее расстройство государственной жизни, породило анархию, возродило все наихудшие формы бунтовства, что разложение государства нарушает интересы всех классов общества и особенно остро отражается на рабочем классе и беднейших слоях крестьянства, что работы местных самоуправлений, их практика по урегулированию местной жизни с очевидностью доказала невозможность успешно осуществить местные хозяйственные, государственные задачи силами одной социалистической революционной демократии, – Омская городская дума полагает, что только объединение сил всех слоёв русского общества, стремящихся к сохранению завоеваний революции, противодействующих вражескому разгрому бунтовства и анархии – в едином порыве спасения страны может вывести государство на путь спасения, что организация власти Временного правительства должна быть проведена на широко социальной основе, предусматривающей коалицию всех элементов страны». К резолюции А. Н. Гладышева присоединились Омская группа трудовой народной социалистической партии, организация РСДРП «Единство», фракция эсеров «Воля народа» и домовладельцы. Кадеты сняли свою резолюцию, поскольку сочли её во многом совпадавшей с позицией меньшевиков-оборонцев. В итоге за резолюцию А. Н. Гладышева проголосовало 37 человек, 35 против. После утвердительно решили вопрос об отзыве представителя думы из Западно-Сибирского объединённого комитета революционной демократии¹⁴³⁴.

¹⁴³³ Там же.

¹⁴³⁴ Там же.

Необходимо отметить, что идея коалиции, на наш взгляд, вряд ли могла привести к стабилизации ситуации в стране. В коалиции во Временном правительстве ценовики накладывали вето на меры социалистов. В условиях, когда левые массы считали ценовиков корниловцами, союз с ними делал правительство А.Ф. Керенского непопулярным¹⁴³⁵. Коалиционное правительство показало себя не самым лучшим образом. В. М. Чернов считал, что проблема заключалась не в самой идее коалиции, а в том, что она охватывала деятелей довольно разных взглядов¹⁴³⁶.

16 ноября на собрании меньшевиков-оборонцев обсуждалась возможность выставления кандидатуры А.Н. Гладышева в качестве городского головы. В итоге пришли к следующему заключению: «Если уход А.Н. Гладышева из Акмолинской областной продовольственной управы не принесёт ущерба этому важному городскому делу и принимая во внимание ответственность городского головы в правильном функционировании городского хозяйства, находящегося в данный момент в периоде полной разрухи, мы приветствуем и поддерживаем кандидатуру А.Н. Гладышева как опытного работника в городском хозяйстве, могущего облегчить тяжёлые переживания граждан, как в продовольственном, так и в финансовом затруднении, и впоследствии могущего вывести городское хозяйство на правильный путь. Подбор сотрудников предоставляем товарищу А. Н. Гладышеву»¹⁴³⁷.

Действительно, в ноябре 1917 г. Александр Николаевич едва не стал городским головой Омска. Его кандидатуру предложил блок социалистических фракций, а представители кадетов и домовладельцев заявили, что поддержат её. Однако победу одержать не удалось, поскольку за него отказались голосовать меньшевики-интернационалисты¹⁴³⁸. 28 ноября 1917 г. К.А. Попов честно предупредил, что при голосовании за эсера А.Е. Корякова меньшевики-интернационалисты воздержатся, а при голосовании за А.Н. Гладышева проголосуют против.

В номере «Революционной мысли» от 16 ноября 1917 г., содержащем и критику большевиков, меньшевики-интернационалисты скептически оценивали позицию А.Н. Гладышева: «Все живые силы группируются вокруг А.Н. Гладышева. Его довольно своеобразное понимание защиты интересов рабочего класса, его довольно односторонняя и по существу своему малоубедительная аргументация этого положения объединяет с ним, прежде

¹⁴³⁵ Шубин А. В. Революционный 1917 год. От Февраля к Октябрю. М., 2018. С. 276.

¹⁴³⁶ Иммонен Х. Мечты о новой России. Виктор Чернов (1873–1952). СПб., 2015. С. 232.

¹⁴³⁷ Меньшевики-оборонцы // Заря (Омск). 1917. 21 ноября. С. 3.

¹⁴³⁸ ГИАОО. Ф. 172. Оп. 1. Д. 495. Л. 38.

всего, врагов рабочего класса – представителей буржуазии – кадетов и домовладельцев, очевидно, также стоящих на точке зрения “защиты интересов пролетариата”. Сама жизнь, сокрушившая коалиции с капиталистической буржуазией, для оборонцев малоубедительна. Здесь, в Омске, снова во главу угла поставлен этот вопрос, стоивший России слишком дорого. И мы не сомневаемся в том, что голос Омской городской думы прозвучит одиноко и неприятно поразит слух рабочих и революционной демократии, к которой, собственно, А. Н. Гладышев и апеллирует. Целый ряд крупнейших организаций, целый ряд крупных объединений высказались за создание однородной революционно-демократической власти, ответственной перед органами демократии. Оборонцы и все, кто с ними, высказывались за решительное оставление большевиков за флагом политической жизни путём недопущения их в состав будущих центральных органов власти. Ведь это значит, что громадная часть рабочего класса и значительная часть крестьянства и революционной демократии должна быть лишена политических прав, должна быть взята под оборонческое подозрение. Если Омская городская дума ещё не сумела по целому ряду обстоятельств стать авторитетной в глазах широкого круга демократии, то после таких решений она потеряет всякий кредит среди массы избирателей»¹⁴³⁹.

Параллельно продолжались конфликты с новой властью. В конце ноября К. А. Попов на заседаниях Совета вступал в споры с лидером омских большевиков З. И. Лобковым¹⁴⁴⁰.

С 18 по 20 ноября состоялись новые выборы в Омский Совет рабочих и солдатских депутатов. Председателем исполкома Омского Совета был избран большевик В. М. Косарев (был выставлен в Учредительное собрание¹⁴⁴¹), его заместителем стал меньшевик-интернационалист, прапорщик П. Н. Половников¹⁴⁴².

30 ноября на заседании Совета З. И. Лобков сделал следующее заявление: «Исполнительный комитет на этом заседании постановил: время резолюций прошло, пора действовать, и поэтому Совет объявляется единственной властью в городе»¹⁴⁴³. Также во время выборов в Совет от областной продовольственной управы делегатом избрали члена плехановской груп-

¹⁴³⁹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 52. Л. 23.

¹⁴⁴⁰ Кокоулин В. Г. Омск в годы революции: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 – май 1918 г.). Новосибирск, 2016. С. 209.

¹⁴⁴¹ Переписка секретариата ЦК РСДРП (б) с местными партийными организациями (март – октябрь 1917 г.). Сборник документов. М., 1957. С. 360.

¹⁴⁴² Кокоулин В. Г. Омск в годы революции: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 – май 1918 г.). Новосибирск, 2016. С. 210.

¹⁴⁴³ Чижов И. Г., Кондриков Б. В. Победа социалистической революции в Омской области. Омск, 1958. С. 73–74.

пы «Единство» М. Я. Кладницкого, а кандидатом к нему «социал-демократа, меньшевика» А. Н. Гладышева¹⁴⁴⁴.

2 декабря 1917 г. К. А. Попов участвовал в III Западно-Сибирском съезде Советов. Съезд проходил под председательством Н. Н. Яковлева, будущего главы Центрального исполнительного комитета Советов Сибири. На данном съезде было объявлено об установлении советской власти на всей территории Западной Сибири. В своём докладе на съезде Попов характеризовал российскую революцию как демократическую, а не социалистическую и не переходную к социалистической. В отличие от революций XVIII–XIX вв., она совершалась при наличии в стране мощного капиталистического способа производства. Этот способ развился в рамках царского самодержавия, создавал буржуазию, мирившуюся с монархией, приносившуюся к ней, но и приспособливал монархию к себе. По этой причине капиталистическая буржуазия не может возглавлять революцию¹⁴⁴⁵.

По словам К. А. Попова, рано или поздно российская революция, характеризующаяся обострённой борьбой классов, должна была привести к переходу власти в руки рабочей и крестьянской демократии. Октябрьский переворот явился результатом соотношения борющихся сил и был исторически необходимым актом народных масс. Здесь вновь его позиция во многом совпадала с мнением Ю. О. Мартова. Последний в письме П. Б. Аксельроду, критикуя действия В. И. Ленина, признавал, что октябрьский переворот был подготовлен предыдущими событиями. Среди них он называл мятеж Л. Г. Корнилова, страшное ожесточение всего имущего класса против революции, разложение коалиционного Временного правительства, яркий революционный энтузиазм в массах, их готовность собраться вокруг советов и их вождей, когда речь идёт о защите революции¹⁴⁴⁶.

Власть Совета народных комиссаров Попов признавал как факт, но считал большевиков партией деклассированной мелкой буржуазии. Отношение пролетариата к советской власти должно быть таким же, как и к любой другой непролетарской власти: рабочий класс должен поддерживать только те её шаги, которые не противоречат и служат интересам рабочего класса¹⁴⁴⁷. Далее он подверг критике политику большевиков, в том числе и за толкание умеренной демократии в объятия контрреволюции, распад хозяйственного и государственного механизма страны. Единственный выход из сложившейся ситуации К. А. Попов видел в создании авторитетной

¹⁴⁴⁴ В областной продовольственной управе // Революционная мысль (Омск). 1917. 25 ноября. С. 4.

¹⁴⁴⁵ ГИАОО. Ф. Р-658. Оп. 1. Д. 1. Л. 12.

¹⁴⁴⁶ Мартов Ю. О. Письма и документы. 1917–1922. Сборник. М., 2014. С. 39–40.

¹⁴⁴⁷ ГИАОО. Ф. Р-658. Оп. 1. Д. 1. Л. 13.

власти всей революционной и крестьянской демократии. Такую власть должно представить собою Всенародное Учредительное собрание, с выделением из него и перед ним ответственным правительством рабочей и крестьянской демократии¹⁴⁴⁸.

5 декабря на заседании думы А.Н. Гладышев предложил выразить глубокий протест против вмешательства Совета в дела городского самоуправления. В целом с ним согласился и К.А. Попов. Константин Андреевич высказался против власти Советов и за передачу власти органам самоуправления. По его мнению, задача Совета рабочих и солдатских депутатов, как органа революционной демократии, заключается во всемерной охране прав городского общественного самоуправления и взятия власти постольку, поскольку это нужно революционной демократии. Городская дума должна протестовать против арестов и насилия над членами Учредительного собрания. Далее А. Н. Гладышев отметил, что большинство социал-демократов из революционеров стали контрреволюционерами и что с разгоном Учредительного собрания невозможно будет вполне защищать интересы рабочего класса, предложил образовать комитет защиты Учредительного собрания и принять ряд активных действий¹⁴⁴⁹.

8 декабря на заседании думы В.В. Паскевич сообщил о попытке Совета захватить городское имущество. Совет требовал ключи от несгораемого шкафа, его представители угрожали в противном случае взломом шкафа и сложением ответственности за это на городскую управу. Далее В.В. Паскевич сообщил о произведённом Советом аресте исполнительных комитетов коллективов служащих государственного казначейства и контрольной палаты (часть арестованных была освобождена) и о предполагаемом роспуске судебных учреждений. Во всех случаях городская управа давала Совету категорический отказ. Состоялся продолжительный обмен мнений между гласными, в котором участвовали А.Н. Гладышев и К.А. Попов. По итогам последовало следующее решение: одобрить действия управы и оповестить население о производимых Советом насилиях. После последовали дебаты о предложении меньшевиков-интернационалистов по поводу слияния Омского городского управления с управлением Атаманским хутором. А.Н. Гладышев, находя слияние города с пригородом необходимым, остановился перед вопросом, как это сделать. Ведь территория Атаманского хутора принадлежала Сибирскому казачьему войску, поэтому он высказался за референдум¹⁴⁵⁰.

¹⁴⁴⁸ Там же. Л. 14.

¹⁴⁴⁹ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 8 декабря. С. 3.

¹⁴⁵⁰ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 10 декабря. С. 3.

10 декабря в помещении коммерческого училища среди выступающих лекторов значился и А. Н. Гладышев¹⁴⁵¹.

11 декабря 1917 г. на общем собрании Омского Совета рабочих и солдатских депутатов К. А. Попов решительно выступал против покушения на городское самоуправление. Несправедливым называл он и ущемление в адрес буржуазных, кадетских газет, поскольку это лишь нанесёт удар по демократической печати. Ему возражал А. А. Звездов, по мнению которого так и не была услышана здоровая критика и полезные указания. Далее Звездов огульно обвинил городскую думу в контрреволюции, а также в том, что она не пойдёт по одному пути с рабочими, солдатами и крестьянами¹⁴⁵².

15 декабря на заседании думы А. Н. Гладышев констатировал, что, как во всей России, так и в Омске царит полный разгул вооружённого невежества, зверская работа которого под руководством «разбойной группы» должна быть резко осуждена, особенно теперь, в период расцвета диктатуры пролетариата. Гладышев предлагал обратиться к солдатским полкам, как это было сделано в начале революции. Далее разбирался вопрос об аресте начальника омской милиции и двух его помощников. Гладышев требовал их немедленного освобождения, что и было принято думой¹⁴⁵³.

В списке кандидатов в Учредительное собрание по Степному избирательному округу Гладышев числился под номером 7 от объединённых социалистических групп¹⁴⁵⁴. В разделе «общественное положение» в списке указывалось, что Гладышев является членом Акмолинской областной продовольственной управы, членом Совета краевого учительского союза, гласным городской думы¹⁴⁵⁵. Вскоре состоялись изменения в краевом совете. Дело в том, что в августе 1917 г. в Омске состоялся Учредительный съезд представителей губернских и областных продовольственных комитетов. На нём было утверждено Положение о продовольственно-экономическом краевом комитете Западной Сибири и Урала. Для проведения в жизнь своих постановлений краевой комитет избрал исполнительный орган – краевой Совет, который находился в Омске. В функции краевого Совета входило руководство деятельностью специальных органов снабжения, заготовками, снабжением губерний Западной Сибири предметами первой необходимости, отправкой продуктов в голодающие губернии. В середине декабря 1917 г. вместо вышедшего из состава краевого со-

¹⁴⁵¹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 52. Л. 5.

¹⁴⁵² ГИАОО. П-19. Оп. 1. Д. 476. Л. 20–21.

¹⁴⁵³ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1917. 17 декабря. С. 3–4.

¹⁴⁵⁴ Список № 10 // Вечерняя Заря (Омск). 1917. 19 декабря. С. 1.

¹⁴⁵⁵ Там же.

вета заместителя председателя Т.О. Белоусова на его место избрали А. Н. Гладышева¹⁴⁵⁶.

16 декабря по инициативе пленума союза печатников в городской управе состоялось собрание с участием представителей политических партий. Вновь разгорелись жаркие дебаты, у каждого партийца была своя правда. Наиболее активно выступал некий большевик Ершов. Меньшевик-интернационалист М. Н. Белкин выражал протест против организованных новой властью судов. После А. Н. Гладышев отметил, что диктатура большевиков совершенно нетерпима в свободной стране. По характеристике корреспондента газеты «Омский вестник», Александр Николаевич говорил «весьма цветисто»¹⁴⁵⁷.

С ним вступил в полемику Ершов. Он укорял Гладышева за то, что тот критикует большевиков за пролитие крови, но не протестовал против июньского наступления 1917 г., когда в бой отправляли неподготовленных солдат. По словам Ершова, продовольственную разруху создали именно такие «защитники» голодных, как Гладышев, служащий в продовольственной управе. Далее критике Гладышева подвергли эсеры-максималисты. По их словам, такие оборонцы, как Гладышев, сидевшие при царской власти в тюрьмах за свои взгляды, теперь считают, что вправе распоряжаться свободным народом. А если это не удаётся, то бросаются в объятия буржуазии. Реплика, на наш взгляд, была крайне некорректной и несправедливой. Не обнаружено источников, показывающих, что Александр Николаевич как-то специально подчёркивал обыски, слежку и аресты жандармерией, апеллировал к тому, что это ставит его выше окружающих.

Вновь последовали слова Гладышева, сумевшие произвести сильное впечатление, по мнению печати. Он говорил о невозможности пролетариата удовлетворить все экономические требования граждан. Поэтому призывы большевиков являются провокацией, ведущей пролетариат к ниществу. Действия большевиков могут привести к дискредитации революции. Из-за этого, например, в Западной Европе люди начнут принимать политику большевиков за настоящий социализм. Критике с его стороны подвергся и немецкий пролетариат, который не заставляет правительство прекратить войну. Здесь уже Александр Николаевич высказался не совсем корректно. Первые забастовки произошли в Германии уже в августе – сентябре 1914 г. в районах добычи угля. Всего же в 1914–1916 гг. прошло около 400 забастовок. Весной 1915 г. в Германии проходят первые антивоенные демонстра-

¹⁴⁵⁶ Хроника // Дело Сибири (Омск). 1917. 13 декабря. С. 4.

¹⁴⁵⁷ Среди печатников // Омский вестник (Омск). 1917. 20 декабря. С. 3.

ции¹⁴⁵⁸. Далее, по мнению Гладышева, из-за политики большевиков многие начнут считать всех представителей пролетариата жестокими людьми, не отличать его от буржуазии. На укор, что меньшевики-оборонцы откололись от пролетариата, Гладышев ответил, что истинные социал-демократы всегда стоят за пролетариат, охраняя его интересы, но не путём анархии, как большевики¹⁴⁵⁹. В итоге начавшееся в час дня собрание завершилось в 6 вечера. Из-за затянувшихся споров никакой резолюции вынесено не было¹⁴⁶⁰.

Вместо прежних судебных органов в Омске был образован революционный трибунал. Председателем избрали А. А. Звездова. С 13 декабря начала функционировать его следственная комиссия¹⁴⁶¹. 19 декабря в думе обсуждался вопрос о закрытии большевиками судебных установлений и аресте некоторых их служащих. К. А. Попов предлагал протестовать думе против советского декрета о судах и арестах. На его слова А. Н. Гладышев дал свой ответ: «Не только декрет о судах, но и все мероприятия Совета от начала до конца проникнуты этой бессмысленностью. Но что же делать, когда революционный трибунал может даже закопать живого в землю. Пойти против с оружием было бы смешно. Обратиться за защитой некуда. Мы должны честно сказать нашему населению: защищайтесь сами, самоорганизуйтесь и, если нужно, то вооружайтесь. Ведь сейчас действительно полный разгул анархии и никто не гарантирован за свою жизнь и имущество»¹⁴⁶².

В. В. Паскевич предложил с завтрашнего дня изолироваться от большевиков, оставить их в одиночестве. Все учреждения, не признающие власть Советов, должны прекратить свою деятельность. К. А. Попов возразил: предложение Паскевича, по его мнению, тоже являлось формой саботажа. Это приведёт лишь к дальнейшему разрушению государственного аппарата. Нельзя ещё больше наносить вреда продовольственному делу. Большевицкая власть проявляет себя как антидемократическая, но многие из находившихся в зале работали в учреждениях при самодержавии, не отказываясь от службы. Но он не исключал общую забастовку. Ему возразил А. Н. Гладышев, сказав, что теперь невозможно жить и дышать: «У граждан нет никакой возможности защищаться. Гибнут люди и гибнут права. Не к борьбе я зову, а к самоорганизации населения для защиты. Граждане не

¹⁴⁵⁸ Ситникова М. Г. Социал-демократическая партия Германии в годы Первой мировой войны // Молодой ученый. 2016. № 10 (114). С. 1111–1114.

¹⁴⁵⁹ Общее собрание рабочих Союза печатного дела // Вечерняя Заря (Омск). 1917. 19 декабря. С. 4.

¹⁴⁶⁰ Среди печатников // Омский вестник (Омск). 1917. 20 декабря. С. 3.

¹⁴⁶¹ Хайруллин Н. Б. Большевики Омска в период Октябрьской революции. Омск, 1959. С. 83.

¹⁴⁶² Среди печатников // Омский вестник (Омск). 1917. 21 декабря. С. 3.

должны теперь надеяться на чужие силы, а на самих себя»¹⁴⁶³. Члены думы намеревались выбрать делегацию для посылки в Совет. Для это были намечены А. Н. Гладышев и В. В. Паскевич, но они отказались.

В декабре 1917 г. служащие ряда омских учреждений предприняли попытку саботирования мероприятий советской власти. В связи с этим был арестован и председатель Омского окружного суда М. А. Подгоричани-Петрович¹⁴⁶⁴. Гладышев выступил в качестве его защитника. 20 декабря 1917 г. на заседании президиума исполкома Совета рассматривался вопрос об аресте Гладышева, после чего постановили передать дело в следственную комиссию¹⁴⁶⁵. Как сообщало издание «Дело Сибири», в конце декабря 1917 г. на заседании ревтрибунала А. Н. Гладышев, лидер меньшевиков-оборонцев, был арестован после речи в защиту Подгоричани-Петровича¹⁴⁶⁶. Но вскоре он был освобождён.

В кадетской газете «Сибирская речь» также вышел материал о судебном процессе. Согласно изданию, 28 декабря 1917 г. Гладышев действительно подвергся аресту за выступление в качестве защитника. Правда, из сообщения не следовало, что это произошло прямо на судебном заседании. В своей речи Гладышев главным образом обращал внимание на нарушение основных принципов пролетариата, который не должен прибегать к чрезвычайным судам. Вместе с тем, в речи он неоднократно цитировал К. Маркса и подчёркивал неуместность некоторых вопросов со стороны прокурора. Речь Гладышева вызвала бурные овации. Примечательно, что далее речью Гладышева возмущился монархист, бывший прокурор и старший председатель Омской судебной палаты в 1912–1917 гг. В. В. Едличко¹⁴⁶⁷. В 1971 г. историк П. Л. Трофимов в рецензии на переиздание книги писательницы М. К. Юрасовой «Если ты хочешь жить» о революционных событиях в Омске сделал следующее замечание. По его мнению, раз она описывает суд над Подгоричани-Петровичем, то должна добавить речь Александра Николаевича и упомянуть об овациях в его адрес¹⁴⁶⁸.

На состоявшихся в Омске выборах в Учредительное собрание в городе и пригородах победу одержали большевики. Но уже 5 января 1918 г. в Петрограде последовал разгон Учредительного собрания большевиками¹⁴⁶⁹.

¹⁴⁶³ Там же.

¹⁴⁶⁴ ГИАОО. Р-1064. Оп. 2. Д. 3. Л. 5.

¹⁴⁶⁵ ГИАОО. Ф. Р-661. Оп. 1. Д. 1. Л. 93 об.

¹⁴⁶⁶ Хроника // Дело Сибири (Омск). 1917. 31 декабря. С. 2.

¹⁴⁶⁷ Революционный трибунал // Сибирская речь (Омск). 1917. 30 декабря. С. 3.

¹⁴⁶⁸ Омский государственный литературный музей им. Ф. М. Достоевского. ОЛМ-357/441. Л. 1.

¹⁴⁶⁹ Журавлёв В. В., Симонов Н. С. Причины и последствия разгона Учредительного собрания // Вопросы истории. 1992. № 1. С. 6.

Были разогнаны красногвардейцами демонстрации в поддержку Учредительного собрания, во время которых было убито до 7–12 человек в Петрограде и до 6–15 в Москве. Жертвами выстрелов при разгоне аналогичной демонстрации в Козлове стало около 20 человек¹⁴⁷⁰.

Это событие вызвало резкое негодование со стороны А. Н. Гладышева. К нему присоединились и меньшевики-интернационалисты. Выступая в Совете, К. А. Попов говорил: «Учредительное собрание, как и всякий другой парламент, не может быть для революционного пролетариата идолом, перед которым нужно преклоняться, но пока это собрание не выявило своего истинного лица, оно должно беспрепятственно работать»¹⁴⁷¹. 19 января в Омске на конференции профессиональных союзов состоялись дебаты между большевиками и меньшевиками-интернационалистами. С перевесом в 5 голосов прошла резолюция последних с протестом против разгона Учредительного собрания¹⁴⁷².

12 января 1918 г. в культурно-политическом клубе состоялась лекция Гладышева «Интернационал». Как было сказано в объявлении, после лекции предполагаются прения, к участию в которых приглашаются представители всех социалистических течений¹⁴⁷³.

18 января на экстренном заседании городской думы собравшиеся осудили убийства в Петрограде Ф. Ф. Кокошкина и А. И. Шингарёва. Дело в том, что в ночь на 7 (20) января 1918 г. убили А. И. Шингарёва, министра земледелия, затем министра финансов во Временном правительстве Ф. Ф. Кокошкина, юриста, государственного контролёра, избранных от кадетской партии в Учредительное собрание. Судя по имеющейся информации, нарком юстиции, левый эсер И. З. Штейнберг просмотрел их дела и не нашёл материала для обвинения. Вероятно, готовилось их освобождение из Петропавловской крепости. Однако вмешались родственники, А. И. Шингарёв и Ф. Ф. Кокошкин были переведены в Мариинскую больницу. В этой больнице они были убиты ворвавшимися солдатами и матросами, с которыми были и люди в штатском. Из обвинительного заключения известно, что фактическими организаторами преступления явились начальник милицейского комиссариата 1-го Городского района П. Михайлов и его подруч-

¹⁴⁷⁰ Ратьковский И. С. Хроника красного террора ВЧК. Карающий меч революции. М., 2017. С. 69–70.

¹⁴⁷¹ Яковлев С. Н. Меньшевики-интернационалисты города Омска накануне и в период выборов в Учредительное собрание // Социал-демократия: революция и эволюция. Мат-лы междунар. конф. Омск, 2003. С. 89.

¹⁴⁷² Деденёва Л. С. Большевики Сибири и Учредительное собрание (март 1917 – апрель 1918 гг.). Дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1972. С. 211.

¹⁴⁷³ Культурно-политический клуб // Вечерняя Заря (Омск). 1918. 11 января. С. 1.

ный П. Куликов, вербовавшие и подстрекавшие группу матросов и солдат во главе с неким Басовым. В. И. Ленин отдал немедленное распоряжение о розыске и наказании участников убийства. Была создана специальная комиссия в составе управляющего Совнаркома В.Д. Бонч-Бруевича, наркома юстиции левого эсера И.З. Штейнберга, наркома по морским делам П.Е. Дыбенко. Как сообщали газеты, по распоряжению комиссии были задержаны и арестованы Басов, П. Куликов и другие участники преступления, всего 20 человек. Но суд так и не состоялся. Некоторых укрыли на кораблях, начавшаяся Гражданская война отодвинула это событие на задний план¹⁴⁷⁴. В Омской городской думе предложили выразить возмущение творимым насилием и почтить память убитых вставанием, что и было сделано¹⁴⁷⁵.

Далее после голосования представителем в губернское земство был избран ряд деятелей, включая А.Н. Гладышева. Гласные зачитали постановление Совета об упразднении городской думы. Последовали выступления присутствующих, многие из них вместе с А. Н. Гладышевым и К. А. Поповым высказались за нецелесообразность сопротивления и необходимость вынужденного подчинения. Александр Николаевич отметил, что новая власть укрепляет основы царского самодержавия, устанавливая во всех государственных и общественных учреждениях господство одной правительственной партии. Это пришла и есть ныне всюду господствующая контрреволюция, необходимо готовиться всеми имеющимися силами к отпору, поскольку «новые хозяева жизни» совершенно отвлеклись от всех интересов рабочей жизни. После К. А. Попов предложил протестовать против роспуска думы и пока заменить её Советом народного хозяйства¹⁴⁷⁶. Отметим, что в вопросе о господстве одной партии Гладышев был в тот момент ещё не совсем точен. Большевики действовали в союзе с левыми эсерами¹⁴⁷⁷.

Также Попов подчеркнул, что, несмотря на неприятие закрытия думы большевиками, её работа была несовершенна, местами она показывала и свою неработоспособность. По этому вопросу Гладышев вновь вступил с ним в спор, сказав: «Мы здесь сейчас присутствуем на похоронах учреждения, которое убивается. Над мёртвым говорят только хорошее или ничего не говорят. И совсем нельзя и неучтиво говорить в том тоне, в каком

¹⁴⁷⁴ Иоффе Г. З. «Долой Временное правительство!» (судьбы министров Временного правительства после падения Зимнего дворца) // Отечественная история. 2006. № 5. С. 115–116.

¹⁴⁷⁵ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1918. 20 января. С. 3.

¹⁴⁷⁶ Там же.

¹⁴⁷⁷ Концевой И. А. Опыт двухпартийности: большевики и левые эсеры в Президиуме ВЦИК II-IV созывов // Вестник Томского государственного университета. История. 2017. № 45. С. 22–23.

говорят здесь интернационалисты. Нехорошо над смертным одром умирающего поминать его старые грехи и ошибки»¹⁴⁷⁸.

По итогам голосования дума приняла резолюцию А. Н. Гладышева. «Принимая во внимание:

1) что в течение последнего времени Омским Советом рабочих и солдатских депутатов произведён захват целого ряда учреждений и городской кассы;

2) что президиумом того же Совета издаются и проводятся в жизнь обязательные постановления, узурпирующие права городского управления;

3) что, таким образом, устранены от фактического руководства городским хозяйством как Омская городская дума, так и её исполнительный орган;

4) что решения местного Совета о формальном упразднении городского самоуправления, избранного всеобщей, прямой, равной и тайной подачей голосов, и замене его властью Совета лишь заканчивает процесс захвата, Омская городская дума протестует против насилия со стороны Омского Совета рабочих и солдатских депутатов и постановляет прервать свою деятельность до наступления времени, когда могут быть восстановлены все законно образованные учреждения местной власти и самоуправления, что все служащие городского самоуправления имеют право на вознаграждение и за ними остаётся право на получение соответствующего должностям содержания»¹⁴⁷⁹.

В одном из номеров газеты «Революционная мысль» был опубликован рассказ некоего солдата Г. Одинцова с упоминанием А. Н. Гладышева¹⁴⁸⁰. Здесь необходимо отметить, что «Революционная мысль» начинала как издание меньшевиков-интернационалистов, в начале 1918 г. фактически перешла в руки большевиков. Одинцов поведал, как 21 января 1918 г. он попал на доклад А. Н. Гладышева. По словам солдата, публики было мало, но зато самая отборная, одетая по моде. Почти у всех присутствовавших были дорогие украшения¹⁴⁸¹. Отсутствовали солдатские шинели и рабочие куртки. В своём выступлении Гладышев критиковал большевиков, «бросал им всяческие упрёки». После него выступали эсеры, рассказывая об Учредительном собрании. По словам Одинцова, ни один не коснулся вопроса о продовольственной разрухе. Когда он взял слово, стал говорить о разрухе и саботаже, обвиняя в этом буржуазию, началось шиканье и крики, не давшие ему закончить. Из-за этого он не смог говорить дальше.

¹⁴⁷⁸ Разгон городской думы // Вечерняя Заря (Омск). 1918. 20 января. С. 2.

¹⁴⁷⁹ Там же.

¹⁴⁸⁰ Косых Е. Н. Периодическая печать Сибири (март 1917 – май 1918 гг.). Из истории идейно-политической борьбы. Томск, 1994. С. 152.

¹⁴⁸¹ Письма в редакцию // Революционная мысль (Омск). 1918. 26 января. С. 6.

Сложно проверить рассказ Г. Одинцова. Можно допустить, что на доклад А. Н. Гладышева действительно пришли богато одетые люди из представителей буржуазии. У них могло возникнуть желание послушать противника большевиков. О проблемах и продовольствии Александр Николаевич говорил довольно часто, но в тот момент он мог посвятить выступление последним мероприятиям советской власти.

Вместе с соратниками А. Н. Гладышев пытается продолжать борьбу на страницах печати. Судя по всему, он участвовал в издании газеты «Заря», первый номер которой вышел 12 ноября 1917 г. Газета выпускалась при участии эсеров-воленародцев, народных социалистов, группы социал-демократов «Единство» и Союза Западно-Сибирских кооперативов. С 8 декабря 1917 г. издателем «Зари» стал союз кооперативных объединений Западной Сибири «Центросибирь»¹⁴⁸². Но 11 декабря газета была закрыта. Вместе неё 14 декабря стала выходить газета «Вечерняя заря», позиционирующая себя как орган объединённой социалистической мысли. В ней Гладышев принимал участие со многими старыми знакомыми, включая В. Л. Айзину, Ф. Г. Ягодина-Виноградова, В. И. Ишерского, Д. А. Лиознера, Н. Н. Суслова¹⁴⁸³. Но в конце января 1918 г. и она была закрыта¹⁴⁸⁴.

Это было связано с тем, что ещё 27 октября 1917 г. большевистское правительство приняло Декрет о печати, согласно которому газеты, призывающие к свержению властей, следовало временно закрыть. Это касалось прежде всего кадетской и социалистической печати. В то время прекратилось издание и многих меньшевистских газет, что вызвало борьбу с властями за свободу слова, переименование газет и журналов, усилило оппозиционные настроения¹⁴⁸⁵.

Но в начале 1918 г. омские меньшевики-интернационалисты стали издавать свою газету «Пролетарий». В ней они подвергали критике как деятелей правых, консервативных взглядов, так и большевиков. В номере от 5 января 1918 г. в газете вновь шла речь о судебном процессе над М. А. Подгоричани-Петровичем. Критике подвергался большевик З. И. Лобков. Несмотря на ряд расхождений, меньшевики-интернационалисты ставили в пример А. Н. Гладышева: «И в том же революционном

¹⁴⁸² Шереметьева Д. Л. Омская газета «Заря» и государственная власть в ноябре 1917 – июне 1919 года: проблемы политической адаптации // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2015. Т. 14, № 1. С. 135.

¹⁴⁸³ Редакция // Вечерняя Заря (Омск). 1918. 2 января. С. 1.

¹⁴⁸⁴ Шереметьева Д. Л. Омская газета «Заря» и государственная власть в ноябре 1917 – июне 1919 года: проблемы политической адаптации // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2015. Т. 14, № 1. С. 136.

¹⁴⁸⁵ Урилов И. Х. Меньшевики и начало Гражданской войны в России // Российская история. 2014. № 6. С. 70–71.

трибунале устраивается ловушка для другого идейного противника большевизма и большевистских Мымрецовых – для товарища А. Н. Гладышева, тоже меньшевика-оборонца, много сделавшего для рабочего движения в Сибири, хорошо известного городу Омску и омским рабочим, правда, занявшего последнее время очень правую позицию в рядах социал-демократии, но безупречно честного, неутомимого и талантливого общественного работника. Он имеет мужество открыто, со всей силой страсти отстаивать свои убеждения и выступать против этих людей – и они арестуют его после защитительной речи по одному из дел в революционном трибунале, сами хорошо не ведая за что, но больше всего именно за то, что он их открытый идейный противник»¹⁴⁸⁶.

В другом номере газета стыдила А. А. Звездова, не возражавшего, что В. В. Едличко критиковал слова А. Н. Гладышева. Большевикам не стоило радоваться защите от Едличко: «Знает ли товарищ Звездов, кто это? Это старый гонитель правосудия. Это дворовый пес царского самодержавия, всю свою жизнь топтавший в грязь самую идею суда, всю свою судебную карьеру построивший на самом бесстыдном подавлении всяких признаков независимости судей от царской полиции, на превращении судей в её рабов, а судов в её застенки. Когда этот господин говорит перед трибуналом о своем уважении к “народу” и к “народному суду”, он так же лакействует – только лакействует – как лакействовал он при царском самодержавии»¹⁴⁸⁷.

Продолжал обостряться и продовольственный вопрос, особенно в европейских губерниях страны. Там в первой половине 1918 г. в селениях происходили столкновения между крестьянами и отрядами Красной гвардии, направленными из губернских центров для взятия на учёт хлеба и его реквизиции в пользу бедноты и городского населения¹⁴⁸⁸. Для борьбы с нехваткой продуктов требовалось продовольствие из деревни, других регионов страны, включая и Сибирь. Но из-за не лучшего состояния промышленности городу нечего было предоставить взамен. В середине января 1918 г. из Омска в Петроград прибыл первый продовольственный поезд. И. Г. Залепин, железнодорожник, член Омского Совета, сопровождавший поезд, вспоминал, что в столице поручили доставить в Омск вагоны с макуфактурой и обувью¹⁴⁸⁹. Советские наркомы по делам продовольствия и военным делам А. Г. Шлихтер и Н. И. Подвойский держали тесную связь

¹⁴⁸⁶ Шиворотная пропаганда // Пролетарий (Омск). 1918. 5 января. С. 4.

¹⁴⁸⁷ Сердитый председатель трибунала // Пролетарий (Омск). 1918. 12 января. С. 4.

¹⁴⁸⁸ Кондрашин В. В. Крестьянство России в Гражданской войне: к вопросу об истоках сталинизма. М., 2009. С. 97.

¹⁴⁸⁹ Самосудов В. М. С именем В. И. Ленина // Прииртышье моё. Омск, 1988. С. 14.

с Омском и надеялись разрешить продовольственный кризис с помощью запасов хлеба в Сибири¹⁴⁹⁰.

Но в большинстве случаев продуктообмен наладить не удалось, крестьяне не соглашались просто так отдавать хлеб. Новый глава Омского Совета большевик В.М. Косарев позднее вспоминал, что он с соратниками считал своим долгом отправить хлеб в Европейскую Россию. Но для обмена не было товаров, денег же имелось крайне мало¹⁴⁹¹. Правда, в марте 1918 г. коллегия продовольственного отдела городского совнархоза приняла решение организовать в Омске дешёвые общедоступные столовые. Исполком Омского Совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов постановил передать всё имущество и продукты гарнизонного комитета городскому Совету народного хозяйства бесплатно. 23 апреля В.И. Ленин в телеграмме Центральному исполнительному комитету Советов Сибири в Иркутск указывал, что Петроград еженедельно даёт Сибири 150 млн рублей. Из них 40 – Омску. Он просил обдумать, сколько необходимо сверх этого¹⁴⁹². Но наладить продовольственное дело не удалось¹⁴⁹³. Работавшая весной 1918 г. в продовольственном отделе большевичка К.П. Чудинова вспоминала, что тогда в Омске положение с промтоварами было катастрофическим. Горожане остро нуждались в мануфактуре, галошах, сапогах, керосине, спичках¹⁴⁹⁴. От недоразвитого капитализма можно двигаться не только вперёд, но и назад¹⁴⁹⁵.

В январе 1918 г. А.Н. Гладышев поступает на службу преподавателем в одно из высших начальных училищ Омска. Там он проработает до июля¹⁴⁹⁶. Продолжалась борьба в связи с различным видением политического устройства страны. Несмотря на закрытие ряда изданий советскими властями, в Омске продолжали выходить и газеты противников большевиков – «Пролетарий» меньшевиков-интернационалистов, «Дело Сибири» эсеров-центристов. Но в конце марта 1918 г. принимается постановление ВЧК

¹⁴⁹⁰ Познанский В. С. В. И. Ленин и Советы Сибири. Руководство военно-политической деятельностью Советов в борьбе с контрреволюцией. Новосибирск, 1977. С. 44.

¹⁴⁹¹ Кокоулин В. Г. Омск в годы революции: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 – май 1918 г.). Новосибирск, 2016. С. 281.

¹⁴⁹² В. И. Ленин и Омское Прииртышье. (Телеграммы и документы В. И. Ленина. Письма, резолюции, воспоминания трудящихся.). Омск, 1987. С. 15.

¹⁴⁹³ Кокоулин В. Г. Омск в годы революции: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 – май 1918 г.). Новосибирск, 2016. С. 309.

¹⁴⁹⁴ Чудинова К. П. Юности прекрасное начало. Рассказ коммунистки. М., 1976. С. 74.

¹⁴⁹⁵ Шубин А. В. Махно и его время: О Великой революции и Гражданской войне 1917–1922 гг. в России и на Украине. М., 2013. С. 240.

¹⁴⁹⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 137. Л. 23 об.

«О создании местных чрезвычайных комиссий по борьбе с контрреволюцией и спекуляцией»¹⁴⁹⁷. Позитивный, с точки зрения советского руководства, опыт, накопленный ВЧК в Петрограде в борьбе с контрреволюцией, саботажем и анархией, давал основания для дальнейшего усиления чрезвычайных комиссий весной – летом 1918 г.¹⁴⁹⁸ 21 февраля 1918 г. в Советской России была официально введена смертная казнь¹⁴⁹⁹. В декрете имелись пункты, разрешающие смертную казнь на месте преступления. Несмотря на попытки левых эсеров отменить данные пункты, они продолжали действовать¹⁵⁰⁰. 22 февраля 1918 г. ВЧК через газету «Известия» довела до сведения всех граждан, что из-за нападения со стороны контрреволюционных сил не видит других возможностей борьбы с контрреволюционерами, шпионами, спекулянтами, саботажниками, кроме беспощадного уничтожения на месте преступления¹⁵⁰¹. 11 июня 1918 г. на Всероссийской конференции ЧК было принято положение о ЧК на местах. При каждом областном, губернском, уездном Совете создавались ЧК для борьбы с контрреволюцией и спекуляцией¹⁵⁰². Впрочем, далеко не во всех городах в период первой советской власти, до занятия их антибольшевистскими силами, чекисты успели широко развернуть свою работу. В сибирских губерниях они даже именовались по-разному. Так, в Омске действовал Отдел по борьбе с контрреволюцией при Омском губисполкоме¹⁵⁰³.

На наш взгляд, Александр Николаевич вполне мог участвовать в первомайской демонстрации 1918 г. В тот день в Омске красногвардейцы разогнали участвующие в манифестации группы меньшевиков и эсеров, выступающие, в том числе, в поддержку Учредительного собрания и против смертной казни. Протест против разгона демонстрантов в прессе выразили и меньшевики-интернационалисты¹⁵⁰⁴.

¹⁴⁹⁷ Шиловский М. В. Политические процессы в Сибири в период социальных казаклизмов 1917–1920 гг. Новосибирск, 2003. С. 172.

¹⁴⁹⁸ Ратьковский И. С. Эволюция государственных представлений большевиков в послеоктябрьский период на примере ВЧК // Труды исторического факультета Санкт-Петербургского университета. 2013. № 15. С. 187.

¹⁴⁹⁹ Осипов В. В. Красный и Белый террор: правовое урегулирование: монография. Красноярск, 2019. С. 43.

¹⁵⁰⁰ Ратьковский И. С. Эволюция института смертной казни в первый год советской власти // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2007. № 2. С. 116.

¹⁵⁰¹ Плеханов А. М. Кто вы, «Железный Феликс»? М., 2013. С. 69–70.

¹⁵⁰² Заяц Н. А. Деятельность Воронежской губернской чрезвычайной комиссии в 1918 г. // Новое прошлое. 2017. № 2. С. 50.

¹⁵⁰³ Тепляков А. Г. «Непроницаемые недра»: ВЧК – ОГПУ в Сибири. 1918–1929 гг. М., 2007. С. 30.

¹⁵⁰⁴ Мы протестуем // Дело Сибири (Омск). 1918. 12 мая. С. 1–2.

Многих беспокоила судьба Советов. Член ЦК ПСР Е. М. Тимофеев в своей статье «Борьба за Учредительное собрание и наша тактика в Советах» в марте 1918 г. обвинял большевиков в том, что они превратили Советы, возникшие как орган самоорганизации масс, в инструмент государственного насилия над массами: «Исходя из своей оценки октябрьского переворота, как начала социалистической революции, большевики отодвигают на задний план классово-организационные задачи Советов, превращая последние, прежде всего, и часто даже исключительно, в органы авторитарного государственного управления и повелевания. Делая Советы учреждениями правительственными, большевики не сплачивают вокруг них массы, а лишь подчиняют эти массы Советам»¹⁵⁰⁵.

Продолжало нарастать недовольство. Важно понимать, что антибольшевистское движение было достаточно разнородным. Одни критиковали с правых, консервативных, авторитарных, монархических позиций, другие с либеральных, левых, лево-демократических, социалистических, марксистских. Кто-то подвергал критике советскую власть за тяжёлый мирный договор с Германией, а кто-то в целом за одно желание выхода из войны. Уже в первой половине 1918 г. в Омске действовала подпольная антисоветская офицерская организация¹⁵⁰⁶. В других городах немалое количество офицеров входило в антибольшевистские подпольные организации¹⁵⁰⁷.

До начала широкомасштабной гражданской войны у немалого количества людей всё же имело место иное, гуманистическое видение будущего. Съезд комиссаров юстиции Западной Сибири, Урала и Степного края, состоявшийся в Омске в мае 1918 г., принял «Положение о рабочих домах», которые должны были заменить существовавшие тогда тюрьмы в Сибири и на Урале. Работные дома, согласно воззрениям авторов «Положения...», – это полусвободные учреждения, в которых основным методом воздействия на заключённых должно было стать нравственное воспитание¹⁵⁰⁸. Но летом 1918 г. в интервью Ф. Э. Дзержинский сообщил: «ЧК – не суд, ЧК – защита революции, как Красная Армия, и как Красная Армия в гражданской войне не может считаться с тем, принесет ли она ущерб частным лицам, а

¹⁵⁰⁵ Морозов К. Н. Эсеры о сущности и характере большевистского режима в годы Гражданской войны // Идеи и идеалы. 2015. Т. 1, № 4 (26). С. 134.

¹⁵⁰⁶ Шулдяков В. А. Тайные военные организации Омска в декабре 1917 – начале июня 1918 гг.: материалы к истории // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2018. № 21. С. 61–90.

¹⁵⁰⁷ Заяц Н. А. Эволюция настроений ижевско-воткинских рабочих в октябре 1917 – декабре 1918 гг. // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2024. Т. 9, № 1. С. 27.

¹⁵⁰⁸ Годы террора: Книга памяти жертв политических репрессий. Пермь, 1998. С. 18.

должна заботиться только об одном – о победе революции над буржуазией, так и ЧК должна защищать революцию и побеждать врага, даже если меч её при этом попадает случайно на головы невинных»¹⁵⁰⁹.

24–25 мая 1918 г. начинается выступление Чехословацкого корпуса. Фактически сразу этим воспользовалось антибольшевистское движение, подпольные офицерские организации. Начался этап полномасштабной гражданской войны. В это время К. А. Попов, несмотря на серьёзные разногласия с большевиками, входит в Омский военно-революционный штаб для защиты города¹⁵¹⁰. В целом это соответствовало его ранней установке. Ещё в январе 1918 г. он высказал мнение, что меньшевики-интернационалисты должны участвовать в работе во всех советских учреждениях и комиссиях, кроме революционного трибунала. Согласно его точке зрения, в революционном трибунале, как органе репрессий, социал-демократам делать нечего¹⁵¹¹. 7 июня 1918 г. Омск был занят чехословацкими легионерами и белой армией. В этот же день в центре города на митинге выступил освобождённый из тюрьмы В. А. Жардецкий¹⁵¹². Вскоре в Омск переехал из Новониколаевска и Западно-Сибирской комиссариат – новое правительство.

Примерно в конце 1920-х гг. большевик А. А. Звездов в своих неопубликованных воспоминаниях оставил следующий фрагмент. Он касается другого советского деятеля, О. Ю. Пliche. В начале июня 1918 г. он отступал из Омска и встретился с некоторыми рабочими, также бежавшими от белых¹⁵¹³. Один из них поведал Пliche, что рабочие совершили ошибку, поскольку «слушали брехню эсеров Дерберов и социал-демократов Гладышевых»¹⁵¹⁴.

Возобновилась работа городской думы. Но не все социал-демократы и эсеры, ранее бывшие гласными, смогли в неё попасть. В связи с этим Гладышев отправил письмо министру юстиции Временного Сибирского правительства Г. Б. Патушинскому с требованием перевыборов В. А. Колосов был избран городским головой (пробудет на этой должности до ноября 1918 г.). 8 июня в думе А. Н. Гладышев обратился к собравшимся с декларацией фракции меньшевиков-оборонцев. Он подчеркнул, что меньшевики бу-

¹⁵⁰⁹ Ратьковский И. С. Дзержинский. От «Астронома» до «Железного Феликса». М., 2017. С. 241.

¹⁵¹⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 104. Л. 2.

¹⁵¹¹ К сведению товарищей // Пролетарий (Омск). 1918. 15 января. С. 4.

¹⁵¹² Штырбул А. А. Первые дни белого Омска (июнь 1918 г.) // Революция и контрреволюция в Сибири (1917–1922 гг.): Материалы научной конференции, воспоминания и письма, посвященные 90-летию освобождения г. Омска от колчаковских войск. Омск, 2009. С. 17.

¹⁵¹³ Петин Д. И. Советский финансист и дипломат Освальд Пliche // Новейшая история России. 2024. Т. 14, № 2. С. 420.

¹⁵¹⁴ ЦДООСО. Ф. 41. Оп. 2. Д. 86. Л. 22.

дуг отстаивать все те принципы, которые отстаивали ранее, и все гласные должны быть неприкосновенны вне зависимости от политических воззрений¹⁵¹⁵. В июне 1918 г. (до 1920 г.) Гладышев приступил к работе в качестве секретаря кредитных Союзов Сибири и Урала¹⁵¹⁶.

В начале лета 1918 г. ряд сибирских меньшевиков, выступавших против большевизма, пытались защищать Советы. Новониколаевский комитет РСДРП почти сразу же после свержения советской власти открыто потребовал восстановить Советы рабочих и крестьянских депутатов в качестве органов политического сплочения демократии, опубликовав 28 мая 1918 г. соответствующую листовку. Меньшевик В. И. Шемелев, являвшийся алтайским губернским комиссаром труда, на заседании совета профессиональных союзов города Барнаула внёс предложение о восстановлении Советов как органов «защиты классовых интересов пролетариата с целью использовать их политическую силу для закрепления политических и экономических завоеваний рабочего класса и отражения опасностей со стороны контрреволюции»¹⁵¹⁷.

На заседании думы 11 июня 1918 г. А. Н. Гладышев предложил городской управе выработать и доложить порядок думской работы. Но затем один из гласных заявил, что новая власть проводит массовые аресты по общим ордерам, появляются слухи об избияниях арестованных. Но председатель думы прервал выступающего, не дав ему закончить речь. Тогда для поддержки к гласному присоединился А. Н. Гладышев. Александр Николаевич заявил, что протестует против распоряжения председателя, и попросил занести это в протокол¹⁵¹⁸. По словам Гладышева, председатель не даёт говорить об арестах и обысках, называя это домыслами, но сам тоже озвучивает иные слухи¹⁵¹⁹. Как указывал историк М. В. Шиловский, после свержения советской власти многие её деятели и просто сочувствующие оказались в тюрьмах. С разных сторон поступали сведения о беззакониях. Западно-Сибирский комиссариат пытался навести элементарный порядок в вакханалии террора, постановлением от 20 июня создал специальные следственные комиссии, но они оказались бесправными, расправы без суда продолжались¹⁵²⁰. 27 июня комиссариат не нашёл возможным разре-

¹⁵¹⁵ ГИАОО. Ф. 172. Оп. 2. Д. 2. Л. 3 об.

¹⁵¹⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 137. Л. 23 об.

¹⁵¹⁷ Шишкин В. И. К вопросу о судьбе Советов после антибольшевистского переворота в Сибири (конец мая – июль 1918 г.) // Современное историческое сибиреведение XVII – начала XX вв. Барнаул, 2005. С. 301–302.

¹⁵¹⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 137. Л. 2 об.

¹⁵¹⁹ Городская дума // Омский вестник (Омск). 1918. 13 июня. С. 2.

¹⁵²⁰ Шиловский М. В. Политические процессы в Сибири в период социальных катаклизмов 1917–1920 гг. Новосибирск, 2003. С. 201–202.

шить на подконтрольной территории военно-полевые суды¹⁵²¹. Позиция А. Н. Гладышева указывает на его неприятие двойных стандартов в отношении карательной политики. Для него являлись неприемлемыми репрессивные меры советских властей, не мог он согласиться и с карательной политикой антибольшевистских деятелей. Как указывает историк А. В. Гусев, для эсеров стало фатальным привлечение в свои вооружённые силы – без какого-либо политического контроля – офицеров старой императорской армии, многие из которых относились к защитникам «идеалов Февраля» не лучше, чем к большевикам¹⁵²².

Информация о терроре со стороны антибольшевистских военных отрядов поступала с разных сторон. В начале июня 1918 г., вскоре после падения в Омске советской власти, местное эсеровское руководство было возмущено бесчинствами белогвардейцев и даже специально послало вооружённый отряд на грузовике для наведения порядка. Лидер омских эсеров А. Е. Коряков даже выпустил обращение, в котором говорилось, чтобы борющиеся с большевиками повстанцы-социалисты носили розовые повязки, а не белые. Это было сделано с целью отмежеваться от правых офицерских организаций. Одного из эсеров, расклеивающего это обращение, расстреляли военные¹⁵²³. Ишимский комитет ПСР в начале июля 1918 г. указывал, что среди жертв белого террора, устроенного казаками, оказались и местные активисты-эсеры¹⁵²⁴. Атаман Оренбургского казачьего войска А. И. Дутов летом 1918 г. в Омске в интервью газете признался, что недавно по его приказу было расстреляно 200 казаков за отказ выступить активно против большевиков¹⁵²⁵. В меньшевистской барнаульской газете «Алтайский луч» было опубликовано сообщение о состоявшемся 30 июня 1918 г. собрании членов профсоюза архитекторов-строителей, на котором был вынесен протест против массовых расстрелов и арестов, учинённых новым правительством¹⁵²⁶.

В начале лета 1918 г. многие бывшие соратники, знакомые А. Н. Гладышева (со многими из которых он вступал в бурные дискуссии), ока-

¹⁵²¹ Штырбул А. А. Эсеровское движение в Омске и Среднем Прииртышье: Рождение. Взлет. Падение. Гибель. (Первая четверть XX века): монография: в 2 ч. Ч. 2: (1918–1924). Омск, 2021. С. 19.

¹⁵²² Гусев А. В. Война на фоне революции: социально-политическая динамика вооружённых конфликтов в России в 1917–1922 гг. // Гражданская война в России (1918–1922 гг.). СПб., 2020. С. 134.

¹⁵²³ Штырбул А. А. Политическая культура Сибири: Опыт провинциальной многопартийности (конец XIX – первая треть XX в.): Монография. Омск, 2008. С. 334.

¹⁵²⁴ Там же.

¹⁵²⁵ Ганин А. В. Атаман А. И. Дутов. М., 2006. С. 196.

¹⁵²⁶ Кладова Н. В. Сибирские рабочие в годы Гражданской войны и интервенции (историография проблемы). Дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1991. С. 157.

зались в местах заключения. В Омске, Тобольске, Таре прошли аресты меньшевиков-интернационалистов¹⁵²⁷. А.П. Оленич-Гнененко вспоминал, как примерно 7 июня 1918 г. ему удалось позвонить по телефону на квартиру К. А. Попову. Его супруга Софья Андреевна ответила, что его нет дома и не будет совсем¹⁵²⁸. Какое-то время, по воспоминаниям писателя Н. И. Анова, А.П. Оленича-Гнененко спрятал от антибольшевистских властей на своей квартире А.С. Сорокин¹⁵²⁹. В августе Оленич-Гнененко был арестован. К. А. Попов принял решение остаться в Омске для подпольной работы. Но через 10–12 дней был найден и арестован чехословацкой контрразведкой¹⁵³⁰. По данным газеты «Дело Сибири», Попов был арестован в ночь на 17 июля 1918 г.¹⁵³¹ Вскоре его поместили в Омский тюремный замок. В таком случае он вполне мог иметь отношение к выпущенной в июле меньшевиками-интернационалистами в подполье листовке, распространяемой по городу. В ней подвергалась критике политика Временного Сибирского правительства за наступление на права рабочих и профсоюзы, за меры, проводимые в интересах буржуазии¹⁵³². Кроме этого, со стороны коллег на Попова был наложен запрет на продолжение работы. Омский совет присяжных поверенных после четырёх дней заседаний выявил факты поддержки советской власти со стороны 30 коллег. В результате К. А. Попов и ещё некоторые юристы были исключены из совета с запретом на определённый срок заниматься профессиональной деятельностью¹⁵³³.

Отметим, что и в изданиях других городов указывали на арест К. А. Попова именно 17 июля. Причём в этот же день, по сообщению курганской газеты «Земля и Труд», в Омске арестовали члена группы меньшевиков-интернационалистов Ф.А. Березовского. Подчёркивалось, что Попов и Березовский оказались под арестом без ведома Временного Сибирского правительства, а по ордерам чехословацких властей. Березовского арестовали во время обеда в городской столовой, несмотря на то, что он имел письменное удостоверение от министра юстиции Временного Сибирского правительства Г. Б. Патушинского. В удостоверении говорилось, что граж-

¹⁵²⁷ Московкин В. В. Противоборство политических сил на Урале и в Западной Сибири в период революции и гражданской войны (1917–1921 гг.): монография. Тюмень, 2018. С. 176.

¹⁵²⁸ Оленич-Гнененко А. П. Суровые дни // Сибирские огни. 1958. № 10. С. 147.

¹⁵²⁹ Анов Н. И. На литературных перекрёстках. Алма-Ата, 1974. С. 42.

¹⁵³⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 104. Л. 26.

¹⁵³¹ Местная жизнь // Дело Сибири (Омск). 1918. 18 июля. С. 2.

¹⁵³² ГИАОО. П-19. Оп. 1. Д. 243. Л. 1.

¹⁵³³ Звягин С. П. Политический контроль в Омске при А. В. Колчаке // 280 лет Омску: история и современность. Тез. докл. и сообщ. науч. конф. Омск, 1996. С. 98.

данин Ф. А. Березовский лично известен министру как человек вполне благонадёжный¹⁵³⁴.

В середине июня 1918 г. Гладышев вошёл в комиссию городской думы по освещению вопроса о безработице в Омске и выработке мер борьбы с данным тяжёлым явлением¹⁵³⁵. Вместе с ним в комиссию вошёл и эсер А. Е. Коряков¹⁵³⁶. 21 июня гласные думы погрузились в споры и прения по причине ликвидации жилищной комиссии и расчёта с её служащими. А. Н. Гладышев предложил произвести расчёт со служащими только через профессиональный союз и под его контролем¹⁵³⁷.

25 июня в думе рассматривался вопрос об ассигновании средств на содержание городской милиции. Гладышев заявил, что представленный думой доклад недостаточно разработан, поэтому предложил:

- 1) вопрос об изыскании средств вернуть для новой разработки в управу;
- 2) до рассмотрения сметы расходы на содержание милиции производить по действительной потребности;
- 3) произвести специальное поимущественное обложение, поручив управе разработать его систему и порядок взыскания;
- 4) при распределении обложения привлечь квартальные комитеты;
- 5) поручить городской управе в спешном порядке внести вопрос о специальном внутреннем займе у городского населения¹⁵³⁸.

Далее на заседании председатель отметил, что в январе 1918 г. шесть гласных были избраны представителями в состав областного земства. Но двое из них теперь не могут выполнять обязанности. Был поставлен вопрос произвести выборы вновь, а не ограничиваться доизбраением. А. Н. Гладышев выступил за новое голосование, заявив о своей готовности сложить с себя полномочия. По итогам новых выборов он вновь оказался среди избранных в качестве представителей в состав Акмолинского областного земства¹⁵³⁹.

28 июня 1918 г. стены думы вновь сотрясали голоса ораторов. Как указывала газета «Заря», было внесено предложение о создании правительственной ревизии. Гладышев, как представитель фракции меньшевиков, потребовал поимённого голосования. После этого часть кадетов и домовладельцев вскочили с мест и стали покидать зал заседаний под возглас Гладышева: «Позор!»¹⁵⁴⁰.

¹⁵³⁴ ГАРФ. Р-193. Оп. 1. Д. 21. Л. 13.

¹⁵³⁵ Безработица // Омский вестник (Омск). 1918. 21 июня. С. 3.

¹⁵³⁶ ГИАОО. Ф. 172. Оп. 2. Д. 2. Л. 20.

¹⁵³⁷ Городская дума // Заря (Омск). 1918. 23 июня. С. 3.

¹⁵³⁸ ГИАОО. Ф. 172. Оп. 2. Д. 2. Л. 27.

¹⁵³⁹ Там же. Л. 29 – 29 об.

¹⁵⁴⁰ Городская дума // Заря (Омск). 1918. 30 июня. С. 3.

При новой власти в Омске многие продолжали помнить о К. А. Попове. 29 июля 1918 г. участники частного совещания Сибирской областной думы приняли решение об отправке телеграммы министру юстиции Временного Сибирского правительства Г. Б. Патушинскому. В письме была просьба ускорить рассмотрение дела К. А. Попова, избранного депутатом от профессиональных учреждений Омска, чтобы он имел возможность принять участие в работе Сибирской областной думы. В начале августа 1918 г. в телеграмме председателя частного совещания членов Сибирской областной думы Б. П. Вейнберга подчёркивалось, что в случае освобождения К. А. Попов смог бы принять участие в думе¹⁵⁴¹. В ответе было сказано, что в данный момент в отношении его проводится следствие в связи с членством в Военно-революционном штабе и участием в Западно-Сибирском объединённом комитете революционной демократии¹⁵⁴².

Другие знакомые Гладышева по конфронтации с большевиками заняли значительные должности. Выше уже упоминалось, что В. А. Колосов стал городским головой. П. Я. Дербер 28 января 1918 г. на нелегальном собрании Сибирской областной думы в Томске был избран председателем и министром земледелия Временного правительства автономной Сибири. Вскоре после этого он уехал в Харбин. Летом 1918 г. данное правительство вступило в конфликт с белым генералом Д. Л. Хорватом, организовавшим свою власть – «Деловой кабинет» кадетского направления¹⁵⁴³.

Другой знакомый А. Н. Гладышева, кадет В. А. Жардецкий, активно пропагандировал правые, консервативные идеи. Уже в июле 1918 г. на торгово-промышленном съезде в Омске он открыто заявил о необходимости «твёрдой единоличной власти»¹⁵⁴⁴. Только диктатура, по его мнению, могла обеспечить победу¹⁵⁴⁵. Многие кадеты открыто высказывались против

¹⁵⁴¹ Сибирский предпарламент: Частные совещания членов Временной Сибирской областной думы (июнь – август 1918 г.). Сборник документов и материалов. Новосибирск, 2013. С. 230.

¹⁵⁴² Тимербулатов Д. Р. Пенитенциарная система Западной Сибири при антибольшевистских правительствах (май 1918 – декабрь 1919 гг.). Дис. ... канд. ист. наук. Кемерово, 2017. С. 222.

¹⁵⁴³ Кокоулин В. Г. Временное правительство автономной Сибири: страницы истории (январь – сентябрь 1918 г.) // Гуманитарные проблемы военного дела. 2017. № 4 (13). С. 120–124.

¹⁵⁴⁴ Хандорин В. Г. Идеино-политическая эволюция правого крыла сибирских кадетов в период революции и Гражданской войны (по материалам публицистики В. А. Жардецкого) // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 339. С. 87.

¹⁵⁴⁵ Любезнова Е. В. Кадеты Сибири в поисках форм организации власти в первый год Гражданской войны // Омский научный вестник. 2011. № 2 (96). С. 24.

Учредительного собрания¹⁵⁴⁶. 5 июля 1918 г. на заседании городской думы Жардецкий от имени фракции кадетов и домовладельцев потребовал в форме ультиматума роспуска думы и замены управой по назначению правительства¹⁵⁴⁷. Гладышев, как и присутствовавшие меньшевики и эсеры, отверг это предложение¹⁵⁴⁸. Также в одном из выступлений середины лета 1918 г. Жардецкий заявлял, что власть не может принадлежать лицам, подобным А. Ф. Керенскому и В. М. Чернову¹⁵⁴⁹. Чуть позже В. А. Жардецкий станет известен в Омске как самый яркий сторонник А. В. Колчака. Будущий Верховный правитель даже некоторое время жил в его доме в октябре 1918 г. после приезда в Омск¹⁵⁵⁰. Видимо, из-за этого спустя много лет Гладышев считал, что именно Жардецкий привёз Колчака в Омск¹⁵⁵¹. На самом деле Жардецкий не имел к приезду какого-либо отношения¹⁵⁵².

Как и раньше, Александр Николаевич старался находить время и для новых статей. Беспокоило его вновь положение учителей и рабочих. Свою статью «О коллективном договоре», опубликованную в июле 1918 г., он начал с критики политики большевиков. Но быстро перешёл к осуждению тех лиц, которые после свержения советской власти намеревались ввести полную свободу для предпринимателей в отношении рабочих. Идея полностью свободной игры экономических сил не приведёт ни к чему хорошему. «Молодые буржуазные страны, полные веры в своё будущее, в свои силы и способности, обычно выдвигают этот лозунг. Его охотно поддерживает и бодро настроенная сибирская буржуазия. Но против него необходимо высказаться в условиях русской и сибирской современности»¹⁵⁵³. Буржуазия стала активно возрождаться. Все производительные силы в её руках. Они будут использоваться в её интересах, которые требуют покорности рабочих, свободы найма и увольнения, установления случайных заработных такс и ненормированного рабочего времени. По этой причине профессио-

¹⁵⁴⁶ Хандорин В. Г. Эволюция взглядов сибирских кадетов по вопросу о власти в период революции и Гражданской войны // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2010. № 126. С. 92.

¹⁵⁴⁷ Мальцева Т. В. Земство Западной Сибири в годы Гражданской войны (июнь 1918 – декабрь 1919 гг.). Дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1974. С. 79.

¹⁵⁴⁸ Гармиза В. В. Крушение эсеровских правительств. М., 1970. С. 106.

¹⁵⁴⁹ Резниченко А. Н. Борьба большевиков против «демократической контрреволюции» в Сибири (1918 г.). Новосибирск, 1972. С. 93.

¹⁵⁵⁰ Шишкин В. И. 1918 г.: от Директории к военной диктатуре // Вопросы истории. 2008. № 10. С. 46.

¹⁵⁵¹ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 427. Л. 7.

¹⁵⁵² Шишкин В. И. Вице-адмирал А. В. Колчак (19 сентября – 4 ноября 1918 г.) // Россия в глобализирующемся мире. Архангельск, 2006. С. 164–176.

¹⁵⁵³ Гладышев А. Н. О коллективном договоре // Заря трудовой школы. 1918. № 1. С. 9.

нальные союзы должны сделать всё, чтобы не допустить этого и бороться за справедливый рабочий договор.

Кроме рабочих, в подобных профессиональных организациях нуждаются и учителя. До последнего времени их труд не подвергался регулированию. Тем более такому, которое учитывало бы и региональные особенности: «Условия труда сибирских учителей, их рабочий договор, должен быть установлен между профессиональным союзом учащихся и городскими и земскими самоуправлениями. Как всякий договор найма, он должен предвидеть ряд положений, охраняющих интересы договаривающихся сторон и содействующих правильному и удовлетворительному исполнению работы; главное, что здесь должно быть гарантировано, это добросовестное исполнение каждой из договаривающихся сторон обязательств, о которых соглашение произошло. Такие гарантии возможны лишь при условии, что профессиональный союз достаточно влиятелен и крепок, что он может надеяться на дисциплину своих членов. Перед деятелями профессионального движения поэтому стоит широкая область работы»¹⁵⁵⁴. Из некоторых заметок известно, что примерно в это время А. Н. Гладышев выступил с лекцией «О большевизме»¹⁵⁵⁵.

Вероятно, Гладышев не мог не замечать происходивших изменений в высших эшелонах власти в Омске. В основном эсеровский Западно-Сибирский комиссариат пытался проводить социальную политику. Он принял постановление «О денационализации», но старался не принимать новых решений по аграрному вопросу. Он не оспаривал закон о социализации земли, принятый Учредительным собранием. В одном из первых постановлений комиссариата запрещалось вмешательство частных лиц в управление национализированными предприятиями. 19 июня 1918 г. комиссариат признал законной деятельность больничных касс на основе уставов, принятых советской властью. Но на комиссариат шло активное наступление. Ряд деятелей призывал к коалиции мелкобуржуазного блока с правыми силами. Для давления началась и кампания по дискредитации П. Я. Дербера. Не устраивала правых и проводимая комиссариатом идея скорейшего созыва Учредительного собрания. 30 июня 1918 г. эсеровский Западно-Сибирский комиссариат передал власть Временному Сибирскому правительству, ставшему постепенно дрейфовать в правый политический спектр. 6 июля 1918 г. оно принимает закон «О возвращении владельцам их имений»¹⁵⁵⁶. Его деятельность вызывает одобрение ряда кадетских ор-

¹⁵⁵⁴ Там же. С. 10.

¹⁵⁵⁵ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 124. Л. 51 об.

¹⁵⁵⁶ Кротт И. И. Аграрная политика антибольшевистских правительств на востоке России и восстановление юридических прав собственников земли (май – ноябрь 1918 г.) // Омский научный вестник. 2011. № 5 (101). С. 15–16.

ганизаций¹⁵⁵⁷. Хотя оно подвергалось периодически кадетской критике, но, например, за недостаточную борьбу с эсерами¹⁵⁵⁸.

2 июля на частном совещании гласных думы А. Н. Гладышев предложил на пленарных заседаниях думы разбирать только следующие дела: 1) о расширении полномочий городской управы; 2) о выборах гласных; 3) о налогах и сборах; 4) выборы на разные должности. Разрешение всех остальных дел должно быть предоставлено городской управе. После обмена мнениями собравшиеся приняли это предложение¹⁵⁵⁹. 8 июля на заседании думы Гладышев предложил избрать подготовительные комиссии по обязательным постановлениям, по финансам, по рабочему вопросу. В состав каждой комиссии должно войти 5 гласных. Предложение принято думой без возражений¹⁵⁶⁰.

В начале августа 1918 г. общее собрание членов общества потребителей единогласно постановило: организацию городского союза потребительских обществ в Омске признать настоятельно необходимой, принять участие в организации городского союза потребительских обществ в качестве учредителя его, выдать предусмотренные уставом союза обязательства от имени общества потребителей и избрать А. Н. Гладышева в качестве уполномоченного общества по учреждению союза и поручить ему принять участие в организации союза¹⁵⁶¹. Постепенно и со стороны новой власти появлялись определённые препятствия. В начале августа не удалось провести собрание омской группы меньшевиков-оборонцев, поскольку «своевременно не было возбуждено ходатайство о разрешении собрания»¹⁵⁶².

В возобновлённой после свержения советской власти газете «Заря» (сам А. Н. Гладышев, правда, больше не входил в её редакцию) 18 июля 1918 г. была помещена его статья «Письмо к рабочим». К сожалению, данный номер обнаружить не удалось. Её написание было вызвано тем, что в резолюции конференции профессиональных союзов было выражено отрицательное отношение к Временному Сибирскому правительству. Но уже в номере газеты «Дело Сибири» от 1 августа 1918 г. Гладышев выразил негодование в адрес «Зари», искажающей его слова. Александр Николаевич указывал, что многие его выражения (включая и цитирование им К. Маркса) редакция

¹⁵⁵⁷ Шиловский М. В. Политические процессы в Сибири в период социальных ка-
таклизмов 1917–1920 гг. Новосибирск, 2003. С. 211–222.

¹⁵⁵⁸ Кокоулин В. Г. «Демократическая контрреволюция»: Сибирь, Поволжье, Урал
(май – ноябрь 1918 г.). Новосибирск, 2014. С. 144.

¹⁵⁵⁹ ГИАОО. Ф. 172. Оп. 2. Д. 3. Л. 1 об. – 2.

¹⁵⁶⁰ Там же. Л. 7 – 7 об.

¹⁵⁶¹ Союз потребительных обществ // Омский вестник (Омск). 1918. 6 августа. С. 3.

¹⁵⁶² Хроника // Заря (Омск). 1918. 2 августа. С. 4.

переписала по-своему, изменив их посыл. Многие служащие газеты выразили сожаление, но не её редакция. Далее он приводил в качестве примеров, что в издании и ранее были помещены статьи, разоблачающие клевету на социал-демократию, но сопровождающиеся со стороны редакции ложью и длинными послесловиями. По его словам, газета, позиционирующая себя как орган социалистической мысли, «взяла смесь клеветы, мести и сектантского изуверства по отношению к инакомыслящим и бросила этот клубок в ряды возрождающейся социал-демократии Сибири»¹⁵⁶³.

Вскоре редакция «Зари» отреагировала на слова Александра Николаевича. В газетной заметке он был назван «некий Гладышев». Далее подчёркивалось, что редакционный коллектив считает ниже своего достоинства вступать с ним в полемику. Александр Николаевич справедливо подчеркнул, что аттестация его в качестве «некоего Гладышева» довольно странная. Ведь совсем недавно «Заря» поддерживала его по списку кандидатов в Учредительное собрание, более того, сама не раз называла его лидером местных меньшевиков (любопытно, что слова «лидер» Гладышев специально взял в кавычки, указывая, что сам он себя в таком качестве не воспринимает). «Ответ редакции – не ответ по существу указанных мною недопустимых для честной печати поступков. Что же это такое? Пусть сделают из него вывод все, способные отличать порядочность от недобросовестности»¹⁵⁶⁴. В этот период Александр Николаевич стал критиковать сторонников плехановской группы РСДРП «Единство».

4 августа на общем собрании общества потребителей А.Н. Гладышев в качестве председателя правления прочитал доклад о положении дел. Во время выступления им был подвергнут критике бухгалтер общества, поскольку проверка показала, что его отчёт за 1917 г. был выполнен крайне небрежно¹⁵⁶⁵.

Постепенно правые силы наращивали своё влияние. Пришло трагическое для Александра Николаевича известие о гибели писателя А.Е. Новосёлова. 21 сентября 1918 г. министр финансов Временного Сибирского правительства, «серый кардинал белого Омска» И.А. Михайлов, вместе с начальником омского гарнизона полковником В.И. Волковым принял решение об аресте политических деятелей демократического фланга антибольшевистского движения А.Е. Новосёлова, В.М. Крутовского, М.Б. Шатилова, И.А. Якушева. Их вынудили подписать прошение об отставке и

¹⁵⁶³ Гладышев А.Н. Литературные нравы «Зари» // Дело Сибири (Омск). 1918. 1 августа. С. 1–2.

¹⁵⁶⁴ Гладышев А.Н. Литературные нравы «Зари» // Дело Сибири (Омск). 1918. 9 августа. С. 2.

¹⁵⁶⁵ Общество потребителей // Заря (Омск). 1918. 6 августа. С. 4.

покинуть Омск. Судя по всему, А.Е. Новосёлов отказался подписывать прошение и был убит в Загородной роще «при попытке к бегству»¹⁵⁶⁶. В. И. Волков пытался формально обвинить А. Е. Новосёлова в том, что осенью 1917 г. он якобы не оказал противодействия захвату Омска большевиками¹⁵⁶⁷. И. А. Михайлов, чтобы не быть арестованным чехами, скрылся в казармах атамана Б. В. Анненкова. В итоге казачьи отряды отказались выдать И. А. Михайлова¹⁵⁶⁸. Согласно воспоминаниям Ф. А. Березовского, в Омске от обстоятельств гибели А. Е. Новосёлова веяло жутью¹⁵⁶⁹. Для многих стало шоком убийство крупной фигуры в литературе и общественном движении Сибири¹⁵⁷⁰. В одном из писем 1965 г. Александр Николаевич укорял омского краеведа А.Ф. Палашенкова за то, что в своей работе, перечисляя омских писателей, он ничего не сказал об А.Е. Новосёлове¹⁵⁷¹.

2 октября состоялось частное совещание гласных думы, на котором обсуждались вопросы о выдвижении кандидатур в председатели думы, городского головы, члены управы. Со стороны фракции домовладельцев не было сказано ничего. А. Н. Гладышев высказал мнение, что, видимо, они готовят сюрприз. Только после этого фракция домовладельцев призналась, что ещё не решили вопрос о кандидатах¹⁵⁷².

Продолжали поступать тревожные сведения с мест. Была закрыта газета эсеров «Ишимская жизнь». Вероятно, это произошло из-за помещения информации, критикующей насаждавшиеся военными порядки в Тюкалинске: «Политика репрессий перешла здесь всякие пределы. То, что обыватели Тюкалинска и его уезда не видели при самодержавии Николая и диктатуре Ленина, суждено им пережить теперь. Порки, расстрелы, не говоря уже о безудержных арестах, стали обыденным явлением. Расстреливаются,

¹⁵⁶⁶ Стельмак М. М., Петин Д. И. «Он насытил свое честолюбие при Колчаке»: министр финансов И. А. Михайлов в оценках современников // Исторический вестник. 2022. Т. 42. С. 38.

¹⁵⁶⁷ Шиловский М. В. Убийство в загородной роще. А. Е. Новосёлов (1884–1918) // Судьбы, связанные с Сибирью: Биографические очерки. Новосибирск, 2007. С. 200.

¹⁵⁶⁸ Журавлёв В. В. Роль Временной Сибирской областной думы в процессе образования Временного Всероссийского правительства // Проблемы истории государственного управления и местного самоуправления Сибири в конце XVI – начале XXI в. Материалы VII Всероссийской научной конференции (Новосибирск, 6–8 июня 2011 г.). Новосибирск, 2011. С. 124–125.

¹⁵⁶⁹ Березовский Ф. А. Александр Ефремович Новосёлов // Сибирские огни. 1922. № 1. С. 157.

¹⁵⁷⁰ Терёхина Т. А. Смерть в Загородной роще // Архивные чтения памяти Н. В. Горбаня: Тезисы докладов и сообщений. Омск, 2002. С. 120.

¹⁵⁷¹ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 427. Л. 3.

¹⁵⁷² Частное совещание гласных городской думы // Заря (Омск). 1918. 5 октября. С. 2.

арестовываются лица без всякого разбора, а обыватель не смеет пикнуть. Молчат целые организации, общественные учреждения, партии, молчит земство, молчит городская дума. Группа партии социалистов-революционеров кажется окончательно убитой. Часть её членов арестована, двое расстреляны, остальные, как и все граждане, живут под страхом ежеминутного ареста и даже расстрела. ... Единственно полновластным диктатором в Тюкале сейчас является полковник Доронин»¹⁵⁷³. Тобольский губернский комиссар В. Н. Пигнатти вступился за закрытую военными кругами газету «Ишимский край», указав в письме от 12 ноября 1918 г., что действия начальника тюкалинского гарнизона полковника Доронина «...полны актов беззакония, превышения власти и, главное, жестокой бессудной расправы с населением» и «...единственным выходом из создавшегося положения должно быть устранение полковника Доронина, а не закрытие газеты»¹⁵⁷⁴.

Периодически в белом Омске Александр Николаевич подвергался серьёзным нападениям. 5 ноября 1918 г. в омском гарнизоне выступил с лекцией И. И. Сиротенко, активный участник антибольшевистского движения, деятель правых, консервативных взглядов¹⁵⁷⁵. Лекция отличалась конспирологическими и националистическими размышлениями. Гладышева Сиротенко обвинял в занятиях «политически-духовным распутством». В подобных делах, по мнению Сиротенко, замешана вся РСДРП с её лидером Гладышевым, которому должно быть стыдно как образованному и носящему высокое звание учителя человеку, участвовать в подобном. «Распутство» на его языке обозначило критику Временного Сибирского правительства за отказ сотрудничества с Сибирской областной думой. Подобная деятельность Гладышева якобы привела к забастовке железнодорожников в Омске 17–21 октября 1918 г. С целью её прекращения расстреляли пятерых рабочих, участников забастовки¹⁵⁷⁶. Среди них был и меньшевик-интернационалист (с началом Первой мировой войны занявший позицию Ю. О. Мартова), ставший председателем поселковой управы в Атаманском хуторе Ф. И. Рассохин. По сообщению меньшевистской газеты «Дело рабочего», Рассохин всегда честно и последовательно отстаивал интересы демократии и рабочего класса в борьбе с большевиками

¹⁵⁷³ Курышев И. В. Крестьянские восстания летом – осенью 1918 г. в Тобольской губернии // Известия лаборатории древних технологий. 2018. Т. 14, № 4 (29). С. 189.

¹⁵⁷⁴ Там же.

¹⁵⁷⁵ Стельмак М. М. «Враги» России в мировоззрении консервативного педагога и агитатора И. И. Сиротенко // Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие: материалы V международной научно-практической конференции (18–19 октября 2023 г., Омск, Россия). Омск, 2023. С. 320.

¹⁵⁷⁶ Ратьковский И. С. Хроника белого террора в России. Репрессии и самосуды, 1917–1920. М.: Алгоритм, 2018. С. 183.

и белогвардейцами¹⁵⁷⁷. Вину за расстрел Сиротенко полностью возлагал на Гладышева и его соратников за то, что они вынудили «омскую власть» прибегнуть к репрессиям¹⁵⁷⁸. Более того, Сиротенко говорил: «Вы этим самым привели тёмные массы железнодорожных рабочих к забастовке»¹⁵⁷⁹. Видимо, в угаре Сиротенко требовал, чтобы Гладышев и его соратники покалялись в «блудодеянии».

В реальности картина выглядела иначе. В начале октября 1918 г. в ответ на ущемления прав рабочих Временным Сибирским правительством находящиеся в подполье большевики, меньшевики-интернационалисты, левые эсеры, анархисты начали готовить забастовку. 6 октября в Томске начал работу I Всесибирский съезд профсоюзов. Все резолюции носили экономический характер, но идея забастовки была поддержана. 14 октября власти разогнали съезд. Забастовку назначили 17 октября по всей линии Транссибирской магистрали, но основные события происходили в Омске. Власти ввели военное положение. 21 октября забастовка была прекращена¹⁵⁸⁰. Кроме Омска, выступили железнодорожники Челябинска, Томска, Тайги, Красноярска, Зимы, Черемхово, Инокентьевской. Поэтому желание И. И. Сиротенко возложить всю ответственность на А. Н. Гладышева показывает лишь, мягко говоря, серьёзную неосведомлённость о ситуации в регионе.

Вероятно, осенью 1918 г. А. Н. Гладышев в Омске вполне мог встретиться и со своим старым товарищем, меньшевиком И. М. Майским. В разное время они старались поддерживать отношения. В 1908–1917 гг. он находился в эмиграции сначала в Германии, затем в Великобритании¹⁵⁸¹. Вошёл в «Русский кружок имени Герцена в Лондоне»¹⁵⁸². В годы Первой мировой войны занял антивоенную, интернационалистскую позицию. Впрочем, ряд его работ выходил в России¹⁵⁸³, возможно, доходя и до А. Н. Гладышева. В мае 1917 г. И. М. Майский вошёл в состав коллегии министерства труда Временного правительства. Не принял приход большевиков к власти. Летом

¹⁵⁷⁷ Казнь Ф. И. Рассохина // Дело рабочего (Красноярск). 1918. 22 ноября. С. 3.

¹⁵⁷⁸ ГИАОО. Ф. 366. Оп. 1. Д. 408. Л. 48 об.

¹⁵⁷⁹ Там же.

¹⁵⁸⁰ Штырбул А. А. Политическая культура Сибири: Опыт провинциальной многопартийности (конец XIX – первая треть XX в.): Монография. Омск, 2008. С. 365–366.

¹⁵⁸¹ Жигалов Б. С. И. М. Майский: портрет советского дипломата по материалам его «Дневника», писем и мемуаров. Томск, 2014. С. 4–5.

¹⁵⁸² Майский И. М. Путешествие в прошлое: Воспоминания о русской полит. эмиграции в Лондоне. 1912–1917 гг. М., 1960. С. 57.

¹⁵⁸³ Майский И. М. Ллойд-Джордж (Политическая характеристика). Петроград, 1916. 52 с.; Майский И. М. Марксизм и вопросы войны и мира. Вып. 1. Пг., М., 1916. 81 с.; Майский И. М. Германия и война. М., 1916. 250 с.

1918 г. в Самаре вошёл в состав антибольшевистского Комитета членов Учредительного собрания (КОМУЧ), став в нём управляющим Ведомством труда, руководствуясь решением Самарского областного комитета партии меньшевиков. По сути, он оказался единственным членом ЦК РСДРП, сотрудничавшим с КОМУЧем¹⁵⁸⁴. 2 августа ЦК РСДРП, несмотря на антибольшевистскую позицию, выступил против интервенции в Советскую Россию, поскольку это не имеет ничего общего с интересами «социалистического русского пролетариата»¹⁵⁸⁵. В сентябре ЦК РСДРП постановил вывести Майского из ЦК.

В Омске И. М. Майский оказался 18 октября 1918 г. В городе он общался с различными деятелями, обсуждая политические события¹⁵⁸⁶. По некоторым данным, его кандидатура даже рассматривалась в качестве министра труда Временного Всероссийского правительства (Директории), но была отвергнута. Но и меньшевики запретили ему занимать данный пост в Директории¹⁵⁸⁷. У общавшегося с ним осенью 1918 г. меньшевика Б. И. Николаевского сложилось впечатление, что Майский был готов пойти куда угодно, хоть к А. В. Колчаку, но не к большевикам¹⁵⁸⁸. Сам Б. И. Николаевский в 1918–1919 гг. совершил ряд поездок по территории белой Сибири, был и в Омске, активно общался с различными деятелями, обсуждая, как лучше дать отпор А. В. Колчаку¹⁵⁸⁹. Нельзя исключать, что в это время он вполне мог встретиться и с А. Н. Гладышевым. Но Александр Николаевич, в силу ряда причин, мог не упоминать об этом в своих записках. Ведь в 1922 г. Б. И. Николаевский эмигрировал, а позже прилагал большие усилия, чтобы избавить от иллюзий западное общественное мнение, по-

¹⁵⁸⁴ Урилов И. Х. История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 6: Время гражданской войны в России. Меньшевизм и большевистская власть. 1918–1920 гг. М., 2016. С. 143.

¹⁵⁸⁵ Тимонин Е. И. Исторические судьбы русской эмиграции (1920–1945-е гг.): Монография. Омск, 2000. С. 141.

¹⁵⁸⁶ Майский И. М. Демократическая контрреволюция, 1923. М., Пг., 1923. С. 294–312.

¹⁵⁸⁷ Николаевский Б. И. РСДРП (меньшевики) за время с декабря 1917 по июль 1918 // Меньшевики после Октябрьской революции: Сборник статей и воспоминаний Б. Николаевского, С. Волина, Г. Аронсона. Бенсон, 1990. С. 42.

¹⁵⁸⁸ Фельштинский Ю. Г., Чернявский Г. И. Через века и страны: Б. И. Николаевский: Судьба меньшевика, историка, советолога, главного свидетеля эпохальных изменений в жизни России первой половины XX века. М., 2012. С. 180–182.

¹⁵⁸⁹ Николаевский Б. И. РСДРП (меньшевики) за время с декабря 1917 по июль 1918 // Меньшевики после Октябрьской революции: Сборник статей и воспоминаний Б. Николаевского, С. Волина, Г. Аронсона. Бенсон, 1990. С. 33.

казать всю правду о сталинском режиме¹⁵⁹⁰. И позже Б. И. Николаевский считался враждебным СССР историком¹⁵⁹¹.

Известно, что 7 ноября 1918 г. И. М. Майский, находясь в Омске, написал письмо в ЦК РСДРП с протестом против своего исключения¹⁵⁹². В конце 1918 г., в связи с приходом к власти А. В. Колчака, ему пришлось уйти из политики. В конце 1918 г. – начале 1919 г. он фактически скрывался на хуторах под Омском¹⁵⁹³. В письме от 15 сентября 1921 г. Г. Роланд-Гольст И. М. Майский указывал, что был вынужден в 1919 г. бежать из Омска, поскольку его убежище раскрыли¹⁵⁹⁴. Весной 1919 г. Майский оказался в Иркутске, затем выехал в Монголию в составе экспедиции Иркутского отделения Центросоюза для обследования экономики страны.

Ситуация в городе продолжала накаляться. Многие люди, принимавшие участие в свержении советской власти, воспринимали большевиков как контрреволюционеров, были готовы сражаться за своё, правильное видение революции, за демократическое устройство. В ряде случаев они выступали за прогрессивные реформы. Например, эсеровское большинство Иркутской городской думы в 1918 г. отменило преподавание Закона Божьего в начальных школах, что вызвало резкое осуждение кадетской партии¹⁵⁹⁵. Но правые, военные, консервативные круги набирали силу. К Учредительному собранию, к программам эсеров, меньшевиков, анархистов они относились враждебно. Уже летом 1918 г. по белому Омску ходило следующее стихотворение: «Дайте ножик, дайте вилку, Я зарезу учредилку, Чтб эс-эрам и эс-де Житья не было нигде»¹⁵⁹⁶.

Ряд военных деятелей продолжал проводить в жизнь репрессивную политику. Как отмечает новосибирский историк В. И. Шишкин, управляющий военным министерством Временного Сибирского правительства, командующий Сибирской армией генерал-майор А. Н. Гришин-Алмазов видел

¹⁵⁹⁰ Савельев П. Ю. Борис Иванович Николаевский (1887–1966): историк и архивист // Актуальные проблемы истории России: сборник научных трудов преподавателей кафедры истории России средних веков и нового времени. М., 2016. С. 107.

¹⁵⁹¹ Овчаренко А. И. Размышляющая Америка // Новый мир. 1976. № 11. С. 211.

¹⁵⁹² Урилов И. Х. История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 6: Время гражданской войны в России. Меньшевизм и большевистская власть. 1918–1920 гг. М., 2016. С. 144.

¹⁵⁹³ Майский И. М. Демократическая контрреволюция, 1923. М., Пг., 1923. С. 345.

¹⁵⁹⁴ Майский И. М. Избранная переписка с иностранными корреспондентами. 1916–1975: в 2 кн. Кн. 1: 1916–1941. М., 2011. С. 41.

¹⁵⁹⁵ Хандорин В. Г. Эволюция взглядов сибирских кадетов по вопросам религии и национальной психологии в период революции и Гражданской войны // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2011. № 3–4. С. 410.

¹⁵⁹⁶ Штырбул А. А. Политическая культура Сибири: Опыт провинциальной многопартийности (конец XIX – первая треть XX в.): Монография. Омск, 2008. С. 336.

«болевые» точки растущего военного организма и даже пытался на них воздействовать. Но одновременно имели место и другие тенденции: «В то же время он явно закрывал глаза на нарушения законности, произвол и бесчинства, которые творили военные, особенно начальники гарнизонов и командный состав действующих отрядов, по отношению к населению, периодической печати и гражданским властям». 2 августа 1918 г. А. Н. Гришин-Алмазов даже издал приказ №43, в котором требовал от начальников частей в борьбе с врагами быть инициативными, настойчивыми и беспощадными, «не боясь ответственности за превышение власти». В приказе был пространный перечень врагов и преступных деяний, за которые необходимо было «бестрепетно и беспощадно стрелять на месте». Приказ заканчивался следующими словами: «Каждый военный начальник должен помнить, что на театре войны все средства, ведущие к цели, одинаково дороги и законны и что победителя вообще не осудят любящие родную землю современники и благоразумные потомки»¹⁵⁹⁷.

Командующий 1-м Средне-Сибирским корпусом генерал-майор А. Н. Пепеляев 28 октября 1918 г. отдал приказ расстреливать трусов и беглецов, а «пленных мадьяров и немцев не брать»¹⁵⁹⁸. Многие иностранные союзники антибольшевистского движения симпатизировали его право-консервативной части. Глава британской военной миссии генерал А. Нокс считал желательным установление военной диктатуры, поскольку ещё в конце лета 1917 г. сочувствовал корниловскому выступлению¹⁵⁹⁹. В своём мнении он был не одинок. Так, в августе 1917 г. А. В. Колчак общался в Великобритании с начальником разведывательного управления военного штаба Адмиралтейства адмиралом В. Р. Холлом, который заявил, что спасение России в военной диктатуре¹⁶⁰⁰. В одном из писем А. Ф. Керенский указывал, что в российских делах курс Великобритании и Франции решительно направляется в консервативно-монархическую сторону¹⁶⁰¹.

¹⁵⁹⁷ Шишкин В. И. Командующий Сибирской армией А. Н. Гришин-Алмазов: штрихи к портрету // Контрреволюция на востоке России в период Гражданской войны (1918–1919). Сб. науч. ст. Новосибирск, 2009. С. 151–152, 171.

¹⁵⁹⁸ Тепляков А. Г. Белый террор на востоке России в 1918 г.: традиционная мифология и новый взгляд // Россия в прошлом и настоящем. Внутренняя и внешняя политика России в XX – начале XXI веков: сборник научных трудов. Новосибирск, 2013. С. 13.

¹⁵⁹⁹ Ланцев С. Н. А. Ф. Керенский, Л. Г. Корнилов и британское политическое общество: ориентация на военную диктатуру // Вестник Брянского государственного университета: История. Литературоведение. Языкознание. 2012. № 2. С. 127.

¹⁶⁰⁰ Смолин А. В. Взлёт и падение адмирала Колчака. СПб., 2018. С. 137.

¹⁶⁰¹ Иоффе Г. З. От контрреволюции «демократической» к буржуазно-помещичьей диктатуре: омский переворот // История СССР. 1982. № 1. С. 111.

Осенью 1918 г. военные неудачи антибольшевистских сил на Урале способствовали укреплению Временного Сибирского правительства, поскольку ослабляли его региональных конкурентов¹⁶⁰². Уфимская меньшевистская газета «Голос рабочего» 13 октября 1918 г. так описывала ситуацию в Сибири: «Среди духовенства, среди офицерства и мелкой буржуазии, среди бывших помещиков, среди многих и многих обиженных революцией растёт и крепнет самая своекорыстная и жестокая реакция, самое беспощадное и беспросветное мракобесие»¹⁶⁰³. В октябре 1918 г. по решению Временного Сибирского правительства за размещение критических материалов было закрыто эсеровское омское издание «Дело Сибири»¹⁶⁰⁴. Редакторы-социалисты, руководители частных газет подвергались арестам¹⁶⁰⁵. 24 октября днём в Омске был схвачен правыми офицерами, посажен в автомобиль член Учредительного собрания, эсер Б. Н. Моисеенко, и после истязаний убит¹⁶⁰⁶.

23 сентября 1918 г. в Уфе было создано Временное Всероссийское правительство (Директория). 9 октября Директория прибывает в Омск. Состоящие в ней эсеры находились на самом правом фланге партии, мало что предпринимали для предотвращения захвата власти военными, хотя их и предупреждали об опасности. Ещё с 1914 г. они поддерживали войну. Ради борьбы с большевиками они совершили слишком много уступок правым, консервативным, монархическим, имперским силам. А те считали их всё равно недостаточными. Один из лидеров Директории Н. Д. Авксентьев немало сделал для роспуска Сибирской областной думы. В целом, ЦК партии эсеров справедливо критиковало Директорию за эти и другие меры.

В ночь на 18 ноября 1918 г. в Омске произошёл военный переворот. Директория была свергнута, власть перешла к Российскому правитель-

¹⁶⁰² Шубин А. В. Комитет членов Учредительного собрания как левodemократическая альтернатива коммунистам и белым в Гражданской войне // *Quaestio Rossica*. Т. 9. 2021. № 1. С. 70.

¹⁶⁰³ Урилов И. Х. История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 6: Время гражданской войны в России. Меньшевизм и большевистская власть. 1918–1920 гг. М., 2016. С. 156.

¹⁶⁰⁴ Штырбул А. А. Омские эсеры и Временное Сибирское правительство (июль – октябрь 1918 г.) // *Гражданская война в Сибири: Материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции*. Омск, 2013. С. 179; Галицкая А. П. Колчаковский переворот и партия правых эсеров // *Вестник Курганского государственного университета*. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 3 (34). С. 70.

¹⁶⁰⁵ Шереметьева Д. Л. Корпус редакторов газет Сибири на начальном этапе Гражданской войны (лето – осень 1918 г.) // *Вестник Тверского государственного университета*. Серия: История. 2014. № 3. С. 62.

¹⁶⁰⁶ Вишняк М. В. Всероссийское учредительное собрание. М., 2010. С. 303.

ству А. В. Колчака¹⁶⁰⁷. Ещё до переворота поведение Колчака было продуманным. Он демонстрировал правым политикам и военным, что категорически не желает сотрудничать с эсерами, дистанцируется от Временного Всероссийского правительства¹⁶⁰⁸. Свержение Директории усилило оппозиционные настроения¹⁶⁰⁹. Фактически при режиме А. В. Колчака статус «правящей партии» занимают кадеты. Для многих социал-демократов и эсеров такие события предвещали мало хорошего. Кадетскую партию в основном не устраивало Учредительное собрание, разогнанное большевиками в январе 1918 г. Его состав был для них во многом неприемлем¹⁶¹⁰. Уже гораздо позже Харьковское совещание кадетов в ноябре 1919 г. выступило против «попыток немедленного объявления в каком бы то ни было виде постоянной формы и государственного устройства, против попыток немедленного по свержении большевиков созыва Учредительного собрания» и заявило о необходимости «диктаторской власти, на которую выпала историческая задача объединения России», «преодоления мятежных анархических элементов и водворения элементарных условий общежития и социального мира»¹⁶¹¹. Согласно приказу управляющего МВД А. Н. Гаттенбергера, областные и земские комиссары должны были не допускать «обсуждения в печати и на собраниях происшедшего, не останавливаясь в случае надобности перед принятием решительных мер вплоть до ареста отдельных лиц, так и правлений и руководителей партий и организаций»¹⁶¹². Военные понимали, что вести об омском перевороте могут вызвать волнения в армии. По воспоминаниям современников, даже среди офицеров консервативных взглядов, ярых противников эсеров, были те, кто считал переворот весьма несвоевременным¹⁶¹³. Командование Уфимского корпуса первоначально даже скрывало при-

¹⁶⁰⁷ Пученков А. С. История Гражданской войны в России: учеб.-метод. пособие. СПб., 2023. С. 30.

¹⁶⁰⁸ Тимонин Е. И., Порхунов Г. А. Борьба за власть: революция и контрреволюция в Сибири (1917–1922): монография. Омск, 2007. С. 154.

¹⁶⁰⁹ Шубин А. В. 1918 год. Революция, кровью омытая. М., 2019. С. 522.

¹⁶¹⁰ Протасов Л. Г. Всероссийское Учредительное собрание: история рождения и гибели. М., 1997. С. 322.

¹⁶¹¹ Саблин И. В. «Гражданский мир» и парламентские учреждения в имперской трансформации 1905–1922 гг. // Слова и конфликты: язык противостояния и эскалация Гражданской войны в России: сборник статей. Сер. «Эпоха войн и революций». Вып. 16. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2022. С. 123.

¹⁶¹² Звягин С. П. Руководители Томской губернии в годы Гражданской войны (1918–1919 гг.): монография. Томск, 2011. С. 55.

¹⁶¹³ Бринюк Н. Ю. Владимир Каппель. Биография эпохи. СПб., 2019. С. 389.

казы А.В. Колчака¹⁶¹⁴. Генерал М.В. Ханжин сначала отнёсся к смене власти в Омске отрицательно, хотел подать в отставку. По его словам, ранее, требуя от солдат воевать, подчёркивалось, что это делается ради Учредительного собрания. После свержения Директории почва выбита из-под ног¹⁶¹⁵. Генерал С.А. Щепихин в ответ на поздравления с омским переворотом говорил: «Какая же может быть радость... Это значит конец борьбы с большевиками. Все полетит к черту»¹⁶¹⁶. Ведь перед правительством А.В. Колчака встала и проблема легитимности режима.

Историк В.И. Шишкин отмечает: «Если Директория могла выводить свое происхождение из Всероссийского Учредительного собрания, то режим Колчака не имел никакого легального источника общероссийской власти. Поэтому он мог квалифицироваться и восприниматься как незаконный»¹⁶¹⁷.

Но в Омске представители демократической части антибольшевистского движения, городского самоуправления не смогли выступить против переворота. Лишь Иркутская городская дума была единственной среди крупных земских и городских организаций Сибири, открыто заявившей 19 ноября 1918 г. протест против военного переворота, «в поддержку» уже свергнутой Директории¹⁶¹⁸. Почти сразу новые власти запретили обсуждение переворота в печати и на собраниях¹⁶¹⁹. Новый избирательный закон, утверждённый Советом министров Российского правительства Колчака 27 декабря 1918 г., закрывал путь меньшевикам и эсерам в городские думы¹⁶²⁰.

Вскоре были закрыты и ряд профсоюзных и демократических газет¹⁶²¹. Как вспоминал Н.В. Устрялов, внешняя политика порождала одно из

¹⁶¹⁴ Заяц Н. А. Воткинская дивизия «первого формирования» (ноябрь 1918 – май 1919 г.) // Уральский исторический вестник. 2024. № 3 (84). С. 181–182.

¹⁶¹⁵ Волков Е. В. Судьба колчаковского генерала. Страницы жизни М. В. Ханжина. Екатеринбург, 1999. С. 115.

¹⁶¹⁶ Щепихин С. А. Воспоминания 1918–1920 гг. М., 2024. С. 21.

¹⁶¹⁷ Шишкин В. И. Колчаковская диктатура: истоки и причины краха // История «белой» Сибири. Тезисы второй научной конференции (4–5 февраля 1997 г.). Кемерово, 1997. С. 8.

¹⁶¹⁸ Хандорин В. Г. Идеино-политическая эволюция либерализма в Сибири в период революции и Гражданской войны. Томск, 2010. С. 339.

¹⁶¹⁹ Штырбул А. А. К вопросу о бонапартистском характере режима А. В. Колчака // Национальные приоритеты России. 2009. № 1 (1). С. 27.

¹⁶²⁰ Московкин В. В., Скипина И. В. Под прессом двух диктатур: меньшевики Урала и Зауралья в первые месяцы диктатуры А. Колчака // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2019. Т. 4, № 3. С. 11.

¹⁶²¹ Никитин А. Н. Периодическая печать как источник по истории Гражданской войны в Сибири. Омск, 1991. С. 51.

многочисленных противоречий: «Внутри все вопияло о диктатуре. Вовне нужно было выглядеть благопристойной демократией»¹⁶²².

В положении о временном устройстве государственной власти в России, утверждённом Советом министров 18 ноября 1918 г., говорилось, что Верховному правителю принадлежит в особенности принятие чрезвычайных мер для обеспечения комплектования и снабжения вооружённых сил и для водворения гражданского порядка и законности¹⁶²³. 30 ноября 1918 г. А. В. Колчак издаёт приказ об аресте не сложивших полномочий бывших членов Самарского комитета членов Учредительного собрания, уполномоченных ведомствами бывшего Самарского правительства¹⁶²⁴.

На Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке против политики Российского правительства А. В. Колчака в ноябре 1918 – марте 1919 гг. прошли разнообразные акции протеста, подавленные властями. 30 ноября 1918 г. Совет министров Российского правительства принял ряд поправок к «Уложению о наказаниях», значительно ужесточивших наказания в первую очередь за государственные преступления. Виновные в посягательстве на жизнь, здоровье, свободу или неприкосновенность Верховного правителя А. В. Колчака или на насильственное лишение его или Совета министров власти, им принадлежащей, или на воспрепятствование осуществлению таковой наказывались смертной казнью. Виновные в оскорблении Верховного правителя А. В. Колчака на словах, в письме или печати подлежали наказанию заключением в тюрьме. Данные преступные деяния подлежали (временно) рассмотрению по (принадлежности) в военно-окружных или военно-полевых судах¹⁶²⁵. В декабре 1918 г. Совет министров принял дополнения к статьям 99 и 100 дореволюционного Уголовного уложения, предусматривающие наказания вплоть до смертной казни «за воспрепятствование к осуществлению власти». Данную формулировку можно было трактовать довольно широко, чем часто пользовались военно-полевые суды¹⁶²⁶. В период правления А. В. Колчака сокращалась численность профсоюзов

¹⁶²² Конев К. А. «Союзнники» в политических нарративах и символических практиках антибольшевистского движения на Востоке России (май 1918 – январь 1920 гг.): Дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2018. С. 127.

¹⁶²³ Стельмак М. М. К вопросу о репрессивном характере внутренней политики Российского правительства А. В. Колчака // Актуальные проблемы изучения истории Гражданской войны в России: Материалы всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию начала Гражданской войны и 100-летию государственной архивной службы России. Омск, 2019. С. 135.

¹⁶²⁴ Хроника Гражданской войны в Сибири (1917–1918). М. – Л., 1926. С. 273.

¹⁶²⁵ Штырбул А. А. Покушение на Колчака: историческое расследование. Омск: Изд-во ОмГПУ, 2012. С. 87, 94.

¹⁶²⁶ Хандорин В. Г. Адмирал Колчак: правда и мифы. Томск, 2006. С. 185.

из-за преследования властями по обвинениям в антиправительственной деятельности, причастности к забастовкам и восстаниям¹⁶²⁷. Их работа встречала ряд затруднений. В мае 1919 г. В.Н. Пепеляев не разрешил проведение в Иркутске Всесибирского съезда профсоюзов торгово-промышленных служащих. В письме управляющему Иркутской губернией П.Д. Яковлеву он объяснил, что профсоюзы (особенно в Иркутске) «не обнаруживают достаточного государственного понимания переживаемого политического момента. Кроме этого я не могу иметь полной уверенности в том, что с Вашей стороны будет надзор в достаточной мере и сведения мне своевременны»¹⁶²⁸.

Не допускалось никакой критики в адрес Верховного правителя. Критика Российского правительства А.В. Колчака допускалась, но следовало соблюдать определённые рамки. За систематические нападки на свою деятельность правительством был закрыт ряд сибирских газет. Не допускалась на практике критика высшего военного командования и белой армии в целом¹⁶²⁹. В начале декабря 1918 г. под предлогом близости фронта были закрыты все газеты в Уфе. Вскоре после переворота омским правительством были изданы приказы, по сути узаконившие институт военной цензуры и наделившие Штаб широкими полномочиями в деле контроля над прессой¹⁶³⁰.

В ночь с 21 на 22 декабря 1918 г. в Омске произошло восстание против Российского правительства А.В. Колчака. Оно было подавлено. В ходе восстания, по официальным данным, было убито 247 человек, затем расстреляно по приговору военно-полевого суда 117 человек. Согласно воспоминаниям о событиях, в ходе подавления восстания погибло около 1000 человек¹⁶³¹. О тысяче убитых писал и сторонник А.В. Колчака начальник британского экспедиционного отряда полковник Д. Уорд¹⁶³². По некоторым

¹⁶²⁷ Там же. С. 164.

¹⁶²⁸ Звягин С. П. В. Н. Пепеляев: судьба либерала в Сибири в начале XX века: монография. Томск, 2012. С. 186–187.

¹⁶²⁹ Хандорин В. Г. Роль либеральной и социалистической прессы в Сибири при диктатуре А. В. Колчака // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 340. С. 109.

¹⁶³⁰ Шереметьева Д. Л. Военная цензура печати в условиях диктатуры А. В. Колчака (18 ноября 1918 – 4 января 1920 г.) // АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ. Сборник материалов Всероссийской молодежной научной школы-конференции. Новосибирск, 2017. С. 162.

¹⁶³¹ Вибе П. П., Михеев А. П., Пугачева Н. М. Омский историко-краеведческий словарь. М., 1994. С. 50.

¹⁶³² Уорд Д. Союзная интервенция в Сибири. 1918–1919. Записки начальника английского экспедиционного отряда полковника Джона Уорда. М. – П., 1923. С. 102.

данным, вскоре белые расстреляли около 100 венгров, чехов, австрийцев, немцев, румын, находившихся в Омске в лагере для военнопленных, в качестве наказания за участие в подготовке декабрьского восстания¹⁶³³. Во время восстания была захвачена Омская областная тюрьма, из которой были выпущены политические заключённые. 22 декабря 1918 г. был издан приказ начальника гарнизона города Омска генерал-майора В. В. Бржезовского, согласно которому все незаконно освобождённые были обязаны явиться к караульному начальнику областной тюрьмы, коменданту города или в участки милиции. Всех неявившихся и задержанных после этого бежавших арестованных было приказано расстреливать на месте¹⁶³⁴.

Несколько освобождённых политических заключённых вернулись в тюрьму. В ночь с 22 на 23 декабря 1918 г. в тюрьму пришёл военный отряд и забрал 10 социалистов-революционеров и социал-демократов из добровольно вернувшихся. Они (в том числе 7 членов Учредительного собрания) были расстреляны военными на берегу реки без суда¹⁶³⁵. Попытки офицеров забрать из тюрьмы деятелей Учредительного собрания имели место и до декабрьского восстания¹⁶³⁶. Назначенная А. В. Колчаком в январе 1919 г. комиссия для выяснения обстоятельств данного расстрела работала до конца июня 1919 г. но свела на нет всё следствие. Никто из участников данной акции в итоге не был наказан¹⁶³⁷. У одного из исполнителей расстрела, офицера Ф. А. Барташевского, даже в феврале 1919 г. без каких-либо препятствий состоялось бракосочетание в одной из омских церквей¹⁶³⁸. Среди расстрелянных военными под командованием Барташевского оказался и старый товарищ Гладышева – В. А. Гутовский (Е. Маевский), отказавшийся поддержать военный переворот¹⁶³⁹. Отметим, что в числе освобождённых

¹⁶³³ Матвеев И. Г. Участие зарубежных трудящихся-интернационалистов в борьбе за власть Советов в Сибири (февраль 1917 – ноябрь 1921 г.). Дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1961. С. 210.

¹⁶³⁴ Хроника Гражданской войны в Сибири (1917–1918). М. – Л., 1926. С. 277.

¹⁶³⁵ Штырбул А. А. Дожить до сентября. Судьба поэта Юрия Сопова: историко-литературное исследование с приложением самого полного собрания произведений Ю. Сопова. Омск, 2015. С. 152–153.

¹⁶³⁶ Шишкин В. И. «Человеческий документ» // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2006. № 12. С. 211.

¹⁶³⁷ Иоффе Г. З. Колчаковская авантюра и её крах. М., 1983. С. 165–168.

¹⁶³⁸ Стельмак М. М. Запись о бракосочетании штабс-капитана Ф. А. Барташевского: дополнение к истории декабрьского восстания // VI Ядринцевские чтения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (28–30 октября 2021 г.). Омск, 2021. С. 250–254.

¹⁶³⁹ Штырбул А. А. Эсеровское движение в Омске и Среднем Прииртышье как фактор региональной истории (первая четверть XX века) // Омский научный вестник. 2012. № 3 (109). С. 8.

повстанцами из тюрьмы был и писатель Ф. А. Березовский, но назад он не вернулся, тайно в конце января 1919 г. уехав из Омска¹⁶⁴⁰.

В те дни опасность угрожала и товарищу Александра Николаевича Гладышева Константину Андреевичу Попову. Во время восстания Попова не смогли освободить, поскольку из-за болезни он находился в тифозном бараке. А в ночь на 23 декабря военные собирались забрать Попова из тюрьмы с остальными, но его спасло нахождение в тифозном бараке. Известно, что поручик Ф. А. Барташевский, явившийся в тюрьму за политическими заключёнными, позвонил по телефону с требованием дальнейших указаний, узнав, что К. А. Попова не удастся увести¹⁶⁴¹. Так, из-за тифа К. А. Попова не удалось освободить из тюрьмы, из-за него же чуть позже он избежал гибели. Позже, в неопубликованной статье о Константине Андреевиче, Гладышев упоминал, что, судя по известиям с разных сторон, некая группа офицеров в отместку за неудачу соратников, примерно в начале 1919 г. явилась в Омский тюремный замок (по некоторым данным, в состоянии опьянения). Их соучастником был и старший надзиратель. Они хотели убить Попова, вывели на улицу из тюремной больницы, но в итоге избили и бросили умирать во дворе тюрьмы на морозе. К счастью, он остался жив, другие тюремные служащие вернули его в здание¹⁶⁴². Многим знакомым Гладышева пришлось скрываться. Эсер А. Е. Коряков в декабре 1918 г., опасаясь ареста колчаковской контрразведкой, уехал в Тобольск¹⁶⁴³. В своих воспоминаниях, написанных в эмиграции, П. С. Доценко, занимавший тогда должность помощника управляющего Енисейской губернией, выражал мнение, что А. В. Колчаку были известны виновные в бессудном расстреле в ночь на 23 декабря 1918 г., но он не предпринимал решительных мер в отношении них, поскольку они были теми людьми, которые способствовали осуществлению 18 ноября 1918 г. военного переворота¹⁶⁴⁴.

Другие деятели из левого фланга антибольшевистского движения тоже порою были вынуждены скрываться. Это, например, коснулось и эсера, учителя, журналиста, управляющего Ирбитским уездом М. А. Аتماкина. В газете «Ирбитский вестник» ещё в августе 1918 г. публиковались его статьи, осуждающие самосуд и террор над большевиками и их сторонниками.

¹⁶⁴⁰ Березовский Ф. А. В плену // Сибирские огни. 1935. № 5. С. 52.

¹⁶⁴¹ Омские события при Колчаке // Красный архив. 1924. № 7. С. 222.

¹⁶⁴² ГИАОО. П-35. Оп. 2. Д. 517. Л. 59; ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 129. Л. 74.

¹⁶⁴³ Штырбул А. А. Сибирские эсеры и антиколчаковское сопротивление (ноябрь 1918 – январь 1920 г.) // Национальные приоритеты России. 2019. № 4 (35). С. 5.

¹⁶⁴⁴ Тимербулатов Д. Р. Пенитенциарная система Западной Сибири при антибольшевистских правительствах (май 1918 – декабрь 1919 гг.). Дис. ... канд. ист. наук. Кемерово, 2017. С. 238–239.

Такие материалы вызывали раздражение у военных властей. В сентябре 1918 г. ненадолго он выехал в Омск. Вслед за ним из Ирбита в Омск была направлена следующая телеграмма: «Омск. Кадетский корпус. Отряд особого назначения. Прапорщику Саенко. Сегодня выезжает в Омск ирбитский комиссар Аتماкин, необходимо по приезде арестовать его и по возможности скорее ликвидировать как вредного элемента. Передай об этом Сергею. Иосиф Новодворский»¹⁶⁴⁵. Судя по всему, письмо было отправлено в отряд И. Н. Красильникова, который находился в здании кадетского корпуса. М. А. Аتماкина предупредили об опасности, вскоре он благополучно вернулся в Ирбит. Но и впоследствии он продолжал вступать в конфликт с белыми властями, защищая интересы крестьян. За это его отстранили от должности. В сентябре 1919 г. в Томске он был арестован контрразведкой. Через месяц начальник контрразведывательного отделения штаба Омского военного округа, рассмотрев дело М. А. Аتماкина, нашёл его вину доказанной и передал дело начальнику военно-судного отделения для вынесения приговора. От смертной казни его, скорее всего, спасло наступление Красной армии. Позже он оказался на территории Советской России¹⁶⁴⁶.

Отметим, что А. Н. Гладышев и его единомышленники пытались в силу своих ограниченных легальных возможностей повлиять на события. Фракция меньшевиков в Красноярской городской думе внесла на обсуждение вопрос «о незакономерных действиях военных властей в связи с омскими событиями 22 декабря». Но председатель думы просто снял этот вопрос с обсуждения. На заседании Омской городской думы аналогичный вопрос был также поднят (судя по всему, Гладышевым), но был снят с обсуждения по настоянию фракции домовладельцев¹⁶⁴⁷.

Как сообщала газета «Правительственный вестник», в начале 1919 г. ещё перед началом заседания совет старейшин Омской городской думы обсуждал предложенный меньшевиками вопрос о незаконных действиях военных, но к единогласному решению не пришёл. Фракция домовладельцев настаивала на совершенном снятии вопроса с обсуждения. Фракция омского отделения «Союза возрождения России» вообще настаивала на необходимости выяснения отношения городской думы к существующей власти, а уже после этого обсудить поставленный социал-демократами вопрос. Остальные фракции присоединились к домовладельцам. В итоге

¹⁶⁴⁵ Вебер М. И. Эсер на службе у Колчака: Управляющий Ирбитским уездом в 1918–1919 годах М. А. Аتماкин // Россия. XXI. 2013. № 5. С. 143.

¹⁶⁴⁶ Там же. С. 159.

¹⁶⁴⁷ Кадейкин В. А. Сибирь непокоренная: (большевистское подполье и рабочее движение в сибирском тылу контрреволюции в годы иностранной военной интервенции и гражданской войны). Кемерово, 1968. С. 274.

совет старейшин заявил о снятии вопроса меньшевиков с повестки заседания, объяснив думе причины этого. Но в самой газете данные причины не сообщались. При открытии заседания, когда председатель думы объявил о снятии вопроса, вся социал-демократическая фракция покинула заседание¹⁶⁴⁸. Обсуждение подобных тем в думе меньшевиками могло иметь далеко идущие последствия, хотя в тот раз всё обошлось. Но, например, в Новониколаевске белая контрразведка однажды произвела обыск в здании городской думы прямо во время её заседания¹⁶⁴⁹. Поведение фракции «Союза возрождения России» в Омске было вполне объяснимым. Как указывал в начале апреля 1919 г. в Париже эсер А. А. Аргунов, отдел Союза в Омске поддерживал А. В. Колчака. С самого начала он «переполнился правыми, особенно право-кадетскими элементами, и вскоре взял соответствующий политический курс»¹⁶⁵⁰.

Не приемля большевиков и военную диктатуру А. В. Колчака, Александр Николаевич пытался до конца в белом Омске отстаивать демократическую политику, стараясь защищать интересы граждан из небогатых сословий, используя для этого пусть и ограниченные возможности городского самоуправления. Большевицкое подполье в этот период испытывало большие затруднения. Весной 1919 г. колчаковская контрразведка и госохрана нанесли ему серьёзный удар¹⁶⁵¹, хотя оно и не прекратило полностью свою деятельность¹⁶⁵². Но снизилась численность подпольных большевистских организаций¹⁶⁵³. Репрессии, ограничительные меры принимались и в отношении других партий, настроенных против А. В. Колчака. А. Н. Гаттенбергер в январе 1919 г. отдал распоряжение не выдавать заграничных паспортов эсерам, делегированным съездом Учредительного собрания в США и Японию¹⁶⁵⁴.

В целом авторитарный режим А. В. Колчака не устраивал многие слои населения, что можно сказать и о большевиках. Немалую роль в этом сыг-

¹⁶⁴⁸ В городской думе // Правительственный вестник (Омск). 1919. 7 января. С. 3.

¹⁶⁴⁹ Хандорин В. Г. Адмирал Колчак: правда и мифы. Томск, 2007. С. 191.

¹⁶⁵⁰ Аргунов А. А. Между двумя большевизмами. Париж, 1919. С. 45.

¹⁶⁵¹ Хандорин В. Г. К вопросу об отличительных особенностях режимов А. В. Колчака и А. И. Деникина // Известия лаборатории древних технологий. 2020. Т. 16, № 4 (37). С. 210.

¹⁶⁵² Плотников И. Ф. Из истории большевистского подполья Сибири // Из истории интервенции и гражданской войны в Сибири и на Дальнем Востоке. Новосибирск, 1985. С. 127–134.

¹⁶⁵³ Штырбул А. А. К вопросу о численности сибирских организаций РСДРП (б) – РКП (б) в 1917–1918 гг. // Вестник Томского государственного университета. История. 2014. № 3 (29). С. 35.

¹⁶⁵⁴ Звягин С. П. Руководители Томской губернии в годы Гражданской войны (1918–1919 гг.): монография. Томск, 2011. С. 59.

рала и политика адмирала в отношении крестьянства¹⁶⁵⁵. Консервативная политика не удовлетворяла население¹⁶⁵⁶. По мнению историка А. В. Гусева, после 18 ноября 1918 г. антибольшевистское движение превращалось в белое, т. е. нацеленное на ликвидацию не только октябрьских, но и целого ряда февральских преобразований¹⁶⁵⁷. Как отметил А. В. Шубин в дискуссии (справедливо критикуя все стороны Гражданской войны за террор), существенная разница между красными и белыми заключалась в том, что последние защищали старую элиту, старые порядки, принцип частной собственности, которая приобреталась очень несправедливо¹⁶⁵⁸. Преобразование Российского государства на федеративных началах, как и право наций на самоопределение, решительно отвергалось. Белое движение не являлось продолжателем революционно-демократической линии Февраля ни в политическом, ни в социально-экономическом плане¹⁶⁵⁹. В начале 1919 г. А. В. Колчак даже отменил празднование годовщины Февральской революции, им были запрещены манифестации и митинги в её честь. В канун 1 мая 1919 г. комендант Омска запретил Первомайские митинги и демонстрации под предлогом, что город находится на военном положении. Это была явная натяжка, поскольку несмотря на военное положение в городе всюду работали рестораны, кабаре, казино и прочие развлекательные учреждения¹⁶⁶⁰.

Заверения А. В. Колчака о демократии делались в целях агитации и пропаганды. По сути, он продолжал быть человеком монархических, авторитарных взглядов¹⁶⁶¹. Как отмечал политолог К. Робин, «благодаря ре-

¹⁶⁵⁵ Кошечкина Е. А. Внутренняя аграрная политика правительства А. В. Колчака // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 3. С. 22.

¹⁶⁵⁶ Новиков С. В. Адмирал Колчак в Омске: к истории Гражданской войны в России и геополитического передела Европы после Первой мировой войны // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 4. С. 37.

¹⁶⁵⁷ Гусев А. В. К вопросу о причинах поражения антибольшевистских сил в Гражданской войне в России // Актуальные проблемы истории. Сборник научных статей круглого стола. Коломна, 2016. С. 88.

¹⁶⁵⁸ Стельмак М. М. К вопросу о консервативных взглядах А. В. Колчака: трансформация оценок деятельности «Верховного правителя» в постсоветский период // Два цвета – две правды? Материалы круглого стола в Омском областном музее изобразительных искусств им. М. А. Врубеля. 28 августа 2019 г. М., 2020. С. 41.

¹⁶⁵⁹ Гусев А. В. Война на фоне революции: социально-политическая динамика вооруженных конфликтов в России в 1917–1922 гг. // Гражданская война в России (1918–1922 гг.). СПб., 2020. С. 136–139.

¹⁶⁶⁰ Хандорин В. Г. Адмирал Колчак: правда и мифы. Томск, 2007. С. 152–153.

¹⁶⁶¹ Стельмак М. М. Образ иностранных союзников антибольшевистского движения в периодической печати Западной Сибири (май 1918 – декабрь 1919 гг.): монография. Омск, 2023. С. 214–216.

волюциям консерваторы также приобрели вкус и талант к использованию широких масс, мобилизуя улицу для впечатляющих демонстраций силы, но никогда не делясь и не перераспределяя определенную власть. В этом и состоит задача правого популизма: обращаться к массам, не подрывая власти элит, или, точнее, использовать энергию масс для укрепления или восстановления власти элит»¹⁶⁶².

Но и внешние атрибуты власти адмирала уходили от демократических. Присяга Временного Сибирского правительства утверждала верность только «народу Державы Российской», обещание Директории – «народу и государству», присяга А. В. Колчака – только государству, но с существенным уточнением – «как своему отечеству»¹⁶⁶³. Уже в белом Омске в 1919 г. появилась идея поставить адмиралу памятник при жизни¹⁶⁶⁴. Генерал М. И. Иностранцев так охарактеризовал взгляды адмирала на участие народа: «Лично сам Колчак намерен обходиться без помощи народа и ответственности и думает со всем тяжёлым положением, в котором находится наша Родина, справиться сам и один...»¹⁶⁶⁵. Как писал биограф адмирала П. Н. Зырянов, эсерам в новом Учредительном собрании не было бы места¹⁶⁶⁶. В 349 приветственных посланиях А. В. Колчаку, т. е. более чем в каждом втором, присутствовало полное дореволюционное титулование «Ваше Высокопревосходительство». Однако наиболее часто его именовали различными вариантами термина «вождь»: данный эпитет встречается в 83 приветствиях¹⁶⁶⁷. Любопытно, что летом 1919 г. сибирские эсеры выпустили листовку, в которой говорилось, что А. В. Колчак боится Учредительного собрания сильнее большевиков¹⁶⁶⁸. Вопрос дискуссионный, но его идеи были во многом неприемлемы для адмирала. По некоторым данным, на омском вокзале ещё 30 ноября 1918 г. арестовали двух офицеров Барабинского

¹⁶⁶² Робин К. Реакционный дух. Консерватизм от Эдмунда Бёрка до Сары Пэйлин. М., 2013. С. 101.

¹⁶⁶³ Конев К. А. Презентация образа иностранных союзников в военных церемониях антибольшевистских правительств востока России (август 1918 г. – декабрь 1919 г.) // Вестник Томского государственного университета. История. 2019. № 62. С. 34.

¹⁶⁶⁴ Сушко А. В., Петин Д. И. Битвы за память: к вопросу о мемориализации имени адмирала А. В. Колчака в Омске // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2019. Т. 4, № 4. С. 10.

¹⁶⁶⁵ Ходяков М. В. Деньги революции и Гражданской войны: 1917–1920 годы. СПб., 2019. С. 190.

¹⁶⁶⁶ Зырянов П. Н. Адмирал Колчак, верховный правитель России. М., 2012. С. 468.

¹⁶⁶⁷ Журавлёв В. В. Вождизм в идеологической практике контрреволюционного движения на востоке России: опыт анализа приветственных посланий А. В. Колчаку // Политические системы и режимы на востоке России в период революции и гражданской войны. Вып. 2. Сборник научных статей. Новосибирск, 2013. С. 119–120.

¹⁶⁶⁸ Спирин Л. М. Классы и партии в Гражданской войне в России. М., 1968. С. 366.

полка за высказывание в беседе о необходимости Сибирского Учредительного собрания¹⁶⁶⁹.

Отрицательно адмирал относился и к праву на самоопределение у территорий бывшей Российской империи. Позднее управляющий министерством иностранных дел омского правительства И. И. Сукин признавал всю сложность и бесполезность обсуждения позиции об «единой России», поскольку она «обрекла нашу политику на бесплодность и повторение одних формул вместо каких-либо реальных действий; мы больше занимались тем, что искали новых удачных выражений, которые могли бы скрыть непримиримые по существу противоречия»¹⁶⁷⁰. Антидемократическая сущность внешнего и внутреннего курса режима Колчака и национальной политики как его части обусловили недоверие к власти Российского правительства и аборигенного населения, и пришлых национальных меньшинств. Отстаиваемую колчаковской властью идею «единой и неделимой» России национальные движения и организации воспринимали как возвращение к до-революционной политике¹⁶⁷¹.

По свидетельству управляющего Советом министров Российского правительства Г.К. Гинса, уже в апреле 1919 г. население городов стало заражаться враждебным настроением. Сильная цензура, власть военных, аресты, расстрелы, по воспоминаниям Г.К. Гинса, разочаровали даже умеренную демократию, ранее поддерживавшую А.В. Колчака¹⁶⁷². Судя по всему, осталась без последствий переданная в августе 1919 г. просьба Г. К. Гинса предавать милиционеров, виновных в беззаконии, военно-полевым судам. По его воспоминаниям, министр внутренних дел В. Н. Пепеляев сильно обиделся на данное предложение¹⁶⁷³.

Генерал-лейтенант А.Ф. Матковский своим приказом от 21 сентября 1919 г. объявил большую часть территории Томской и Алтайской губерний (15 уездов) «временным районом театра военных действий» и на правах командующего отдельной армией возглавил карательные операции. Приказом от 30 сентября 1919 г. он распорядился расстреливать захваченных с оружием в руках, арестовывать и предавать военно-полевому суду агита-

¹⁶⁶⁹ Ратьковский И. С. Белый террор. Гражданская война в России. 1917–1920 гг. СПб., 2021. С. 240.

¹⁶⁷⁰ Пученков А. С. Национальная политика генерала Деникина. СПб., 2012. С. 73.

¹⁶⁷¹ Нам И. В. Международные аспекты национальной политики Российского правительства (ноябрь 1918–1919) // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 310. С. 87.

¹⁶⁷² Гинс Г. К. Сибирь, союзники и Колчак. Поворотный момент русской истории. 1918–1920. М., 2013. С. 312.

¹⁶⁷³ Звягин С. П. В. Н. Пепеляев: судьба либерала в Сибири в начале XX века: монография. Томск, 2012. С. 189.

торов, членов совдепов; «восставшие деревни ликвидировать с удвоенной строгостью, вплоть до уничтожения всей деревни»¹⁶⁷⁴. Другой белый офицер в приказе № 4 (отданном примерно в феврале 1919 г.) по укреплённому району сёл Тасеево, Хандальского, Сухова и Троицкого завода сообщал: «Объявляю по вверенному мне району, что мною сожжены село Вахрушево и деревня Унжа по следующим причинам: за сочувствие красным бандитам, за снабжение их продуктами, за укрывательство и недонесение об их появлении... Предупреждаю крестьян всех участков и селений вверенного мне района, что в случае малейшего подозрения не только в укрывательстве и способствовании красным бандам, но и сочувствии им, будет строгая расправа как с изменниками правительству»¹⁶⁷⁵.

В секретном донесении подполковник американской военной миссии Р. Л. Эйхельберг так описывал ситуацию в Сибири летом 1919 г.: «Самая значительная слабость Омского правительства состоит в том, что подавляющее большинство находится в оппозиции к нему. Грубо говоря, примерно 97 % населения Сибири сегодня враждебно относится к Колчаку... Омское правительство ведёт борьбу против демократии»¹⁶⁷⁶. Представители демократии не одобряли и поддержку омских властей. Эсеры исключили из своей партии довольно известного члена В. А. Панкратова за поддержку А. В. Колчака¹⁶⁷⁷. Отметим, что многие эсеры активно вели борьбу с Российским правительством А. В. Колчака, часто используя кооперацию. Полномочный представитель ВЧК по Сибири И. П. Павлуновский в апреле 1920 г. рассказывал подчинённым о конспиративном мастерстве эсеров, использовавших кооперацию в своём противостоянии белым властям¹⁶⁷⁸.

В начале сентября 1919 г. штаб Приамурского военного округа получил заключение военного прокурора о деяниях генерал-майора, атамана Уссурийского казачьего войска И. П. Калмыкова. Заключение было составлено на основании документов и свидетельских показаний, изложение калмы-

¹⁶⁷⁴ Ларьков Н. С. Вся генеральская рать (высшее военное руководство г. Томска в годы Гражданской войны) // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 53. С. 148.

¹⁶⁷⁵ Кокоулин В. Г. Белая Сибирь: борьба политических партий и групп (ноябрь 1918 – декабрь 1919 г.). Новосибирск, ООО «Офсет-ТМ», 2017. С. 191.

¹⁶⁷⁶ Кирмель Н. С. Борьба органов колчаковской контрразведки с военным и политическим шпионажем (1918–1919 гг.) // Научно-информационный журнал «Армия и общество». 2007. № 1. С. 112.

¹⁶⁷⁷ Шишкин В. И. Сибирские эсеры и колчаковщина (конец 1918 – начало 1920 г.) // Большевики в борьбе с непролетарскими партиями, группами и течениями. М., 1983. С. 105.

¹⁶⁷⁸ Тепляков А. Г. Красные партизаны на востоке России. 1918–1922: девиации, анархия и террор. М., 2023. С. 27.

ковских преступлений заняло 20 страниц. Они давали картину преступного разгула Калмыкова. О заключении было доложено в Омск, но делу не был дан ход ввиду «государственных заслуг» И. П. Калмыкова¹⁶⁷⁹.

Не могли быть для А.Н. Гладышева и его товарищей приемлемы и взгляды Верховного правителя на национальный вопрос. К идее дружбы народов адмирал относился не только насмешливо-скептически, но и презрительно. Русский национализм был не просто формой информационной борьбы, а являлся основой военно-профессионального сознания военных, определявшей основные направления внутренней и внешней политики колчаковского режима. Сам А. В. Колчак, к сожалению, до мозга костей являлся русским националистом¹⁶⁸⁰. Антисемитские материалы публиковались в сибирских белых газетах¹⁶⁸¹. Как отмечает историк В. Г. Хандорин, А. В. Колчак, несмотря на отношение к евреям без симпатий, понимал бесперспективность антисемитской политики¹⁶⁸². Тем не менее адмирал являлся приверженцем антисемитских взглядов, как и многие деятели белого движения. Подобная политика приводила к притеснению еврейского населения в Сибири, хоть и не вылившегося в чудовищные масштабы, как на юге России¹⁶⁸³. В то же время проявления антисемитизма со стороны военных старались замалчиваться омской властью, в том числе и из-за не-

¹⁶⁷⁹ Ципкин Ю. Н. Гражданская война на Дальнем Востоке России: формирование антибольшевистских режимов и их крушение (1917–1922 гг.). Хабаровск, 2012. С. 101–102.

¹⁶⁸⁰ Сушко А. В. Военно-профессиональное сознание офицеров как источник русского национализма в белой Сибири // Омский научный вестник. 2013. №4 (121). С. 6.

¹⁶⁸¹ Сушко А. В. К вопросу о характере и значении колчаковской пропаганды в Гражданской войне // Вестник Томского государственного университета. 2016. №411. С. 154.

¹⁶⁸² Хандорин В. Г. Мифы и факты о Верховном правителе России. М., 2019. С. 104.

¹⁶⁸³ Подр. см.: Стельмак М. М. К вопросу об антисемитских взглядах А. В. Колчака // Пятые Ядринцевские чтения: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции (30–31 октября 2019 г.). Омск, 2019. С. 187–190; Стельмак М. М. К вопросу о националистических взглядах и антисемитской агитации в Сибири в период Гражданской войны // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2020. №23. С. 53–60; Сушко А. В., Стельмак М. М. «...Еврейство Сибири и Урала с тревогой ждет ответа»: докладная записка М. А. Новомейского Российскому правительству А. В. Колчака (май 1919 г.) // Новейшая история России. 2021. Т. 11, №2. С. 555–567; Сушко А. В., Стельмак М. М. Докладная записка иркутского чиновника С. А. Шиманского с предложением выселения евреев из России Верховному правителю адмиралу А. В. Колчаку (декабрь 1918 г.) // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2022. Т. 7, № 1. С. 47–55; Стельмак М. М. Еврейский погром в Екатеринбурге (июль 1919 г.): к истории реконструкции трагедии // Омские научные чтения: материалы VI Всероссийской научной конференции (Омск, 1–28 февраля 2024 г.): в 2 ч. Ч. 2. Омск, 2024. С. 114–120.

обходимости получать помощь и быть официально признанными со стороны иностранных союзников¹⁶⁸⁴. В сентябре 1919 г. Совет министров издал постановление о созыве Государственного Земского Сопения. В него должны были войти три представителя от еврейского населения. Узнав об этом, А. В. Колчак отказался утвердить это решение. Хотя Совет министров признавал, что такое представительство по сути лишь формальное. Но адмирал был непреклонен¹⁶⁸⁵.

Социальная политика вызывала критику со стороны оппозиции. В Западно-Сибирском комиссариате, Временном Сибирском правительстве, Временном Всероссийском правительстве, Российском правительстве А. В. Колчака министерство труда возглавлял бывший учитель, меньшевик Л. И. Шумиловский. Он подвергался критике со стороны левых и правых. Кадеты обвиняли его в сотрудничестве с меньшевиками, меньшевики – за поддержку А. В. Колчака. В июле 1918 г. Шумиловский вышел из партии, так как не хотел связывать себя партийной дисциплиной¹⁶⁸⁶. Другой известный меньшевик, противник большевиков Б. И. Николаевский, указывал в эмиграции, что Шумиловский принял пост министра без ведома сибирских организаций РСДРП. Когда от него потребовали разъяснений, Шумиловский сам отправил в редакцию газеты «Алтайский луч» сообщение о выходе из организации и партии¹⁶⁸⁷. Для справедливости отметим, что сразу после военного переворота 18 ноября 1918 г. он был единственным министром, который высказался против установления единоличной власти¹⁶⁸⁸.

В начале ноября 1919 г. Л. И. Шумиловский обратился к В. Н. Пепеляеву с просьбой «более осторожного применения репрессий». Вскоре он попросил об этом и военное ведомство¹⁶⁸⁹. Ещё в конце 1918 г. Шумиловский

¹⁶⁸⁴ Стельмак М. М. Нота Верховного совета Антанты Российскому правительству А. В. Колчака: вопросы признания омского правительства летом 1919 г. // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2017. № 1. С. 22–27.

¹⁶⁸⁵ Шеремеев Е. Е. Самарский «Сфинкс» при правительстве Колчака: А. К. Клафтон (1871–1920 гг.) – биография на фоне эпохи: Монография. Самара, 2011. С. 222; Гинс Г. К. Сибирь, союзники и Колчак. Поворотный момент русской истории. 1918–1920. М., 2013. С. 535.

¹⁶⁸⁶ Московкин В. В., Скипина И. В. Под прессом двух диктатур: меньшевики Урала и Зауралья в первые месяцы диктатуры А. Колчака // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2019. Т. 4, № 3. С. 12.

¹⁶⁸⁷ Николаевский Б. И. РСДРП (меньшевики) за время с декабря 1917 по июль 1918 // Большевики после Октябрьской революции: Сборник статей и воспоминаний Б. Николаевского, С. Волина, Г. Аронсона. Бенсон, 1990. С. 43.

¹⁶⁸⁸ Шишкин В. И. 1918 г.: от Директории к военной диктатуре // Вопросы истории. 2008. № 10. С. 56.

¹⁶⁸⁹ Звягин С. П. В. Н. Пепеляев: судьба либерала в Сибири в начале XX века: монография. Томск, 2012. С. 208–209.

пытался подать в отставку из-за обнаружившихся расхождений между его взглядами и взглядами большинства Совета министров «по основным вопросам внутренней политики»¹⁶⁹⁰. В январе 1919 г. он обратился с письмом в МВД, указывая в нём, что профсоюзы подвергаются «репрессиям и терроризированию» со стороны властей, прежде всего военных¹⁶⁹¹. Осенью 1919 г. в докладной записке Шумиловский признавал: «Я должен констатировать полное крушение моих прежних надежд... Министерство труда оказалось в положении инородного тела, с которым не может сжиться общественный организм, взятый в его целом»¹⁶⁹². Шумиловский вновь просил отставки, и вновь она не была принята.

В начале февраля 1919 г., вероятно по инициативе А.Н. Гладышева, фракция социал-демократов обратилась в городскую думу с просьбой о необходимости передачи управления городскими высшими начальными училищами и средними учебными заведениями в ведение города. Постановление думы фракция требовала довести до сведения правительства и предлагала обратиться к другим городским управлениям с просьбой присоединиться к указанному постановлению. Городская управа согласилась с предложением фракции, но посчитала, что при недостаточной организованности городских управлений, сложности уже лежащих на них обязанностей и чрезвычайно тяжёлом историческом моменте было бы нецелесообразно брать в ведение города средние учебные заведения. Но управа посчитала возможным ходатайствовать о передаче в ведение города высших начальных училищ¹⁶⁹³.

4 февраля 1919 г. на заседании думы Александр Николаевич взял слово для внеочередного заявления. Им были приведены различные данные в цифрах, рисующие стремительное возрастание цен на хлеб. Далее он призывал власть решительнее бороться со спекуляцией. Нужны исключительные меры. Он предложил, чтобы дума поручила управе разработать меры борьбы с возрастающей дороговизной продуктов первой необходимости. После управа предложила введение налога на комнатных жильцов. Это снова вызвало протест Гладышева, поскольку в таких условиях налог стал бы взиматься не с зажиточного класса.

Затем стали обсуждаться вопросы, связанные непосредственно с жалованием служащих городской управы. Они были разбиты на 9 классов, каждый с определённым окладом. Ряд гласных выступали с негодованием, считая зарплату некоторых служащих управы слишком высокой. По сло-

¹⁶⁹⁰ Иоффе Г. З. Колчаковская авантюра и её крах. М., 1983. С. 189.

¹⁶⁹¹ Там же. С. 192.

¹⁶⁹² Там же. С. 194.

¹⁶⁹³ В городской думе // Правительственный вестник (Омск). 1919. 6 февраля. С. 3.

вам Гладышева, во всех заявлениях его коллег он усмотрел лишь оттяжку в разрешении вопроса: «Здесь не привели ни одного конкретного примера, что в городском самоуправлении есть лишние люди. Не видно этого и из доклада управы. Все указания на непродуктивность труда деморализуют служащих»¹⁶⁹⁴. Гладышев предложил думе утвердить ставки окладов, оклады 4 последних низших разрядов увеличить на 25 %¹⁶⁹⁵.

11 февраля после выступления члена управы о ходе эпидемии тифа А.Н. Гладышев поинтересовался, улучшается ли положение лечебных заведений. После ответа Александр Николаевич напомнил о постановлении частного совещания гласных о дезинфекции бань и попросил указать, что сделано. После собравшиеся перешли к обсуждению вопроса об обеспечении городского населения мукой. Городская управа просила думу для решения данного вопроса возбудить ходатайство перед правительством о ссуде в 10 млн рублей. Слово взял Гладышев. Он полагал, что одни средства делу не помогут. В настоящее время самым крупным скупщиком зерна является министерство снабжения, не стеснявшееся в средствах, но и оно не может обеспечить себя зерном, которое уходит в восточные губернии. Поэтому он предложил сейчас же заключить договора с соответствующими лицами и учреждениями о снабжении города зерном¹⁶⁹⁶.

4 марта Александр Николаевич вновь упрекнул фракцию домовладельцев. Члены данной фракции заявляли о своей готовности пойти на какие угодно жертвы ради того, чтобы некоторые улицы замостили. Ряд улиц замостили (но, видимо, без помощи домовладельцев), из-за этого поднялась стоимость находившихся на них домовладений. Поэтому теперь домовладельцы с замощённых улиц должны нести налог по ремонту мостовых¹⁶⁹⁷.

11 марта один из гласных обрушился на своего коллегу за доклад о возможности вступления Омского городского самоуправления в Сибирский союз земств и городов. Гнев был вызван тем, что якобы Сибирский союз преследует политические цели, тождественен Сибирской областной думе, практически выступает против Российского правительства А. В. Колчака. А. Н. Гладышев назвал подобное выступление политическим доносом¹⁶⁹⁸.

В это же время продолжало страдать и дело образования. Уполномоченный министерства внутренних дел по разгрузке Омска и реквизиции

¹⁶⁹⁴ Городская дума // Наша Заря (Омск). 1919. 6 февраля. С. 4.

¹⁶⁹⁵ Там же.

¹⁶⁹⁶ Городская дума // Наша Заря (Омск). 1919. 13 февраля. С. 4.

¹⁶⁹⁷ Городская дума // Наша Заря (Омск). 1919. 6 марта. С. 4.

¹⁶⁹⁸ Городская дума // Наша Заря (Омск). 1919. 14 марта. С. 3–4.

помещений просил Акмолинскую областную земскую управу к 15 марта 1919 г. прекратить занятия в следующих учебных заведениях, помещения которых будут реквизированы для нужд военного времени: в двух омских женских гимназиях, в частных гимназиях О. Я. Хворониной, М. П. Эйнар-ович, М. В. Каеш, Э. Я. Лезевинц, Н. Ф. Шанской и Е. К. Бегичевой, в Омском учительском институте, Омском политехническом институте, Омской учительской семинарии, ветеринарной фельдшерской школе, центральной фельдшерской школе. Также в списке значилось помещение училищного совета Омской железной дороги¹⁶⁹⁹.

Во многом это было связано и с тем, что в это же время сибирские города испытывали острый квартирный кризис. В 1914 г. в Омске проживало примерно 140 тысяч человек. С началом Первой мировой войны город стал наполняться потоками беженцев и военнопленными. Они продолжали приезжать и в Гражданскую войну. Из-за этого в январе 1919 г., по приблизительным подсчётам, в Омске проживало уже минимум 500 тысяч¹⁷⁰⁰. Острейший дефицит жилых помещений в городах Сибири отодвигал на второй план другие жилищные затруднения¹⁷⁰¹. В Омске с данной проблемой сталкивались даже некоторые высокопоставленные лица, министры¹⁷⁰². Глава Центрального отделения Главного штаба полковник А. В. Караулов проживал в центре города в офицерском общежитии, располагавшемся в фойе здания Омского городского театра¹⁷⁰³. Нехватка помещений привела к огромному переуплотнению квартир¹⁷⁰⁴. Зачастую в омских школах в дневное время работали учреждения, а вечером проходило обучение¹⁷⁰⁵. Городские власти старались предоставлять здания для иностранных союз-

¹⁶⁹⁹ Реквизиция помещений // Наша Заря (Омск). 1919. 14 марта. С. 3.

¹⁷⁰⁰ Сизов С. Г. Омская учительская семинария в 1918–1919 гг.: выживание в условиях безденежья, дровяного кризиса и отъёма помещений // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. 2018. № 2 (18). С. 168.

¹⁷⁰¹ Шевелёв Д. Н. «А пока необходимо потесниться»: жилищный вопрос в городской повседневности и информационной повестке Томска в годы Гражданской войны (1918–1919 гг.) // Вестник Томского государственного университета. История. 2021. № 74. С. 94.

¹⁷⁰² Кокоулин В. Г. Повседневная жизнь горожан Сибири в военно-революционные годы (июль 1914 – март 1921 г.). Новосибирск, 2013. С. 173.

¹⁷⁰³ Бакшт Д. А., Петин Д. И. Заведующий агентурой Российского правительства адмирала Колчака Александр Караулов (1868–1920): к реконструкции биографии // Новейшая история России. 2020. Т. 10, № 2. С. 372.

¹⁷⁰⁴ Сизов С. Г. Белая столица России: повседневная жизнь Омска (июнь 1918 – ноябрь 1919 гг.): монография. Омск, 2018. С. 87.

¹⁷⁰⁵ Сизов С. Г. Основные социально-экономические особенности повседневной жизни Белого Омска (июнь 1918 – ноябрь 1919 г.) // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2017. № 4 (16). С. 87.

ников антибольшевистского движения (военных и гражданских)¹⁷⁰⁶. Часть лучших казарм в Омске, в Военном городке отдали под размещение 1-го стрелкового Чехословацкого (Западно-Сибирского) полка, Чешского клуба и штаба Чехословацкого корпуса¹⁷⁰⁷. Ряд зданий в других городах (например, в Томске) тоже был занят чехословацкими legionерами¹⁷⁰⁸. Примерно в начале 1919 г. глава МВД А.Н. Гаттенбергер настаивал, чтобы городская дума передала здание Alma mater А.Н. Гладышева – Омской учительской семинарии – для прибывающих в скором времени в город канадских войск. Правда, канадский генерал Д.Х. Элмсли велел «отменить приказ касательно заблаговременного занятия казарменных помещений... до тех пор, пока мы окончательно не определим будущую политику»¹⁷⁰⁹.

21 марта в думе состоялось частное совещание для слушания докладов членов ревизионной комиссии о положении продовольственного отдела. Среди докладчиков были А.Н. Гладышев и врач В.И. Ишерский. По замечанию газеты «Наша Заря», из докладов следовала тяжёлая и мрачная картина¹⁷¹⁰. Во многом это было связано и с тем, что городская дума имела не много возможностей для проведения прогрессивных решений в жизнь из-за ограниченности финансовых ресурсов¹⁷¹¹.

25 марта в думе рассматривался вопрос об участии в съезде представителей земств и городов. А.Н. Гладышев настаивал на участии в нём, предлагал управе выработать программу съезда, возбудить ходатайство перед правительством об ускорении издания правил о регистрации союзов. Далее поступило предложение от одного из участников заседания избрать делегацию к Российскому правительству А.В. Колчака с ходатайством о выдаче ссуды на покупку хлеба, поскольку на днях у города не будет средств для его заготовки. Любопытно, что Александр Николаевич посчитал недо-

¹⁷⁰⁶ Стельмак М. М. Образ иностранных союзников антибольшевистского движения в периодической печати Западной Сибири (май 1918 – декабрь 1919 гг.): монография. Омск, 2023. С. 145.

¹⁷⁰⁷ Наумов С. С., Петин Д. И. Из истории 16-го Военного городка в Омске // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2019. № 4 (24). С. 124.

¹⁷⁰⁸ Карпачёв М. К. Жилищные реквизиции в Томске в 1918–1919 годах как фактор трансформации образа Чехословацкого корпуса // Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие: материалы IV Международной научно-практической конференции (20–21 октября 2021 года, Омск, Россия). Омск, 2021. С. 122–123.

¹⁷⁰⁹ Иситт Б. Из Виктории во Владивосток: Канадская Сибирская экспедиция: 1917–1919 гг. Владивосток, 2013. С. 301–302.

¹⁷¹⁰ Продовольственное совещание городской думы // Наша Заря (Омск). 1919. 23 марта. С. 4.

¹⁷¹¹ Кокоулин В. Г. Белая Сибирь: борьба политических партий и групп (ноябрь 1918 – декабрь 1919 г.). Новосибирск, 2017. С. 315.

пустимым возбуждать ходатайство о ссуде, поскольку, по его мнению, её всё равно не дадут¹⁷¹².

1 апреля А. Н. Гладышева избрали в особое присутствие по страхованию рабочих представителем от городской думы¹⁷¹³. 6 мая в думе рассматривалось обращение от одной женщины, учительницы и заведующей Ильинским низшим училищем в Омске. Некоторое время назад её выселили Распорядительным по квартирному довольствию войск комитетом. А. Н. Гладышев выступил за решение для неё жилищного вопроса и защите управой её интересов¹⁷¹⁴. Иным было мнение Александра Николаевича по отношению к довольно обеспеченным людям. В тот же день рассматривалось обращение бывшего директора городского банка по поводу материального обеспечения. Предполагалась, что ему будет выплачено внушительное денежное пособие. Но А. Н. Гладышев обратил внимание, что до войны директор банка имел недвижимость в центральной части города. Сейчас данная недвижимость представляет колоссальную ценность. Деятельность директора банка в пользу городского управления остаётся невыясненной, поэтому дело следует возвратить для выяснения материального положения просителя. Дума приняла предложение Гладышева¹⁷¹⁵.

Судя по всему, Александру Николаевичу грозила мобилизация в белую армию. Но весной 1919 г., к счастью, этого удалось избежать. Согласно удостоверению, выданному председателю ревизионной комиссии А. Н. Гладышеву, о нём 7 мая 1919 г. было возбуждено перед надлежащими властями ходатайство об отсрочке призыва в ряды армии, удовлетворённое по имеющимся в городской управе сведениям¹⁷¹⁶. Но, как будет видно позже, лишь на время.

13 мая 1919 г. на заседании думы обсуждался вопрос о выработке цен на жильё. Фракция домовладельцев предлагала утвердить решение квартирной комиссии. Это вызвало протест со стороны Гладышева. Александр Николаевич заявил, что цены на жилые помещения в комиссии приняты только представителями домовладельцев, которым выгодно их завышать. По этой причине цены необходимо отвергнуть, а комиссию переизбрать. Некоторые гласные присоединились к его мнению, сочтя цены необоснованными. Но в тот день решение так и не было принято¹⁷¹⁷. По словам кор-

¹⁷¹² Городская дума // Наша Заря (Омск). 1919. 27 марта. С. 4.

¹⁷¹³ Городская дума // Наша Заря (Омск). 1919. 3 апреля. С. 4.

¹⁷¹⁴ ГИАОО. Ф. 172. Оп. 2. Д. 6. Л. 19 – 19 об.

¹⁷¹⁵ Там же. Л. 23 – 23 об.

¹⁷¹⁶ ГИАОО. Ф. 172. Оп. 2. Д. 9. Л. 279.

¹⁷¹⁷ Городская дума // Заря (Омск). 1919. 15 мая. С. 3.

респондента «Нашей Зари», речь Гладышева получилась горячей и обстоятельной¹⁷¹⁸.

20 мая в думе Гладышев как председатель ревизионной комиссии городского продовольственного отдела в своём докладе заявил об отсутствии возможности произвести ревизию данного отдела, так как нет бухгалтерских данных. Городская управа, несмотря на неоднократные просьбы продовольственной комиссии привести счётное дело в порядок, так ничего и не сделала. Его слова подтвердили и другие члены комиссии¹⁷¹⁹. В тот же день в думе обсуждали ещё один очень важный вопрос. 7 июня 1919 г. должен был исполниться год с момента вступления в Омск антибольшевистских вооружённых сил (включая и легионеров Чехословацкого корпуса). День позиционировался как «начало возрождения России». С одной стороны, омские празднества хотя и проходили по образу и подобию аналогичных мероприятий в других крупных сибирских городах, но на общем фоне благодаря «столичному» статусу получили официальную поддержку со стороны Российского правительства¹⁷²⁰. Гласные обсуждали планы торжественных мероприятий, праздничных церемоний. Однако А.Н. Гладышев предложил в этот день провести чтения и лекции для объяснения народу происходившего события¹⁷²¹. При голосовании большинство думы отвергло его предложение¹⁷²². На наш взгляд, идея Александра Николаевича была воспринята в штыки из-за того, что многие усмотрели в ней его желание рассказать о лозунгах защиты революции, народоправства, демократии, выдвигаемых рядом политических сил в дни свержения советской власти в начале лета 1918 г. В середине 1919 г. в консервативных кругах белого Омска данные идеи не вписывались в характер колчаковского режима.

На заседании 23 мая Гладышев вновь раскритиковал домовладельцев, предложил отвергнуть постановление их комиссии, противоречащее основным законам и принципам государственности, и переизбрать комиссию. Его поддержал В.Л. Айзин, призвавший домовладельцев к самоограничению, поскольку вся тяжесть повышения квартирной платы ложилась на служилые элементы. Вновь начались бурные споры. Один из представителей домовладельцев заявлял, что из-за неприятия постановления комис-

¹⁷¹⁸ Городская дума // Наша Заря (Омск). 1919. 15 мая. С. 4.

¹⁷¹⁹ Городская дума // Заря (Омск). 1919. 22 мая. С. 3.

¹⁷²⁰ Назырова В.В., Петин Д.И. «В славные дни нашего освобождения»: освещение годовщины выступления Чехословацкого корпуса в прессе Белой Сибири // Исторический вестник. 2024. Т. 47. С. 168.

¹⁷²¹ Петин Д.И. Празднование годовщины установления антибольшевистской власти в Сибири 7 июня 1919 г. По документам Омской городской думы // Вестник архивиста. 2024. № 2. С. 373.

¹⁷²² ГИАОО. Ф. 172. Оп. 2. Д. 6. Л. 67.

сии квартирнаниматели продолжают эксплуатировать домовладельцев и наживаться. По его словам, во всём был виноват якобы А.Ф. Керенский, изменивший квартирный закон. В итоге в 12 часов ночи пришли к решению об избрании анкетной комиссии, которая совместно с юридической комиссией проведёт проверку квартир¹⁷²³.

В начале июня 1919 г. в Омске обществом потребителей была издана брошюра, посвящённая четырёхлетию данной организации. Фамилия автора приведена не была, указывалось, что её редактором выступил А.Н. Гладышев. Судя по всему, он выступил её основным инициатором и создателем. В начале текста читателям напоминали, что 26 мая 1915 г. по старому стилю губернатор Акмолинской области одобрил устав общества. Он был типичный, почти обязательный для всех возникающих потребительских обществ. Учредители сделали всё, что было для того времени возможно, с целью демократизировать состав общества. Прежде всего – самый доступный пай в 3 рубля.

Общество сразу заинтересовало все слои населения. Рабочие и мелкие служащие преобладали на первых организационных собраниях. Состав общества отразился и на выборах правления – в него вошли 3 рабочих местных предприятий, 2 представителя приказчиков, 1 железнодорожный служащий, 1 служащий городского самоуправления (имелся в виду А.Н. Гладышев). Сообщалось, что в августе 1915 г. была открыта 1-я лавка на Казачьем базаре, в конце 1915 г. 2-я лавка на Тарской улице и оборудована собственная хлебопекарня на Госпитальной. В 1916 г. приобретена в собственность лавка у наплавного моста и открыты лавки по Скорбященской и Тобольской улицам и в новом посёлке недалеко от Омска. Констатировалось, что на этом общество потребителей не собиралось останавливаться, но гражданская война, нынешнее состояние экономической разрухи не позволяет открывать новые лавки.

Вначале общество активно развивалось, приносило простым людям огромную пользу, особенно с середины 1916 г. в связи с большими затруднениями в покупке продовольствия городским населением. В 1918 г. общество перешло на новый устав, согласованный с законом о кооперативных товариществах от 20 марта 1917 г. Среди достижений общества за 4 года отмечалось и создание Союза городских потребительских обществ как первого шага к слиянию многочисленных кооперативов города в один многолапочный кооператив, достаточно мощный и гибкий для предстоящих огромных задач и работ. 4-летняя годовщина общества отмечилась приобретением недвижимого имущества на Степной улице, где в одной

¹⁷²³ Городская дума // Заря (Омск). 1919. 27 мая. С. 3.

из дворовых построек идёт спешное оборудование новой хлебопекарни. Признавались различные ошибки, просчёты в работе, но в целом из текста брошюры следовали оптимистические выводы. Подчёркивалось, что, как и раньше, светлые заветы рабочего движения будут служить руководством. На 7 июня 1919 г., как указывала брошюра, было назначено собрание правлений всех потребительских обществ Союза¹⁷²⁴. Также, по воспоминаниям современников, в июне 1919 г. благодаря решительности Гладышева общество потребителей выхлопотало у Омской городской управы строительный кирпич для постройки пекарни. Это было трудно сделать, поскольку почти все запасы кирпича были реквизированы военными для постройки казарм¹⁷²⁵.

Подобную акцию действительно было довольно трудно осуществить, как и в целом поддерживать кооперацию при Российском правительстве А.В. Колчака. После военного переворота 18 ноября 1918 г. новая власть видела в кооперации «гнездо соглашателей» с большевиками, некоторые средства печати называли её «инвалидным домом» для безработных эсеров и меньшевиков. Властные экономические структуры считали кооперацию серьёзной помехой частнопредпринимательской деятельности. Под разными предлогами они вмешивались в кооперативные дела, особенно связанные с железнодорожными перевозками, вводя административные ограничения. Много хлопот доставляли ревизоры, вторгавшиеся в хозяйственную и распределительную работу кооперации¹⁷²⁶.

В то же время в белом Омске, несмотря на репрессивную политику властей, имелся шанс легально освободить некоторых людей из тюрьмы. По воспоминаниям Ф.Г. Ягодина-Виноградова, в 1919 г. в Омске белой контрразведкой был арестован работник кооперации, большевик Григорий Савельевич Бутаков вместе со своей сестрой Ириной. Военно-полевым судом его приговорили к смертной казни. Узнавший об этом Ф. Г. Ягодин-Виноградов немедленно направился к В.А. Колосову, служившему тогда юрисконсульту Всесибирского кооперативного бюро. Поскольку Г.С. Бутаков был членом правления Омского потребительского общества, то Ф. Г. Ягодин-Виноградов и В. А. Колосов отправились за помощью к Сазонову. Ими было составлено заявление, что Бутаков не большевик, а лишь работник кооперации.

¹⁷²⁴ 4-я годовщина Омского общества потребителей. Омск, 1919. С. 1.

¹⁷²⁵ Станкевич С. К. В своей хлебопекарне // Международный день кооперации (Омск). 1925. 4–5 июля. С. 4.

¹⁷²⁶ Гаврилов А. А., Занданова Л. В. Сибирские кооперативные союзы в годы Гражданской войны // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2011. № 6 (53). С. 208.

Вероятно, здесь имелся в виду ведущий общественный деятель, один из руководителей сибирской кооперации А.В. Сазонов (имевший прозвище «дедушка русской революции»), который ранее видел в А.В. Колчаке «русского Вашингтона». Позднее он разочаровался в Колчаке¹⁷²⁷. Хотя Сазонов сначала принял идею в штыки, но его удалось убедить выступить в защиту Г.С. Бутакова. А.В. Сазонов нанёс визит Г.К. Гинсу, затем А.В. Колчаку. В итоге Г.С. Бутакова помиловали, освободили из тюрьмы с предписанием немедленно покинуть Омск. Ф.Г. Ягодин-Виноградов подчёркивал, что Г.С. Бутаков ни в коем случае не опорочил своей революционной чести. Вопрос о помиловании подняли кооператоры, без ведома Бутакова. И на тот момент даже сам Ягодин-Виноградов не знал, что Бутаков большевик¹⁷²⁸.

Отметим, что большую роль сыграло и то, что тогда многие не знали о партийной принадлежности Г.С. Бутакова, иначе всё закончилось бы трагично. Известно, что в марте 1919 г. о готовящемся в Томске расстреле подпольщиков узнал почётный гражданин Сибири и г. Иркутска, географ, этнограф, публицист, фольклорист, ботаник, один из основателей сибирского областничества Г.Н. Потанин. В телеграмме Верховному правителю он сообщил: «Человеколюбие диктует мне обратиться к Вам с просьбой о даровании жизни девятнадцати осужденным к смертной казни военным судом»¹⁷²⁹. Телеграмма была доставлена Верховному правителю, но приговор был оставлен без последствий и в ночь на 27 марта 1919 г. приведён в исполнение.

Большую роль играла и должность просителя. Так, комнату в доме подполковника П.Н. Велижанина, являвшегося начальником концентрационных лагерей военнопленных Омска, в 1919 г. снимал рабочий Д. П. Ладошин. Судя по всему, он был связан с подпольем. В сентябре 1919 г. Ладошина арестовали белые спецслужбы. Его мать очень просила защиты у П.Н. Велижанина. Посетив контрразведку, он смог убедить её сотрудников в невинности Ладошина. Вскоре того освободили¹⁷³⁰.

В начале лета 1919 г. заведующий мобилизационным отделом сообщал в Омскую городскую управу, что А. Н. Гладышеву, проживающему в доме

¹⁷²⁷ Пивоваров Н. Ю. «За вами не осталось ничего политически честного». Открытое письмо А. В. Сазонова Правительству адмирала А. В. Колчака // Исторический архив. № 4. 2010. С. 205.

¹⁷²⁸ Толстых Н. Ю. Как был спасён Григорий Бутаков // Варгашинка (Варгаши). 2009. 19 июня. С. 3.

¹⁷²⁹ Звягин С. П. Правоохранительная политика А. В. Колчака. Кемерово, 2001. С. 113.

¹⁷³⁰ Петин Д. И. Начальник концлагерей белого Омска Павел Николаевич Велижанин (1859–1942) // Новейшая история России. 2023. Т. 13, № 1. С. 81.

на углу улиц Телятниковской и Кузнечной, как председателю ревизионной комиссии отказано в отсрочке от военной службы. Но он освобождается от службы по должности секретаря кредитных Союзов Сибири и Урала¹⁷³¹.

Судя по всему, рабочие продолжали видеть в Александре Николаевиче своего защитника. 8 июля на открытии заседания думы А.Н. Гладышев передал заявление рабочих 1-го механического завода, в котором они просили дать под аренду участок для постройки жилых помещений, поскольку поданное предыдущее прошение так и не было удовлетворено. Гласными просьба была отправлена в городскую управу¹⁷³².

11 августа 1919 г. на заседании думы Александр Николаевич подверг острой критике Российское правительство А.В. Колчака. По его словам, власть осведомляет население о положении на фронте с опозданием и недостаточно полно. Из-за этого в городе распространяются многочисленные, разнообразные, порою просто нелепые слухи¹⁷³³. Необходимо заявить правительству, что недопустимо скрывать правду от народа. рядом действий власть причинила обществу раны, которые до сих пор не залечены. Далее в своей речи он стал намекать на расстрел военными депутатов и других деятелей Учредительного собрания. Несмотря на все обещания, так и не опубликована информация о событиях, произошедших в Омске в ночь на 23 декабря 1918 г. Виновные всё еще не наказаны. Также «правительство не отказывается от применения советских методов управления, оставляющих возможность отдельным агентам его власти злоупотреблять»¹⁷³⁴. В завершение он призвал устранить методы управления, порождающие недоверие и вражду населения, и гарантировать соблюдение требований закона. Вероятно, до него доходили сведения о жестоких действиях колчаковских властей против повстанцев, в том числе и в Акмолинской области. Даже управляющий Советом министров Российского правительства Г. К. Гинс признавал: «В Боровом Вологодскому доложили, что весь юг Акмолинской области охвачен восстаниями. Крестьяне объясняли причины: мы не большевики, мы против казаков. Привилегированное сословие казаков, пользуясь военным положением, чинило, под видом борьбы с большевиками, насилия над мирными крестьянами, и последние, не видя на местах сильной власти, которая могла бы их защитить, начинали повсюду партизанскую борьбу. Власть

¹⁷³¹ ГИАОО. Ф. 172. Оп. 2. Д. 9. Л. 314, 318.

¹⁷³² ГИАОО. Ф. 172. Оп. 2. Д. 6. Л. 189 об.

¹⁷³³ ГИАОО. Ф. 172. Оп. 2. Д. 8. Л. 174 об.

¹⁷³⁴ Там же. Л. 176.

отвечала на это репрессиями, и война разгоралась»¹⁷³⁵. В письме, отправленном одним британским офицером, служившим на территории белой России, в качестве причин поражения А.В. Колчака указывалось, что его правительство «подкупно, бесчестно, жестоко, реакционно и угнетало население»¹⁷³⁶.

В других случаях было не лучше. Управляющий Ачинским уездом был вынужден обратить внимание на действия отряда под командованием подпоручика Пахомова из-за расстрелов безвинных, вымогательств, поголовной жестокой порки крестьян. В деревне Линевой, согласно докладу управляющего, выпорот весь сход (60 человек) и даже крестьяне, проезжавшие мимо на возах, «за компанию». Число ударов доходило до 150, люди теряли сознание. «Причём над поротыми ещё глумились, приказывая благодарить за порку»¹⁷³⁷. Риторика белых газет также вызывала отторжение интеллигенции. В октябре 1919 г. газета «Сибирская речь» писала в связи со взятием Орла войсками А. И. Деникина: «Скрипят виселицы для красных комиссаров, мылятся для них верёвки»¹⁷³⁸.

А. В. Сазонов, эсер, один из руководителей сибирской кооперации, видный общественный деятель, после переворота поддержал А.В. Колчака, возлагал на него большие надежды, считая демократом. Но и он разочаровался в адмирале, в начале 1920 г. написал ему открытое письмо, в котором приводил и следующие факты: «За чертой Иркутска и по обе стороны магистрали народ, доведенный вашими действиями до отрицания власти, не признает вас и считает врагами демократии. Какими бы громкими фразами и лозунгами вы ни оправдывали свою власть, им уже никто не верит. Ноябрьский переворот, совершенный под предлогом интересов демократии, дал обратные результаты, и власть с неумолимой логикой катилась в сторону, противную демократическим принципам, народу. Там, где нет искренности, иначе и быть не может. Вы это чувствовали и боялись народа. Вы пытались опираться на фиктивность общественности в Омске, вами же созданной, но народ, вышедшей из состояния рабского повиновения, не хочет повиноваться чуждой ему власти, и на насилие отвечает силой, берётся за оружие. Всякое движение, направленное против вас, вы старались

¹⁷³⁵ Курышев И. В. Антиколчаковское повстанческое движение в Акмолинской области весной 1919 г. // Вестник Томского государственного университета. 2023. №496. С. 161.

¹⁷³⁶ Сергеев Е. Ю. Большевики и англичане. Советско-британские отношения, 1918–1924 гг.: от интервенции к признанию. СПб., 2019. С. 685.

¹⁷³⁷ Никитин А. Н. Документальные источники по истории гражданской войны в Сибири. (Источниковедческие и историографические аспекты изучения). Томск, 1994. С. 30.

¹⁷³⁸ Хандорин В. Г. Идеино-политическая эволюция либерализма в Сибири в период революции и Гражданской войны. Томск, 2010. С. 359.

представить большевистским, и непокорность сибирских крестьян и рабочих объяснялась неизжитостью большевистских тенденций. Это неправда. За долгий путь из Омска в Иркутск я убедился, что сибирская демократия, так же, как и европейская, не приемлет большевизма слева, но она так же не хочет и не может мириться с большевизмом справа и ищет третьего, демократического выхода»¹⁷³⁹.

Осенью 1919 г. А. Н. Гладышев был мобилизован в белую армию. В этой связи на заседании думы 16 сентября 1919 г. он был призван выбывшим из числа гласных¹⁷⁴⁰. По понятным причинам в советский период факт вынужденного нахождения Гладышева в армии Российского правительства А. В. Колчака указан не был. Предположительно, служба проходила в Омске. Вероятно, он попал под мобилизацию, объявленную указами адмирала А. В. Колчака от 9 августа и 2 сентября 1919 г., они предусматривали призыв на военную службу горожан и беженцев. Как сообщала газета «Сибирская жизнь» в конце августа 1919 г., «последний призыв, задачей которого является пополнить наши истощенные боевые части исключительно городским населением, даёт косвенные указания на то, что огромное население деревни находится “под подозрением”»¹⁷⁴¹. Каких-либо данных о военной службе Гладышева не сохранилось, но он мог проходить её в качестве чиновника военного времени или же обычного рядового. За уклонение от службы в ряде случаев вполне могла грозить смертная казнь, что часто не останавливало людей от попыток дезертировать. Из-за этого комендант Омского уезда в своём приказе от 25 октября 1919 г. объявил: если к 1 ноября 1919 г. дезертиры не явятся с повинной, то в случае поимки они будут подвергнуты военно-полевому суду по закону военного времени, а всё их имущество конфисковано в пользу государства. Кроме того, волостные и сельские правления уезда извещались, что за каждого дезертира в селе его проживания будут призваны по два человека старшего, непризывного возраста и, кроме того, село, в котором скрывающийся дезертир будет обнаружен, подвергнется штрафу в одну тысячу рублей¹⁷⁴². Но скоро Российское правительство А. В. Колчака эвакуируется из Омска. Судя по всему, Глады-

¹⁷³⁹ Пивоваров Н. Ю. «За вами не осталось ничего политически честного». Открытое письмо А. В. Сазонова Правительству адмирала А. В. Колчака // Исторический архив. № 4. 2010. С. 204–205.

¹⁷⁴⁰ ГИАОО. Ф. 172. Оп. 2. Д. 8. Л. 246.

¹⁷⁴¹ Шевелёв Д. Н. Мобилизация в Сибирскую армию в 1918 г. и взаимоотношения крестьян с антибольшевистским омским правительством // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2012. № 2. С. 31.

¹⁷⁴² Штырбул А. А. Борисовская волость Омского уезда в исторических потрясениях первой четверти XX века // Национальные приоритеты России. 2018. № 3 (30). С. 12–13.

шев не стал подчиняться приказу командования и остался в Омске. Вероятно, некоторое время, до прихода красных, он находился на нелегальном положении.

14 ноября 1919 г. в Омск вступают части 5-й армии Восточного фронта под командованием М.Н. Тухачевского¹⁷⁴³. В последние дни самой белой столице было ясно, что провести планомерную эвакуацию не представляется возможным¹⁷⁴⁴. По некоторым воспоминаниям, даже далеко не все белые офицеры успели покинуть город¹⁷⁴⁵. Белое движение не сумело организовать «всенародное ополчение»¹⁷⁴⁶. Примечательно, что 5 ноября 1919 г. на одном из собраний, призывая защитить Омск от красных, лектор призывал брать пример с большевиков, оборонявших Петроград от армии генерала Н. Н. Юденича¹⁷⁴⁷.

Александр Николаевич вновь приступает к работе в качестве секретаря кредитных союзов Сибири и Урала (до 1920 г.). Но с этого времени он прекращает и свою политическую деятельность. Советской власти предстояло много работы. В течение декабря 1919 г. – декабря 1920 г. в омских газетах постоянно фигурирует информация о борьбе с тифом как со вторым, если не с первым врагом молодой власти, угрожающим ей в тылу¹⁷⁴⁸. Кроме этого, было необходимо решить вопрос об отмене колчаковских денег и выплат по ним денежных компенсаций¹⁷⁴⁹. Продолжался идущий с Первой мировой и Гражданской войн жилищный кризис. Согласно докладу Сиб-

¹⁷⁴³ Федотова И. В. Омская операция 5-й Армии по материалам прессы 1920–1960-х гг. // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2020. № 23. С. 61.

¹⁷⁴⁴ Петин Д. И. Эвакуация из Омска (1919 г.): мемуарные записки служащего Красного Креста Н. Н. Волкова // Северные Архивы и Экспедиции. 2019. Т. 3, № 4. С. 71.

¹⁷⁴⁵ Федотова И. В. Омская операция 5-й Армии по материалам прессы 1920 – 1960-х гг. (окончание) // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2023. № 24. С. 115.

¹⁷⁴⁶ Пученков А. С. «Колчаковский режим основывался на главной идеологической составляющей – антибольшевизме, что само по себе уже в тех условиях не нуждалось в дополнительной расшифровке политической программы...» // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2018. № 4. С. 6.

¹⁷⁴⁷ Гагкуев Р. Г. Дружины Святого Креста и Зелёного Знамени – последний резерв адмирала А. В. Колчака // Известия лаборатории древних технологий. 2016. № 3 (20). С. 79–80.

¹⁷⁴⁸ Блинова О. В. К характеристике повседневности Омска в первый год советской власти по материалам газеты «Советская Сибирь» (декабрь 1919 – декабрь 1920 гг.) // Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие: материалы III Всерос. науч.-практ. конф. (Омск, 13–14 ноября 2019 г.). Омск, 2019. С. 31.

¹⁷⁴⁹ Петин Д. И. «Людам трудового народа нечего бояться утраты бумажек, ставших ненужными»: к вопросу об аннуляции белогвардейских денежных знаков в Сибири // Новейшая история России. 2016. № 3 (17). С. 31.

ревкома, в Омске в начале января 1920 г. «весь крутой берег Оми сплошь изрыт землянками по типу пещер»¹⁷⁵⁰.

Вероятно, А.Н. Гладышев имел определённые надежды на развитие революций в других странах, не соглашаясь при этом с мнением большевиков. В 1919 г. такие идеи разделяли многие. Например, Ю.О. Мартов пришёл в том же году к заключению, что под влиянием мощного взрыва революционного движения в Европе, возникновения советских республик в Венгрии, Баварии, Латвии и Литве возможен приход к власти рабочих к власти в отдельных странах, где отсутствуют многие предпосылки для успешных социалистических преобразований. На VII Всероссийском съезде Советов в декабре 1919 г. Мартов и Дан говорили о важности единого фронта не только в обороне революции, но и в «деле социалистического строительства». Для этого они требовали строгого выполнения советской конституции. Мартов подчёркивал, что успех мирового революционного процесса будет во многом зависеть от того, насколько удастся в Советской России соблюдать «неизменные принципы социализма», которые «не допускают ни возведения терроризма в систему управления, ни постройки власти трудящихся на подавлении элементарнейшей личной и общественной свободы»¹⁷⁵¹. У советского правительства был на это собственный взгляд. Хотя по Европе в 1917–1921 гг. действительно прокатилась целая волна революционных выступлений¹⁷⁵². На II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока, проходившем 22 ноября – 3 декабря 1919 г., В.И. Ленин вновь подчёркивал важность борьбы жителей всех стран: «Само собой понятно, что окончательно может победить только пролетариат всех передовых стран мира, и мы, русские, начинаем то дело, которое закрепит английский, французский и немецкий пролетариат, но мы видим, что они не победят без помощи трудящихся масс всех угнетенных колониальных народов и, в первую голову, народов Востока»¹⁷⁵³.

Произошли изменения и в жизни соратников А.Н. Гладышева. Многих из его друзей и противников уже не было в живых. 1 октября 1919 г. из-за

¹⁷⁵⁰ Кокоулин В. Г. Повседневная жизнь горожан Сибири в военно-революционные годы (июль 1914 – март 1921 г.). Новосибирск, 2013. С. 275.

¹⁷⁵¹ Урилов И. Х. Мартов. Политики и историк. М., 1997. С. 358.

¹⁷⁵² Сахарова, М. В., Соловьёв С. М. Революция, изменившая мир / М. В. Сахарова, С. М. Соловьёва // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Философские науки. 2017. №1 (21). С. 32–33; Штырбул А. А. Забытые драмы истории. Советы и советские республики за пределами постимперской России (1917–1923 годы): монография. Омск, 2018. С. 304–305.

¹⁷⁵³ Шубин А. В. К коммунизму мимо капитализма: от марксистской теории к коммунистической практике // Латиноамериканский исторический альманах. 2024. №43. С. 50.

болезни и «общего истощения» ушёл из жизни Пётр Андреевич Попов¹⁷⁵⁴. П. Н. Половников в 1918 г., попав в плен, был убит белыми¹⁷⁵⁵. З. И. Лобков эвакуировался из Омска в июне 1918 г., затем принял решение приступить к подпольной работе в белой Сибири. С документами на чужое имя он уехал в Челябинск, где был арестован контрразведкой в конце марта 1919 г. Вскоре его перевели в Уфу. 18 мая 1919 г. он был расстрелян¹⁷⁵⁶. В начале марта 1919 г. газеты оповестили об уходе из жизни М. А. Водяникова, проживавшего в станице Ачинской недалеко от Омска¹⁷⁵⁷.

П. Я. Дербер после прихода А. В. Колчака к власти служил агентом по закупке мяса на Алтае, перешёл в оппозицию омскому режиму¹⁷⁵⁸, вёл подпольную работу. В августе 1919 г. арестован в Томске, заключён в Семипалатинскую тюрьму. В декабре 1919 г. освобождён повстанцами. В конце декабря 1919 г. – январе 1920 г. являлся политическим комиссаром 4-го Крестьянского корпуса Западно-Сибирской крестьянско-рабочей партизанской армии.

Одного из ближайших друзей и соратников Гладышева К. А. Попова ещё в марте 1919 г. власти собирались перевести из Омского тюремного замка в тюрьму в одном из городов Восточной Сибири. Его супруга, Софья Андреевна Попова, писала письма управляющему Акмолинской областью, в которых указывала на серьёзные проблемы К. А. Попова со здоровьем¹⁷⁵⁹. Свидание власти разрешили. Как позднее вспоминал его сын, Лев Константинович, он навещал отца в тюрьме вместе с матерью и сёстрами. Об этом говорит пропуск на свидание с арестованным, выданный 6 июля 1919 г.¹⁷⁶⁰ В августе 1919 г. К. А. Попов был отправлен из Омской областной тюрьмы в тюрьму в Забайкалье (по другим данным, в Александровскую центральную каторжную тюрьму), но на станции Слюдянка Кругобайкальской железной дороги вместе с группой политических заключённых ему удалось бежать. Скрывался, в октябре прибыл в Иркутск, где по январь 1920 г. слу-

¹⁷⁵⁴ ГИАОО. Ф. 16. Оп. 6. Д. 1451. Л. 217.

¹⁷⁵⁵ Познанский В. С. Очерки истории вооружённой борьбы Советов Сибири с контрреволюцией в 1917–1918 гг. Новосибирск, 1973. С. 296.

¹⁷⁵⁶ Ищенко О. В. Биография революционера З. И. Лобкова: формирование образа героя // Революционная Сибирь: истоки, процессы, наследие. Сборник статей Всероссийской научной конференции. Сургут, 2017. С. 323.

¹⁷⁵⁷ Учительские семинарии и учительские институты Западно-Сибирского учебного округа. Сборник документов и материалов. Томск, 2011. С. 487.

¹⁷⁵⁸ Шубин А. В. 1918 год. Революция, кровью омытая. М.: Академический проект, 2019. С. 189.

¹⁷⁵⁹ ГИАОО. Ф. Р-1617. Оп. 1. Д. 92. Л. 7.

¹⁷⁶⁰ Дунаевский А. М. Подлинная история Кароя Лигети. Документальная повесть. М., 1969. С. 165.

жил секретарём местного потребительского общества и работал в антиколчаковском подполье¹⁷⁶¹.

7 января 1920 г. иркутским политическим центром он назначен председателем чрезвычайной следственной комиссии, которая вела допрос А. В. Колчака. Так, бывший политический заключённый омской тюрьмы допрашивал бывшего Верховного правителя белой России. Вскоре Политцентр обратился к К. А. Попову с просьбой провести судебное рассмотрение в недельный срок. Ответ звучал так: «Рассмотрев вопрос [...] считаем возможным произвести расследование не менее чем в двухнедельный срок»¹⁷⁶². Существует мнение, что именно К. А. Попов ответственен за высшую меру наказания в отношении А. В. Колчака и В. Н. Пепеляева¹⁷⁶³. Однако данный тезис требует уточнения. Решение о расстреле было принято иркутским военно-революционным комитетом 6 февраля 1920 г.¹⁷⁶⁴ Нет подписи К. А. Попова и под постановлением о расстреле А. В. Колчака и В. Н. Пепеляева¹⁷⁶⁵. С конца января по апрель 1920 г. К. А. Попов являлся заместителем председателя Иркутской губЧК. В это время по его предложению из иркутской тюрьмы был выпущен генерал-лейтенант Сибирского казачьего войска Г. Е. Катанаев, член Военного совета при Верховном главнокомандующим и председатель Центральной следственной комиссии при военном министерстве¹⁷⁶⁶.

18 апреля 1920 г. арестованные политические деятели бывшего Российского правительства А. В. Колчака в сопровождении К. А. Попова прибыли в Омск¹⁷⁶⁷. Сразу, ещё на вокзале, он отправил телефонограмму на три адреса: Сибревкому, Сибюсту и полномочному представителю ВЧК при Сибревкоме. В ней он требовал встречи с представителями советской власти для выяснения «некоторых вопросов». Как отмечал историк А. Л. Посадсков, Попов не доверял омским чекистам, поэтому перед передачей арестованных хотел договориться о безопасности бывших министров¹⁷⁶⁸.

¹⁷⁶¹ ГИАОО. П-35. Оп. 2. Д. 517. Л. 6–7.

¹⁷⁶² Дроков С. В. Адмирал Колчак и суд истории. М., 2009. С. 116.

¹⁷⁶³ С Колчаком, против Колчака: крат. биограф. слов.: крат. указ. учреждений и организаций: крат. указ. лит. по истории Гражд. войны в Сибири. М., 2007. С. 117.

¹⁷⁶⁴ Шиловский М. В. Политические процессы в Сибири в период социальных катаклизмов 1917–1920 гг. Новосибирск, 2003. С. 393.

¹⁷⁶⁵ Шишкин В. И. Расстрел адмирала Колчака // Гуманитарные науки в Сибири. Серия: Отечественная история. 1998. № 2. С. 81.

¹⁷⁶⁶ Клерже Г. И. Революция и Гражданская война: личные воспоминания. Новосибирск, 2012. С. 498.

¹⁷⁶⁷ Дроков С. В. Адмирал Колчак и суд истории. М., 2009. С. 267.

¹⁷⁶⁸ Посадсков А. Л. Накануне суда над колчаковскими министрами (апрель – май 1920 г.): новые подробности и комментарии // История белой Сибири: сборник научных статей. Кемерово, 2011. С. 96.

К. А. Попов начинает преподавать в Сибирской областной партийной школе, с 1 мая по 16 сентября 1920 г. был заместителем заведующего отделом юстиции Сибревкома. Затем получает пост заместителя председателя, а позже председателя Омского губернского исполкома советов. Одновременно занимает должность председателя губернской комиссии по сбору материалов по истории партии и Октябрьской революции¹⁷⁶⁹. Продолжал поддерживать связи с соратниками по общественно-политической деятельности. В. 1921 г., в одной из телеграмм в Москву, он даёт положительную характеристику на бывшего эсера А. Н. Котлова как честного, стойкого и последовательного коммуниста, активно боровшегося в годы Гражданской войны с контрреволюцией, приговорённого антибольшевистскими властями заочно к смертной казни¹⁷⁷⁰.

На наш взгляд, продолжалось общение Гладышева со старым товарищем. Имели место и иные встречи. В 1920 г. в Омске находился и И. М. Майский. В этот период Майский готовился к вступлению в РКП (б), желал выступить перед новыми властями, активно критиковал эсеров. 20 февраля 1920 г. в большом письме А. В. Луначарскому Майский помимо прочего сообщал, как в Монголии пришёл к выводу, что отдельные действия большевиков на протяжении революции часто бывали неправильны, однако основная линия их политики была правильная и, наоборот, хотя отдельные действия меньшевиков за время революции часто бывали правильны, однако основная линия их политики была неправильна¹⁷⁷¹. По сути, Майский в 1918 г. обвинял ряд меньшевиков за отказ от борьбы с большевиками, а с 1920 г. критиковал их же за поддержку контрреволюции.

Подобные колебания Майского не могли вызвать одобрения Гладышева. В одном из писем 1967 г. Александр Николаевич вспоминал, как при просмотре некоторых газет 1920-х гг. видел своего рода «покаянные письма» известных ему людей. Некоторые из них подчёркивали, что никогда не ошибались, не грешили. Иными словами, всё время шли ленинским курсом, а если и колебались, то только вместе с генеральной линией партии. На всё это А. Н. Гладышев отвечал: «Мне это сказать не позволяет совесть»¹⁷⁷². Но он ценил старых товарищей, стараясь продолжать обще-

¹⁷⁶⁹ Шумилов А. И. Кадровый состав сибирских истпартов в 1920 – середине 1930-х гг. // Двадцать вторые апрельские экономические чтения. Материалы международной научно-практической конференции. Омск, 2016. С. 299.

¹⁷⁷⁰ ГИАОО. Ф. Р-27. Оп. 1. Д. 17. Л. 501.

¹⁷⁷¹ Урилов И. Х. История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 6: Время гражданской войны в России. Меньшевизм и большевистская власть. 1918–1920 гг. М., 2016. С. 145–146.

¹⁷⁷² ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 56 об.

ние, пусть и видя, как они заблуждаются. В 1960-е гг. одну из своих книг И. М. Майский подарил Александру Николаевичу, подписав: «Старому товарищу А. Н. Гладышеву»¹⁷⁷³. В другом письме 1967 г., написанном И. М. Майскому, Гладышев вспоминал об их встрече в Омске (судя по контексту, она произошла в 1920 г.). В ней участвовал и известный общественно-политический деятель, революционер, один из основателей партии эсеров Е. Е. Колосов (1879–1937). В начале 1919 г. он в Омске расследовал обстоятельства расстрела военными деятелей Учредительного собрания¹⁷⁷⁴. В конце сентября – начале октября 1919 г. Колосов принял участие в организации нелегального земско-социалистического совещания, прошедшего в Иркутске¹⁷⁷⁵. Вероятно, А. Н. Гладышев встречался с Е. Е. Колосовым и ранее, во время его нахождения в белом Омске. То, о чём они втроем говорили, было очень важным. В письме Гладышев указывал, что эта встреча и беседа ярко воскресла в его памяти почти 50 лет спустя. Каждый из них высказал свою точку зрения по вопросу будущего развития страны. Они говорили искренне, наедине, без протокола. Но Гладышев не раскрыл в письме содержания беседы. Лишь указал, что из троих прав оказался И. М. Майский¹⁷⁷⁶.

В данный период в Омске ряд лиц, являвшихся противниками советской власти, работавших в Российском правительстве А. В. Колчака, принимались на государственную службу. Бывший министр народного просвещения П. И. Преображенский с 23 июля 1920 г. работал заместителем заведующего отделом народного образования Сибревкома и являлся председателем Сибирского комитета профессионально-технического образования. Товарищ министра продовольствия и снабжения Н. В. Дмитриев трудился в Сибпродкоме с 23 декабря 1920 г. Тем самым фактически было предано забвению решение Сиббюро ЦК РКП (б) от 2 июня 1920 г., согласно которому осуждённые министры Колчака даже в случае помилования «ни в коем случае не могут быть в ближайшее время использованы как специалисты на ответственной работе»¹⁷⁷⁷. И. М. Майский возглавил созданный 2 февраля 1921 г. Экономический отдел Сибревкома. Своим заместителем он назначил П. Я. Дербера¹⁷⁷⁸.

¹⁷⁷³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 126. Л. 80 об.

¹⁷⁷⁴ Стельмак М. М. Иностранные союзники антибольшевистского движения в работе Е. Е. Колосова // Сибирский антропологический журнал. 2022. № 2 (6). С. 173.

¹⁷⁷⁵ Шереметьева Д. Л. Политические взгляды Е. Е. Колосова в годы революции и гражданской войны (март 1917 – январь 1920 г.) // Политические режимы на востоке России в период революции и гражданской войны. Новосибирск, 2012. С. 71.

¹⁷⁷⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 70.

¹⁷⁷⁷ Савин А. И., Журавлёв В. В. Частная амнистия. Как сибирские большевики амнистировали колчаковских министров // Новейшая история России. 2023. Т. 13, № 3. С. 533–534.

¹⁷⁷⁸ Там же. С. 534.

Впрочем, в город возвращались и противники А. Н. Гладышева. В том числе и А. Н. Дианов. В период Гражданской войны он был комиссаром артиллерийского снабжения, начальником артиллерийских складов 3-й армии Восточного фронта. В 1920 г. отозван из Красной армии и назначен комиссаром Обь-Иртышского речного бассейна, начальником Омского РУПвода для восстановления работы речного флота. В 1923 г. приказом народного комиссара путей сообщения был назначен председателем правления Обь-Иртышского речного пароходства и уполнаркомводом.

11 сентября 1920 г. Президиум Совета рабочего факультета Сибирского института сельского хозяйства и промышленности просил разрешить заведующему Сибирским отделением Центросоюза А. Н. Гладышеву преподавать на рабфаке родной язык на правах совместителя. Просьбу одобрили. Александр Николаевич стал читать лекции по вечерам, с половины 7-го до половины 10-го¹⁷⁷⁹. Вскоре он стал читать лекции и о кооперации, её истории, работе кооперативного товарищества. Отдельные сохранившиеся фрагменты конспектов его лекций показывают, на наш взгляд, глубокое знание Гладышевым предмета, историю кооперации, широкую эрудированность, в том числе и знание различной марксистской литературы. Много внимания на занятиях уделялось им вопросам о приёме товара, страховании. По его мнению, собственное производство в кооперативном обществе являлось конечным идеалом потребительской организации. В рамках исторического экскурса он рассказывал о взглядах Роберта Оуэна, его биографии¹⁷⁸⁰. На рабфаке он проработал почти три года, с некоторыми перерывами.

19 февраля 1921 г. в помещении Центросоюза заведующий инспекционным отделом А. Н. Гладышев был арестован чекистом Григорьевым¹⁷⁸¹. В тот же день на его квартире состоялся обыск. При обыске присутствовала охрана 2-го конного батальона ГубЧК «товарищи Соболев и Гуров и командир 1-й роты 2-го батальона»¹⁷⁸². Были изъяты его бумаги, письма, конспекты лекций, бланки заявлений о приёме в потребительское общество за 1917 г. Кроме этого, чекисты нашли загранпаспорт¹⁷⁸³. 6 мая 1921 г. уполномоченный Омской губернской ЧК, рассмотрев предварительное следствие по делу А. Н. Гладышева, предъявил ему обвинение в причастности к контрреволюционной организации социал-демократов¹⁷⁸⁴. 11 мая на основании

¹⁷⁷⁹ Архив УФСБ России по Омской области. П. 4124. Л. 18.

¹⁷⁸⁰ Там же.

¹⁷⁸¹ Там же. Л. 7.

¹⁷⁸² Там же. Л. 5 об.

¹⁷⁸³ Там же. Л. 5, 16.

¹⁷⁸⁴ Там же. Л. 1.

постановления Гладышева освободили под подписку о невыезде. Вскоре он получил повестку, в которой говорилось, что А.Н. Гладышеву, проживающему по улице Большая Ивановская, д. 69, надо прийти в ЧК на Варламовскую улицу д. 45 к 10 часам 14 мая 1921 г. в комнату № 22 для допроса¹⁷⁸⁵. В итоге в тот же месяц чекисты пришли к следующему выводу: «Рассмотрев дело – меру пресечения изменить, из-под стражи освободить, следствие прекратить, дело сдать в архив»¹⁷⁸⁶. 27 декабря 1999 г. по данному делу А. Н. Гладышев был полностью реабилитирован. В справке отмечалось: «Из материалов дел видно, что документов вины в совершении каких-либо преступлений не имеется»¹⁷⁸⁷. Согласно воспоминаниям Гладышева, во время ареста он находился в камере вместе с писателем А. С. Сорокиным. «Но сидел он у меня перед глазами. Камера была маленькая, тесная»¹⁷⁸⁸.

Довольно интересным остаётся вопрос о наличии у А.Н. Гладышева загранпаспорта. Планировал ли он временную поездку за границу или собирался эмигрировать вместе с семьёй? 1920-е гг. были более демократичными, особенно по сравнению с 1930-ми. Даже некоторые лица, эмигрировавшие из-за Гражданской войны, временно приезжали в СССР в гости к родственникам, вели переписку. Известны случаи, когда летом 1922 г. члены семей уезжали из Омска или следовали через Омск, выбирая Харбин¹⁷⁸⁹. Александр Николаевич действительно мог планировать переезд, имевший все шансы на успех. Впрочем, известно, что в 1923 г. деятели советских спецслужб информировали власти не выпускать за границу ряд видных деятелей партии левых эсеров¹⁷⁹⁰, но в 1921 г. семья Гладышевых всё же могла иметь больше возможностей к выезду. Отметим, что драматург и киносценарист А. К. Гладков 29 января 1975 г. записал в дневнике услышанное им мнение известного писателя и диссидента Ю. М. Даниэля, считавшего, что эмиграция во многих случаях – это наилучший путь служить своей родине¹⁷⁹¹.

Советские органы госбезопасности могли обратить внимание на А.Н. Гладышева по многим причинам. Уже в начале 1920 х гг. в политиче-

¹⁷⁸⁵ Там же. Л. 2.

¹⁷⁸⁶ Там же. Л. 1а.

¹⁷⁸⁷ Там же. Л. 18.

¹⁷⁸⁸ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 166.

¹⁷⁸⁹ Зарудная-Фриман М. И. Мчались годы за годами: История одной семьи. М., 2002. С. 188.

¹⁷⁹⁰ Леонтьев Я. В. От Циммервальдского движения к борьбе за «новый Интернационал»: документы об участии левых социалистов-революционеров в международном социалистическом движении в 1923–1924 гг. // Циммервальдская альтернатива: Международное социалистическое движение в период Первой мировой войны. Статьи и документы. М., 2024. С. 167–168.

¹⁷⁹¹ Гладков А. К. Дневник // Нева. 2017. № 5. С. 169.

ском сознании советского общества властью целенаправленно формировался образ «врага народа». Первыми врагами были эсеры и меньшевики¹⁷⁹². Росло недовольство населения из-за продразвёрстки.

26 июля 1920 г. на заседании коллегии Сибпродкома было решено отказаться от товарообмена в связи с недостатком предметов промышленного производства, а хлеб изымать, комбинируя методы устной и письменной агитации и принуждение. Если же выяснится, что хлебовладелец не сдаёт хлеб умышленно, то его необходимо арестовать и направить в ЧК, хлеб конфисковать, также конфисковать часть имущества. Также было решено просить СибЧК отдать приказ о запрещении выпуска таких арестованных до разрешения продорганов; «в случае восстания крестьяне района восстания после подавления такового привлекаются к принудительному обмолоту хлеба собственными силами»¹⁷⁹³. Всё это вызвало недовольство среди крестьян. В отчёте Тарской уездной организации РКП (б) говорилось: «Отношение крестьян к коммунистам, к советской власти (до и после беспартийных конференций) – неудовлетворительное и недоброжелательное, причина к этому: неудовлетворение крестьян предметами первой необходимости, а также возложение на них непосильных хлебных и иных развёрсток, кроме этого, и недостаток продовольственного хлеба»¹⁷⁹⁴. Уже летом 1921 г. председатель Омского губернского исполкома К. А. Попов на 2-м съезде советов Омского уезда признавал, что Омск испытывает недостаток хлеба, а рабочие живут с пустыми желудками. В сельском хозяйстве, по его словам, 80 % уборочного инвентаря нуждалось в серьёзном ремонте. Слабость сельского хозяйства и промышленности налицо¹⁷⁹⁵. Отметим, что на IV Омской губернской партийной конференции (22–28 января 1922 г.) был избран новый губком, в состав которого вошли коммунисты, симпатизирующие взглядам «рабочей оппозиции»¹⁷⁹⁶.

К весне 1921 г. начали появляться тревожные сигналы о том, что крестьяне уменьшают запашку и нет семенного хлеба. Председатель Сибпродкома П. К. Коганович, выступая на II Сибирском продовольственном совещании, обратил внимание на следующее: «В Сибири отсутствует стимул для полной обработки посевной площади. Не говоря уже о крайнем недо-

¹⁷⁹² Василевский В. П. Деятельность органов ГПУ – ОГПУ в Омском Прииртышье (1922–1934 гг.). Дис. ... канд. ист. наук. Омск, 2015. С. 85.

¹⁷⁹³ Кокоулин В. Г. Введение продразвёрстки в Сибири летом – осенью 1920 г. // Интерэкспо Гео-Сибирь. 2020. Т. 5. С. 81–82.

¹⁷⁹⁴ Кокоулин В. Г. Продовольственная политика и сибирская деревня в годы «военного коммунизма» (ноябрь 1919 – март 1921 г.). Новосибирск, 2020. С. 209.

¹⁷⁹⁵ Доклад председателя губисполкома // Рабочий путь (Омск). 1921. 22 июня. С. 2.

¹⁷⁹⁶ Санду Т. А. «Рабочая оппозиция» в РКП (б) (1919–1923 гг.). Дис. ... канд. ист. наук. Тюмень, 2006. С. 157.

статке живого и мёртвого инвентаря, рабочей силы и т. п. Здесь выдвигается новое и чрезвычайно серьезное обстоятельство. Владелец большого хозяйства, сдавши по разверстке сотни и тысячи пудов хлеба, бросает это хозяйство, заявляя: “Зачем обрабатывать всю площадь, все равно хлеб заберут. Засею 15–20 десятин для себя, мне и хватит”. Это отсутствие стимула стоит в Сибири острее, чем в России, где для государственного фонда засеваются всего какие-нибудь полдесятины»¹⁷⁹⁷. По его замечанию, предстоящую посевную кампанию не нужно сблизать с коммунизацией земли, это может отразиться на ней самым гибельным образом¹⁷⁹⁸.

31 января 1921 г. вспыхнуло крестьянское Западно-Сибирское восстание. Начало ему положили столкновения крестьян с продотрядами на севере Ишимского уезда. В течение трёх дней восстание охватило весь север Ишимского уезда и перекинулось в Ялуторовский. Восстание распространилось на всю Тюменскую губернию и уезды Омской губернии, уезд Челябинской губернии, уезды Екатеринбургской губернии. Повстанцы заняли Тобольск. На протяжении почти всего февраля повстанцам сопутствовал серьёзный успех¹⁷⁹⁹. К концу февраля 1921 г. на военный разгром повстанцев нацелили весь колоссальный военно-политический, карательный и агитационный аппарат, которым располагали органы власти губерний Урала и Сибири, охваченных мятежом¹⁸⁰⁰. Примечательно, что, по некоторым данным, известный революционер, анархист, полководец Нестор Иванович Махно, узнав о событиях в Сибири, отправил для поддержки повстанцев отряд из сибиряков. Он смог перебраться за Урал и в конце 1921 г. действовал в Атбасарском уезде Акмолинской области¹⁸⁰¹.

Довольно активную роль в Тобольске во время восстания сыграл и знакомый А. Н. Гладышева эсер А. Е. Коряков. Вокруг него как опытного и авторитетного эсеровского деятеля сложилась группа в несколько десятков человек, носившая черты настоящей парторганизации, просуществовавшая с конца февраля до начала апреля 1921 г. Также в Тобольске Коряков пытал-

¹⁷⁹⁷ Кокоулин В. Г. Продовольственная политика в Сибири в период военного коммунизма (август 1919 – март 1921 г.) // Клио. 2011. № 4 (55). С. 109.

¹⁷⁹⁸ Кокоулин В. Г. Продовольственная политика и сибирская деревня в годы “военного коммунизма” (ноябрь 1919 – март 1921 г.). Новосибирск, 2020. С. 264.

¹⁷⁹⁹ Штырбул А. А. Сибирская трагедия 1921 года: восстание, которого могло не быть // Национальные приоритеты России. 2021. № 1 (40). С. 22.

¹⁸⁰⁰ Шишкин В. И. Политика советской власти по отношению к повстанцам Западной Сибири в 1921 г. // Гуманитарные науки в Сибири. 2006. № 2. С. 10.

¹⁸⁰¹ Штырбул А. А. Махновское движение за пределами «Махновии»: дочерние очаги и проявления (1918 г. – начало 1920-х гг.) // Кубанские исторические чтения: Материалы XV Международной научно-практической конференции (Краснодар, 7 июня 2024 г.). Барнаул, 2024. С. 70–71.

ся не допустить репрессий, несправедливых арестов. Возглавил комиссию по проверке обоснованности арестов. Под его руководством разработали и положение о выборах¹⁸⁰². Безусловно, таким, как А. Е. Коряков, не всегда удавалось всё контролировать. В ряде случаев повстанцы применяли террор в отношении советских работников¹⁸⁰³. Репрессивные меры применялись советской властью в отношении участников восстания¹⁸⁰⁴. Примерно в начале лета 1921 г. восстание было подавлено. 2 июня советские силы вступили в Обдорск. Но по оценке Сиббюро ЦК РКП (б), почти всю первую половину 1920-х гг. политическая ситуация в сибирской деревне продолжала оставаться сложной и неустойчивой¹⁸⁰⁵.

В 1921 г. А. Н. Гладышева, через некоторое время после выхода на свободу (возможно, в середине года или уже осенью), командировали в Москву от рабочего кооператива «Металлист». После долго перерыва произошла встреча с племянником Валерианом Куйбышевым. Вместе они навестили сестру Александра Николаевича Юлию, находившуюся в больнице¹⁸⁰⁶. Встреча вышла волнующей и трогательной. Позднее Гладышев вспоминал о ней: «Робко поглядывая на меня, дрожащей рукою поглаживая мою лысеющую голову, она тревожно спрашивала, что же теперь будет. “Как же так, Саша”, – обратилась ко мне с вопросом сестра. – “Ты же заварил всё в нашей семье, а теперь против Валериана”. Видимо, она была осведомлена о наших разногласиях. Как мог, я объяснил ей и успокоил сестру»¹⁸⁰⁷. Некоторое время, до возвращения в Омск, А. Н. Гладышев встречался с сестрой после её выписки из больницы.

22 марта 1923 г. в Омске на Гладышева вновь было заведено дело за «антисоветскую деятельность» по агентурной разработке омского отдела ОГПУ. Вместе с некоторыми бывшими меньшевиками он был арестован по обвинению в антисоветской деятельности как принадлежащий к партии

¹⁸⁰² Крестьянский протест в Сибири в годы революции и Гражданской войны: коллектив. монография, посвященная 100-летию Российской революции и Гражданской войны. Ишим, 2018. С. 292.

¹⁸⁰³ Курышев И. В. Повстанческий террор в период Западно-Сибирского восстания 1921 года // Новейшая история России. 2024. Т. 14, № 2. С. 336.

¹⁸⁰⁴ Вебер М. И. «Судить буду группой по волостям». Документы Госархива Свердловской области о репрессиях участников Западно-Сибирского восстания 1921 г. // Отечественные архивы. 2016. № 6. С. 88–103.

¹⁸⁰⁵ Морозова Т. И., Шишкин В. И. Представления крестьян Сибири о советской власти в годы гражданской войны и новой экономической политики // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2024. Т. 23, № 1. С. 153.

¹⁸⁰⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 39.

¹⁸⁰⁷ Там же. Л. 7.

социал-демократов-меньшевики. 11 апреля его отпустили под подписку о невыезде. 11 сентября 1923 г. дело прекращено за «недостаточностью обвинительного материала»¹⁸⁰⁸. Отметим, что 31 марта 1923 г. родилась дочь Софья. В отделе записи актов гражданского состояния рождение было записано 21 сентября 1923 г. На тот момент семья проживала по адресу ул. Большая Ивановская, д. 69. В документе значилось, что род занятий Александра Николаевича – лектор рабфака, род занятий Елены Сергеевны – домохозяйство (она же сделала заявление о рождении). По правилам составления документов о рождении в справке значилась графа «который ребёнок у данных родителей», «по числу родившихся» и «по числу оставшихся в живых». Софья Александровна значилась по ним 7-й и 5-й¹⁸⁰⁹. Вадима и Григория к тому моменту не было в живых.

Скорее всего, арест стал следствием продолжающейся слежки за политическими оппонентами. Причины ареста в отношении разных лиц вполне могли быть политизированными¹⁸¹⁰. Согласно сводке Омской дорожно-транспортной Чрезвычайной комиссии, составленной в августе 1921 г., в Петропавловских мастерских действовали эсеры и меньшевики, чья агитация пользовалась популярностью среди масс¹⁸¹¹. В 1922 г. в Омске действовала левоэсеровская группа¹⁸¹². В 1922 г. сотрудники Омского губотдела ГПУ взяли на учёт 169 меньшевиков¹⁸¹³, хотя на территории Омского Прииртышья власть не проводила против меньшевиков таких громких акций, как против эсеров. К осени 1922 г. позиции меньшевиков в Омске сохранились только в профсоюзных организациях Наркомата связи¹⁸¹⁴.

Однако по каждому выявленному меньшевику органы государственной безопасности вели индивидуальную работу. Меньшевик ставился на оперативный учёт. Через осведомление за ним осуществлялось наблюдение

¹⁸⁰⁸ ГИАОО. Ф. Р-443. Оп. 2. Д. 88. Л. 15.

¹⁸⁰⁹ ГИАОО. Ф. Р-580. Оп. 3. Д. 161. Л. 480 – 480 об.

¹⁸¹⁰ Петин Д. И. Офицер поневоле: инженер Михаил Васильевич Лебедев в эпоху социальных катаклизмов // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2022. Т. 7, № 2. С. 79.

¹⁸¹¹ Строго секретно. Омское Прииртышье в политических информационных сводках 1920–1930 гг. Омск, 2011. С. 100.

¹⁸¹² Штырбул А. А. Левоэсеровское движение в Советской России – СССР в период НЭПа: последние очаги // Кубанские исторические чтения: Материалы XIV Международной научно-практической конференции (Краснодар, 2 июня 2023 г.). Барнаул, 2023. С. 74.

¹⁸¹³ Василевский В. П., Сушко А. В. «Стражи революции»: органы ГПУ – ОГПУ в Омском Прииртышье: монография. Омск, 2017. С. 65.

¹⁸¹⁴ Уйманов В. Н. Ликвидация и реабилитация: Политические репрессии в Западной Сибири в системе большевистской власти (конец 1919 – 1941 г.). Томск, 2016. С. 341.

ние¹⁸¹⁵. При этом в Омске меньшевики в большинстве отказывались идти на сотрудничество с советскими органами безопасности. В этой связи в октябре 1923 г. Омский губком РКП, направляя в Новониколаевск анкеты вышедших из партии омских эсеров, докладывал в Сиббюро, что «от меньшевиков ни одной заполненной анкеты нет, так как вышедших из их среды почти нет, а если последнее время начинают поступать заявления о выходе, то это происходит только благодаря проводимым по отношению к меньшевикам репрессиям»¹⁸¹⁶. В целом меньшевистские идеи были довольно популярны среди молодых людей. В 1920 г. в крупных городах (Москва, Петроград, Харьков, Киев, Ростов) среди молодёжи возникают многочисленные социал-демократические кружки, которые в том же году были объединены в Российский социал-демократический союз рабочей молодёжи¹⁸¹⁷.

4 июня 1923 г. появился секретный циркуляр № 16 ЦК РКП(б) «О мерах борьбы с меньшевиками». В нём ставилась задача полного изгнания меньшевиков из советских органов, профсоюзных и кооперативных организаций, научных и учебных заведений, предприятий и учреждений органов НКПС, НКПочтеля, НКВТ, НКТруд, НКИД¹⁸¹⁸.

Данные решения приводили к дальнейшему закручиванию гаек и недопущению какой-либо политической оппозиции. Как признал в 1921 г. один из советских лидеров Л.Б. Каменев, «есть люди, которые справедливо ненавидят Лубянку»¹⁸¹⁹. Конечно, 1920-е гг. выгодно отличались от 1930-х. В эпоху установившегося сталинизма власти действовали гораздо жёстче. Но пока начиналась недолгая эпоха НЭПа. Изменение политической обстановки происходило постепенно. Санкт-петербургский историк А.В. Резник, характеризуя политическую борьбу в 1923–1924 гг., отмечает: «Но вместе с тем следует отбросить представления о всесиили нарождающегося партаппарата и полной индифферентности рядовых членов партии»¹⁸²⁰. Характерной чертой общественной жизни России 1920-х гг. стали острые социально-политические дискуссии, охватившие

¹⁸¹⁵ Василевский В. П., Сушко А. В. «Стражи революции»: органы ГПУ – ОГПУ в Омском Прииртышье: монография. Омск, 2017. С. 69.

¹⁸¹⁶ Там же.

¹⁸¹⁷ Баринов Д. А. Зиновьев. Троцкий. Университет. Левое движение в высшей школе Петрограда / Ленинграда (1918–1932 гг.). СПб., 2023. С. 41.

¹⁸¹⁸ Добровольский А. В. О характере и масштабах репрессий против эсеров и меньшевиков на территории Сибири в начале 1920-х годов // Интерэкспо Гео-Сибирь. 2015. Т. 6, № 1. С. 6.

¹⁸¹⁹ Пирани С. Русская революция в отступлении. М., 2013. С. 63.

¹⁸²⁰ Резник А. В. Троцкий и товарищи: левая оппозиция и политическая культура РКП (б), 1923–1924 годы. – СПб., 2017. С. 263.

партийные и государственные структуры страны¹⁸²¹. В некоторых местах условия жизни политических заключённых (социалистов) в начале 1920-х гг. серьёзно отличались от 1930-х гг. в лучшую сторону¹⁸²². Что, конечно, не оправдывает их преследования. Как писал в эмиграции противник В. И. Ленина Н. В. Валентинов о НЭПе, «описываемое время наполнено страстным и почти свободным обсуждением социально-экономических проблем. Позднее, начиная с 1929 года, всё это исчезает, заменяясь решениями, изготовленными жрецами Кремля и в порядке грозного приказа спускаемыми сверху вниз в головы людей, уже потерявших права рассуждать и обсуждать»¹⁸²³. Определённой свободой в 1920-е гг. отличалась и литературная жизнь¹⁸²⁴.

С другой стороны, не стоит забывать о прошедшем в июне – августе 1922 г. в Москве судебном процессе над партией эсеров. В отличие от многих процессов 1920-х гг. и особенно 1930-х гг., когда «преступления» придумывались в партийных и чекистских кабинетах, а сами обвиняемые либо под пытками сознавались в них, либо в попытках вымолить себе лучшую долю становились соавторами следователей, переплетая ложь и истинные факты, следствие по делу эсеров ещё выглядело иначе¹⁸²⁵. Судебный процесс над членами ЦК и «активными членами» партии социалистов-революционеров, состоявшийся в июне – августе 1922 г., стал хотя и кульминацией, но в то же время промежуточным этапом во взаимоотношениях эсеровской и большевистской партий. На процессе вскрылись не только всякого рода мелкие изъяны предварительного следствия, но и многочисленные случаи прямой подтасовки и фальсификации фактов, давления на обвиняемых и свидетелей, что не только обесценивало сам процесс и не позволяло властям достичь нужного эффекта, а, напротив, било по их авторитету, создавая очень серьёзную проблему¹⁸²⁶.

¹⁸²¹ Рыбаков Р. В. «Для всякой работы на съезде важно иметь сплоченную массу, иными словами, как принято называть у нас всякого рода группы, – оппозицию»: из истории комсомольской оппозиции в Омской губернии 1921–1922 гг. // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 2. С. 29.

¹⁸²² Логинов В. Т. Ленин и Сталин: реплика историка // Альтернативы. 2020. № 2. С. 73–74.

¹⁸²³ Логинов В. Т. Заветы Ильича. Сим победиши. М., 2017. С. 279.

¹⁸²⁴ Соловьёв С. М. Шаламов – Воронский – Мандельштам: литература как воля к сопротивлению // Философические письма. Русско-европейский диалог. 2022. Т. 5, № 2. С. 105.

¹⁸²⁵ Судебный процесс над социалистами-революционерами (июнь – август 1922 г.): Подготовка. Проведение. Итоги. Сборник документов. М., 2002. С. 35.

¹⁸²⁶ Морозов К. Н. Судебный процесс социалистов-революционеров и тюремное противостояние (1922–1926): этика и тактика противоборства. М., 2005. С. 624, 634.

Примечательно, что многие репрессивные акции были связаны с именем полномочного представителя ВЧК по Сибири И.П. Павлуновского, прибывшего в Омск примерно в марте 1920 г. Как отмечает историк А.Г. Тепляков, первым документом за подписью Павлуновского стал циркуляр, который в незашифрованном виде был разослан в губернские центры и произвёл ошеломляющее впечатление на руководителей губерчек, ибо предлагал наладить слежку за всеми вновь прибывшими чекистами: «Всех сотрудников, прибывающих из центра, брать под сугубое наблюдение»¹⁸²⁷.

Отметим, что Л. Д. Троцкий в августе 1919 г. в связи с массовыми производными арестами чекистами военспецов писал: «Считаю Павлуновского человеком психически неустойчивым. Выдавать ему заслуженных работников на основании его подозрений невозможно. Если Особому отделу придаётся значение, нужно поставить во главе его ответственное лицо, внушающее доверие к способности разобраться в деле и в людях»¹⁸²⁸. В мае 1920 г. Павлуновский единолично приговорил к расстрелу полковника генерального штаба В.В. Ракитина, арестованного за службу у А.В. Колчака. Причём приговор был вынесен без каких-либо следственных мероприятий¹⁸²⁹.

Следует отметить ещё один момент из биографии И. П. Павлуновского. Об этом вспоминал революционер К. К. Юренёв, лидер Межрайонной организации объединённых социал-демократов, сидевший с Павлуновским в 1906 г. в Вологодской пересыльной тюрьме за политическую деятельность. Приехав в Петербург в 1911 г., К.К. Юренёв обратился к знакомым товарищам для продолжения революционной работы. Некоторые из них отказались. Среди отказавшихся был и И. П. Павлуновский, всячески уклонявшийся от партийной работы. В октябре 1913 г. К.К. Юренёв вновь сделал попытку привлечь Павлуновского к революционной борьбе, но получил отказ¹⁸³⁰. По словам Юренёва, только после февраля 1917 г. Павлуновский вновь включился в политические события. В советский период же И. П. Павлуновский и его подчинённые будут бороться с такими, как А. Н. Гладышев, которые, в отличие от полномочного представителя ВЧК по Сибири, в до-

¹⁸²⁷ Тепляков А. Г. «Непроницаемые недра»: ВЧК – ОГПУ в Сибири. 1918–1929 гг. М., 2007. С. 100.

¹⁸²⁸ Ганин А. В. «Считаю Павлуновского человеком психически неустойчивым...». Лев Троцкий против Особого отдела ВЧК // Родина. 2015. №9. С. 108.

¹⁸²⁹ Ганин А. В. Повседневная жизнь генштабистов при Ленине и Троцком. 2-е изд., испр. М., 2017. С. 303, 463.

¹⁸³⁰ Юренёв К. К. «Межрайонка» (1911–1917 гг.). Воспоминания // Пролетарская революция. 1924. №1 (24). С. 111.

революционный период, так или иначе, занимались легальной и подпольной политической деятельностью. Уклонявшийся всеми силами от политической деятельности после поражения Первой российской революции, И. П. Павлуновский подвергал арестам многих лиц, которые по-настоящему боролись с самодержавием.

С началом Великой Российской революции 1917–1922 гг. Александр Николаевич ещё больше погрузился в общественно-политическую сферу. Он пользовался заслуженным уважением как опытный и известный революционер. По этой причине его были рады видеть в образующихся новых органах власти, различных комиссиях. Из-за этого его единогласно избрали и вице-председателем Омского Совета рабочих и военных депутатов. На протяжении 1917–1918 гг. его позицию в социал-демократии можно охарактеризовать как центристскую, правда, периодически переходящую в правоецентризм.

Весной 1917 г. Александр Николаевич, понимая важность реформ, считал, что по решению ряда важных вопросов даже не нужно ждать созыва Учредительного собрания. Активно критиковал деятельность Омского коалиционного комитета как представителя власти Временного правительства. С трибуны городской думы отстаивал права рабочих, критиковал представителей буржуазии.

Но надо признать, вскоре он стал склоняться к мысли о необходимости поддержки Временного правительства как гаранта сохранения и развития в стране демократических преобразований. Выступал за коалицию с представителями обеспеченных сословий. Судя по всему, он опасался, что слишком крайние меры в стране ухудшат проблему с обеспечением населения продовольствием. Ведь на решение этого вопроса он потратил слишком много сил. Но и цензовые круги не собирались уступать и проводить реформы. В ряде случаев Александр Николаевич не видел, что население страны уже не может ждать. В случае с незапланированной постройкой жилищ, выдачей семян крестьянам он просил разобраться и подождать, но такие слова очень напоминали бюрократический подход. А. Н. Гладышев признавал, что стране необходим мир, но как революционный оборонец воспринимал срочные переговоры о выходе страны из войны как неприемлемые, грозящие нанести удар российской демократии. Хотя её представители входили во Временное правительство, ей так и не хватило ни сил, ни политической воли, чтобы настоять на реализации своей программы всеобщего демократического мира. Одной из важнейших причин этого были уступки, которые некоторые эсеры и меньшевики систематически делали своему партнёру по правительственной коалиции – буржуазно-либеральной партии кадетов, не желавшей полностью

отказываться от стремления к доведению войны «до победного конца в единении с союзниками по Антанте»¹⁸³¹.

Приход к власти большевиков был оценён А. Н. Гладышевым сугубо отрицательно. На определённом этапе произошло даже формирование временного союза меньшевиков-оборонцев с кадетами и домовладельцами. Но уже после занятия Омска антибольшевистскими силами Александр Николаевич посчитал такое соглашение ошибочным. Он не переставал критиковать большевиков, но вместе с этим негативно оценивал и деятельность кадетской партии, имущих классов. Как мог, он использовал трибуну городской думы для попыток привлечь внимание к нуждам рабочих, указать на белый террор, беспредел со стороны военных. Вероятно, острая критика Российского правительства А. В. Колчака 11 августа 1919 г. на заседании думы тоже могла способствовать мобилизации А. Н. Гладышева в белую армию.

С восстановлением советской власти в Омске Александр Николаевич продолжал работу в различных учреждениях, параллельно занимаясь преподаванием. В то же время он продолжал оставаться, по мнению лидеров государства, потенциальным врагом. Аресты начала 1920-х гг. не привели к вынесению А. Н. Гладышеву обвинительного заключения. Но уже в следующую эпоху, эпоху сталинизма, карательная машина поступит с ним более жестоко.

¹⁸³¹ Гусев А. В. Три тактики российских социалистов в международных войнах // Циммервальдская альтернатива: Международное социалистическое движение в период Первой мировой войны. Статьи и документы. М., 2024. С. 26.

ГЛАВА 6

Жизнь советского служащего. Репрессии (1923–1957)

К счастью для А. Н. Гладышева, в 1923 г. вместе с семьёй он переезжает в Москву. Вероятно, это произошло при помощи В. В. Куйбышева. Александр Николаевич вспоминал, что Куйбышев помог ему устроиться на работу в Центросоюз¹⁸³². Отметим, что в 1920-е гг. за арестованных меньшевиков хлопотали и просили отпустить их на свободу под их личное ручательство многие большевики¹⁸³³.

С августа 1923 г. по июль 1927-го Гладышев являлся сотрудником общеперационного отдела Центросоюза¹⁸³⁴. Какое-то время семья Гладышевых жила в квартире Е. Я. Ревзон (в доме № 5 по ул. Метростроевской, кв. 39), тоже переехавшей в Москву. В ней иногда проходили встречи Валериана с дядей. На одну из них приехал и С. М. Киров. По словам Гладышева, он, Куйбышев и Киров стали «объяснять друг другу свои взгляды», достаточно противоречивые. Но Киров положил этому конец, сказав Гладышеву: «Ну, теперь ты приехал, и всё пойдёт хорошо»¹⁸³⁵. После, по словам Гладышева, «Серёжа напомнил наши томские и иркутские отношения, которые были так давно и после которых утекло так много воды»¹⁸³⁶. В квартире Е. Я. Ревзон не раз проходили встречи сибиряков-подпольщиков¹⁸³⁷. В одном из писем 1960-х гг. А. Н. Гладышеву от неустановленной знакомой по общественно-политической жизни в Омске начала XX в. упоминалась и Е. Я. Ревзон. Знакомая критиковала Елену Яковлевну за несоответствие партийной линии. Писала, что, встретившись с Е. Я. Ревзон в Москве в 1925 г., услышала от неё критику большевиков, планы эмиграции в Великобританию¹⁸³⁸. Видимо, невесторженное отношение к властям, желание переехать в другую страну воспринималось как страшный грех. Адресуя письмо А. Н. Гладышеву, женщина ошибочно надеялась, что это как-то изменит его отношение к Елене Яковлевне.

Отметим, что чуть ранее, в июле 1922 г., в Москву вместе с семьёй переехал и К. А. Попов. Это также произошло при содействии В. В. Куйбышева¹⁸³⁹.

¹⁸³² ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 39.

¹⁸³³ Урилов И. Х. История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 7: Меньшевики в советской России и последней эмиграции. 1920–1960 гг. М., 2017. С. 104–105.

¹⁸³⁴ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 137. Л. 23 об.

¹⁸³⁵ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 39.

¹⁸³⁶ Там же.

¹⁸³⁷ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 11. Л. 12.

¹⁸³⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 118. Л. 42.

¹⁸³⁹ «Чрезвычайщина» Из истории Омского Прииртышья 20–30 годов. Омск, 1990. С. 15–16.

Вскоре К. А. Попов становится заместителем заведующего в Агитпропотделе ЦК ВКП (б)¹⁸⁴⁰. 11 октября состоялась беседа К. А. Попова с В. И. Лениным о деятельности Пролеткульта¹⁸⁴¹. 24 января 1923 г. на заседании Центрального бюро коммунистического студенчества К. А. Попов выступил против решения ЦБ лишить студентов непролетарского происхождения права выборов в учебно-административные органы вузов¹⁸⁴².

Кроме общения с В. В. Куйбышевым, С. М. Кировым, К. А. Поповым, Гладышев продолжал периодически встречаться и с другими участниками революционного движения. Поддерживал отношения и со старшим братом Николаем. О его дальнейшей судьбе известно довольно мало. По свидетельству Александра Николаевича, большевик Н. Н. Гладышев примерно в середине 1920-х гг. (или чуть раньше) выбыл из партии. В 1926 г. он ушёл из жизни в Хабаровске, где работал экономистом АКО¹⁸⁴³. Позже в журнале «Вокруг света», № 34 за 1929 г., опубликовали рассказа Н. Н. Гладышева «Дом на Офицерской» о работе М. А. Попова и С. М. Кирова в нелегальной типографии в Томске. Александр Николаевич упоминал, что его брат согласовал с Кировым содержание¹⁸⁴⁴. В 1924 г. в Москве после долгого перерыва встретился с племянницей Надеждой Владимировной Куйбышевой¹⁸⁴⁵. В середине 1920-х гг. смог встретиться и с врачом Александром Константиновичем Виноградовым на его даче в Тарасовке под Москвой¹⁸⁴⁶.

Как уже отмечалось выше, в 1927 г. в квартире К. А. Попова прошла встреча А. Н. Гладышева и В. В. Куйбышева. Втроем вспоминали обстоятельства ареста в 1912 г. Валериана в Омске¹⁸⁴⁷. Но вскоре поступили при скорбные известия. В том же году в Москву приехал старый друг по работе в сибирском подполье, бывший меньшевик Н. Н. Сулов. 19 декабря 1927 г. он застрелился. Причины до конца остаются неизвестными. Возможно, это произошло из-за изменения атмосферы в стране, усиления сталинского режима. В воспоминаниях Александр Николаевич не давал точного ответа. Правда, указывал, что жена Сулова, с которой он прожил в браке

¹⁸⁴⁰ ГИАОО. П-35. Оп. 2. Д. 517. Л. 7.

¹⁸⁴¹ Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Март 1922 – март 1923. Т. 45. М., 1970. С. 689.

¹⁸⁴² ГИАОО. П-35. Оп. 2. Д. 517. Л. 38.

¹⁸⁴³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 25. Л. 19.

¹⁸⁴⁴ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 100.

¹⁸⁴⁵ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 15 об.

¹⁸⁴⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 1. Л. 3.

¹⁸⁴⁷ Гладышев А. Н. В. В. Куйбышев в семье и революционном движении // В. В. Куйбышев – выдающийся пролетарский революционер и мыслитель. Статьи, воспоминания, документы. Томск, 1963. С. 138.

17 лет, полюбила другого. В последнем письме М. А. Попову Суслов написал: «Я выдохся совершенно – дальше какая-то пустота, что у меня не стало сил тянуть лямку, называемую жизнью»¹⁸⁴⁸. В записке сыну он написал: «Жизнь с раздавленной психологией была бы ещё большим преступлением перед тобою и перед другими»¹⁸⁴⁹. Вполне возможно, что причины, толкнувшие Н. Н. Суслова на этот поступок, были как политические, так и личные. По воспоминаниям А. Н. Гладышева, «друзей Н. Н. Суслова, многочисленных сибиряков-подпольщиков, проживающих в то время в Москве, страшно поразила его смерть. Волнение и слёзы перехватили горло, не удались надгробные речи»¹⁸⁵⁰.

В 1928 г. во время визита в Ленинград А. Н. Гладышев последний раз встретился с С. М. Кировым. Об этом визите он оставил краткие воспоминания: «Большой письменный стол в левом от входа углу комнаты, у окна, у стены телефон. В кресле за столом крепкая фигура руководителя ленинградских большевиков Улыбка старая, неизменная, полузастенчивая, полуироническая, приветливый жест. Старые друзья обнялись»¹⁸⁵¹.

С июля 1927 г. по декабрь 1928 г. А. Н. Гладышев – заведующий группой финансовой политики Центросоюза. С декабря 1928 по 1930 г. – заведующий кредитным подотделом финансового отдела Центросоюза. В 1930 г. становится ответственным исполнителем ФКУ Союзстроя¹⁸⁵². Примерно во второй половине 1920-х гг., находясь в гостях в кремлёвской квартире В. В. Куйбышева, А. Н. Гладышев встретился с Филиппом Яковлевичем Рабиновичем (1885–1937). Ф. Я. Рабинович был участником революционного движения с 1901 г., вскоре вступил в меньшевистскую фракцию, примерно в 1902–1907 гг., скрываясь от жандармерии, проживал в США. В Чикаго организовал из политэмигрантов группу РСДРП и был избран её председателем. В 1916 г. познакомился с В. В. Куйбышевым в Самаре. С ним же в сентябре этого года арестован жандармами.

Куйбышев и Рабинович беседовали о формировании редакции Большой Советской энциклопедии. Александр Николаевич оказался случайным участником этой беседы и отметил глубокий интерес Ф. Я. Рабиновича к изданию, особенно к справочной части¹⁸⁵³. Спустя некоторое время А. Н. Гладышев оказался под началом Ф. Я. Рабиновича. Последний был избран заместителем председателя правления Центросоюза.

¹⁸⁴⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 39. Л. 8.

¹⁸⁴⁹ Там же. Л. 8–9.

¹⁸⁵⁰ Там же. Л. 9.

¹⁸⁵¹ ГАТО. Ф. Р-1612. Оп. 1. Д. 8. Л. 7.

¹⁸⁵² ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 137. Л. 23 об.

¹⁸⁵³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 30. Л. 1.

А. Н. Гладышев вспоминал, что у него часто возникали разногласия с руководителями. На помощь приходил Филипп Яковлевич: «Опытный торговый работник товарищ Рабинович помогал мне отстаивать разумную точку зрения»¹⁸⁵⁴.

Но тучи продолжали сгущаться, свободы становилось всё меньше. Инициатива могла стоить очень дорого. В начале 1930-х гг. стремительно утрачивается даже относительная независимость таких организаций и учреждений, как профсоюзы и учреждения системы социального страхования. Общественные организации остаются общественными лишь формально, устанавливается единая государственная дисциплина и подчинённость¹⁸⁵⁵. Власть сосредоточилась в руках партийного аппарата, «советское» стало лишь формальной вывеской. Как отмечал историк А. В. Шубин, «в 1917–1918 гг. Советы прошли путь от органов самоорганизации трудящихся, в которых лидеры находятся под контролем делегатов от заводов, поселений и воинских частей, до политически монолитных подразделений централизованной партийно-государственной иерархии. Советы и после этого продолжали нести на себе нагрузку текущего управления на местах, но они уже не имели и не могли иметь самостоятельного политического значения, так как стратегические и ключевые кадровые решения перешли в ведение партийных структур»¹⁸⁵⁶.

Сбылось предсказание Розы Люксембург: «Но с подавлением политической жизни во всей стране неизбежно будет всё более затухать и жизнь в Советах. Без всеобщих выборов, неограниченной свободы печати и собраний, свободной борьбы мнений замирает жизнь в любом общественном учреждении, она превращается в видимость жизни, деятельным элементом которой остается одна только бюрократия. Общественная жизнь постепенно угасает, дирижируют и правят с неуёмной энергией и безграничным идеализмом несколько дюжин партийных вождей, среди них реально руководит дюжина выдающихся умов, а элита рабочего класса время от времени созывается на собрания, чтобы рукоплескать речам вождей, единогласно одобрять предложенные резолюции»¹⁸⁵⁷.

¹⁸⁵⁴ Там же.

¹⁸⁵⁵ Андрюшин Е. А. Из истории трудового законодательства СССР и политики советского правительства в области трудовых ресурсов. М., 2012. С. 253.

¹⁸⁵⁶ Шубин А. В. От власти советов к партократии // Россия и современный мир. 2019. № 2 (103). С. 23–24.

¹⁸⁵⁷ Кудюкин П. М. Демократический социализм, реформа и революция // Судьбы демократического социализма в России. Сборник материалов международной научной конференции (Москва, 20–21 сентября 2013 г.). М., 2014. С. 14.

Близкий соратник Гладышева К. А. Попов хорошо ощущал данные тенденции. В 1928 г. он, оставив политическую деятельность, перешёл только на научную и преподавательскую работу. Его назначают проректором Института красной профессуры¹⁸⁵⁸. В середине 1920-х гг. под общей редакцией К. А. Попова были изданы сборники документов и материалов о партийных дискуссиях, рабочей оппозиции (естественно, в данных изданиях выстраивалась точка зрения правящей партии). В качестве консультанта оказывал помощь Е. М. Ярославскому. На обложке одного из первых изданий его книги «Краткие очерки по истории ВКП (б)» он оставил автограф от 02.10.1926: «Товарищу К. А. Попову. Эта работа – результат не только моей усидчивости и интереса к нашей партии, но и в не меньшей степени – результат Вашего внимательного отношения к моей работе и товарищеской помощи»¹⁸⁵⁹. В 1927 г. К. А. Попов вошёл в специальную комиссию по осуществлению общего руководства изданием и редактированием научного аппарата собрания сочинений В. И. Ленина¹⁸⁶⁰.

В 1936 г. К. А. Попов получает учёную степень доктора исторических наук, преподаёт в Московском государственном университете и Московском государственном историко-архивном институте. Интересны воспоминания студентов Московского государственного историко-архивного института, относящиеся к 1938 г. Его описывали как колоритную и хорошо запоминающуюся личность. С одной стороны, к тому времени он с трудом ходил, имел серьёзные проблемы со здоровьем. Хотя ему и не всегда удавалось привлечь внимание аудитории, свои лекции по истории партии, в отличие от предыдущего преподавателя, он читал не по «Краткому курсу»¹⁸⁶¹.

Гораздо менее благополучно складывалась судьба Александра Николаевича. В докладной записке комиссии по проверке кооперативного аппарата «Об итогах чистки аппарата Центросоюза» от 13 июня 1930 г. упоминался и А. Н. Гладышев как активно работавший в партии меньшевиков с 1903 по 1918 г. и выступающий ярким противником проводимой в СССР кредитной реформы¹⁸⁶². 26 ноября 1930 г. Александр Николаевич был арестован в связи с делом Союзного бюро меньшевиков. На момент ареста он проживал в Москве по адресу Мясницкий проспект, д. 2, кв. 2. Кроме су-

¹⁸⁵⁸ Черепнин Н. В. Константин Андреевич Попов // Вопросы истории КПСС. 1977. № 3. С. 113.

¹⁸⁵⁹ ГИАОО. П-9668. Оп. 1. Д. 280. Л. 37–38.

¹⁸⁶⁰ Шомракова И. А. Источниковедческая литература по общественным наукам в Госиздате (Основные направления, формирование типов изданий) // Книга. Исследования и материалы. Сборник XLII. М., 1981. С. 121.

¹⁸⁶¹ Павленко Н. И. Воспоминания историка // Родина. 2009. № 8. С. 56.

¹⁸⁶² Сибирская потребительская кооперация на переломе эпох (1911–1931): сборник документов. Новосибирск, 2012. С. 456.

пруги Елены Сергеевны, с ним проживали и четыре дочери: Вера 1911 г. р., Любовь 1914 г. р., Надежда 1917 г. р., Софья 1923 г. р. Сын Борис на тот момент был рабочим, жил в Омске. В некоторых публикациях ошибочно указан год рождения Надежды как 1916¹⁸⁶³. Вадим и Григорий ушли из жизни к 1923 г. В рамках дела «о контрреволюционной вредительской организации в системе потребительской кооперации и Госбанке» 18 марта 1931 г. один из членов правления Сибкрайсоюза назвал А. Н. Гладышева одним из наиболее активных и влиятельных лиц в проведении меньшевистско-эсеровской линии¹⁸⁶⁴.

Как указывает историк В. Н. Уйманов, по прошествии лет уже, видимо, можно прийти к одному выводу: в конце 1920-х гг. в СССР не существовало никакой меньшевистской организации, планировавшей (и способной) совершить государственный переворот. Наличие целого ряда рассекреченных архивных документов однозначно свидетельствует об искусственном характере процесса над меньшевиками, инициированного лично Сталиным. К этому времени его воля, указания и пожелания уже воспринимались как закон абсолютным большинством руководителей страны и возглавляемых ими структур¹⁸⁶⁵. Историк А. Л. Литвин пришёл к выводу, что меньшевистский процесс 1931 г. был не только политическим карательным актом против бывших представителей социал-демократии страны, это была репрессивная акция против представителей экономической и статистической науки, против профессионалов, чьи мнения и выводы не совпадали с нуждами текущей политики и замыслами правящих политиков. Они были учёными, а не послушными чиновниками, хотя и стали «дисциплинированными» обвиняемыми¹⁸⁶⁶.

26 ноября 1930 г., в день ареста А. Н. Гладышева, прошёл первый допрос. В постановлении об избрании меры пресечения указывалось, что он по поручению меньшевистского центра проводил вредительство в народном хозяйстве, подготавливая тем самым благоприятную почву для интервенции¹⁸⁶⁷. На допросе 22 января 1931 г. Гладышева заставили признать то, что он якобы ещё в конце 1920-х гг. входил в нелегальную ячейку РСДРП. По его

¹⁸⁶³ Стельмак М. М. Александр Николаевич Гладышев: путь в политике сибирского социал-демократа // Новейшая история России. 2024. Т. 14, № 2. С. 393.

¹⁸⁶⁴ Сибирская потребительская кооперация на переломе эпох (1911–1931): сборник документов. Новосибирск, 2012. С. 480.

¹⁸⁶⁵ Уйманов В. Н. Процесс «союзного бюро меньшевиков» и судьба меньшевика М. А. Валерианова-Броунштейна // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 355. С. 76.

¹⁸⁶⁶ Меньшевистский процесс 1931 года. Сб. документов. В 2 книгах. Кн. 1. М., 1999. С. 26.

¹⁸⁶⁷ Там же. С. 265.

словам, он получал и читал в середине 1920 х гг. некоторые номера «Социалистического вестника». Два номера получил от Н. Н. Суслова, служившего в то время в Наркомземе¹⁸⁶⁸. Имелся в виду известный журнал «Социалистический вестник», который был основан в феврале 1921 г. в Берлине как орган заграничной делегации Российской социал-демократической партии, целью которого было «обслуживание нужд социал-демократического движения в России»¹⁸⁶⁹.

В первое время редакция могла писать о положении в СССР, основываясь не только на материалах советской периодической печати и статей зарубежных журналистов, побывавших в Советском Союзе. Судя по подписям, заголовкам и содержанию статей в «Социалистическом вестнике», этот журнал имел более или менее разветвлённую сеть корреспондентов на российской территории. Вести шли не только из столицы, но и из уездных городов, даже из деревни. «Социалистический вестник» был совершенно свободен от всякой цензуры, авторы статей были творчески раскованны и могли писать то, о чём хранила полное молчание советская печать¹⁸⁷⁰. Вместе с тем, задачей журнала было информирование европейских социалистов о ситуации в Советской России¹⁸⁷¹. На судебном процессе Гладышева обвиняли в снабжении мифической организации журналом «Социалистический вестник»¹⁸⁷². Сложно сказать, насколько это было достоверным. В любом случае в чтении данного издания нет ничего зазорного. То, что человек желает знать информацию из разных источников, включая и СМИ, издаваемые в зарубежных демократических странах, является вполне нормальным явлением, но неприемлемым для складывающегося тоталитарного государства.

3 марта 1931 г. в желчной статье, помещённой в газете «Вечерняя Москва», упоминалось здание Центросоюза, где трудились «Гладышевы из меньшевистского лагеря». А.Н. Гладышеву и таким, как он, приписывал-

¹⁸⁶⁸ Там же. С. 266.

¹⁸⁶⁹ Дубровский А. М. Журнал «Социалистический вестник» как исторический источник (некоторые наблюдения) // Историк, документ, цензура. Источниковедческие и историографические аспекты изучения истории отечественной и зарубежной периодики. Сборник статей к 60-летию со дня рождения доктора исторических наук В. Ф. Блохина. СПб., 2015. С. 136.

¹⁸⁷⁰ Там же. С. 138.

¹⁸⁷¹ Нечипорук Д. М. «Мы были чужеземцами, но не посторонними» стратегии политической адаптации меньшевиков в Германии в 1920-е гг. // Диалог со временем. 2021. № 76. С. 426.

¹⁸⁷² Процесс контрреволюционной организации меньшевиков (1 марта – 9 марта 1931 г.): Стенограмма судебного процесса, обвинительное заключение и приговор. М., 1931. С. 15.

ся и срыв прошлогодней весенней посевной кампании¹⁸⁷³. На очередном допросе 4 марта 1931 г. из А. Н. Гладышева вырвали нелепые слова о том, что якобы РСДРП уже не останавливается перед кровавыми интервенционистскими мерами борьбы с СССР¹⁸⁷⁴. Властям было необходимо заявление о внешней угрозе. Как писали в «Социалистическом вестнике» в 1921 г., в борьбе с меньшевиками советские власти желают отвлечь население, «обратив всё внимание своего стада на общего врага»¹⁸⁷⁵. 25 апреля 1931 г. Гладышев осуждён на 10 лет. 19 февраля 1934 г. содержание под стражей заменено ссылкой с запрещением проживания в Москве и 12 местностях. 8 июня 1934 г. в порядке помилования ограничения сняты. 18 октября 1991 г. был реабилитирован¹⁸⁷⁶. Отметим, что 21 декабря 1930 г. по меньшевистскому процессу была арестована и его супруга Елена Сергеевна, но 7 апреля 1931 г. освобождена с формулировкой: «в связи с отсутствием состава преступления»¹⁸⁷⁷. Эхо процесса докатилась и до Омска. В 1931 г. арестовали соратника Гладышева Ф. Г. Ягодина-Виноградова. Он активно писал работы о революционном движении, являлся секретарём Омского отделения Общества бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев. Арестован с формулировкой: «за протаскивание на лекциях меньшевистских установок и сочувственное отношение к меньшевикам, осужденным по процессу социал-демократов (меньшевиков)»¹⁸⁷⁸.

У Александра Николаевича Гладышева процесс оставил в душе тяжкий след. Неизвестно, каким образом его заставили оговорить себя. Один из осуждённых по процессу позднее вспоминал: «Следователи ОГПУ и не стремились ни в какой степени вскрыть действительные политические связи или действительную позицию... кого-либо... из обвиняемых. У них была готовая схема "вредительской" организации, которая могла быть сконструирована только при участии крупных и влиятельных работников государ-

¹⁸⁷³ Фиговые листки сорваны // Вечерняя Москва (Москва). 1931. 3 марта. С. 2.

¹⁸⁷⁴ Меньшевистский процесс 1931 года. Сб. документов. В 2 книгах. Кн. 1. М., 1999. С. 284.

¹⁸⁷⁵ Дубровский А. М. Журнал «Социалистический вестник» как исторический источник (некоторые наблюдения) // Историк, документ, цензура. Источниковедческие и историографические аспекты изучения истории отечественной и зарубежной периодики. Сборник статей к 60-летию со дня рождения доктора исторических наук В. Ф. Блохина. СПб., 2015. С. 138.

¹⁸⁷⁶ Меньшевистский процесс 1931 года. Сб. документов. В 2 книгах. Кн. 1. М., 1999. С. 287.

¹⁸⁷⁷ Там же. С. 390.

¹⁸⁷⁸ Папков С. А. Общество бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев в Сибири (1924–1935 гг.) // Институты гражданского общества в Сибири (XX – начало XXI в.). Новосибирск, 2009. С. 95.

ственного аппарата. А настоящие подпольные меньшевики такого положения не занимали и поэтому для такой схемы не годились»¹⁸⁷⁹. Извлечение признаний происходило различными способами. Одним обещали блага в будущем, «других, пытавшихся сопротивляться, “вразумляли” физическими методами воздействия – избивали (били по лицу и по голове, по половым органам, валили на землю и топтали ногами, лежащих на земле душили за горло, пока лицо не наливалось кровью и т.п.), держали без сна на “конвейере”, сажали в карцер (полураздетыми и босиком на мороз или в нестерпимо жаркий и душный, без окон) и т.д., для некоторых было достаточно одной угрозы подобного воздействия. Для других оно применялось... в зависимости от сопротивляемости каждого»¹⁸⁸⁰.

Один из чекистов вспоминал, когда начальник экономического отдела ОГПУ Г.Е. Прокофьев докладывал Сталину о деле арестованных меньшевиков, тот, недовольный тем, что они не сознаются в предъявляемых им обвинениях, будто бы они вели переговоры с генеральными штабами иностранных государств, сказал ему: «Навалитесь на них и не слезайте, пока они не начнут сознаваться»¹⁸⁸¹. Б.И. Николаевский в марте 1931 г. писал о процессе: «Он был для нас ударом – частью лично, ибо мы знали подсудимых, он был тяжёлым ударом для нашей партии, в которую брошено столько клеветы, от которой мы в современных советских условиях не можем очиститься»¹⁸⁸².

Конечно, Александр Николаевич сильно переживал за свою семью, за родных. Гораздо позже в переписке с племянницей Еленой Владимировной Куйбышевой (с которой были натянутые отношения из-за её официозной трактовки биографии В.В. Куйбышева) она упоминала о письме А.Н. Гладышева из заключения, в котором он с тревогой писал про своих детей. Письмо пытались передать В.В. Куйбышеву. Секретарь Валериана помог устроить встречу Е.В. Куйбышевой и С.М. Кировым. По её словам, Киров назвал Гладышева глупым упрямым, но помог с освобождением¹⁸⁸³. Что касается поведения на следствии и суде, то в этом случае очень важно помнить слова диссидента Г. С. Померанца: «Знаю одно: мир простил Галилею его слабость. Мир не простил инквизиции её силу»¹⁸⁸⁴.

¹⁸⁷⁹ Уйманов В. Н. Процесс «союзного бюро меньшевиков» и судьба меньшевика М. А. Валерианова-Броунштейна // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 355. С. 77.

¹⁸⁸⁰ Там же. С. 78.

¹⁸⁸¹ Урилов И. Х. История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 7: Меньшевики в советской России и последней эмиграции. 1920–1960 гг. М., 2017. С. 292.

¹⁸⁸² Там же. С. 297.

¹⁸⁸³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 119. Л. 14.

¹⁸⁸⁴ Померанц Г. С. Цена отречения // Сахаровский сборник. Нью-Йорк, 1981. С. 95.

После освобождения Гладышев работал старшим экономистом отдела изысканий Наркомлеса. С декабря 1934 г. он руководитель секции райпланирования финсектора Союзэнергосбыта в Москве¹⁸⁸⁵. 1 декабря 1934 г. Александр Николаевич получил ещё одно ужасное известие: был убит его старый друг и соратник С. М. Киров. Режим всё больше ужесточался, усиливался консерватизм и разрыв с революционной традицией. Эти тенденции уловила сотрудница «Социалистического вестника» В. А. Александрова: «Тоталитарный режим не может существовать без тоталитарной идеологии. Тоталитарно господствующий слой не может отказаться от стремления изображать защиту своих интересов как защиту “общих интересов” всего государства, ибо иначе он теряет право на господство. Уже с середины 1934 г. начинается медленное, осторожное, но радикальное идеологическое перевооружение диктатуры. Убийство Кирова только ускорило этот процесс. Выработка новой тоталитарной идеологии ещё не закончена, тем не менее основные линии её видны невооружённому глазу. Большую роль в новой идеологии играют реквизиты исторического прошлого: народ, народность, родина, нация, патриотизм. Второй особенностью новой идеологии является апелляция к чувству в противоположность прежней апелляции к сознательности... Основные чувства, которые мобилизует новая идеология, это чувства порядка, семьи и родины. Всем им общей является консервативная тенденция»¹⁸⁸⁶. Образ Сталина наделялся сверхъестественной силой, в него «верили», т. е. воспринимали его как стоящего за пределами обыденной жизни и рассудочно-рационального мышления¹⁸⁸⁷.

По поводу участия В. В. Куйбышева в становлении сталинской системы имеются различные мнения. Итальянский историк Д. Боффа называл Куйбышева «знаменосцем “большевистских”, то есть максимальных, темпов индустриализации», возложив на него ответственность за негативные экономические явления, которые особенно явно проявились в деревне¹⁸⁸⁸. Как показывает исследовательница Л. О. Данилина, из ряда источников видно, насколько чётко Куйбышев реализовывал сталинские планы борьбы против оппозиции¹⁸⁸⁹. С начала 1920-х годов В. В. Куйбышев, возглав-

¹⁸⁸⁵ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 137. Л. 23 об.

¹⁸⁸⁶ Дубровский А. М. Журнал «Социалистический вестник» как исторический источник (некоторые наблюдения) // Историк, документ, цензура. Источниковедческие и историографические аспекты изучения истории отечественной и зарубежной периодики. Сборник статей к 60-летию со дня рождения доктора исторических наук В. Ф. Блохина. СПб., 2015. С. 146.

¹⁸⁸⁷ Образы российской власти: От Ельцина до Путина. М., 2009. С. 42.

¹⁸⁸⁸ Данилина Л. О. Общественно-политическая и государственная деятельность В. В. Куйбышева. Дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2010. С. 19.

¹⁸⁸⁹ Там же. С. 150.

ляя Центральную контрольную комиссию, играл важную роль в «чистке» партийных рядов и в борьбе с оппозицией. Им было многое сделано для того, чтобы превратить ЦКК в инструмент, послушный ЦК и его генеральному секретарю. В. В. Куйбышев оказал большое влияние на исход противостояния И. В. Сталин – Л. Д. Троцкий; при его непосредственном участии с политической арены ушли и другие видные деятели партии: Н. И. Бухарин, Г. Е. Зиновьев, Л. Б. Каменев, А. И. Рыков – все, кто представлял серьёзную угрозу власти И. В. Сталина и проводимой им политике¹⁸⁹⁰.

При этом периодически В. В. Куйбышев заступался за обвинённых сталинской судебной системой. В 1933 г. украинский историк, действительный член Академии наук М. С. Грушевский направил Куйбышеву письмо с просьбой о поддержке. В том же году его дело было закрыто¹⁸⁹¹. Письма детей Куйбышева отцу показывают Валериана Владимировича человеком, которого любили, которым дорожили и которого так не хватало его родным¹⁸⁹². В то же время он активно поддерживал сталинскую политику, включая и коллективизацию. Летом 1930 г. Куйбышев выступал на XVI съезде ВКП (б). Съезд по его докладу поднял планы промышленного роста по сравнению с «оптимальными». Если прежние были напряжённо-высокими, то стали заоблачными¹⁸⁹³. В декабре 1930 г. Куйбышев резко высказался против критиков коллективизации, включая и К. Каутского, книгу которого он когда-то хранил в кадетском корпусе: «Коллективизация расценивается Каутским как величайшее бедствие для сельского хозяйства! ... Это говорит классовый враг, человек, стоящий по ту сторону баррикад, и другого трудно было бы от него ожидать»¹⁸⁹⁴.

В. В. Куйбышев умер 25 января 1935 г. По некоторым данным, он вполне мог быть репрессирован¹⁸⁹⁵. Следующий арест А. Н. Гладышева последовал 17 октября 1937 г. По воспоминаниям А. Н. Гладышева, осенью 1937 г. он работал в Нефтесбыте, был арестован и, не заходя домой, отведён в здание НКВД на Лубянке, поздней ночью втолкнут в огромный, набитый до отказа людьми подвал внутренней тюрьмы. Вдруг он увидел, как в дальнем углу

¹⁸⁹⁰ Данилина Л. О., Ратник С. Д. Место В. В. Куйбышева во внутривнутрипартийной борьбе 1920-х годов // Национальная ассоциация ученых. 2015. № 3–5 (8). С. 134.

¹⁸⁹¹ Данилина Л. О. Общественно-политическая и государственная деятельность В. В. Куйбышева. Дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2010. С. 156.

¹⁸⁹² Данилина Л. О. Взаимоотношения В. В. Куйбышева с детьми (по материалам личной переписки) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2009. № 6, Т. 11. С. 152.

¹⁸⁹³ Шубин А. В. Вячеслав Молотов. От революции до Перестройки. М., 2024. С. 233.

¹⁸⁹⁴ Данилина Л. О. Общественно-политическая и государственная деятельность В. В. Куйбышева. Дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2010. С. 176.

¹⁸⁹⁵ Там же. С. 196.

какой-то человек махал ему рукой. Это оказался староста подвала, сказавший ему: «По вашей повадке, когда вы вошли, я понял, что вы не новичок в тюрьмах. Я устрою вас в нашем углу, проходите»¹⁸⁹⁶. Утром, когда все проснулись, А. Н. Гладышева поразило разнообразие костюмов заключённых. Кто-то был практически в нижнем белье. «Многие в распространённых тогда “толстовках”, ставших служебным костюмом совслужащих. Лиц, одетых в “пиджачные пары”, было совсем немного. Одежда, подушки, подстилки у заключённых – исключение»¹⁸⁹⁷.

Ближе к обеду в подвал вошёл человек, назвавшийся директором Еникеевского металлообрабатывающего завода. Группа, в которой находился А. Н. Гладышев, приняла его. Этот человек рассказал, что приехал в Москву и договорился с женой Г. К. Орджоникидзе Зинаидой Гавриловной о встрече. По дороге его пригласили на Лубянку, и теперь он здесь. Совсем скоро в подвале оказался новый задержанный. Это был Филипп Яковлевич Рабинович. Александр Николаевич сразу же пригласил его в группу, позже так вспоминая их общение: «Филипп Яковлевич тоже не мог понять и объяснить причину своего ареста, но его жизнерадостный характер не позволил ему унывать. Он со всеми приветливо поздоровался, шутил. Обрадовался нашей встрече. Ознакомившись с окружающими, не давал нам грустить, напевал песенки»¹⁸⁹⁸. На следующий день заключённых построили парами и вывели на прогулку в тюремный двор. Ф. Я. Рабинович доверительно сказал: «Знаете, Александр Николаевич, если бы Валериан не умер, он гулял бы теперь вместе с нами»¹⁸⁹⁹. А. Н. Гладышев позже признавался, что ему нечего было ответить. Через два дня Ф. Я. Рабиновича увели.

В конце воспоминаний о Филиппе Яковлевиче А. Н. Гладышев добавил цитату из книги И. М. Майского о работе в Лондоне в середине 1920-х гг.: «Когда я приехал, нашим торгпредом был Ф. Я. Рабинович, умный и ловкий торговый работник, сумевший установить хорошие отношения со своими английскими партнёрами. Ему было лет под сорок, он любил веселье, песни, пляски и недурно исполнял арии из опер и оперетт. Хозяйственникам он очень нравился, они верили в его коммерческие способности и охотно следовали его советам и указаниям. В дипломатических вопросах он разбирался меньше, но, в общем, был грамотным человеком и в этой области. К сожалению, через несколько месяцев после моего приезда в Лондон он был отозван в Москву»¹⁹⁰⁰.

¹⁸⁹⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 30. Л. 2.

¹⁸⁹⁷ Там же.

¹⁸⁹⁸ Там же.

¹⁸⁹⁹ Там же. Л. 3.

¹⁹⁰⁰ Там же.

А. Н. Гладышев находился в заключении в Беломорско-Балтийском исправительно-трудовом лагере. На свободе оказался лишь 3 июня 1944 г. с ограничениями места жительства. На данный момент не обнаружены воспоминания, отражающие этот тяжёлый период в жизни Александра Николаевича. В заметках омского краеведа А. Ф. Палашенкова имеются небольшие упоминания об этом. Вероятно, А. Н. Гладышев писал ему о своём заключении или же упоминал при личной встрече. По краткой информации из записок Палашенкова следует, что тогда он едва не был убит¹⁹⁰¹.

Известно, что в 1942 г. его младшая дочь Софья Александровна Гладышева (1923–2014), проживавшая в Москве по адресу Киевский проезд, д. 2, кв. 2, была призвана в Красную армию Киевским районным комиссариатом. Службу проходила стрелком вооружения в 591-м истребительном авиационном полку 36-й истребительной авиационной дивизии ПВО Северного фронта. Приказом от 16 июня 1944 г. ефрейтор С. А. Гладышева была награждена медалью «За отвагу». Во время налёта самолётов противника проявила храбрость и мужество по спасению тяжело раненной военнослужащей Ворначёвой, находившейся на посту, и принимала участие в спасении штабных документов¹⁹⁰².

Сразу после освобождения А. Н. Гладышев был ограничен в выборе места жительства. До возвращения в Москву проживал в Рязанской области. Находясь в тяжёлых условиях, он стремился активно работать. Так, в приказе Рязанской областной конторы «Главмолоко» говорилось о премировании старшего бухгалтера А. Н. Гладышева за ценное хозяйственное предложение, улучшающее дело учёта на молочных предприятиях¹⁹⁰³. В столице он оказался примерно только в 1955 г. Судя по всему, ещё работая в Рязанской области, он узнаёт об уходе из жизни 5 декабря 1949 г. Константина Андреевича Попова (похоронен на Новодевичьем кладбище). До конца жизни, несмотря на проблемы со здоровьем, он продолжал преподавать. Любопытно, что в октябре 1941 г. из всех сотрудников Историко-архивного института из Москвы решили не уезжать три человека, включая и К. А. Попова¹⁹⁰⁴. Его супруга, Софья Андреевна Попова, после смерти мужа поехала на их дачу в Кратово и сожгла почти весь личный архив. Соседи по даче, бывшие соратниками К. А. Попова, отговаривали её, но она осталась

¹⁹⁰¹ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 427. Л. 6.

¹⁹⁰² ЦАМО. Ф. 33. Оп. 686044. Д. 3211. Л. 166.

¹⁹⁰³ ОГИКМ. Фонд коллекций личного происхождения. ОМК-11474/21.

¹⁹⁰⁴ Хорхордина Т. И. «Москву язвили ранами немецкие вороны, налетавшие стаями...» Воспоминания директора Историко-архивного института профессора П. П. Смирнова (22 июня 1941 г. – 12 мая 1942 г.) // Отечественные архивы. 2021. № 4. С. 107.

непреклонна¹⁹⁰⁵. Скорее всего, в огне погибли и многие материалы о жизни А. Н. Гладышева.

Производственная характеристика на Гладышева от 13 октября 1955 г. гласила: «Александр Николаевич Гладышев работает в Шиловской межрайонной заготовительной конторе Росглавмолоко с 8 декабря 1944 г. и по настоящее время в должности бухгалтера оперативного учёта. На протяжении своей работы товарищ Гладышев А. Н. проявил себя с положительной стороны, дело оперативного учёта поставил хорошо. Наряду с выполнением своих прямых обязанностей по учёту товарищ Гладышев осуществляет оперативное руководство низовыми молочными заводами в деле учёта и проведением в жизнь указаний вышестоящих организаций, направленных на выполнение производственных планов и заданий.

За инициативу, проявленную в деле улучшения и упрощения учёта, внедрение собственных методов в работе товарищ Гладышев премировался руководством областной и районной контор Госглавмолоко. Товарищ Гладышев интересуется жизнью страны, состоит членом профсоюза, является сотрудником районной и стенной печати, показал себя политически выдержанным и морально устойчивым человеком»¹⁹⁰⁶.

Сталинская репрессивная политика не минула и Александра Николаевича. Он остался в живых, смог вернуться в Москву. Но главное, сумел сохранить силы для дальнейшей борьбы с идеологической машиной в области исторической правды.

¹⁹⁰⁵ Посадсков А. Л. Накануне суда над колчаковскими министрами (апрель – май 1920 г.): новые подробности и комментарии // История белой Сибири: сборник научных статей. Кемерово, 2011. С. 96.

¹⁹⁰⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 137. Л. 6.

ГЛАВА 7

В противостоянии с линией партии.

А. Н. Гладышев как историк (1957–1972)

Нет, память не магнитофон,
И не стереть на этой ленте
Значение, и смысл, и тон
Любого мига и момента.

И самый миг не будет стёрт,
А укреплён, как путь и опыт:
Быть может, грозовой аккорд,
Быть может, только слабый шёпот.

Услышанное сквозь слова
И то, что видено случайно, –
Всё сохранила голова
Предвестником для новой тайны¹⁹⁰⁷.

А. Н. Гладышев возвращается в Москву, пытается добиться решения о реабилитации. Но вскоре последовала тяжелая утрата. В 1955 г. ушла из жизни Елена Сергеевна. 25 июня 1956 г. его реабилитируют по делу 1937 г. 14 августа 1957 г. Александру Николаевичу назначают пенсию в размере 852 рублей. А спустя две недели он получает двухкомнатную квартиру на втором этаже в Москве площадью 27,86 квадратных метров по адресу 4-я Черёмушкинская улица, д. 9, к. 12, кв. 31¹⁹⁰⁸. Вероятно, вскоре произошло переименование. На всех письмах с конца 1950-х гг. указан адрес: Профсоюзная ул., д. 33, кв. 31. Это была большая удача. Как указывала исследовательница Н. Адлер, в 1950-е гг. исполкомы местных Советов обязали предоставлять освобождаемым из лагерей политическим заключённым преимущества в получении жилья, но часто это не соблюдалось¹⁹⁰⁹.

Свою дальнейшую жизнь Александр Николаевич активно работает в библиотеках, архивах Москвы, пишет воспоминания о различных эпизодах своей жизни, переписывается с отдельными историками, краеведами, а также музеями и архивами различных городов, в том числе Кургана, Омска, Томска, Кокчетав. В Москве из архивов он чаще всего посещает Центральный государственный архив имени Октябрьской революции (ныне – Госу-

¹⁹⁰⁷ Шаламов В. Т. Собрание сочинений: В 6 т. + т. 7, доп. Т. 3: Стихотворения. М., 2013. С. 414.

¹⁹⁰⁸ ОГИКМ. Фонд коллекций личного происхождения. ОМК-11474/5.

¹⁹⁰⁹ Адлер Н. Трудное возвращение: судьбы советских политзаключённых в 1950–1990-е гг. М., 2005. С. 190–191.

дарственный архив Российской Федерации). Его поддерживают дочери, оказывают помощь. Но главной целью было желание рассказать даже не о себе, а о своих соратниках, революционерах (в том числе из меньшевистской фракции), оказавшихся забытыми в советских период. Можно сказать, что он руководствовался словами А.И. Герцена: «Кто мог пережить, должен иметь силу помнить»¹⁹¹⁰. Он не превратился в послушного советского гражданина, о которых говорили: «их страх перед собственной мыслью, их ужас перед новым арестом были так всеобъемлющи, что эти люди казались прочней арестованными, чему в пору лагерных принудработ»¹⁹¹¹.

Благодаря политической оттепели, XX съезду атмосфера в стране стала иной. Стало легче работать историкам, хоть идеологический контроль и не исчез, но всё же несколько ослаб по сравнению с предыдущим периодом. Как указывал исследователь А. М. Дубровский, 1940-е – начало 1950-х гг. были временем, когда власть требовала от историков создания работ имперского, русоцентристского содержания, прославляющих достижения России в разных областях творчества на всём протяжении её истории, идеализирующих советскую действительность как венец исторического развития страны. Положительное иностранное влияние на любую область жизни страны не признавалось, выпячивалась только отрицательная роль иностранцев¹⁹¹².

До ухода из жизни Михаила Александровича Попова Гладышев навещал его в больнице. Он умер 25 марта 1958 г. от гипертонической болезни. Нина Ильинична Попова умерла 26 апреля 1958 г.¹⁹¹³

Достаточно активно Александр Николаевич переписывался с омским историком, кандидатом исторических наук, директором Омского педагогического училища Павлом Лукичом Трофимовым (1903–1982). Не удалось обнаружить сведений об их знакомстве, но их переписка началась примерно в середине 1950-х гг. Встречались они и лично во время посещения А. Н. Гладышевым Омска, П. Л. Трофимовым Москвы.

Часто в переписке Гладышева с различными корреспондентами всплывало имя К. А. Попова, о котором, несмотря на разногласия, возникшие с конца лета 1917 г., Гладышев отзывался всегда очень уважительно. Даже подавал идею об организации в Омске его музея. Обраща-

¹⁹¹⁰ Туниманов В. А. А. И. Герцен и русская общественно-литературная мысль XIX в. СПб., 1994. С. 139.

¹⁹¹¹ Козэн С. Жизнь после ГУЛАГа. Возвращение сталинских жертв. М., 2011. С. 54.

¹⁹¹² Дубровский А. М. Историк и власть: историческая наука в СССР и концепция истории феодальной России в контексте политики и идеологии (1930–1950-е гг.). Брянск, 2005. С. 537.

¹⁹¹³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 39. Л. 6.

ясь к научным сотрудникам московских архивов за делами, по которым проходил К. А. Попов, А. Н. Гладышев часто слышал слова: «Да ведь это мой учитель!»¹⁹¹⁴. Несмотря на споры с Куйбышевым, Александр Николаевич продолжал хорошо относиться к племяннику, но выступал против его канонизации. Его очерки, статьи о К. А. Попове, В. В. Куйбышеве и других соратниках иногда удавалось опубликовать на страницах советских изданий, но нередко приходили и отказы, в основном по идеологическим причинам.

Одной из тем научных изысканий П. Л. Трофимова была история учебных заведений, учащейся молодёжи, преподавателей в Сибири в дореволюционный период. В связи с этим Александр Николаевич мог рассказать ему довольно много. При этом А. Н. Гладышев понимал всю важность реконструкции ушедшей эпохи, необходимость внимательно относиться к источникам и всё проверять. В одном из писем П. Л. Трофимову от 20 ноября 1959 г. он подчёркивал, что воспоминания старых друзей часто, к сожалению, страдают неточностью. Поэтому Александр Николаевич опасался доверять их и своей памяти, считая необходимым проверять всё документами¹⁹¹⁵. Беспокойство вызывало у него искажение истории в угоду партийной линии, правительству. В одном из писем омской исследовательнице он сообщал: «Очень огорчён я тем, что в омских газетах часто появляются сообщения, не согласованные с архивными документами, с Вами. Это относится не только к далёкому прошлому, но и периодам более близким – событиям и лицам, действовавшим на нашей памяти. И это тогда, когда мы ещё живы! Что же будет, когда мы умрём?»¹⁹¹⁶ В другом письме в редакцию газеты «Комсомольская правда» он подвергал критике справочник «Революционно-исторический календарь» за 1967 г. В нём в ряде биографий революционных деятелей практически ничего не говорилось об обстоятельствах их гибели в конце 1930-х гг. У неподготовленного читателя могло возникнуть ощущение, что они ушли из жизни естественным путём. В то время как в реальности, как указывал А. Н. Гладышев, всё происходило по-другому: «Пал жертвой клеветы и репрессий в период культации личности Сталина. Реабилитирован посмертно»¹⁹¹⁷.

Для Александра Николаевича был неприемлем сталинизм, многие аспекты политики большевиков. В письме от 23 августа 1970 г. он писал: «Октябрьский переворот я встретил неодобрительно»¹⁹¹⁸. Отрицательно

¹⁹¹⁴ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 14. Л. 7.

¹⁹¹⁵ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 3.

¹⁹¹⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 7.

¹⁹¹⁷ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 132. Л. 41.

¹⁹¹⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 88.

упоминал и Е. М. Ярославского¹⁹¹⁹. В то же время до конца своей жизни он изо всех сил старался не допускать искажений биографии В. В. Куйбышева. В основном это касалось её дореволюционных аспектов. А. Н. Гладышев не мог узнать всех особенностей взаимодействия своего племянника со Сталиным. Гладышев продолжал общаться с Валерианом на протяжении 1920-х гг., но больше всего тот запомнился ему именно по их дореволюционной жизни. На наш взгляд, для А. Н. Гладышева это был долг перед историей, правдой, но ещё и перед личностью В. В. Куйбышева. Как указывает Л. О. Данилина, у Куйбышева было несколько граней: председатель Центральной контрольной комиссии, нещадно громивший оппозиционеров, председатель ВСНХ, не считавшийся с людскими потерями во имя достижения цели форсированного развития индустриализации и коллективизации, Куйбышев был нежным и заботливым со своими близкими. Ему не были чужды привязанность, любовь, сочувствие, переживание¹⁹²⁰. Из прессы А. Н. Гладышев узнавал о речах В. В. Куйбышева. Конечно, это всего лишь предположение, но, добиваясь правды о племяннике, Александр Николаевич пытался показать, что до 1920-х гг. Валериан был совершенно иным человеком, честным революционером, думающим о пользе для других людей. Да, позднее он замарал свою репутацию, войдя в сталинское окружение, но была и другая жизнь. Чтобы доказать это, Александр Николаевич вспоминал и тщательно собирал материалы из жизни В. В. Куйбышева.

В одном из дел из личного архива А. Н. Гладышева сохранилась копия письма Валериана к соратнице Р. И. Райх, написанное из Нарымской ссылки в августе 1910 г. В ней Валериан делился впечатлениями от прочитанной статьи В. Г. Короленко «Бытовое явление. Заметки публициста о смертной казни»: «Если ты не читала, то прочти. Не хочется писать о ней: слова будут бедны, бледны. Поражаешься, как мало мы думаем об этих ужасах, что ежедневно на рассвете творятся во дворах тюрем. Уже привыкли к этому, казнь уже вошла в обиход нашей жизни, стала бытовым явлением, над которым не задумываются. И вот в этом равнодушии весь ужас. В этой книжке есть ещё статья “Красные печати”, это описание жизни политических каторжан. На меня эта последняя статья произвела впечатление. Правда, тут нет физической смерти, или вернее сказать, не для каждого она неизбежна, но человеческая личность так попирается, столько над ней глумятся, что жутко становится. Нет, этого не скрыть. Прочти...»¹⁹²¹. На наш взгляд, Александр

¹⁹¹⁹ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 427. Л. 3.

¹⁹²⁰ Данилина Л. О. «Личное счастье удесятеряет силы революционера...» (переписка В. В. Куйбышева с родными) // Вестник Самарского юридического института. 2010. №1 (1). С. 35.

¹⁹²¹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 101. Л. 5.

Николаевич был полностью солидарен со справедливыми словами племянника. Хотя наверняка сожалел, что Валериан Владимирович забыл об этом уже в 1920–1930-е гг.

В одном из писем Гладышев с горечью отмечал, что у истоков омской организации стояло немало людей (включая и братьев К. А. Попова и П. А. Попова), «очень многих учащихся и рабочих, учителей и интеллигентов». Но история пишется, главным образом, о В. В. Куйбышеве¹⁹²². Не принимая роли Куйбышева, Александр Николаевич пытался показать, что ряд советских писателей очень сильно преувеличивают роль Куйбышева в революционном движении начала XX в. Выше уже отмечалось отношение Гладышева к книге советского писателя П. И. Берёзова о В. В. Куйбышеве, изданной в 1958 г. Гладышев подчёркивал, что в работе Берёзова неточности начинаются уже с первых страниц. Так, отец Валерина В. Я. Куйбышев предстаёт преподавателем Омского кадетского корпуса, чего никогда не было. Не имел В. Я. Куйбышев отношения и к Сибирскому казачьему войску, был сыном коллежского регистратора. Отметим, что позже Гладышев признавал, что ошибка с происхождением и работой в корпусе В. Я. Куйбышева, скорее всего, идёт из работ Ф. Г. Ягодина-Виноградова, в 1907 г. познакомившегося с Валерианом¹⁹²³.

Очень критично Гладышев отнёсся к утверждению Берёзова насчёт того, что В. Я. Куйбышев однажды привёз книгу Н. А. Полевого «История князя Италийского, графа Суворова-Рымнического, Генералиссимуса Российских войск». Утверждение, что это книга захватила Валериана, Гладышев расценивает как ложное. Ему приходилось читать издание 1843 г., что оставило не самые приятные впечатления: «Написана она ужасно тяжелым старинным слогом, переполнена подробностями передвижений воинских частей, именами военачальников со всеми присвоенными им титулами, перечнем местечек, где стояли войска. Суворов в этой книге – яростный ненавистник польских конфедератов, душитель польского восстания Костюшки, враг Французской революции. Приводится его письмо к Екатерине II – “Матушка, пошли меня бить французов”. В книге есть примеры его “чужацеств”, простоты в обращении с солдатами, но всё это тонет в подробностях кровавых атак»¹⁹²⁴. Одновременно с этим такая книга «сугубо тенденциозная, реакционная, патриотическая не могла, конечно, возбудить в мальчишке решение стать таким же полководцем, как Суворов. Такое произведение тем более странно, что, по словам автора биографии, Воля уже читал произведения русских классиков»¹⁹²⁵.

¹⁹²² ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 132. Л. 44.

¹⁹²³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 101. Л. 73.

¹⁹²⁴ Там же. Л. 26.

¹⁹²⁵ Там же.

Не согласен Гладышев был и с искажением биографии другого своего соратника, В. А. Гутовского (Е. Маевского)¹⁹²⁶. По его замечанию, в воспоминаниях современников с уважением говорилось о В. А. Гутовском и упомянутом выше К. В. Кузнецове как о людях глубоко разных, но одинаково много сделавших для рабочего движения в Сибири и «одинаково нашедших смерть под колчаковскими пулями»¹⁹²⁷.

Свою и Николая Николаевича Гладышева роль в становлении Валериана как революционера он тоже считал преувеличенной и не соглашался и здесь с писателем. Не показалась ему корректной и характеристика Берёзовым братьев Гладышевых как почти ровесников Валериана, чуть-чуть старше. Во многом недовольство было справедливым. Николай был старше Валериана на 6 лет, Александр на 4 года. Конечно, А. Н. Гладышев не смог пройти мимо и приписывания сестре Куйбышева Надежде роли в его становлении. Считал, что ни в коем случае нельзя забывать роль Е. Я. Ревзон и её коммуны. На выходные, праздники, по словам Александра Николаевича, Куйбышев всегда спешил в «гимназическую коммуну, организованную Еленой Ревзон. Здесь до зари говорили, читали, спорили. Он впитывал в себя всё то революционное, что попадало на их долю... Первая прокламация, которую он держал в руках, попала к нему из этой коммуны»¹⁹²⁸.

В другом месте в книге Берёзова указано, что Валериан ещё в юности был очень сильным, крепким, выносливым человеком. По мнению Гладышева, на самом деле он имел проблемы со здоровьем. В качестве доказательств он использовал не только свои воспоминания, но и документы кадетского корпуса. В марте 1901 г. педагогический комитет, выслушав врача корпуса, решил предоставить отдых Валериану для поправления здоровья (учитывая его успехи в учёбе). В 1902 г. врач отмечал о Валериане: «Имеет сомнительное по состоянию здоровья состояние сердца»¹⁹²⁹.

Обратил внимание Александр Николаевич и ещё на один эпизод. В книге Берёзова Валериан отправил в Санкт-Петербург протест в связи с расстрелом демонстрации 9 января 1905 г. Он проявил стойкость и принципиальность в противостоянии с монархистами, они объявили бойкот, провели обыск в его вещах. Всё это не подтверждается ни документами кадетского корпуса, ни воспоминаниями современников. Наоборот, в 1905 г. Валериан в проступках замечен не был¹⁹³⁰. По окончании корпуса в том же году его принимают в Военно-медицинскую академию. Но в октябре 1905 г. в связи

¹⁹²⁶ Там же.

¹⁹²⁷ Там же. Л. 26 об.

¹⁹²⁸ Там же.

¹⁹²⁹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 42. Л. 1–2.

¹⁹³⁰ Там же. Л. 4.

с революционными событиями занятия в ней приостановили, поэтому он прекратил учёбу. Но, по Берёзову, Валериана исключили за революционную деятельность¹⁹³¹. Некорректно описана и работа Валериана в Омске в 1906 г. Как отмечал А. Н. Гладышев, «главная особенность заключается в том, что авторы приписывают Валериану Куйбышеву главенствующие роли в работе революционных организаций, совершенно умалчивая о том, что он был только одним из немногих»¹⁹³².

Неверно Берёзовым был охарактеризован большевик И. С. Ружейников. Из книги следовало, что Куйбышев подготовил его для пропагандистской работы и направил в помощь местным партийным организациям. А. Н. Гладышев указывал, что И. С. Ружейников был студентом медицинского факультета Томского университета, видным партийным работником в Сибири, самостоятельно руководил РСДРП в Петропавловске и не мог быть учеником Куйбышева¹⁹³³.

Большое возмущение вызвало приписывание Куйбышеву плана затормозить продвижение войск, возвращающихся с Русско-японской войны. А. Н. Гладышев указывал, что для властей приезд солдат был нежелателен, поскольку они боялись получить «вооружённых бунтовщиков»¹⁹³⁴, в то время как революционеры пытались способствовать их проезду. Александр Николаевич приводил цитату из обращения собрания рабочих мастеровых депо Омска: «Рядом постановлений железнодорожные рабочие решили даже в случае забастовки перевозить на родину солдат и офицеров. Мы всеми силами поможем вам вернуться домой»¹⁹³⁵.

В заключение А. Н. Гладышев делал неутешительный вывод: «В дальнейшем изложении жизнеописания В. В. Куйбышева также много неточностей. Не соблюдена хронология, не произведена сверка различных фактов по архивным данным и мемуарным записям. Вследствие этого многое из того, что приписывается Куйбышеву, на самом деле делали другие члены подпольных организаций, но их имена не постарался выяснить биограф Куйбышева. Можно себе представить, какое впечатление производит работа Берёзова на тех, кто помнит события так, как они происходили в действительности. Всё это относится на счёт пристрастности нашей советской историографии»¹⁹³⁶.

Замечания А. Н. Гладышева на книгу П. И. Берёзова, по понятным причинам, так и не были опубликованы. Из редакции издания «Жизнь замеча-

¹⁹³¹ Там же Л. 5.

¹⁹³² Там же. Л. 7.

¹⁹³³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 101. Л. 27 об.

¹⁹³⁴ Там же.

¹⁹³⁵ Там же. Л. 28.

¹⁹³⁶ Там же.

тельных людей» Александру Николаевичу от 20 сентября 1963 г. пришёл ответ: «Вы совершенно правы, отрицательно оценивая книгу П. И. Берёзова и его метод обработки материала. Вы можете быть совершенно уверены, что в серии ЖЗЛ книга П. И. Берёзова никогда переиздана не будет»¹⁹³⁷.

Критике со стороны Александра Николаевича подверглась и статья исследовательницы К. П. Коржевой, опубликованная в 1961 г., о деятельности В. В. Куйбышева в Петропавловске в 1905–1907 гг. По данным Гладышева, Куйбышев пребывал в Петропавловске около месяца, примерно с середины мая до середины июня 1907 г., поэтому не мог проводить там маёвки. В это время в городе работали многие другие революционеры (включая и Ф. Г. Ягодина-Виноградова). По мнению Гладышева, многие их заслуги приписали Валериану¹⁹³⁸.

На протяжении многих лет Александр Николаевич продолжал дискутировать со своей племянницей Еленой Владимировной Куйбышевой. В Кокчетаве она возглавляла дом-музей В. В. Куйбышева, писала о Валериане Владимировиче книги. В основном, хоть и искренне, она продвигала ортодоксальную, идеологически правильную биографию своего брата. Это особенно сильно задевало Александра Николаевича. При этом он старался не разрывать контакты с племянницей, продолжал с ней переписываться. Судя по их письмам, общение продолжалось, но становилось видно, что они принадлежат разным мирам. В ряде писем историкам, в неопубликованных рецензиях Гладышев старался указать ошибки Е. В. Куйбышевой. Он справедливо опасался, что иначе люди будут судить о прошлом только по официозным источникам.

А. Н. Гладышева удивляло, что Валериану, ставшему революционером в 16 лет, некоторые советские писатели приписывают начало политической деятельности к 15, 14 или 13 годам. Е. В. Куйбышева пошла дальше, указав в одной из работ, что Валериан распространял прокламации в Кокчетаве уже двенадцатилетним¹⁹³⁹. В одном из писем Е. Я. Ревзон Александр Николаевич сообщал, что в 1900 г. с братом Николаем немало времени провёл в Кокчетаве, близко общался с семьёй Куйбышевых и не помнит ничего связанного с распространением Валерианом прокламаций¹⁹⁴⁰. Из книг Е. В. Куйбышевой искажённая информация использовалась и другими авторами. По этому вопросу замечания А. Н. Гладышева совпадают с мнением исследовательницы Л. О. Данилиной, что В. В. Куйбышев вступил в РСДРП в 1904 г., но «профессиональным революционером»,

¹⁹³⁷ Там же. Л. 72.

¹⁹³⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 132. Л. 25.

¹⁹³⁹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 101. Л. 30.

¹⁹⁴⁰ Там же. Л. 59.

имеющим за плечами большую школу нелегальной деятельности, он стал только к 1913 г.¹⁹⁴¹

В письмах, рецензиях А.Н. Гладышев, указывая ошибки племянницы, старался быть корректным, часто стремился объяснять её ошибки тем, что в период молодости Валериана ей было совсем немного лет. В рецензии на её книгу, изданную в 1959 г., «Валериан Владимирович Куйбышев. Воспоминания сестры» им указано, что нельзя требовать чёткости от человека, когда описываются события в возрасте 7–8 лет¹⁹⁴². Вопреки заявлениям Е. В. Куйбышевой, её сестра Надежда не оказывала влияния на Валериана, не являлась активной участницей революционного движения, партия не отправляла её на подпольную работу. «Ни в одном воспоминании товарищей того времени, ни в донесениях полицейских наблюдателей нет сообщений о Наде»¹⁹⁴³. Неверна и информация о протесте Валериана против расстрела демонстрации в столице 9 января 1905 г. и последующая конфронтация с начальством корпуса. Ничего подобного не было в документах, малейшие беспорядки в военно-учебных заведениях тщательно расследовались, о них докладывали на самый верх. Монархиста, кадета Ребровцева, который тогда донёс на Валериана, нет в списках корпуса¹⁹⁴⁴. Возмущение Александра Николаевича вызвало и утверждение, появляющееся в разных советских книгах, что Валериан в Омске занимался революционной работой, ходил на нелегальные собрания в своей же униформе воспитанника кадетского корпуса¹⁹⁴⁵. Ведь для сотрудников жандармерии нельзя было найти лучшей приметы.

В переписке Е. В. Куйбышева иногда пыталась оспорить заявление дяди, далеко не всегда корректно, хотя из некоторых писем складывается впечатление о вполне благополучных отношениях, Елена Владимировна обращается «Дорогой, родной дядя Саша»¹⁹⁴⁶. С прискорбием упоминала о судьбе брата, советского военачальника Николая Владимировича Куйбышева, расстрелянного в 1938 г. Старалась более-менее корректно возражать А. Н. Гладышеву, что она с родственниками чаще проводила время с Валерианом. Указывала, что хоть Александр Николаевич часто приезжал в их семью, он в совокупности всё же общался меньше по сравнению с ней и другими членами семьи. Апеллировала к тому, что Г. И. Крамольников

¹⁹⁴¹ Данилина Л. О. Общественно-политическая и государственная деятельность В. В. Куйбышева. Дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2010. С. 61.

¹⁹⁴² ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 101. Л. 76.

¹⁹⁴³ Там же. Л. 79.

¹⁹⁴⁴ Там же. Л. 80.

¹⁹⁴⁵ Там же. Л. 77.

¹⁹⁴⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 119. Л. 1.

якобы рассказывал о раннем участии Валериана в революционном движении, но потом забыл об этом¹⁹⁴⁷. Пыталась упоминать воспоминания знакомых и старожилов для подтверждения своих версий. Правда, в некоторых случаях, признавала свои ошибки и неточности в книгах и статьях. Но далее в риторике переходила на явно идеологические позиции. Про встречу А. Н. Гладышева с В. В. Куйбышевым в Омске в 1912 г., когда они уже были в разных фракциях РСДРП, в письме писала: «Вам и тут не удалось навязать свои взгляды и идеи большевику Валериану, и здесь Вы не имели на него влияния. В 1904 г. Валериан стал большевиком, а Вы оставались меньшевиком, так и остались им. Зачем Вы об этом писали? Меньшевики-то были изгнаны отовсюду. И как Вы докажете, что Омская партийная организация подтверждала правильность Вашего вывода? Зря Вы пишете везде и всюду. Мои воспоминания останутся моими воспоминаниями, и подтверждённые несколькими свидетелями они звучат правильно, а, главным образом, совершенно не оскорбляют память о Валериане»¹⁹⁴⁸.

Большое неприятие у Е. В. Куйбышевой вызывала Рая Бржезовская, но в особенности Елена Ревзон: «О Бржезовской и Ревзон я не хотела писать и никогда не напишу, потому что и ту и другую я не уважала и увековечивать их память в своих воспоминаниях не хочу»¹⁹⁴⁹. Елену Ревзон в письмах она обзывала меньшевичкой, превратившейся в барыню. Утверждение об уважении Елены Валерианом, её влиянии на его судьбу категорически отказывалась принимать. В одном из писем она высказалась особенно резко: «Ну, а уж писать об Елене Ревзон, как о меньшевичке и говорить о её влиянии! Простите, дядя Саша, вот это-то и бросило бы тень на биографию Валериана, невыгодный свет на образ Валериана. Или нужно было тоже о том, что он перерос её, так зачем говорить о её влиянии, когда уже в 1904 г. он был большевиком, следовательно, пренебрёг её влиянием и стал её политическим врагом!!!»¹⁹⁵⁰ В другом письме заявляла, что Елена Ревзон недостойна, чтобы её биография сплеталась с биографией Валериана¹⁹⁵¹.

В июне 1964 г. она закончила письмо А. Н. Гладышеву резкими словами, фактически отказываясь общаться в дальнейшем. Довольно странным виделся упрёк в желании Александра Николаевича представить себя наставником Валериана на революционном пути. А. Н. Гладышев всегда отрицал это, даже критикуя П. И. Берёзова за преувеличение своей роли. Как уже отмечалось выше, Александр Николаевич считал наиболее значительной роль

¹⁹⁴⁷ Там же. Л. 11 об.

¹⁹⁴⁸ Там же. Л. 14.

¹⁹⁴⁹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 101. Л. 10.

¹⁹⁵⁰ Там же. Л. 11.

¹⁹⁵¹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 119. Л. 12.

Елены Ревзон. Категорично Е. В. Куйбышева заявляла дяде: «А у Вас остаётся меньшевистское прошлое и как Вы ни стараетесь, нигде не можете найти в архивах себе хвалебную славу и напрасно добиваетесь, что кто-то скажет, что Вы воспитали Валериана, когда он после Пражской конференции уже по-настоящему борец против меньшевиков. Я тоже могу что-то о Вас писать везде и всюду, я тоже могу портить Вам настроение не добиваясь, как и Вы ничего существенного, но пусть это письмо будет последним, я о Вас больше не думаю, выбрасываю Вас из своей памяти»¹⁹⁵². Через некоторое время переписка возобновилась, но упреки Е. В. Куйбышевой дяде в неправильном взгляде на историю в ней продолжали появляться. В письме одному из своих друзей от 9 марта 1967 г. А. Н. Гладышев упоминал и Елену Владимировну, вспоминая их споры: «Директор музея – племянница Елена, но мы с нею “не сошлись”, всё на той же почве, требовательности моей к исторической правде и обличения халтурщиков»¹⁹⁵³. В другом письме в качестве аргумента он приводил слова из ранней книги Елены 1930-х гг. о В. В. Куйбышеве: «Валериан никогда, ничего не рассказывал нам о революционной работе»¹⁹⁵⁴.

7 августа 1965 г. Александр Николаевич написал рецензию в редакцию газеты «Известия» на книгу С. С. Синельникова «Киров». В данной книге автор упоминал и самого А. Н. Гладышева. Одной из первых ошибок, указанных Александром Николаевичем, стала формулировка Синельникова, что Кирова «перевели» на работу в Иркутск: «Эта мелочь чрезвычайно характерна – она показывает полное незнание автора биографии с обстановкой, в которой жили подпольные организации того времени. Ни о каких “переводах” не могло быть и речи»¹⁹⁵⁵. Связь в Иркутске с организациями была утеряна, переезд туда совершался не по «явкам», а по адресам старых друзей. Ссылаясь на архивные документы Департамента полиции, А. Н. Гладышев указывал и на некорректность формулировки С. С. Синельникова: «Словно выжгло подполье в Иркутске»¹⁹⁵⁶. Оно продолжало действовать, о чём свидетельствовали и жандармы, хотя и испытывало ряд трудностей. Как указывает историк А. А. Иванов, период 1906–1909 гг. для иркутских социалистов был временем значительных кадровых потерь и, как следствие, существенного снижения политической активности¹⁹⁵⁷. Во многом это со-

¹⁹⁵² Там же. Л. 12.

¹⁹⁵³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 57 об.

¹⁹⁵⁴ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 121. Л. 10 об.

¹⁹⁵⁵ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 130. Л. 2.

¹⁹⁵⁶ Там же.

¹⁹⁵⁷ Иванов А. А. Оппозиционное движение в Иркутске в 1906–1914 гг.: некоторые проблемы развития // Известия Иркутского государственного университета. Серия: История. 2017. Т. 21. С. 105.

ответствует и замечаниям А. Н. Гладышева: «Итак, подполье не выжгли. Но охранка располагала таким большим и сложным аппаратом шпионов и провокаторов, что приехавшим из Томска Сергею Мироновичу и мне друзья не рекомендовали заводить связи. Надо было осмотреться...»¹⁹⁵⁸.

Не согласился Александр Николаевич и с эпизодом о его встрече с Кировым в Иркутске: «Застать меня – Гладышева А. Н. – в Иркутске Сергей не мог: мы с ним приехали вместе в одном вагоне и купе, в один и тот же день и час»¹⁹⁵⁹. Жили в Иркутске соратники скромно, иногда им оказывали помощь товарищи, но, в отличие от утверждения С. С. Синельникова, вместе с С. М. Кировым они никак не голодали. Поэтому «Не могло быть и речи о том, что Сергей “скитался, скрывался и голодал”»¹⁹⁶⁰. В конце своего письма, перечислив различные неточности и ошибки, А. Н. Гладышев делал вывод: «На двух страницах труда С. Синельникова (117–119) обнаруживается такое количество ошибок и неточностей, что создаётся убеждение, что перед нами “небрежная, недобросовестная работа, выполненная без знания дела”. 65 тысяч экземпляров её разойдётся по стране. Кто понесёт ответственность за эту работу?»¹⁹⁶¹.

С надеждой Александр Николаевич ждал, что советские историки смогут опубликовать подробности убийства С. М. Кирова. Но исследователи старались обходить эту тему. В другой рецензии на работу С. С. Синельникова А. Н. Гладышев с сожалением отмечал: «Совершенно особый и острый интерес представляет история гибели Сергея Мироновича. Читатели столь подробной биографии вправе были рассчитывать, что автор прольёт свет на загадочное убийство. Вместо этого мы имеем несколько строк, ничего не разъясняющих»¹⁹⁶². В другом письме А. Н. Гладышев негодовал, что заслуги некоторых революционеров в 1905 г. (включая В. А. Гутковского) Синельников приписал С. М. Кирову¹⁹⁶³. С. С. Синельников даже вступил в переписку с А. Н. Гладышевым. В отличие от Е. В. Куйбышевой, он чаще старался доказывать своё мнение, опираясь на источники, но, на наш взгляд, иногда вёл себя не совсем культурно и не по-научному. На одно из замечаний Александра Николаевича о преувеличении партийной работы, которую вёл С. М. Киров в Иркутске, С. С. Синельников ответил: «Вы этого не знаете по той простой причине, что сами ничего не делали и

¹⁹⁵⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 130. Л. 3.

¹⁹⁵⁹ Там же.

¹⁹⁶⁰ Там же. Л. 4.

¹⁹⁶¹ Там же. Л. 4.

¹⁹⁶² ГАТО. Ф. Р-1612. Оп. 1. Д. 9. Л. 50.

¹⁹⁶³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 127. Л. 58.

с Вами, очевидно, не делились партийными тайнами»¹⁹⁶⁴. Странно, что не припомнил меньшевистское прошлое.

В другом письме в редакцию газеты «Известия» (дата неизвестна) А.Н. Гладышев писал, что с большой благодарностью прочёл статью Г.Н. Фёдорова в журнале «История СССР» №4 за 1963 г. Автор внёс поправки в биографию В.В. Куйбышева. Александр Николаевич полностью соглашался со словами Г. Н. Фёдорова о В.В. Куйбышеве: «Если мы перестанем приписывать ему то, что он не совершал, мы тем самым не только восстановим историческую правду, но и проявим уважение к его памяти»¹⁹⁶⁵. Но делился и тяжёлыми впечатлениями от различных книг, статей, художественных произведений о В.В. Куйбышеве и С. М. Кирове. В погоне за идеализацией, за вхождение их в официальный партийный канон официозные авторы допустили не только ошибки, но и явные противоречия друг другу. «Простое сопоставление этих “сочинений” друг с другом уже поражает противоречиями, а сравнение с их автобиографическими высказываниями и архивными данными ещё больше убеждает в недобросовестности и небрежности. Я близко знал юношескую жизнь товарищей Куйбышева и Кострикова (Кирова) и их окружение, молча и долго возмущался домыслами и решил, не доверяя собственной памяти, пересмотреть архивные страницы и газеты тех лет. Какое широкое поле работы открылось мне. События и люди как живые проходили перед моими глазами очевидца, лишь слегка затуманенными временем, но теперь восстановленными»¹⁹⁶⁶. Заканчивалось письмо призывом рассказывать о революционерах без выдумок, преувеличений и домыслов. В другом письме он сообщал, что С.М. Киров значительно вырос, раскрыл талант «трибуна» только в 1917 г., и некорректно показывать его выдающимся политическим деятелем начиная с ранних лет его жизни¹⁹⁶⁷. В замечаниях на другую книгу опровергал версию, что во время устроенного черносотенцами в Томске в октябре 1905 г. пожара спасти людей помогал С. М. Киров. В тот момент его не было в городе¹⁹⁶⁸.

В качестве обычного рода бюрократической отписки он не раз получал подобный ответ: «Большое спасибо, будет учтено при переиздании книги»¹⁹⁶⁹. Тем не менее он не сдавался, пытаясь пробиться сквозь идеологическую машину. В качестве примера качественного биографического

¹⁹⁶⁴ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 123. Л. 37.

¹⁹⁶⁵ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 131. Л. 1.

¹⁹⁶⁶ Там же. Л. 2.

¹⁹⁶⁷ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 55 об.

¹⁹⁶⁸ Там же. Л. 71.

¹⁹⁶⁹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 132. Л. 17.

исследования он приводил работы доктора филологических наук Ираклия Луарсабовича Андроникова о жизни М. Ю. Лермонтова¹⁹⁷⁰.

Согласно воспоминаниям А. Н. Гладышева из его неопубликованной статьи, написанной в сентябре 1965 г., С. М. Киров был в начале XX в. довольно простым, скромным, застенчивым и деликатным человеком. По сути, крайне некорректно было изображать его с младых лет пламенным революционером. А. Н. Гладышев подчёркивал: «Во-первых, Сергей Костриков не был столь выдающимся участником этих событий, как о том пишут спустя много лет его биографы; во-вторых, и на это надо обратить особо внимание лиц, изучающих деятельность Кирова, что он работал в Томске главным образом по устройству подпольных типографий, т. е. был на работе сугубо конспиративной, ему нельзя было, руководители организаций не позволили бы ему, привлекать к себе внимание окружающих, а через них и агентов, провокаторов и филёров. Биографы же приписывают Сергею то, что в действительности совершали другие члены Томской организации, руководствуясь, очевидно, желанием “приукрасить” деятельность Кострикова, в чём нет надобности»¹⁹⁷¹.

Примерно тогда же, в начале осени 1965 г., Александр Николаевич написал письмо советской писательнице Антонине Георгиевне Голубевой. Он тактично сообщал, что как соратник С. М. Кирова проявил интерес к её книгам о его жизни – «Мальчик из Уржума» и «Заря взойдёт». О первом произведении Гладышев не судил, признаваясь, что не был свидетелем детства Кирова. Но многие события из книги «Заря взойдёт» проходили на его глазах. Им указывались ошибки в описании атмосферы в Сибирском союзе РСДРП, неточности в отношении биографии Н. Н. Суслова. Некорректным посчитал он и выдуманный анекдот о меньшевике В. А. Гутовском. В доказательство Гладышев приводил воспоминания о нём Г. И. Крамольникова: «Надо было послушать, как вёл занятия Гутовский! Это изумительно, как он их вёл! Это талантливый чрезвычайно человек; он зажигал, у него чутьё аудитории было положительное. Это был талантливый агитатор и “божьей милостью” агитатор. Так же писал он листовки. Он схватывал то, что ждало данное собрание и, смотришь, зажжёт так, что стоило ему в Томске поднять агитацию за всеобщую стачку, и начался всеобщий крестовый поход сибирского студенчества»¹⁹⁷².

Далее Александр Николаевич указал на ещё одно ошибочное утверждение. Оно заключалось в том, что якобы в октябре 1905 г. томские меньшевики восторженно встретили царский манифест. В качестве доказатель-

¹⁹⁷⁰ Там же.

¹⁹⁷¹ ГАТО. Ф. Р-1612. Оп. 1. Д. 9. Л. 3.

¹⁹⁷² Там же. Л. 19.

ства он привёл прокламацию томских меньшевиков от 20 октября 1905 г., в которой содержался призыв к гражданам не поддаваться обману. В ней же заявлялось, что так называемая царская конституция – прежде всего наглый обман. Там же, в прокламации, объяснялось, что жалкие податки деспота не дадут свободу, её нужно завоёвывать самостоятельно¹⁹⁷³. Вместе с тем, во время проживания в Иркутске, С. М. Киров не общался с рядом лиц, упомянутых в произведении А. Г. Голубевой. По выражению Александра Николаевича, «придуман, не совсем искусно, жандармский ротмистр Лебедев»¹⁹⁷⁴. Письмо заканчивалось следующими словами: «Прошу простить меня за смелость обратиться к Вам с таким письмом, был бы очень благодарен за ответ на это письмо»¹⁹⁷⁵. Конечно, А. Н. Гладышев был далеко не единственным, кто видел неточности в художественных произведениях. Ещё в 1920-е гг. многие народовольцы писали критические замечания к пьесам, романам об их деятельности¹⁹⁷⁶. Вероятно, он бы вполне мог согласиться с высказанной в 1927 г. В. Н. Фигнер критикой в отношении образов народовольцев в театре и литературе: «Какая бесцеремонность! Как можно выводить живых людей! <...> Слащавые, ходульные напыщенные фигуры, – человек искренно воображает, что возвеличивает. Совсем всё это делалось не так, всё было гораздо проще, серее – и, может быть, именно поэтому – гораздо величественнее»¹⁹⁷⁷.

В письме в Издательство политической литературы от 22 января 1966 г. им указывались ошибки в работе В. И. Красильщикова о В. В. Куйбышеве, о которых А. Н. Гладышев писал им ранее. Им было сказано следующее. В. И. Красильщиков писал о выступлении кадета В. В. Куйбышева по поручению РСДРП перед омскими железнодорожниками о расстреле 9 января 1905 г. В реальности же в Омске социал-демократы не давали Валериану подобного задания¹⁹⁷⁸. Вновь Александр Николаевич получил ответ, что его замечания учтут при переиздании и в последующих книгах. Тем не менее в вышедшей в том же издании биографии В. В. Куйбышева под авторством Г. В. Куйбышевой, О. А. Лежавы, Н. В. Нелидова, А. Ф. Хафина все ошибки остались на месте, включая и выдуманный эпизод с речью около железнодорожного посёлка о «Кровавом воскресенье». Кроме этого,

¹⁹⁷³ Там же.

¹⁹⁷⁴ Там же. Л. 21.

¹⁹⁷⁵ Там же.

¹⁹⁷⁶ Шемякина О. В. «Старые революционеры» и формирование исторической памяти о революционном народничестве в Советской России и СССР (1917–1935 гг.). Дис. ... канд. ист. наук. М., 2022. С. 136–140.

¹⁹⁷⁷ Там же. С. 140.

¹⁹⁷⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 26.

А. Н. Гладышев обратил внимание и на стихотворение, автором которого считается В. В. Куйбышев:

По приказам жандармерии
Из обширнейшей империи,
Что Россией называется
И кретином управляется,
Собрались в Нарыме грязном и гнилом
Ожидать, когда случится перелом
В их отечестве придушенном,
Чёрной сотнею приглушенном,
Где-то триста разудалых молодцов,
Развесёлых, разыдейных храбрецов.
Уж кого вы здесь не встретите,
Уж кого здесь не приметите!
Поведенья бесшабашного,
Для врагов своих опасные
Есть эсеры долгогривые,
Чернобровые и сивые;
Есть анархи полудикие,
Беспринципные, безликие,
Два десятка теоретиков,
Полдесятка полумедиков,
Все усердно занимаются в кружках
Экономикой да с Марксом на руках,
Изучают астрономию,
Счетоводство, агрономию.
Как захочется немного отдохнуть,
Порезвиться, поразвлечься, 'крутануть',
От идейных дел, от политических,
Мыслей мудрых и критических,
К их услугам появляется артист,
Трагик-шут и грустный комик, куплетист,
Сорганизует срочно вечериночку,
Поставит вмиг живую картиночку.

А. Н. Гладышев указал, что, например, политическая ссыльная А. А. Иванова вспоминала, как в Нарымской ссылке в 1911 г. В. В. Куйбышев спел эту песню, играя на мандолине: «Доподлинно не знаю, были ли сочинены Валерианом Владимировичем эти куплеты или кем-то раньше, но сочинены они были не без его участия»¹⁹⁷⁹. Александр Николаевич добавлял, что на

¹⁹⁷⁹ Там же.

основе ряда исследований выдвинута иная версия. По ней автором песни являлся большевик А. В. Шотман (1880–1937), в конце 1913 г. сосланный в Нарым. Именно А. В. Шотман помогал В. И. Ленину и Г. Е. Зиновьеву летом 1917 г. скрываться от ареста, организовал нелегальное прибытие в Финляндию¹⁹⁸⁰. А. В. Шотману ЦК партии большевиков поручил переправить В. И. Ленина из Разлива в более безопасное место¹⁹⁸¹.

Для корректировки биографии В. В. Куйбышева А. Н. Гладышев приводил и слова соратников. На утверждения, что в 1906 г. Куйбышев проделал в Омске большую работу, часто выезжал из города, он цитировал записки К. А. Попова: «Сам Валериан, ради хлеба насущного, служил торгово-промышленным служащим, работал в качестве служащего на Рандруповском заводе. Он в качестве служащего должен был принимать участие в забастовке, должен был играть очень важную роль в ней»¹⁹⁸². Далее Гладышев добавлял, что из-за загруженности Валериан никак не мог совершать многочисленные выезды из Омска, ни он сам, ни К. А. Попов никогда не упоминали об этом. По данным А. Н. Гладышева, К. А. Попов просил своего брата П. А. Попова принять Валериана в революционный кружок «высшего типа»¹⁹⁸³. Это ещё раз доказывало, что Валериан не был лидером омских революционеров.

В письме А. Ф. Палашенкову А. Н. Гладышев указывал, что в руки ему попала одна из изданных в сталинское время книг об истории революционного движения в Сибири из личной библиотеки К. А. Попова. В месте, где утверждалось, что В. В. Куйбышев уже в 1904 г. в Омске занял в РСДРП руководящее положение, рукой К. А. Попова было подписано: «Надо скромнее – ибо этого никогда не было»¹⁹⁸⁴. В другом эпизоде, где описывалась проходившая в Омске в сентябре 1906 г. Западно-Сибирская конференция социал-демократических организаций, К. А. Попов написал на полях книги, что вопреки утверждениям автора В. В. Куйбышев в ней не участвовал и не был её руководителем. Согласно примечаниям К. А. Попова, В. В. Куйбышев не писал резолюцию на городской конференции РСДРП в Омске в ноябре 1906 г., это сделал В. Л. Шанцер¹⁹⁸⁵. Революционерка А. З. Судакова (арестованная в ноябре 1906 г. вместе с К. А. Поповым, В. Л. Шанцером и В. В. Куйбы-

¹⁹⁸⁰ Самоходкин В. Н. Политическая и государственная деятельность Г. Е. Зиновьева в ходе Великой российской революции: 1917 – март 1918 гг. Дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2017. С. 167–171.

¹⁹⁸¹ Старцев В. И. От Разлива до Смольного. Документальный очерк о последнем подполье В. И. Ленина. М., 1977. С. 50.

¹⁹⁸² ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 40.

¹⁹⁸³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 127. Л. 10.

¹⁹⁸⁴ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 427. Л. 2.

¹⁹⁸⁵ Там же. Л. 5.

шевым) в одном из писем в 1960-е гг., рассказывая о Валериане с большим уважением, всё же не отводила ему главную роль в РСДРП в Омске, ставя на это место именно К. А. Попова и В. Л. Шанцера¹⁹⁸⁶.

Большое внимание Александр Николаевич стремился уделять и возвращению имени Константина Андреевича Попова. Нельзя сказать, что его имя замалчивалось в советской историографии. Но его роль в событиях омской истории нередко приуменьшалась, особенно в связи с «меньшевистским прошлым», критикой политики большевиков в 1917–1918 гг. А. Н. Гладышев чувствовал несправедливость в том, что главными участниками революционных событий в Омске считают А. Н. Дианова и З. И. Лобкова. Первый появился в Омске в 1914 г., второй прибыл в 1916 г. Они внесли вклад в историю, но роль К. А. Попова была намного выше¹⁹⁸⁷.

А. Н. Дианов Александр Николаевич нередко упоминал в личной переписке. В сентябре 1937 г. по сфабрикованному обвинению А. Н. Дианов был арестован органами НКВД, в ноябре 1940 г. решением особого совещания при НКВД осуждён на 8 лет лишения свободы. Вышел из заключения в феврале 1947 г., с ограничением на прописку в крупных городах. После заключения он поступил работать техником на судоремонтный завод в Павлодаре, но 20 октября 1947 г. года вновь был арестован без предъявления обвинения, через полгода ему объявили, что он подлежит выселению в Кокчетав, где прожил до 1955 года. В 1955 г. был полностью оправдан, восстановлен в партии с партстажем с 1905 г.

С октября 1955 г. Дианов постоянно проживал в Омске, на производстве больше не работал, но вёл большую общественную работу. С 1955 года он персональный пенсионер СССР, с 1966-го – почётный гражданин г. Омска. Очень часто в печати, при общении с прессой, на официальных мероприятиях в 1960–1970-е гг. им излагалась скорее казённая история, без неудобных моментов. Хотя в начале 1970-х были живы некоторые участники дореволюционного подполья с несколько другой точкой зрения, их предпочитали не приглашать. А. Н. Дианов стал кем-то вроде «мэтра», подлинного знатока истории Омска в 1917 г., ветерана, излагающего удобную точку зрения.

В письме А. Н. Гладышеву от 20 октября 1964 г. М. П. Михельсон-Разумовский соглашался с критикой в адрес А. Н. Дианова. Рассказывая, как слушал на днях радиопередачу о революционных событиях в Омске, куда в качестве очевидца пригласили Дианова, М. П. Михельсон-Разумовский не мог сдержать себя: «Хамство, дерзость, не могу молчать, его совсем даже в Омске не было ... Можно ли больше быть нахалом. Вот где фальсифи-

¹⁹⁸⁶ Музей истории Томского государственного университета. 648. Л. 2.

¹⁹⁸⁷ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 116 об.

кация истории»¹⁹⁸⁸. В конце письма признавалось, что совершенно непонятно, куда в связи с этим писать, остаётся только возмущаться. Причём многие знакомые М.П. Михельсона-Разумовского и сильно возмущаются, но не хотят марать об А.Н. Дианова руки¹⁹⁸⁹. В письме от 1 июня 1965 г. А.Н. Гладышев продолжал: «Ведь Дианов теперь устанавливает порядки и в партархиве, и в краеведческом музее, и в редакциях. При такой обстановке – никак не пробьёшься до исторической правды»¹⁹⁹⁰.

А.Н. Гладышев справедливо не одобрял метод, выбранный А. Н. Диановым, – не упоминать неудобные фамилии участников событий (включая и К.А. Попова). При этом Гладышев ловил его на лицемерии. Например, он указал, что на бланке Омского краеведческого музея от 13 января 1964 г. Дианов написал сыну К. А. Попова – Льву Константиновичу Попову: «Память о Константине Андреевиче Попове дорога нам – омичам. Многие годы его революционной работы прошли в нашем городе»¹⁹⁹¹.

Собранный А.Н. Гладышевым материал о К.А. Попове использовался некоторыми историками и краеведами. В том числе и его хорошим знакомым П.Л. Трофимовым. Хотя в официальных ответах из советских учреждений чувствовалась непреклонность. Так, письмо из Партийного архива Омской области завершалось следующими словами: «О К. А. Попове. Этот человек известен омичам. Много им было сделано и полезного, и вредного. Во всём надо разобраться с партийных, большевистских позиций»¹⁹⁹². Однако А. Н. Гладышев не сдавался, заявлял о необходимости создания в Омске музея К. А. Попова. Благодаря его стараниям некоторые советские историки всё-таки смогли выступить в печати с публикациями о Константине Андреевиче. Написать материал о К.А. Попове Гладышев предлагал и И.М. Майскому, но последний отказался, объяснив, что не так хорошо знал Константина Андреевича. Впрочем, в письме от 20 ноября 1966 г. А.Н. Гладышев упоминал, что И.М. Майский сообщил ему о своём выступлении по радио 4 декабря, в котором скажет и о К. А. Попове. В связи с этим он даже попросил у Александра Николаевича разные данные о Константине Андреевиче и революционных делах из истории Омска¹⁹⁹³.

Летом 1962 г. Александр Николаевич посетил Омск. Ему очень хотелось увидеться со своими близкими. Уговаривал он и сестру Валериана,

¹⁹⁸⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 118. Л. 55.

¹⁹⁸⁹ Там же. Л. 55 об.

¹⁹⁹⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 11.

¹⁹⁹¹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 121.

¹⁹⁹² ГИАОО. П-35. Оп. 2. Д. 141. Л. 3.

¹⁹⁹³ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 47.

Галину Владимировну Куйбышеву (1901–1982) поехать с ним, но она отказалась¹⁹⁹⁴. Перед приездом П. Л. Трофимов предупредил Александра Николаевича, что многим в Омске его взгляды очень неудобны. 4 мая 1962 г. А. Н. Гладышев писал: «Очень благодарен Вам, Павел Лукич, за предупреждение о существовании у меня в Омске “недругов”. Я знал это, хотя они и притаились и не обнаруживали себя, а при встречах в Москве даже были любезны. Это обстоятельство не очень тревожит меня, но создаёт трудности для написания более или менее правдивой истории Омской организации РСДРП»¹⁹⁹⁵.

В Омске он проживал у сына Бориса по адресу пр. Маркса, д. 45, кв. 57. Но не менее важной оставалась для него работа по установлению правды. С этой целью он изучал в архиве документы жандармерии¹⁹⁹⁶. Известно, что во время этой поездки он вёл дневник. В Омск Александр Николаевич приехал на поезде 12 августа. Борис, другие родственники сразу встретили его. До квартиры шли пешком. А. Н. Гладышев отметил изменения в городе, широкие улицы, богатую растительность. «Переговорили обо всех Гладышевых – омских и московских»¹⁹⁹⁷.

С интересом походил А. Н. Гладышев вокруг бывшего дома Ильёсова на углу улиц Телятниковской и Кузнечной (в 1960-е гг. адрес: д. 103/64 по ул. 2-й Линии/Маяковского), где он какое-то время жил до революции и в 1916 г. встречался с В. В. Куйбышевым. Вечером прошёл мимо здания кадетского корпуса, увидел на нём мемориальные таблички В. В. Куйбышеву и генералу Д. М. Карбышеву. Далее осмотрел бывшее здание Омской городской управы, дом Ф. А. Березовского. После пошёл к дому по ул. Сажинской, в двух комнатах которого находилась гимназическая коммуна Е. Я. Ревзон. Осмотрел соседний дом, где он снимал комнату во время учёбы в учительской семинарии. Можно предположить, что на Александра Николаевича нахлынул целый поток воспоминаний о прошлом. Каждый шаг воскрешал в памяти бывшее.

14 августа он вновь рассматривал дом коммуны на Сажинской. Из дома вышел человек, спросивший о причине интереса А. Н. Гладышева к зданию. Возник даже небольшой спор. Александр Николаевич пытался объяснить, рассказать о гимназистках, что в доме часто бывал Валериан Куйбышев. Собеседник отрицал, что в 1903–1904 гг. здесь была коммуна, чуть ли не ссылаясь на свою память. На это А. Н. Гладышев ответил, что собеседник сам только что сказал ему, что он 1915 года рождения, а его семья живёт в доме

¹⁹⁹⁴ Там же. Л. 22.

¹⁹⁹⁵ Там же. Л. 23.

¹⁹⁹⁶ ГИАОО. Ф. Р-715. Оп. 2. Д. 114. Л. 2.

¹⁹⁹⁷ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 83. Л. 1.

с 1921-го, поэтому и не помнит лично о событиях начала XX в. Только тогда до жильца дома дошло, спор прекратился¹⁹⁹⁸.

В тот день Александр Николаевич увидел и сохранившуюся Крестовоздвиженскую церковь, в которой состоялось венчание с Еленой Сергеевной в 1911 г. 15 августа перед началом работы в архиве долго беседовал с директором Ольгой Карповной Сосненко. После долго изучал документы жандармерии, в том числе и о К. А. Попове, П. А. Попове, Е. Я. Ревзон, дела об обучении В.В. Куйбышева в кадетском корпусе. Вечером он посетил А. З. Судакову, проживающую по адресу ул. Масленникова д. 2, кв. 24. Когда он назвал себя, она обомлела. Во время долгой беседы вспомнили многое, в том числе и жизнь В.В. Куйбышева¹⁹⁹⁹. В последующие дни он продолжал изучать дела в архиве, взял в адресном бюро адрес омского историка М.В. Наумова, занимающегося революционным движением начала XX в. (ул. Красный Путь, д. 96, кв. 12).

18 августа посетил краеведческий музей, передал в фонд некоторые записи. Там же встретился с П. Л. Трофимовым. Специально отметил в дневнике, что в музее удалось посмотреть издание «Деятели революционного движения в России: Био-библиографический словарь: От предшественников декабристов до падения царизма. Т. 5: Социал-демократы. 1880–1904» 1933 года издания. Нашёл и биографическую справку о себе: «Там обо мне, привлечён и осуждён на 1931 г. – находится в лагере»²⁰⁰⁰. Затем посетил Омскую библиотеку им. А.С. Пушкина. 20 августа вместе с М. В. Наумовым Александр Николаевич посетил Омскую крепость, места, где когда-то сидел под арестом Г. И. Крамольников. 23 августа вместе с родственниками Владимиром и Юрием на мотоцикле объехали ряд домов: где произошла встреча с В.В. Куйбышевым в 1916 г., дом на ул. Варламовской (ныне – Декабристов), где А. Н. Гладышев проживал в начале 1910-х гг., дом Ф.А. Березовского. Здания были сфотографированы. Затем отправился в архив. Вечером получил телеграмму от дочерей и внуков. Вечером 24 августа в квартире Бориса вместе с родственниками Александр Николаевич отметил 78-летие (23 августа был день рождения).

26 августа, посетив известного омского краеведа А.Ф. Палашенкова, сделал следующую запись: «Оригинал. Большая личная библиотека. Много работает над археологией Омска»²⁰⁰¹. 28 августа, работая в архиве, нашёл и рассмотрел свою первую прокламацию «Господа!». Встретился с учителем Э. Я. Лейфером. Ранее они переписывались, поскольку последний написал

¹⁹⁹⁸ Там же. Л. 1 об.

¹⁹⁹⁹ Там же. Л. 2.

²⁰⁰⁰ Там же. Л. 3.

²⁰⁰¹ Там же. Л. 5 об.

статью о В. В. Куйбышеве. Э. Я. Лейфер упомянул встречу с А. Н. Гладышевым в воспоминаниях²⁰⁰².

2 сентября в краеведческом музее состоялась примечательная встреча со старым соратником. Во время разговора с А. Ф. Палашенковым к Александру Николаевичу подошёл М. П. Михельсон-Разумовский. Он радостно обратился к Палашенкову со словами: «Да ведь это Гладышев, что же вы мне не сообщили»²⁰⁰³. Начались воспоминания. Неожиданно А. Н. Гладышев узнал, что ещё жив другой его соратник по революционному движению начала XX в., Эдмунд Арнольдович Реперьаш (1886 г. р.). В 1935 г. он был репрессирован, его следы затерялись, вероятно из-за этого Гладышев думал, что его нет живых. Оказалось, он живёт рядом с музеем – ул. Лермонтова, д. 20, кв. 119. М. П. Михельсон-Разумовский проводил в квартиру Реперьаша. Во время разговора последний подтвердил, что В. В. Куйбышев вступил в партию в 1904 г., вряд ли раньше занимался революционной деятельностью, во время партийной подпольной работы вовсе не ходил в кадетской форме, а надевал чёрный костюм и называл себя семинаристом. Видимо, А. Н. Гладышев упомянул, как некоторые историки приписывают Валериану ношение кадетской формы даже на собраниях революционеров. Э. А. Реперьаш ответил, что это было бы нелепо в столь конспиративном деле²⁰⁰⁴. По словам Эдуарда Арнольдовича, он хорошо помнил Николая Николаевича Гладышева как постоянного председателя на митингах во время Первой российской революции в Омске. Во время встречи, судя по записям в дневнике, старые друзья пришли к выводу, что мирное завершение восстания Омской школы прапорщиков осенью 1917 г. стало возможно благодаря действиям К. А. Попова. Э. А. Реперьаш рисовал картины, обещал одну из них подарить А. Н. Гладышеву²⁰⁰⁵.

3 сентября в архиве Александру Николаевичу удалось изучить жандармское дело о книге В. И. Ленина «Что делать?», которую с братом Николаем в 1903 г. он пытался передать Г. И. Крамольникову. Судя по дневниковым записям, он не думал, что тогда эта акция доставила столько беспокойства омским властям. Кроме работы с делами, он встретился с директрисой Омского партахрана Верой Францевной Садовской. Разговор касался даты вступления В. В. Куйбышева в партию. Вероятно, Александр Николаевич надеялся, что получит помощь со стороны архивистов, чтобы прекратить различные домыслы наподобие тех, что Валериан уже в 12 лет был активным революционером.

²⁰⁰² Лейфер Э. Я. Записки. Омск, 2015. С. 62.

²⁰⁰³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 83. Л. 8.

²⁰⁰⁴ Там же.

²⁰⁰⁵ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 11 об.

9 сентября состоялся большой разговор с писательницей Марией Клементьевной Юрасовой. В своих произведениях она часто описывала революционную эпоху в русле господствующей идеологии. Но, судя по записям, и она признала, что Е. В. Куйбышева очень сильно всех запутала искажённой информацией о жизни Валериана. 20 сентября, работая в читальном зале архива, познакомился с писателем и журналистом А. М. Дунаевским, автором книг об Я. Гашеке и венгерском интернационалисте К. Лигети. Ближе к концу омского дневника 1962 г. Александр Николаевич описывал спор с неким гражданином, который активно обвинял К. А. Попова. По его мнению, К. А. Попов осенью 1917 г. использовал свой авторитет у рабочих, чтобы мешать советской власти. А. Н. Гладышев отвечал, что у К. А. Попова всё-таки были иные воззрения, видимо намекая, что на них он имел полное право²⁰⁰⁶. Вскоре А. Н. Гладышев, попрощавшись с родными, вернулся в Москву.

Помимо научной работы, Александр Николаевич некоторое время добровольно участвовал в общественной деятельности, связанной с работой московских библиотек. Какое-то время он являлся председателем совета 110-й библиотеки. В июне 1960 г. он сообщал, что данное учреждение «устраивает для читателей еженедельные “пятницы”. Их посетители знакомятся с творчеством современных поэтов, с произведениями русских и зарубежных классиков. В программе ближайших “пятниц” – встреча с мастерами художественного слова, коллективное посещение Литературного музея»²⁰⁰⁷. 26 января 1961 г. в одной из библиотек А. Н. Гладышев устроил вечер, посвящённый В. В. Куйбышеву как поэту. Его сестра Галина Владимировна Куйбышева выступила с комментариями к стихам. Александр Николаевич тоже выступил с речью о племяннике²⁰⁰⁸. В феврале 1961 г. А. Н. Гладышев писал, что библиотека получила письмо из Пекина от студентов Чжана Цзялина и Яна Гогуана. В нём передавалась благодарность сотрудникам библиотеки, которую они часто посещали во время учёбы²⁰⁰⁹.

О ситуации в библиотеках им было написано несколько статей. Так, в статье «Работа библиотек в наших условиях» (вероятно, название изменено по требованию цензуры, изначально было «Библиотекарь работает на износ») он обращал внимание на слабое развитие сети библиотек в Новых Черёмушках. Им доносилась мысль, что сотрудники данных учреждений работают в тяжёлых условиях, на что многие закрывают глаза. В качестве

²⁰⁰⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 83. Л. 10.

²⁰⁰⁷ Строки из утренней почты // Вечерняя Москва (Москва). 1960. 16 июня. С. 1.

²⁰⁰⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 127. Л. 7.

²⁰⁰⁹ Пусть дружба станет ещё прочнее // Вечерняя Москва (Москва). 1961. 11 февраля. С. 2.

примера он рассказывал о ситуации в библиотеке № 173: «Коллектив работает хорошо и разумно. Но работает на физический износ работников. Это долго продолжаться не может... Когда начался 1965 г., работы библиотеки для абонементов было запланировано 5 библиотекарей. Районный отдел культуры без достаточных к тому оснований “снял” одну единицу. На абонементе работают четверо. На день это выражается на всех – 28 часов, или 1680 минут»²⁰¹⁰.

Далее он, со знанием дела, описывал виды работ библиотекарей, которые они должны были выполнить за день. Вдобавок сотрудники вынуждены «сверх этой повседневной, строго регламентированной работы устраивать читательские конференции, вечера книги на разные темы, делать обзоры книг, организовывать выставки книг, плакаты и рекомендовать библиографические указатели»²⁰¹¹. Затем вновь на основе различных подсчётов А. Н. Гладышев показывал, что библиотекари вынуждены работать на износ, говорил о ненормальности такой ситуации. В заключение следовал вывод: «Нельзя же выходить из положения за счёт “энтузиазма” работников! Надо найти выход. Он отмечается в 3 направлениях: увеличить число работников абонементов, в соответствии с ростом читателей и требованием “культуры обслуживания”; внедрить механизацию процессов работы библиотекарей; организовать в микрорайоне, по крайней мере, ещё одну массовую библиотеку в уплотнённых читателями кварталах»²⁰¹².

В письме в редакцию газеты «Комсомольская правда» как член библиотечного совета А. Н. Гладышев обращал внимание на проблемы, связанные с работой читального зала: «Анкетный опрос показал, что большинство читателей требуют удлинить рабочий день библиотек. В нашей библиотеке № 110 все пожелания сводились к просьбам увеличить работу читального зала, по крайней мере, до 11 часов вечера. Библиотечный совет одобрил эти предложения, было возбуждено соответствующее ходатайство об увеличении штата библиотеки, но штат не был увеличен и организовать работу читального зала в 2 смены не удалось, а необходимость в этом острая, о ней напоминают читатели изо дня в день, каждый вечер, к 9 часам, прекращая свою работу и собирая книги для сдачи библиотекарю»²⁰¹³.

Хоть ряд статей Александр Николаевич сумел опубликовать в советских изданиях, получил за них гонорары, но отказы приходили чаще. Они не устраивали советские СМИ, поскольку значительно расходились с официальной идеологией. Так, в ответе из отдела пропаганды газеты «Известия»

²⁰¹⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 8. Л. 2.

²⁰¹¹ Там же. Л. 3.

²⁰¹² Там же. Л. 4.

²⁰¹³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 138. Л. 25.

от 17 мая 1961 г. говорилось: «К сожалению, мы не можем опубликовать присланный Вами материал, поскольку факты из жизни и деятельности В.В. Куйбышева, о которых Вы сообщаете, случайны, незначительны и не характеризуют этого выдающегося деятеля коммунистической партии»²⁰¹⁴. В изворотливом ответе «Омской правды» на замечания А. Н. Гладышева, что В.В. Куйбышев, в отличие от К. А. Попова, в начале XX в. не являлся лидером омских революционеров, сам не называл себя таковым, отмечалось: «Вам лучше известен сложный путь К. А. Попова. Но, несомненно, что В.В. Куйбышев – один из организаторов и создателей большевистской организации в Омске, по своей скромности умолчал о своей активной роли в этом»²⁰¹⁵.

Газета «Степной маяк» выразила своё мнение по поводу письма Александра Николаевича о неточностях в работах Е. В. Куйбышевой следующим образом: «Мы по-прежнему считаем нецелесообразным открывать на страницах нашей газеты полемику о достоверности и правильности освещения жизни и деятельности В.В. Куйбышева в печати»²⁰¹⁶. Иногда ответы были довольно лаконичны. Томский орган печати «Красное знамя» в письме от 21 декабря 1965 г. ответил ёмко: «Статью Вашу “Томская нечаевщина” получили, но опубликовать её не сможем»²⁰¹⁷. Издательство «Политиздат» в письме от 2 марта 1967 г. так объяснило замечания А. Н. Гладышева по поводу гибели ряда лиц при сталинщине: «Теперь по поводу Ваших замечаний о том, что в статьях у нас нет указания, что например, А. С. Енукидзе, Я. Э. Рудзутак, П. П. Постышев и некоторые другие пали жертвой необоснованных репрессий в условиях культа личности Сталина. Дело в том, что основное внимание в статьях уделяли освещению революционной деятельности всех тех, о ком писали. Годы рождения и смерти даны перед статьёй в скобках. Но, тем не менее, Ваше замечание мы учтём в своей дальнейшей работе»²⁰¹⁸.

В 1966 г. журнал «Сибирские огни» сначала принял в портфель отдела очерка статью А.Н. Гладышева «Валериан Куйбышев в Сибирском кадетском корпусе». Её планировали опубликовать в разделе «К 50-летию Советской власти». Она была основана на архивных документах, показывала юность Валерина не в том виде, в каком обычно преподносилась на страницах других изданий. По всей вероятности, из-за этого пришёл следующий ответ: «Но при дальнейшей работе с рукописью, рецензировании и оценке членами редколлегии пришли к выводу, что статья, хотя и представляет определённый интерес как биографический материал, для нашего журна-

²⁰¹⁴ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 120. Л. 2.

²⁰¹⁵ Там же. Л. 11.

²⁰¹⁶ Там же. Л. 21.

²⁰¹⁷ Там же. Л. 31.

²⁰¹⁸ Там же. Л. 35.

ла не подходит»²⁰¹⁹. Ниже сообщалось и об отказе в печати статьи о депутате II Государственной думы, революционере А. К. Виноградове.

Некоторые ответы использовали совсем притянутые причины для отказа. В письме от газеты «Степной маяк» от 24 декабря 1968 г. невозможность опубликования статьи о жизни Николая Владимировича Куйбышева объясняли так: «Общественность Кокчетова и области не отмечает дату рождения Н. В. Куйбышева, поэтому использовать Ваш материал не сможем»²⁰²⁰. Возможно, редакторов испугала концовка статьи, в которой вина за расстрел Н. В. Куйбышева и других советских военных прямо связывалась с И. В. Сталиным и В. М. Молотовым²⁰²¹.

Тем не менее приходили и письма благодарности. В письме от 11 августа 1960 г. сообщалось: «Глубокоуважаемый Александр Николаевич! Ректорат Томского государственного университета благодарит Вас за ценные материалы о В. В. Куйбышеве и революционном движении в Томске, переданные в музей В. В. Куйбышева при нашем университете. Желаю Вам крепкого здоровья и успехов работе по выявлению новых материалов о большевистском подполье Сибири»²⁰²². И позднее из ректората Томского университета приходили поздравления, например, в 1968 г. в связи с 80-летием В. В. Куйбышева²⁰²³.

Довольно тёплые отношения удалось установить с коллективом Государственного архива Томской области. В письме от 20 марта 1969 г. сообщалось о предоставлении важных документов: «В ответ на письмо от 17 февраля 1969 г. высылаем фотокопии с документальных материалов, отражающих Ваше участие в революционном движении (всего 21 лист) и одновременно направляем отношение на имя директора Центрального архива Советской армии с просьбой допустить Вас к просмотру фондов этого архива. Александр Николаевич! Ждём от Вас обещанных материалов о прошлой революционной деятельности томичей, за что будем очень благодарны. Наступает тёплая пора, поэтому "немошь" и болезнь гоните прочь. Желаем крепкого здоровья, бодрого настроения! Ждём от Вас писем»²⁰²⁴.

Со временем Александр Николаевич беспокоился о сохранности своих записей. Хотя некоторые материалы удалось опубликовать, но большая часть была отвергнута. Ему очень не хотелось, чтобы вся работа пропала. В переписке он обсуждал, куда можно было сдать богатый личный архив.

²⁰¹⁹ Там же. Л. 36.

²⁰²⁰ Там же. Л. 37.

²⁰²¹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 7. Л. 4.

²⁰²² ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 118. Л. 17.

²⁰²³ Там же. Л. 18.

²⁰²⁴ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 124. Л. 27.

Вариантов было несколько, но он решил остановиться на Государственном архиве Томской области. Тем более что в этом вопросе ему шли навстречу. В письме из архива от 8 июля 1970 г. сообщалось: «Александр Николаевич! Было бы очень хорошо, если бы Вы не распылялись на несколько архивов и музеев, а передали бы в один все материалы, отражающие Вашу жизнь. Я имею в виду не только то, что связано с революционным движением в Сибири, с наукой, но также и участие в общественной жизни. Одно лишь то, что в таком возрасте Вы находите время и возможность для работы – пример нашей молодёжи»²⁰²⁵.

Продолжая стараться сохранить память о К. А. Попове, А. Н. Гладышев часто общался с его сыном Львом Константиновичем (1916 г. р.), которого наверняка помнил ещё по Омску. Л. К. Попов был призван в армию 23 июня 1941 г. Служба проходила в Главном разведывательном управлении. Вышел в отставку в 1970 г. в звании инженера-полковника. В середине 1960-х гг. его адрес в Москве: проспект К. Маркса, д. 2/4, кв. 16²⁰²⁶. Л. К. Попов активно помогал Александру Николаевичу, аналогично собирал материал об отце, планируя использовать документы (в том числе сохранившиеся в семейном архиве), свои воспоминания, чтобы написать биографию К. А. Попова. По неизвестным причинам это сделать, к сожалению, не удалось. При этом в одном из писем от 3 октября 1964 г. Надежде Даниловне Поповой (супруге П. А. Попова) А. Н. Гладышев писал, что в плане написания книги о К. А. Попове Лев Константинович заручился поддержкой некоего старейшего члена КПСС Петрова²⁰²⁷. Полагаем, что имелся в виду Фёдор Константинович Петров (1876–1973), врач, участник революционного движения с конца XIX в., в советское время занимавший ряд важных постов в различных организациях. Именно Ф. К. Петров сыграл самого себя вместе с В. В. Шульгиным в известном фильме «Перед судом истории».

В письме от 4 марта 1967 г. Э. А. Реперьяшу А. Н. Гладышев рассказывал ещё об одном неожиданно появившемся человеке, готовом защищать К. А. Попова. С Александром Николаевичем связалась, как он указывал, «некая К. П. Чудинова», член КПСС, когда-то работавшая в Омске. После рассказа о несправедливости в отношении К. А. Попова она сообщила, что в Москве ряд товарищей считают необходимым восстановить о нём память. Пообещала написать и в Омский обком²⁰²⁸. Это вполне могла быть Ксения Павловна Чудинова (1894–1993), участница подпольных кружков с 1910 г., в 1914 г. вступившая в РСДРП. В годы Гражданской войны участво-

²⁰²⁵ Там же. Л. 46.

²⁰²⁶ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 118. Л. 48 об.

²⁰²⁷ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 126. Л. 75.

²⁰²⁸ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 56.

вала в подпольной работе в белой Сибири. Подвергалась арестам царскими и белыми властями. В начале 1919 г. совершила побег из тюрьмы в Ново-николаевске²⁰²⁹. После Гражданской войны заместитель уполномоченного Наркомздрава по Сибири, заместитель председателя Сибирской чрезвычайной комиссии по помощи детям. С 1924 г. в Москве на хозяйственной работе. Окончила промышленно-экономический институт. Председатель общества потребителей Октябрьского района. В 1933–1938 гг. секретарь Октябрьского, Сокольнического, Железнодорожного райкомов, первый секретарь Свердловского райкома партии. В 1938 г. репрессирована, до реабилитации в 1954 г. в лагерях и ссылках. После работала в Специальной комиссии ЦК КПСС и Верховного Совета по проверке дел политических заключённых²⁰³⁰.

В 1914–1915 гг. в Тобольске она познакомилась с З.И. Лобковым. Примерно в начале апреля 1918 г. прибыла в Омск для работы в продовольственном комитете. Общалась с В. М. Косаревым. Позже вспоминала, что в этот период в Омске у неё были крайне напряжённые отношения с эсерами и меньшевиками²⁰³¹. Возможно, тогда она и познакомилась с К. А. Поповым и А. Н. Гладышевым. В ноябре 1969 г. она вновь побывала в Омске в связи с 50-летием вступления в город Красной армии, даже участвовала в передаче омского телевидения²⁰³². Возможно, она сдержала обещание и поговорила с некоторыми людьми в Омске. Заметки, статьи о К. А. Попове стали выходить в городской прессе.

Во второй половине 1960-х гг. Александр Николаевич продолжал работу по восстановлению событий прошлого, донесению его до современников. И был вынужден негодовать из-за тенденциозных изданий по истории. В письме от 15 мая 1966 г. он верно подметил: «Период Февральской и Октябрьской революций, видимо, еще не стал историей. Здесь господствуют “тенденции”, а не факты»²⁰³³. Увы – действительно, по мнению некоторых людей, «историческая правда должна помалкивать»²⁰³⁴. Старался исполь-

²⁰²⁹ Чудинова К.П. Юности прекрасное начало. Рассказ коммунистки. М., 1976. С. 115–116.

²⁰³⁰ Чудинова К. П. Памяти невернувшихся товарищей // ... Иметь силу помнить: Рассказы тех, кто прошёл ад репрессий. М., 1991. С. 5–40.

²⁰³¹ Чудинова К.П. Юности прекрасное начало. Рассказ коммунистки. М., 1976. С. 74.

²⁰³² Федотова И.В. Представление о М.Н. Тухачевском в советском обществе в конце 1950-х – 1970-х гг. (обзор материалов архивиста и краеведа Г. М. Шлевко) // Омские социально-гуманитарные чтения – 2022: материалы XV Междунар. науч.-практ. конф. (Россия, Омск, 22–24 марта 2022 г.). Омск, 2022. С. 306.

²⁰³³ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 121.

²⁰³⁴ Тепляков А. Г. Соблазн охранительства: историки, писатели и чекисты против критики большевистского террора // Исторический курьер. 2019. № 1 (3). С. 1.

зовать свои познания и для помощи своим оппонентам по политической деятельности. В 1966 г. в переписке с Государственным архивом Томской области А. Н. Гладышев просил помочь Сарре Марковне Готман. В период Гражданской войны она оказывала большевистскому подполью серьёзную помощь. В их с мужем квартире в Томске в августе 1918 г. в основном проходила первая нелегальная областная большевистская конференция Сибири. Александр Николаевич указывал, что ныне С. М. Готман нуждается в получении официальных справок для получения пенсии²⁰³⁵.

Всё это время ему старались помогать его дети и другие родственники. Летом дочери помогали ему выехать на дачу в Подмоскowie в Серебряном бору. Одна из них, Любовь Александровна, стала кандидатом филологических наук. Темой диссертации стало творчество Н. А. Некрасова, одного из любимых поэтов А. Н. Гладышева²⁰³⁶. В 1960-е гг. она преподавала в Московском государственном педагогическом институте иностранных языков им. Мориса Тореза²⁰³⁷.

Надежда Александровна Гладышева (в замужестве Родина) в 1966 г. получила учёную степень кандидата педагогических наук²⁰³⁸, в 1979 г. – доктора педагогических наук²⁰³⁹. Она стала автором и соавтором многих учебных пособий и методичек по физике. Вместе с тем она была соавтором школьного учебника по физике, который долгое время применялся в школах в советский и постсоветский периоды.

Что касается личных взглядов Александра Николаевича на историю, методы исследования, то он занимал позицию всестороннего изучения. В записках, разговорах он постоянно повторял, что для качественной, интересной работы всегда обязательно использовать самый широкий круг источников: воспоминания, дневники, письма, архивные документы (опубликованные и неопубликованные). Указывал, что хоть и сам помнит немало о событиях первой четверти XX в., но прекрасно понимает – память может подводить, запутывать.

По его мнению, собственные воспоминания нужно обязательно проверять приведёнными выше видами источников, иначе выйдет искажение истории: «Однако основанные только на личной памяти воспоминания

²⁰³⁵ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 134. Л. 14.

²⁰³⁶ Гладышева Л. А. Поэма Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»: опыт монографического анализа. Дис. ... канд. филол. наук. М., 1956. 504 с.

²⁰³⁷ ОГИКМ. Фонд коллекций личного происхождения. ОМК-963.

²⁰³⁸ Родина Н. А. Методика изучения физики атомного ядра в средней школе. Дис. ... канд. пед. наук. М., 1966. 294 с.

²⁰³⁹ Родина Н. А. Теоретические основы методики преподавания физики на первой ступени ее курса в средней школе. Дис. ... д-ра пед. наук. М., 1979. 320 с.

грешат многими неточностями и противоречиями. Память человека является очень несовершенным инструментом, поэтому было бы лучше, если бы мемуаристы, в том числе и омские, прежде чем готовить свои воспоминания к опубликованию, заглянули в пожелтевшие страницы исторических архивов»²⁰⁴⁰. «Воспоминания старых друзей, к сожалению, страдают неточностью фактического материала, и я боюсь доверять в этом отношении и их и своей памяти»²⁰⁴¹. По этой причине он сам очень часто работал в архивах с фондами документов. Вспоминая одного из своих хороших знакомых – Михаила Ивановича Бенюха, преподавателя Петропавловского педагогического института, А. Н. Гладышев писал, что вместе с ним заражён страстью к архивным раскопкам²⁰⁴². Он не отрицал право писателя на собственную фантазию, но не на странные выдумки: «Такая “смелость и оригинальность” создаёт неблагоприятное убеждение об “исторической правде” и других биографических данных, а это никому не полезно»²⁰⁴³. Содержание воспоминаний слишком часто зависит от времени и места их написания и издания: «Кроме того, страшное зло причинила мемуаристике эпоха “культ личности”». О многих лицах стремились умалчивать, многих незаслуженно возвеличивать, приписывая им то, что они не делали»²⁰⁴⁴.

Да, порою А. Н. Гладышев был не совсем справедлив к работе историков. Конечно, ему тяжело было читать работы казённого учёного, «не пережившего событий человека и не желающего прислушиваться к словам переживших»²⁰⁴⁵. В конце 1963 г. он негодовал по поводу работы одного советского историка о революционном движении в Сибири в начале XX в. Недовольство вызывало то, что снова в качестве основного источника о Валериане Куйбышеве указывались труды его сестры Елены. Никак не упоминался В. Е. Воложанин, хотя А. Н. Гладышев специально давал о нём автору информацию, указывал на единицы хранения в московских архивах. Книгу Александр Николаевич охарактеризовал как написанную «без сердца, без вдохновения». «Да и откуда их взять: ни знаний, ни переживаний подпольной работы у автора нет, а изучить – некогда»²⁰⁴⁶. Этот упрёк всё же несправедлив. Ведь многие историки не занимались подпольной работой, не арестовывались жандармами, у них не проводили обыски, их

²⁰⁴⁰ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 39. Л. 1.

²⁰⁴¹ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 3.

²⁰⁴² ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 16.

²⁰⁴³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 132. Л. 39 об.

²⁰⁴⁴ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 133. Л. 11.

²⁰⁴⁵ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 27.

²⁰⁴⁶ Омский государственный литературный музей им. Ф. М. Достоевского. ОЛМ-357/275. Л. 2.

не отправляли в ссылку или каторгу. Это можно сказать и про автора данной книги. Но работу, связанную с историей революционного движения, вполне можно создать и не имея подобного опыта.

Судя по переписке, А. Н. Гладышев живо интересовался не только историей, но и современностью. В письмах он признавал и ряд достоинств социальной политики постсталинского СССР. Но не соглашался с репрессивной, антидемократической политикой. Нет данных, пытался ли он узнать что-либо о деятельности диссидентов, но, учитывая его широкий круг общения, подобного нельзя и исключать. В СССР среди диссидентов было немало людей социалистических взглядов, выступавших против советской системы²⁰⁴⁷. На наш взгляд, он не раскаивался в критике красного террора, многих аспектов советской системы. Правда, в одном очень личном письме П. Л. Трофимову от 17 марта 1971 г. он писал о событиях 1917–1918 гг.: «Прошло 53 года, и совершенно ясно, что я тогда сильно ошибался»²⁰⁴⁸. Полагаем, исходя из контекста, что Александр Николаевич имел в виду здесь не ошибки в критике большевиков, а своё вынужденное недолгое объединение с кадетами и домовладельцами.

В силу возраста, некоторых проблем со здоровьем заниматься научными изысканиями было всё труднее. В феврале 1968 г. Александр Николаевич писал о своём сожалении по поводу того, что годы не позволяют обойти московские букинистические магазины²⁰⁴⁹. Отмечал, что может спокойно читать, без очков, но со слухом возникают необратимые проблемы. Почерк становился сложночитаемым, многие свои работы Александр Николаевич печатал или перепечатывал на машинке сам. Пригодился полученный в юности во время работы в окружном суде в Семипалатинске навык, когда приходилось работать с печатной машинкой «какой-то первобытной конструкции» Признавался, что, когда не спится по ночам, произносит вслух любимые строки из стихотворений Георгия Андреевича Вяткина. Переживал из-за ухода из жизни в марте 1970 г. Елены Яковлевны Ревзон. Конечно, оценивая свою жизнь, Александр Николаевич не раз спрашивал себя, до конца ли правильно он поступал в той или иной ситуации. Кто знает, возможно, вспоминал и слова А. И. Герцена: «Свободной России мы не увидим»²⁰⁵⁰. Со старым другом и соратником В. Е. Воложаниным в письме от 1 февраля 1970 г. он делился сокровенными мыслями: «Спасибо за всё, что сделано Вами – это письмо последнее. Пусть будет оно моим завещанием для Вас и общих наших друзей – мы могли сделать то, что было в наших

²⁰⁴⁷ Будрайтскис И. Б. Диссиденты среди диссидентов. М., 2017. С. 51–64.

²⁰⁴⁸ ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 101.

²⁰⁴⁹ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 77.

²⁰⁵⁰ Логинов В. Т. Владимир Ленин. Выбор пути: Биография. М., 2005. С. 21.

силах. Наделали много ошибок, многие из них отягощают мою совесть. Но да будет поучительно для молодых»²⁰⁵¹. Судя по письмам П.Л. Трофимова, примерно в начале 1970 г. А. Н. Гладышев выезжал из Москвы и какое-то время жил в Одессе²⁰⁵².

В письме от 1 июля 1970 г. даже присутствовала фраза: «Давно пора на “вечный покой”». Но далее признавался о своих последних планах – написать работу о Николае Николаевиче Суслове, просил помощи в поисках источников. Летом 1970 г. А. Н. Гладышев получил письмо от доктора исторических наук из Новосибирска Варлена Львовича Соскина (1925–2021) с просьбой ответить на вопросы анкеты. Александр Николаевич был вынужден отказать: «Внимательно посмотрел анкету участника исследования “Эпоха глазами её создателя” и рад бы принять участие в этом исследовании, но как Вы сами понимаете – это уже не в моих силах»²⁰⁵³. Но в письме 15 февраля 1971 г. он предлагал В.Л. Соскину в плане оказания помощи в научной работе предоставить рукописи о своих соратниках²⁰⁵⁴.

Необходимо отметить, что научные изыскания А.Н. Гладышева середины 1950-х – начала 1970-х гг. свидетельствовали и об изменении политического климата в стране, переходе от сталинского тоталитаризма к авторитарной, менее репрессивной системе (хоть и всё ещё антидемократической). Представить, что бывший меньшевик переписывается с рядом советских изданий, нечасто, но публикуется в них, пытается отстаивать своё видение исторических событий, при сталинщине просто невозможно.

Александр Николаевич Гладышев ушёл из жизни в Москве в мае 1972 г. В течение 1971–1973 гг. дочь Надежда передала его личный архив в Государственный архив Томской области. Многочисленные солидные изыскания Александра Николаевича по истории революционного движения в Сибири не пропали. За свою долгую, непростую жизнь он смог внести вклад не только в российское освободительное движение, но и в борьбу с искажениями истории казённым идеологическим аппаратом.

²⁰⁵¹ ГАТО. Ф. Р-2202. Оп. 1. Д. 6. Л. 3.

²⁰⁵² ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 1.

²⁰⁵³ ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 129. Л. 88.

²⁰⁵⁴ Там же. Л. 89.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Я был участником огромной проигранной битвы
за действительное обновление жизни²⁰⁵⁵.

Приведённое в начале книги стихотворение брата Александра Николаевича «Жизнь» вполне можно трактовать с разных позиций, находить несколько смыслов. Но в ряде моментов оно пророчески (данное слово следует понимать исключительно метафорически, а не с точки зрения мистики) отражает судьбу нашего героя и многих его соратников. Зачастую жизнь действительно представляла и предстаёт рекой с несвободным течением. Многих людей, пытавшихся улучшить её, поглотил «девятый вал». Но Александр Николаевич выбрал свой путь в раннем возрасте, наблюдая за несправедливостью окружающей его жизни. Как говорила одна из героинь пьесы М. Горького «Последние»: «Он, конечно, революционер, как все честные люди в России...»²⁰⁵⁶. Эсер С. П. Балмашёв в письме родителям признавался: «Неумолимо беспощадные условия русской жизни довели меня до такого поступка, заставили пролить человеческую кровь, а главное – причинить вам на старости лет незаслуженные страдания от утраты единственного сына»²⁰⁵⁷.

А. Н. Гладышев действовал иначе, но наблюдаемые им «неумолимо беспощадные условия русской жизни...» в значительной степени повлияли на его выбор.

В разные этапы своей жизни он неизменно старался заступаться за других: перед управляющим Боровской лесной школой Н.П. Лоскутовым за нуждающегося в медицинской помощи ученика; перед начальством Омской учительской семинарии за её учеников, несправедливо обвиняемых учителями; перед губернатором П.Н. Масальским-Кошуро за кооператоров; перед большевиками за М.А. Подгоричани-Петровича и омских служащих. С риском для жизни осуждал красный и белый террор.

С 19 лет Александр Николаевич публиковался в различных изданиях, стараясь рассказывать об острых проблемах царского и советского строев, пытаясь донести правду о своих соратниках. Меньшевик Б.И. Николаевский как-то писал: «Мне, конечно, приходилось считаться с цензурными условиями, но я всегда писал только то, что считал правильным, и никогда

²⁰⁵⁵ Соловьёв С. М. «Повесть наших отцов» – об одном замысле Варлама Шаламова // Варлам Шаламов в контексте мировой литературы и советской истории. Сборник статей. М., 2013. С. 218.

²⁰⁵⁶ Горький М. Полное собрание сочинений. Т. 13. М., 1972. С. 40.

²⁰⁵⁷ Чернов В. М. Перед бурей. Воспоминания. М., 1993. С. 167.

не написал ни одной фразы, которая содержала бы элементы прославления диктатуры»²⁰⁵⁸. Это правило относилось и к Александру Николаевичу.

Как уже отмечалось выше, во время революционной работы в Сибири А. Н. Гладышев (как и многие его соратники) выступал за разные способы борьбы: подпольные и официальные. Не видел смысла во фракционных разногласиях, призывал к взаимодействию с готовыми к диалогу большевиками, как, например, с братом Н. Н. Гладышевым и племянником В. В. Куйбышевым. По мере возможности использовал доступные ему легальные рычаги воздействия, неоднократно писал статьи, стараясь обратить внимание на многочисленные пороки российских реалий. Служа в городской управе, работая в различных обществах, пытался дать пользу делу улучшения народного образования. Вместе со своими друзьями-соратниками в некоторые годы (даже до революции) совмещал сразу несколько должностей, стараясь, так или иначе, улучшить положение в различных сферах. Наблюдая тяжёлое положение людей из простых слоёв населения во время Первой мировой войны, активно организовывал кооперативное дело в Омске, которое в итоге всё же внесло немалый вклад в дело борьбы с нехваткой продовольствия.

С началом Великой Российской революции 1917–1922 гг. Александр Николаевич ещё больше включился в общественно-политическую жизнь. К осени 1917 г., если говорить языком политических координат, он находился в социал-демократической партии на центристских позициях, нередко склоняясь к правоцентризму. Продолжая считать важным дело защиты рабочих, охраны труда, он стал возлагать слишком большие надежды на Временное правительство А. Ф. Керенского. Занимаясь вопросами обеспечения населения продовольствием, прекрасно зная о тяжёлом положении в этой сфере из-за ненужной войны, перешёл на оборонческие позиции, веря, что отныне боевые действия защищают демократический строй. В какой-то степени он совершил ошибку, не замечая, что население страны устало ждать реформ и мира, что затягивание решения давних проблем приведёт к новым недовольствам.

В белом Омске он продолжал использовать трибуну городской думы для освещения злободневных вопросов. Подвергался критике со стороны правых, консервативных сил. Сам неодобрительно высказывался о кадетах и домовладельцах, с которыми осенью 1917 г. находился в вынужденном союзе.

В советский период его однопартийцы были объявлены врагами. К сожалению, он не смог воспользоваться ситуацией и эмигрировать вместе

²⁰⁵⁸ Крылов В. В. Его страстью был архивизм (о Б. И. Николаевском) // Отечественные архивы. 1995. № 3. С. 32.

со своей семьёй. Судя по наличию в 1921 г. загранпаспорта, такие планы он строил. В этом случае, оказавшись в Европе, он наверняка включился бы вновь в активную общественно-политическую деятельность. Его имя стояло бы рядом с именами известных меньшевиков, покинувших СССР примерно в этот период, это: Б.И. Николаевский, Ю.П. Денике, П.А. Гарви, Г.Я. Аронсон, Б.М. Сапир. Учитывая таланты Александра Николаевича, его страсть к написанию трудов по истории революционного движения, к работе с архивными документами, можно предположить, что, находясь за границей, без цензурных стеснений, он мог приступить к подобной работе не в 1956 г., а на 35 лет раньше. В таком случае в распоряжении историков имелись бы уникальные воспоминания об общественно-политической жизни в Сибири, в Омске первой четверти XX в., биографии К.А. Попова и В.В. Куйбышева.

После реабилитации Александр Николаевич мобилизовал все свои силы, чтобы попытаться донести правду о событиях революционной эпохи, о своих соратниках. Далеко не все его статьи устраивали идеологических работников. Но всё же, так или иначе, удавалось донести правду об ушедшем времени. На протяжении своей жизни он занимался самой различной деятельностью, в итоге освоив ещё одну профессию – историка. Как показывает опыт, к сожалению, далеко не все представители данного цеха столь тщательно работают с архивными документами, как это делал Александр Николаевич.

Идеи, приверженцем которых являлся Александр Николаевич, не удалось привести в жизнь. Третий путь, противостоящий советскому и белому авторитаризму, не реализовался. С другой стороны, в Грузии, где меньшевикам удалось остаться у власти, он дал положительные результаты. Но и там не смог до конца раскрыться из-за вторжения в 1921 г. Красной армии²⁰⁵⁹. Но на протяжении XX в. продолжали развиваться и идеи анти-авторитарного, демократического социализма. Остаются они актуальными и в наше время. У российских меньшевиков были взлёты и падения. Но они всю свою жизнь посвящали народам России, её рабочему классу, выступая за превращение её в равноправную европейскую страну с максимумом демократических свобод²⁰⁶⁰.

Основные принципы демократического социализма были подтверждены и в новой, ныне действующей Декларации принципов Социнтерна,

²⁰⁵⁹ Подр. см.: Ли Э. Грузинский эксперимент: забытая революция 1918–1921 гг. М., СПб., 2019. 252 с.

²⁰⁶⁰ Урилов И. Х. История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 7: Меньшевики в советской России и последней эмиграции. 1920–1960 гг. М., 2017. С. 380.

принятой на его Стокгольмском конгрессе в 1989 году. В ней снова подчеркнута фундаментальная значимость прав и свобод человека, институтов политической демократии и вновь имеется развёрнутый раздел об экономической демократии. Демократический социализм определяется как международное движение за свободу, социальную справедливость и солидарность, «последовательный процесс социальной и экономической демократизации, роста социальной справедливости». Говорится, что демократические социалисты продолжают выступать за социализацию, общественную собственность в рамках смешанной экономики. Среди средств осуществления социального контроля над экономикой названы: национализация (там, где это действительно необходимо), общественный надзор над инвестициями, участие работников в принятии решений на уровне предприятий и компаний. Вступление мира в эпоху глобализации, формирования единого мирового экономического пространства нашло отражение в пунктах Декларации, посвящённых демократизации институтов мировой экономики и финансовой системы, введению общественного контроля над транснациональными корпорациями²⁰⁶¹.

Александр Николаевич вполне мог «покаяться» в ошибках молодости, писать идеологически правильные работы, но на это он не пошёл. Упорно, шаг за шагом, он пытался добиться, чтобы из его статей люди узнали другой взгляд на прошлое, на участников исторических событий. Он не принимал сталинщину, культ личности. Хотя, так вышло, что и близкие ему люди, как В. В. Куйбышев, С. М. Киров, И. М. Майский, всё-таки, в разной степени, стали частью тоталитарной системы. Но и несмотря на это, он старался оценивать объективно их прошлую, дореволюционную жизнь, признавая и их вклад.

О своём друге и соратнике К. А. Попове А. Н. Гладышев писал, что для него он являлся типом русского интеллигента, который искал «правду жизни», увлекался, ошибался, исправлял свои ошибки. По мнению Александра Николаевича, К. А. Попова надо принять как интеллигента, ищущего, колеблющегося, проверяющего, как честного человека, старающегося «иметь свой взгляд»²⁰⁶². В другом письме он отмечал, что история К. А. Попова – это история русской революционной интеллигенции, связавшей себя с рабочим классом, часто его не понимавшей, но готовой служить рабочим верой и правдой²⁰⁶³. Исследовательница Н. А. Кочергина считает, что слова

²⁰⁶¹ Гусев А. В. Эволюция идей демократического социализма в XX веке // Судьбы демократического социализма в России. Сборник материалов международной научной конференции (Москва, 20–21 сентября 2013 г.). М., 2014. С. 354–355.

²⁰⁶² ГИАОО. Ф. Р-1654. Оп. 1. Д. 132. Л. 113.

²⁰⁶³ ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 2. Д. 427. Л. 4.

о К. А. Попове можно отнести и к самому А. Н. Гладышеву²⁰⁶⁴. Отчасти с этим можно согласиться. Но всё-таки, на наш взгляд, К. А. Попов и А. Н. Гладышев довольно неплохо знали жизнь рабочих, пользовались их поддержкой, что признавали даже их противники.

Как указывал российский историк К. Н. Морозов, к сожалению, понятие освободительного движения в России с 2013 г. убрано из Единого историко-культурного стандарта и из школьных и вузовских учебников. Тем не менее имя Александра Николаевича Гладышева должно быть вписано в него. Он оставался его частью в дореволюционный и постреволюционный периоды. Александр Николаевич Гладышев прожил долгую жизнь. В юности он вступил в ряды революционного движения. Отстаивал своё видение перемен в 1917–1918 гг., допуская разные способы достижения целей, легальные и нелегальные. В итоге репрессивный аппарат при сталинщине не сломил его дух, в последние годы жизни он стремился донести до читателей правду о пережитом.

²⁰⁶⁴ ГИАОО. Ф. Р-1076. Оп. 1. Д. 784. Л. 24.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

Документальные публикации

1. В. И. Ленин и Омское Прииртышье (Телеграммы и документы В. И. Ленина. Письма, резолюции, воспоминания трудящихся). – Омск: книжное издательство, 1987. – 192 с.
2. В. И. Ленин. Известные документы. 1891–1922 гг. – Москва: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000. – 607 с.
3. Закупсбыт: Хронико-документальная летопись первого общесибирского потребительского союза (1916–1923). – Новосибирск: Наука. Сиб. предприятие РАН, 1999. – 325 с.
4. Западно-Сибирский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. Протокол мандатной комиссии; Протоколы заседаний 2-го Западно-Сибирского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов 11–20 августа 1917 года. – Омск, 1917. – 99 с.
5. Когда рушились государства: судьба сибирской провинции в контексте Первой мировой войны: Сборник документов и материалов. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – Т. 3. – 320 с.
6. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898–1988). – Т. 1: 1898–1917. – Москва: Издательство политической литературы, 1983. – 683 с.
7. Конференция РСДРП 1912 года. Документы и материалы. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. – 1119 с.
8. Майский, И. М. Избранная переписка с иностранными корреспондентами. 1916–1975: в 2 кн. Кн. 1: 1916–1941 / И. М. Майский. – Москва: Наука, 2011. – 798 с.
9. Мартов, Ю. О. Письма и документы. 1917–1922. – Сборник. Москва ЗАО Издательство Центрполиграф, 2014. – 543 с.
10. Большевистский процесс 1931 года. Сб. документов. В 2 книгах. – Кн. 1. – Москва: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1999. – 638 с.
11. Большевистский процесс 1931 года. Сб. документов. В 2 книгах. – Кн. 2. – Москва: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1999. – 486 с.
12. Общественно-политическое движение на территории Омской области (1905–1907 гг.). Документы. Материалы. Хроника. – Омск, 1996. – 168 с.
13. Омская организация РСДРП в Первой русской революции 1905–1907 гг. Сборник документальных материалов. – Омск: Омское книжное издательство, 1956. – 264 с.

14. Омские большевики в период Октябрьской революции и упрочения Советской власти (март 1917 г. – май 1918 г.). Сборник документальных материалов. – Омск: Омское областное книжное издательство, 1958. – 276 с.
15. Омские события при Колчаке // Красный архив. – 1924. – № 7. – С. 201–246.
16. Первая мировая война в оценке современников: власть и российское общество. 1914–1918: в 4 т. – Москва: Политическая энциклопедия, 2014. – Т. 4. – Демократия «страны нарушенного равновесия». – 591 с.
17. ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА. Сборник документов и материалов Исторического архива Омской области. Научно-популярное издание. – Омск: ООО «Омскбланкиздат», 2014. – 202 с.
18. Первый Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. – Т. 1. – Москва – Ленинград, 1930. – 484 с.
19. Переписка секретариата ЦК РСДРП (б) с местными партийными организациями (март – октябрь 1917 г.). Сборник документов. – Москва: Госполитиздат, 1957. – 533 с.
20. Процесс контрреволюционной организации меньшевиков (1 марта – 9 марта 1931 г.): Стенограмма судебного процесса, обвинительное заключение и приговор. – Москва: Советское законодательство, 1931. – 471 с.
21. Революционное движение в армии и на флоте в годы Первой мировой войны (1914 – февраль 1917). – Москва: «Наука», 1966. – 468 с.
22. Революционное движение в Омске в годы Первой русской революции (1905–1907). Сборник документальных материалов. – Омск: Омское книжное издательство, 1957. – 304 с.
23. Сибирская потребительская кооперация на переломе эпох (1911–1931): сборник документов. – Новосибирск: Ин-т истории СО РАН, 2012. – 560 с.
24. Сибирский предпарламент: Частные совещания членов Временной Сибирской областной думы (июнь – август 1918 г.). Сборник документов и материалов. – Новосибирск: Параллель, 2013. – 293 с.
25. Социал-демократические фракции I и II Государственных дум: протоколы фракционных заседаний и материалы. 1906–1907 гг. – Москва: Политическая энциклопедия, 2020. – 1087 с.
26. Стенографический отчет Первого съезда Западно-Сибирского Совета крестьянских депутатов: (заседания 25–31 марта 1917 г.). – Омск, 1917. – 142 с.
27. Строго секретно. Омское Прииртышье в политических информационных сводках 1920–1930 гг. – Омск: ООО «Мир увлечений», 2011. – 592 с.
28. Судебный процесс над социалистами-революционерами (июнь –август 1922 г.): Подготовка. Проведение. Итоги. Сборник документов. – Москва: «Российская политическая энциклопедия», 2002. – 1007 с.

29. Съезды, конференции и совещания социально-классовых, политических, религиозных, национальных организаций в Акмолинской области (март 1917 – ноябрь 1918 гг.). – Ч. I. – Томск: Томский государственный университет, 1992. – 174 с.
30. Учительские семинарии и учительские институты Западно-Сибирского учебного округа: сборник документов и материалов. – Томск: Изд-во ТГПУ, 2014. – 450 с.
31. Учительские семинарии и учительские институты Западно-Сибирского учебного округа. Сборник документов и материалов. – Томск: Издательство Томского государственного педагогического университета, 2011. – 520 с.

Воспоминания, дневники

32. Аргунов, А. А. Между двумя большевизмами / А. А. Аргунов. – Париж: Union, 1919. – 47 с.
33. Баранский, Н. Н. Об октябрьских днях 1905 года в Томске / Н. Н. Баранский // Пролетарская революция. – 1926. – № 5 (52). – С. 203–216.
34. Березовский, Ф. А. Александр Ефремович Новосёлов / Ф. А. Березовский // Сибирские огни. – 1922. – № 1. – С. 153–157.
35. Березовский, Ф. А. В плену / Ф. А. Березовский // Сибирские огни. – 1935. – № 5. – С. 3–55.
36. Владимирова, В. Из недавнего прошлого / В. Владимирова. – Москва, Ленинград: Молодая гвардия, 1924. – 200 с.
37. Войтинский, В. С. 1917-й. Год побед и поражений / В. С. Войтинский. – Москва: ТЕРРА Книжный клуб, 1999. – 320 с.
38. Герцен, А. И. Былое и думы. Части 1–5 / А. И. Герцен. – Москва: «Художественная литература», 1969. – 925 с.
39. Гинс, Г. К. Сибирь, союзники и Колчак. Поворотный момент русской истории. 1918–1920 / Г. К. Гинс. – Москва: Айрис-пресс, 2013. – 672 с.
40. Гладков, А. К. Дневник / А. К. Гладков // Нева. 2017. № 5. С. 163–192.
41. Гладышев, А. Н. В. В. Куйбышев в семье и революционном движении / А. Н. Гладышев // В. В. Куйбышев – выдающийся пролетарский революционер и мыслитель. Статьи, воспоминания, документы. – Томск: Издательство Томского университета, 1963. – С. 127–138.
42. Гладышев, А. Н. Встреча с юностью / А. Н. Гладышев // Советское Зауралье. – 1966. 3 августа. – С. 5.
43. Гладышев, А. Н. Годы юности / А. Н. Гладышев // Волжская коммуна (Куйбышев). – 1968. 6 июня. – С. 3.

44. Гразкин, Д. И. За тёмной ночью день вставал...: Воспоминания старого большевика. 2-е изд. / Д. И. Гразкин. – Москва: Политиздат, 1982. – 271 с.
45. Дан, Ф. И., Церетели, И. Г. Два пути: избранное: в 2 ч. / Ф. И. Дан, И. Г. Церетели. – Ч. 2. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 432 с.
46. Долгоруков, П. Д. Великая разруха. Воспоминания основателя партии кадетов. 1916–1926 / П. Д. Долгоруков. – Москва: ЗАО Центрполиграф, 2007. – 367 с.
47. Жанен М. С миссией в воюющей России. 1916–1917 гг. Моя миссия в Сибири. 1918–1920 гг. Воспоминания, дневники, статьи / Жанен М.; вступительная статья, научная редакция, составление и комментарии Р. Г. Гагкуева. – Москва: Кучково поле Музеон; Издательский центр «Воевода», 2023. – 896 с.
48. Зарудная-Фриман, М. И. Мчались годы за годами: История одной семьи / М. И. Зарудная-Фриман. – Москва: Новое литературное обозрение, 2002. – 368 с.
49. Звездов, А. А. Ярославская забастовка 1913 года / А. А. Звездов. – Москва: Изд-во политкаторжан, 1934. – 72 с.
50. Зиссерман, М. Л. Борьба в прошлом / М. Л. Зиссерман // Путь борьбы. – Вып. I. – Томск, 1923. – С. 86–92.
51. Зиссерман, М. Л. Сорок лет назад / М. Л. Зиссерман // В огне революции и Гражданской войны. Воспоминания участников. – Омск: Омское книжное издательство, 1959. – С. 77–81.
52. Иностранцев, М. А. Воспоминания. Конец империи, революция и начало большевизма / М. А. Иностранцев. – Москва: Кучково поле, Издательский центр «ВОЕВОДА», 2017. – 928 с.
53. Карлов А. А. Омский Совет рабочих и солдатских депутатов // В огне революции и Гражданской войны. Воспоминания участников. – Омск: Омское книжное издательство, 1959. – С. 42–52.
54. Клерже, Г. И. Революция и Гражданская война: личные воспоминания / Г. И. Клерже. – Новосибирск: ГПНТБ СО РАН, 2012. – 544 с.
55. Косарев, В. М. Военно-социалистический союз / В. М. Косарев // Сибирские огни. – 1922. – № 1. – С. 65–70.
56. Крамольников, Г. И. О подпольной работе в социал-демократических организациях Сибири / Г. И. Крамольников // Революционное движение в Сибири и на Дальнем Востоке. – Вып. IV. – Томск: Издательство Томского университета, 1967. – С. 3–50.
57. Куйбышев, В. В. Эпизоды из моей жизни (Воспоминания) / В. В. Куйбышев. – Алма-Ата: «Казахстан», 1972. – 100 с.

58. Куйбышева, Е. В. Детство и юность В.В. Куйбышева: из воспоминаний сестры / Е. В. Куйбышева // Сибирские огни. – 1935. – Кн. 6. – С. 117–137.
59. Ледовская, В. А. О Валериане Владимировиче Куйбышеве / В. А. Ледовская // В. В. Куйбышев – выдающийся пролетарский революционер и мыслитель. Статьи, воспоминания, документы. – Томск, 1963. – С. 139–143.
60. Лейфер, Э. Я. Записки / Э. Я. Лейфер. – Омск: Издательский дом «Наука», 2015. – 330 с.
61. Майский, И. М. Путешествие в прошлое: Воспоминания о русской политической эмиграции в Лондоне. 1912–1917 гг. / И. М. Майский – Москва: Изд-во Акад. наук СССР, 1960. – 326 с.
62. Минский М. Драма на Лене / М. Минский // В Якутской неволе: из истории политической ссылки в Якутской области: сборник материалов и воспоминаний. – Москва: Всесоюз. о-во полит. каторжан и ссыльно-поселенцев, 1927. – С. 162–174.
63. Николаевский, Б. И. РСДРП (меньшевики) за время с декабря 1917 по июль 1918 / Б. И. Николаевский // Меньшевики после Октябрьской революции: Сборник статей и воспоминаний Б. Николаевского, С. Волина, Г. Аронсона. – Бенсон: Chalidze, 1990. – С. 4–48.
64. Овчаренко, А. И. Размышляющая Америка / А. И. Овчаренко // Новый мир. – 1976. – № 11. – С. 195–211.
65. Оленич-Гнененко, А. П. Суровые дни / А. П. Оленич-Гнененко // Сибирские огни. – 1958. – № 10. – С. 134–149.
66. Палеолог, М. Царская Россия во время мировой войны. 2-е изд. / М. Палеолог. – Москва: Международные отношения, 1991. – 240 с.
67. Рассохин, Г. С. События в Томске в октябре 1905 г. / Г. С. Рассохин. – Томск: Типо-литография Томской железной дороги, 1917. – 34 с.
68. Святицкий, Н. В. Война и предфевралье / Н. В. Святицкий // Каторга и ссылка. – 1931. – Кн. 2 (75). – С. 7–50.
69. Смирнов, И. Н. Накануне революции. Из истории «Социалистического военного союза» / И. Н. Смирнов // Былое Сибири. – 1923. – № 2. – С. 1–19.
70. Тарасов-Родионов, А. И. Биография / А. И. Тарасов-Родионов // Писатели: автобиографии и портреты современных русских прозаиков. – Москва: Кн. изд-во «Современные проблемы» (Н. А. Столляр), 1928. – С. 328–332.
71. Троцкий, Л. Д. Моя жизнь: Опыт автобиографии. Т. 1–2. / Л. Д. Троцкий. – Москва: Панорама, 1991. – 624 с.
72. Уорд, Д. Союзная интервенция в Сибири. 1918–1919. Записки начальника английского экспедиционного отряда полковника Джона Уорда / Д. Уорд. – Москва – Петроград, 1923. – 172 с.

73. Филиппов, И. Т. Воспоминания девятьсотпятичника / И. Т. Филиппов // Сибирские огни. – 1925. – № 2. – С. 97–132.
74. Френкель, З. Г. Записки и воспоминания о пройденном жизненном пути / З. Г. Френкель. – Санкт-Петербург: Нестор-История, 2009. – 696 с.
75. Чернов, В. М. Перед бурей. Воспоминания / В. М. Чернов. – Москва: «Международные отношения», 1993. – 408 с.
76. Чудинова, К. П. Юности прекрасное начало. Рассказ коммунистки / К. П. Чудинова. – Москва: «Детская литература», 1976. – 158 с.
77. Чудинова, К. П. Памяти невернувшихся товарищей / К. П. Чудинова // ... Иметь силу помнить: Рассказы тех, кто прошёл ад репрессий. – Москва: Московский рабочий, 1991. – С. 5–40.
78. Щепихин, С. А. Воспоминания 1918–1920 гг. / С. А. Щепихин. – Москва: Фонд «Связь Эпох», 2024. – 976 с.

Исследования

79. Аверячкина, Т. С. Периодическая печать Забайкальской области (вторая половина XIX века – февраль 1917 г.): монография / Т. С. Аверячкина. – Чита: ЗИП СибУПК, 2015. – 160 с.
80. Аврех, А. Я. П. А. Столыпин и судьбы реформ в России / А. Я. Аврех. – Москва: Политиздат, 1991. – 286 с.
81. Аврех, А. Я. Распад третьеиюньской системы / А. Я. Аврех. – Москва: «Наука», 1985. – 260 с.
82. Аврех, А. Я. Царизм и IV дума (1912–1914) / А. Я. Аврех. – Москва: «Наука», 1981. – 293 с.
83. Аврех, А. Я. Царизм накануне свержения / А. Я. Аврех. – Москва: Наука, 1989. – 256 с.
84. Агапов, В. Л. Перед катастрофой: Россия в Первой мировой войне 1914–1918 гг. в зеркале «толстого» журнала: монография / В. Л. Агапов. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2014. – 188 с.
85. Адлер, Н. Трудное возвращение: судьбы советских политзаключённых в 1950–1990-е гг. / Н. Адлер. – Москва: Общество «Мемориал» – Звенья, 2005. – 316 с.
86. Аксютин, Ю. В. Русская интеллигенция и революция 1917 года: в хаосе событий и в смятении чувств / Ю. В. Аксютин, Н. Е. Гердт. – Москва: Политическая энциклопедия, 2017. – 703 с.
87. Андрюшин, Е. А. Из истории трудового законодательства СССР и политики советского правительства в области трудовых ресурсов / Е. А. Андрюшин. – Москва: Новый хронограф, 2012. – 464 с.

88. Ансимов, Н. Н. Борьба большевиков против политической тайной полиции самодержавия (1903–1917 гг.) / Н. Н. Ансимов. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1989. – 152 с.
89. Анов, Н. И. На литературных перекрёстках / Н. И. Анов. – Алма-Ата: Жазушы, 1974. – 191 с.
90. Аронсон, Г. Я. Россия накануне революции / Г. Я. Аронсон. – Нью-Йорк, 1962. – 205 с.
91. Бакшт, Д. А. Михаил Комисаров: легенда царской жандармерии: монография / Д. А. Бакшт, А. М. Лаврёнова, А. Колонтари. – Москва, Берлин: Директмедиа Паблишинг, 2023. – 264 с.
92. Баринов, Д. А. Зиновьев. Троцкий. Университет. Левое движение в высшей школе Петрограда/Ленинграда (1918–1932 гг.) / Д. А. Баринов. – Санкт-Петербург: Наука, 2023. – 371 с.
93. Баталов, А. Н. Борьба большевиков за армию в Сибири, 1916 – февраль 1918 / А. Н. Баталов. – Новосибирск: Наука, 1978. – 285 с.
94. Бахурин, Ю. А. Фронт и тыл Великой войны / Бахурин Ю. А. – Москва: Издательство «Пятый Рим» (ООО «Бестселлер»), 2019. – 1136 с.
95. Белоус, П. В. Тобольская епархия в годы Первой мировой войны (1914–1918): монография / П. В. Белоус. – Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2018. – 288 с.
96. Бенсайд, Д. Большевизм и 21 век / Д. Бенсайд. – Москва: Свободное марксистское издательство, 2009. – 108 с.
97. Берёзов, П. И. Валериан Владимирович Куйбышев / П. И. Берёзов. – Москва: «Молодая гвардия», 1958. – 286 с.
98. Большеви́стская печать и её роль в политическом просвещении и организации пролетариата в Сибири (1895–1917 гг.). – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1984. – 264 с.
99. Бринюк, Н. Ю. Владимир Каппель. Биография эпохи / Н. Ю. Бринюк. – Санкт-Петербург: ДМИТРИЙ БУЛАНИН, 2019. – 720 с.
100. Будрайтскис, И. Б. Диссиденты среди диссидентов / И. Б. Будрайтскис. – Москва: Свободное марксистское издательство, 2017. – 150 с.
101. Букин, А. Ф. Вклад политических ссыльных в культуру Западной Сибири (1905–1917): монография / А. Ф. Букин. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2015. – 116 с.
102. Валериан Владимирович Куйбышев: Биография. – Москва: Политиздат, 1988. – 383 с.
103. Валянский, С. И. Отгадчик тайн, поэт и звездочёт: О жизни и творчестве русского учёного-энциклопедиста Н. А. Морозова / С. И. Валянский, И. С. Недосекина. – Москва: Крафт+, 2004. – 784 с.

104. Василевский, В. П. «Стражи революции»: органы ГПУ–ОГПУ в Омском Прииртышье: монография / В. П. Василевский, А. В. Сушко. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2017. – 280 с.
105. Веремей, С. И. Первые шаги рабочего движения в Омске / С. И. Веремей. – Омск: Омское областное государственное издательство, 1951. – 32 с.
106. Виноградов, Ф. Г. Рабочая печать в Сибири (исторический очерк) / Ф. Г. Виноградов // Из прошлого Сибири. – Омск: Издание Омского общества краеведения, 1927. – С. 5–65.
107. Вишняк, М. В. Всероссийское учредительное собрание / М. В. Вишняк. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 448 с.
108. Владимир Ильич Ленин и революционное подполье в Сибири: Хроника. – Омск: Кн. изд-во, 1983. – 320 с.
109. Войтеховская, М. П. От учительского института к педагогическому: роль традиции в формировании советской модели высшего педагогического образования в Томске: монография / М. П. Войтеховская, С. А. Кочурина. – Томск: Издательство ТГПУ, 2021. – 408 с.
110. Волков, Е. В. Судьба колчаковского генерала. Страницы жизни М. В. Ханжина / Е. В. Волков. – Екатеринбург: ФГУИПП «Уральский рабочий», 1999. – 200 с.
111. Воробьёв, В. В. Либеральная периодическая печать Сибири в общественно-политической жизни края (1907–1914): Учебное пособие / В. В. Воробьёв. – Омск: ОмГУ, 2003. – 124 с.
112. Воробьёва, Э. С. Война и общество. Сибирь и Дальний Восток в годы Русско-японской войны 1904–1905 гг.: монография / Э. С. Воробьёва. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2021. – 252 с.
113. Ганелин, Р. Ш. В России двадцатого века. Статьи разных лет / Р. Ш. Ганелин. – Москва: Новый хронограф, 2014. – 856 с.
114. Ганин, А. В. Повседневная жизнь генштабистов при Ленине и Троцком / А. В. Ганин. – 2-е изд., испр. – Москва: Кучково поле, 2017. – 680 с.
115. Ганин, А. В. Атаман А. И. Дутов / А. В. Ганин. – Москва: ЗАО Центрполиграф, 2006. – 623 с.
116. Гарви, П. А. Профессиональные союзы в России в первые годы революции (1917–1921) / П. А. Гарви. – Нью-Йорк: Chalidze Publications, 1981. – 157 с.
117. Гармиза, В. В. Крушение эсеровских правительств / В. В. Гармиза. – Москва: «Мысль», 1970. – 294 с.
118. Гермизеева, В. В. Губернская администрация Западной Сибири (1895 – февраль 1917): монография / В. В. Гермизеева. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2015. – 180 с.

119. Годы террора: Книга памяти жертв политических репрессий. – Пермь: Издательство «Здравствуй», 1998. – 320 с.
120. Голубев, А. В. Образ союзника в сознании российского общества в контексте мировых войн / А. В. Голубев, О. С. Поршнева. – Москва: Новый хронограф, 2011. – 392 с.
121. Горбань, Н. В. «Выборы» в Омскую городскую думу / Н. В. Горбань. – Омск: Омгиз, 1945. – 49 с.
122. Горбань, Н. В. Выборы в старом Омске / Н. В. Горбань. – Омск: Омское областное книжное издательство, 1958. – 34 с.
123. Горелов, В. А. Курганские большевики в революции 1905–1907 годов. Исторический очерк / В. А. Горелов. – Челябинск: Южно-Уральское книжное издательство, 1965. – 174 с.
124. Греков Н. В. Русская контрразведка в 1905–1917 гг.: шпиономания и реальные проблемы / Н. В. Греков. – Москва: Московский общественный научный фонд; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. – 356 с.
125. Гузеева, В. Т. Семья Шамшиных / В. Т. Гузеева. – Москва: Политиздат, 1983. – 176 с.
126. Гуидо, К. История русского марксизма / К. Гуидо. – Москва: Common place, 2016. – 344 с.
127. Дементьев, А. П. Партизанские съезды Енисейской губернии: историография, источники, хроника, статистика (ноябрь 1918 г. – март 1920 г.): монография / А. П. Дементьев, В. А. Дробченко. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2024. – 312 с.
128. Дементьев, А. П. Сессии органов местного самоуправления, съезды, конференции, совещания общественных организаций и социальных групп Енисейской губернии в период Гражданской войны (май 1918 г. – февраль 1920 г.) / А. П. Дементьев, В. А. Дробченко. – Красноярск: Союз краеведов Енисейской Сибири, 2023. – 400 с.
129. Дойчер, И. Троцкий. Вооружённый пророк. 1879–1921 гг. / И. Дойчер. – Москва: ЗАО Центрполиграф, 2006. – 527 с.
130. Дробченко, В. А. Общественно-политическая жизнь Томской губернии (март 1917 – ноябрь 1918 г.) / В. А. Дробченко. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2010. – 550 с.
131. Дроков, С. В. Адмирал Колчак и суд истории / С. В. Дроков. – Москва: ЗАО Центрполиграф, 2009. – 591 с.
132. Дубровский, А. М. Историк и власть: историческая наука в СССР и концепция истории феодальной России в контексте политики и идеологии (1930–

- 1950-е гг.) / А. М. Дубровский. – Брянск: Издательство Брянского государственного университета им. акад. И. Г. Петровского, 2005. – 800 с.
133. Дунаевский, А. М. Подлинная история Кароя Лигети. Документальная повесть / А. М. Дунаевский. – Москва: Воениздат, 1969. – 192 с.
134. Ермачкова, Е. П. Образование и просвещение в западносибирской деревне (1861–1913): монография / Е. П. Ермачкова. – Ишим: ИГПИ им. П. П. Ершова, 2010. – 192 с.
135. Ершов, М. Ф. Сфера образования отечественной провинции конца XVIII – начала XX в. (К двухсотлетию государственной школы Югры). Монография / М. Ф. Ершов. – Ханты-Мансийск: ООО «Печатный мир г. Ханты-Мансийск», 2021. – 190 с.
136. Жандармы России. – Санкт-Петербург: Издательский Дом «Нева»; Москва: «ОЛМА-ПРЕСС», 2002. – 640 с.
137. Жигалов, Б. С. И. М. Майский: портрет советского дипломата по материалам его «Дневника», писем и мемуаров / Б. С. Жигалов. – Томск: Издательский дом ТГУ, 2014. – 92 с.
138. Жиякова Н. В. «Секретно. Конфиденциально»: цензурная история журналистики Томской губернии (вторая половина XIX – начало XX в.) / Н. В. Жиякова, В. А. Есипова, В. В. Шевцов. – Томск: Издательство Томского государственного университета, 2022. – 374 с.
139. Захарченко, Н. М. Александр Игнатьевич Тарасов-Родионов (страницы биографии) / Н. М. Захарченко. – Москва: Пробел-2000, 2012. – 230 с.
140. Звягин, С. П. В. Н. Пепеляев: судьба либерала в Сибири в начале XX века: монография / С. П. Звягин. – Юргинский технологический институт. Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2012. – 342 с.
141. Звягин, С. П. Правоохранительная политика А. В. Колчака / С. П. Звягин. – Кемерово: Кузбассвуиздат, 2001. – 352 с.
142. Звягин, С. П. Руководители Томской губернии в годы Гражданской войны (1918–1919 гг.): монография / С. П. Звягин. – Томск: Изд-во политехнического университета, 2011. – 192 с.
143. Зиновьев, В. П. Общественно-политическая жизнь в Томской губернии в 1880 – феврале 1917 г. Хроника / В. П. Зиновьев, О. А. Харусь. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2013. – 398 с.
144. Зубарев, А. Е. Носите Родину в сердце / А. Е. Зубарев. – Омск: «Полиграф», 2016. – 154 с.
145. Зубков, И. В. Российское учительство: повседневная жизнь преподавателей земских школ, гимназий и реальных училищ 1870–1916 гг. / И. В. Зубков. – Москва: Новый хронограф, 2010. – 528 с.

146. Зырянов, П. Н. Адмирал Колчак, верховный правитель России / П. Н. Зырянов. – 4-е изд. – Москва: Молодая гвардия, 2012. – 637 с.
147. Иванов, А. А. Сибирская политическая ссылка XVII – начала XX в. в исследованиях современников: учеб. пособие / А. А. Иванов. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2013. – 153 с.
148. Иммонен, Х. Мечты о новой России. Виктор Чернов (1873–1952) / Х. Иммонен. – Санкт-Петербург: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2015. – 486 с.
149. Интеллигенция Сибири в первой трети XX века: статус и корпоративные ценности. – Новосибирск: ИД «Сова», 2007. – 310 с.
150. Иовчук, М. Т. И. Н. Плеханов / М. Т. Иовчук, И. Н. Курбатова. – Москва: «Молодая гвардия», 1977. – 352 с.
151. Иоффе, Г. З. Колчаковская авантюра и её крах / Г. З. Иоффе. – Москва: Мысль, 1983. – 294 с.
152. Иоффе, Г. З. Семнадцатый год: Ленин, Керенский, Корнилов / Г. З. Иоффе. – Москва: Наука, 1995. – 238 с.
153. Исачкин, С. П. Историография политической ссылки в Сибирь: Научная монография / С. П. Исачкин. – Омск: ОмГУПС, 2018. – 168 с.
154. Иситт, Б. Из Виктории во Владивосток: Канадская Сибирская экспедиция: 1917–1919 гг. / Б. Иситт. – Владивосток: Дальнаука, 2013. – 392 с.
155. Ищенко, О. А. Политическая стратегия и тактика Центрального Комитета меньшевистской партии накануне Октябрьской революции 1917 года: монография / О. А. Ищенко. – Москва: Изд-во Российской таможенной академии, 2010. – 150 с.
156. Кадейкин, В. А. Сибирь непокоренная: (большевистское подполье и рабочее движение в сибирском тылу контрреволюции в годы иностранной военной интервенции и гражданской войны) / В. А. Кадейкин. – Кемерово: Кемеровское книжное издательство, 1968. – 557 с.
157. Кантор, Ю. З. Михаил Тухачевский. Портрет на фоне эпохи / Ю. З. Кантор. – Москва: Политическая энциклопедия, 2021. – 471 с.
158. Кельнер, В. Е. Очерки по истории издательской деятельности народнических и демократических партий и организаций, 1895–1917 / В. Е. Кельнер. – Санкт-Петербург: Российская национальная библиотека, 2014. – 232 с.
159. Кирилина, А. А. Неизвестный Киров / А. А. Кирилина. – Санкт-Петербург: «Издательский Дом “Нева”», Москва: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. – 543 с.

160. Кирьянов, Ю. И. Социально-политический протест рабочих России в годы Первой мировой войны, июль 1914 – февраль 1917 гг. / Ю. И. Кирьянов. – Москва, 2005. – 215 с.
161. Кокоулин, В. Г. «Демократическая контрреволюция»: Сибирь, Поволжье, Урал (май – ноябрь 1918 г.) / В. Г. Кокоулин. – Новосибирск, 2014. – 548 с.
162. Кокоулин, В. Г. Белая Сибирь: борьба политических партий и групп (ноябрь 1918 – декабрь 1919 г.) / В. Г. Кокоулин. – Новосибирск, ООО, «Офсет-ТМ», 2017. – 528 с.
163. Кокоулин, В. Г. Омск в годы революций: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 – май 1918 г.) / В. Г. Кокоулин. – Новосибирск, 2016. – 404 с.
164. Кокоулин, В. Г. Повседневная жизнь горожан Сибири в военно-революционные годы (июль 1914 – март 1921 г.) / В. Г. Кокоулин. – Новосибирск, 2013. – 385 с.
165. Кокоулин, В. Г. Продовольственная политика и сибирская деревня в годы «военного коммунизма» (ноябрь 1919 – март 1921 г.) / В. Г. Кокоулин. – Новосибирск, 2020. – 300 с.
166. Кокоулин, В. Г. Продовольственная политика и сибирская деревня в годы «военного коммунизма» (ноябрь 1919 – март 1921 г.) / В. Г. Кокоулин. – Новосибирск, 2020. – 300 с.
167. Колоницкий, Б. И. #1917: Семнадцать очерков по истории Российской революции / Б. И. Колоницкий. – Санкт-Петербург: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2017. – 144 с.
168. Колпакиди, А. И. Правда о последнем царствовании: за что расстреляли Николая Кровавого / А. И. Колпакиди, Г. В. Потапов. – Москва: Алгоритм, 2017. – 512 с.
169. Кондрашин, В.В. Крестьянство России в Гражданской войне: к вопросу об истоках сталинизма / В.В. Кондрашин. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2009. – 575 с.
170. Коновалова, О. В. В. М. Чернов о путях развития России / О. В. Коновалова. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. – 383 с.
171. Кононов, Н. М. Начальные школы г. Омска в 1912–1913 учебном году: (опыт санитар. описания начал. гор. шк., по программе, выраб. Санитар. бюро г. Омска в 1912 г.) / Н. М. Кононов. – Омск: Художественная типолитография, 1913. – 91 с.

172. Костяев, Э. В. От грузинского меньшевизма к меньшевистской Грузии: Из истории закавказской социал-демократии в 1914–1921 годах / Э. В. Костяев. – Саратов: «КУБиК», 2021. – 208 с.
173. Косых, Е. Н. Периодическая печать Сибири (март 1917 – май 1918 гг.). Из истории идейно-политической борьбы / Е. Н. Косых. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1994. – 250 с.
174. Коэн, С. Жизнь после ГУЛАГа. Возвращение сталинских жертв / С. Коэн. – Москва: АИРО-XXI, 2011. – 208 с.
175. Крестьянский протест в Сибири в годы революции и Гражданской войны: коллектив. монография, посвященная 100-летию Российской революции и Гражданской войны. – Ишим: Изд-во ИПИ им. П. П. Ершова (филиал) ТюмГУ, 2018. – 320 с.
176. Кудряшов, В. В. Меншевики в восточносибирской ссылке (1907 – февраль 1917 гг.) / В. В. Кудряшов. – Братск: ГОУ ВПО «БрГУ», 2008. – 176 с.
177. Валериан Владимирович Куйбышев. Биография / Г. В. Куйбышева, О. А. Лежава, Н. В. Нелидов, А. Ф. Хавин. – Москва: Политиздат, 1966. – 359 с.
178. Куйбышева, Е. В. Валериан Владимирович Куйбышев / Е. В. Куйбышева. – Москва, 1959. – 190 с.
179. Курусканова, Н. П. Нелегальная издательская деятельность сибирских социалистов в период Первой российской революции (1905–1907 гг.) / Н. П. Курусканова. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 2007. – 260 с.
180. Курусканова, Н. П. Нелегальные издания сибирских социал-демократов (1901 – февраль 1917 гг.): Монография / Н. П. Курусканова. – Омск: Изд-во ОмГАУ, 2002. – 188 с.
181. Ларьков, Н. С. Полицмейстеры, комиссары, начальники: (Руководители правоохранительных органов Томской губернии, округа и области в XIX–XX вв.) / Н. С. Ларьков, И. В. Чернова. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1999. – 184 с.
182. Лейкина-Свирская, В. Р. Интеллигенция в России во второй половине XIX века / В. Р. Лейкина-Свирская. – Москва: «Мысль», 1971. – 368 с.
183. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений. Май – сентябрь 1906 / В. И. Ленин. – Т. 13. – Москва: Издательство политической литературы, 1972. – 579 с.
184. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений. Март 1922 – март 1923 / В. И. Ленин. – Т. 45. – Москва: Издательство политической литературы, 1970. – 729 с.
185. Ли, Э. Грузинский эксперимент: забытая революция 1918–1921 гг. / Э. Ли. – Москва; Санкт-Петербург: Нестор-История, 2019. – 252 с.
186. Лидин, В. Г. Друзья мои – книги / В. Г. Лидин. – Москва: Издательство «Книга», 1966. – 352 с.

187. Лисовский, Н. К. П. В. Точисский – один из организаторов первых марксистских кружков в России / Н. К. Лисовский. – Москва: Государственное издательство политической литературы, 1963. – 63 с.
188. Литвин, А. Л. Юлий Мартов. История жизни и деятельности. 1873–1923 / А. Л. Литвин, И. Х. Урилов. – Москва: Собрание, 2021. – 312 с.
189. Литягина, А. В. Менталитет горожан Западной Сибири второй половины XIX – начала XX вв.: монография / А. В. Литягина. – Бийск: АГПУ им. В.М. Шукшина, 2024. – 252 с.
190. Логинов В. Т. Заветы Ильича. Сим победиши. – Москва: Алгоритм, 2017. – 624 с.
191. Логинов, В. Т. Владимир Ленин. Выбор пути: Биография / В. Т. Логинов. – Москва: Республика, 2005. – 447 с.
192. Логинов, В. Т. Ленин в 1917 году. На грани возможного / В. Т. Логинов. – Москва: ООО «ТД Алгоритм», 2016. – 576 с.
193. Логинов, В. Т. Ленинская «Правда» (1912–1914 гг.) / В. Т. Логинов. – Москва: Политиздат, 1972. – 408 с.
194. Логинов, В. Т. Штрихи к портрету: В. И. Ленин – мыслитель, революционер, человек / В. Т. Логинов. – Москва: Ткачевиздат, 2021. – 357 с.
195. Майский, И. М. Демократическая контрреволюция, 1923 / И. М. Майский. – Москва, Петроград: Государственное издательство, 1923. – 359 с.
196. Макарова, А. И. История женского образования в Якутии (конец XIX – начало XX века): монография / А. И. Макарова. – Якутск: Издательский дом СВФУ, 2018. – 128 с.
197. Макарчук, С. В. Политическое подполье в восточных регионах России (июнь 1907 – февраль 1917 гг.): Состояние социал-демократических и непартийных организаций / С. В. Макарчук. – Кемерово: Кузбассвуиздат, 1994. – 298 с.
198. Мамкина, И. Н. Развитие системы общего образования в Восточной Сибири в условиях модернизации (1864–1917 гг.): монография / И. Н. Мамкина. – Чита: ЗабГУ, 2016. – 318 с.
199. Мартов, Ю. О. Избранное / Ю. О. Мартов. – Москва, 2000. – 672 с.
200. Матвеев, М. И. Студенты Сибири в революционном движении / М. И. Матвеев. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1966. – 238 с.
201. Михайлова, М. В. Марксисты без будущего. Марксизм и литературная критика (1890–1910-е гг.) / М. В. Михайлова. – Москва: Common place, 2017. – 662 с.
202. Морозов, К. Н. Борис Савинков. Опыт научной биографии / К. Н. Морозов. – Москва: Нестор-История, 2022. – 768 с.

203. Морозов, К. Н. Судебный процесс социалистов-революционеров и тюремное противостояние (1922–1926): этика и тактика противоборства / К. Н. Морозов. – Москва: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2005. – 736 с.
204. Московкин, В. В. Противоборство политических сил на Урале и в Западной Сибири в период революции и гражданской войны (1917–1921 гг.): монография / В. В. Московкин. – Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2018. – 292 с.
205. Мухин, А. А. Рабочие Сибири в эпоху капитализма / А. А. Мухин. – Москва: «Мысль», 1972. – 336 с.
206. Наумов, М. В. Из истории Омской организации РСДРП (1898–1903 гг.) / М. В. Наумов. – Омск: Омское книжное издательство, 1963. – 87 с.
207. Никитин, А. Н. Документальные источники по истории гражданской войны в Сибири (Источниковедческие и историографические аспекты изучения) / А. Н. Никитин. – Томск, 1994. – 164 с.
208. Никитин, А. Н. Периодическая печать как источник по истории гражданской войны в Сибири / А. Н. Никитин. – Омск: Высшая школа милиции МВД РФ, 1991. – 204 с.
209. Никулин, Д. О. Подготовка пополнения для действующей армии в запасных частях Омского военного округа в 1914–1917 гг.: монография / Д. О. Никулин. – Новосибирск: Параллель, 2022. – 292 с.
210. Новиков, С. В. Социал-демократы и революционное подполье Сибири (1907 – февраль 1917 гг.). Историография второй половины 50–80-х гг. XX века: Монография / С. В. Новиков. – Омск: Изд-во ОмГАУ, 2003. – 164 с.
211. Образы российской власти: От Ельцина до Путина. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. – 416 с.
212. Осипов, В. В. Красный и Белый террор: правовое урегулирование: монография / В. В. Осипов. – Красноярск, 2019. – 157 с.
213. Очерки истории Омской областной организации КПСС. – Омск: Омское книжное издательство, 1987. – 400 с.
214. Пажитнов, К. А. Положение рабочего класса в России / К. А. Пажитнов. – Санкт-Петербург, 1908. – 305 с.
215. Петин, Д. И. История омского рода Батюшкиных: монография / Д. И. Петин. – Омск: Типография «Золотой тираж», 2021. – 140 с.
216. Пирани, С. Русская революция в отступлении / С. Пирани. – Москва: Новый хронограф, 2013. – 480 с.
217. Плеханов, А. М. Кто вы, «Железный Феликс»? / А. М. Плеханов. – Москва: Издательский Центр «Аква-Терм», 2013. – 928 с.

218. Плеханов, Г. В. Избранные философские произведения в 5 томах / Г. В. Плеханов. – Т. 1. – Москва: Государственное издательство политической литературы, 1956. – 847 с.
219. Поварцов, С. Н. Омская стрелка: статьи, очерки, заметки / С. Н. Поварцов. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2003. – 204 с.
220. Познанский, В. С. В. И. Ленин и Советы Сибири. Руководство военно-политической деятельностью Советов в борьбе с контрреволюцией / В. С. Познанский. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1977. – 317 с.
221. Познанский, В. С. Очерки истории вооружённой борьбы Советов Сибири с контрреволюцией в 1917–1918 гг. / В. С. Познанский. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1973. – 307 с.
222. Познанский, В. С. Сибирский красный генерал / В. С. Познанский. – Новосибирск: «Наука», 1972. – 270 с.
223. Порхунов, Г. А. Городские демократические слои населения Сибири в общественно-политическом движении (1905–1914 гг.). Монография / Г. А. Порхунов. – Омск: ОГПИ, 1993. – 194 с.
224. Порхунов, Г. А. Драма самодержавия. 1825–1917 гг. / Г. А. Порхунов. – Омск: ИЦ «Омский научный вестник», 2021. – 144 с.
225. Протасов, Л. Г. Всероссийское Учредительное собрание: история рождения и гибели / Л. Г. Протасов. – Москва: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997. – 368 с.
226. Пученков, А. С. История Гражданской войны в России: учеб.-метод. пособие / А. С. Пученков. – Санкт-Петербург: ЛЕМА, 2023. – 48 с.
227. Пученков, А. С. Национальная политика генерала Деникина / А. С. Пученков. – Санкт-Петербург: Полторацк, 2012. – 338 с.
228. Рабинович А. Большевики приходят к власти: Революция 1917 года в Петрограде. – Москва: Прогресс, 1989. – 416 с.
229. Рабинович, А. Большевики у власти. Первый год советской эпохи в Петрограде / А. Рабинович. – Москва: АИРО-XXI; Москва: Новый хронограф, 2008. – 624 с.
230. Рабинович, А. Кровавые дни: Июльское восстание 1917 г. в Петрограде / А. Рабинович. – Москва: «Республика», 1992. – 272 с.
231. Рабочее движение в Сибири. Том второй. 1905 г. – июнь 1907 г. / Под ред. В.П. Зиновьева. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1990. – 376 с.
232. Рабочее движение в Сибири: историография, источники, хроника, статистика. В трех томах: Том третий. Июнь 1907 – февраль 1917 г. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1991. – 344 с.

233. Ракова, А. П. В ту германскую войну. Омск / А. П. Ракова. – Омск, Образование-информ, 2018. – 124 с.
234. Ратьковский, И. С. Белый террор. Гражданская война в России. 1917–1920 гг. / И. С. Ратьковский. – Санкт-Петербург: Питер, 2021. – 496 с.
235. Ратьковский, И. С. Дзержинский. От «Астронома» до «Железного Феликса» / И. С. Ратьковский. – Москва: Алгоритм, 2017. – 464 с.
236. Ратьковский, И. С. Хроника белого террора в России. Репрессии и самосуды, 1917–1920 / И. С. Ратьковский. – Москва: Алгоритм, 2018. – 512 с.
237. Ратьковский, И. С. Хроника красного террора ВЧК. Карающий меч революции / И. С. Ратьковский. – Москва: Яуза: Эксмо, 2017. – 320 с.
238. Рахманинова, М. Д. Женщина как тело / М. Д. Рахманинова. – Москва: Свободное марксистское издательство, 2015. – 120 с.
239. Революционное движение на территории Омской области. 1907–1917 гг.: Документы. Материалы. Хроника. – Омск: Изд-во Омского университета, 1988. – 222 с.
240. Резник, А. В. Троцкий и товарищи: левая оппозиция и политическая культура РКП (б), 1923–1924 годы / А. В. Резник. – Санкт-Петербург: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2017. – 382 с.
241. Резниченко, А. Н. Борьба большевиков против «демократической» контрреволюции в Сибири (1918 г.) / А. Н. Резниченко. – Новосибирск: Западно-Сибирское книжное издательство, 1972. – 153 с.
242. Религиозный фактор в годы гражданской войны в России: феномен, значение, региональная специфика. – Санкт-Петербург: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2024. – 572 с.
243. Робин, К. Реакционный дух. Консерватизм от Эдмунда Бёрка до Сары Пэйлин / К. Робин. – Москва: Изд. Института Гайдара, 2013. – 312 с.
244. Рынков, В. М. Десятилетие потрясений: сельское хозяйство Сибири в 1914–1924 гг. / В. М. Рынков, В. А. Ильиных. – Новосибирск: Институт истории СО РАН, 2013. – 244 с.
245. Саксельцев Г. И. Сергей Герасимович Уралов. Опыт документально-биографического исследования (1893–1969): монография / Г. И. Саксельцев. – Томск: Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2017. – 372 с.
246. Самосудов, В. М. Революционное движение в Западной Сибири. (1907–1917 гг.): Учебное пособие для студентов исторического факультета по спецкурсу / В. М. Самосудов. – Омск, 1970. – 254 с.
247. Самосудов, В. М. Социал-демократическое подполье и революционное движение в Омске и области в годы нового революционного подъ-

- ёма (1910–1914) / В. М. Самосудов. – Омск: Омская областная типография, 1970. – 28 с.
248. Сергеев, Е. Ю. Большевики и англичане. Советско-британские отношения, 1918–1924 гг.: от интервенции к признанию / Е. Ю. Сергеев. – Санкт-Петербург: Наука, 2019. – 831 с.
249. Сидоров, А. Л. Экономическое положение России в годы Первой мировой войны / А. Л. Сидоров. – Москва: «Наука», 1973. – 655 с.
250. Сизов, С. Г. Белая столица России: повседневная жизнь Омска (июнь 1918 – ноябрь 1919 гг.): монография / С. Г. Сизов. – Омск: СибАДИ, 2018. – 240 с.
251. Смирнов, Н. Н. На переломе: российское учительство накануне и в дни революции 1917 года / Н. Н. Смирнов. – Санкт-Петербург: Наука: Санкт-Петербург. отд-ние, 1994. – 410 с.
252. Смолин, А. В. Взлёт и падение адмирала Колчака / А. В. Смолин. – Санкт-Петербург: Наука, 2018. – 239 с.
253. Соболев, Л. Г. Пролетарский авангард в 1917 году: Революционная борьба и революционное сознание рабочих Петрограда / Л. Г. Соболев. – Санкт-Петербург: Издательство С.-Петербургского университета, 1993. – 264 с.
254. Спирин, Л. М. Классы и партии в Гражданской войне в России / Л. М. Спирин. – Москва: «Мысль», 1968. – 438 с.
255. Спирин, Л. М. Россия 1917 год: Из истории борьбы политических партий / Л. М. Спирин. – Москва: Мысль, 1987. – 333 с.
256. Старцев, В. И. 27 февраля 1917 / В. И. Старцев. – Москва: Молодая гвардия, 1984. – 255 с.
257. Старцев, В. И. От Разлива до Смольного. Документальный очерк о последнем подполье В. И. Ленина / В. И. Старцев. – Москва: Политиздат, 1977. – 183 с.
258. Старцев, В. И. Русская буржуазия и самодержавие в 1905–1917 гг. (Борьба вокруг «ответственного министерства» и «правительства доверия») / В. И. Старцев. – Ленинград: «Наука», 1977. – 272 с.
259. Стачечное движение в России в годы Первой мировой войны. Июль 1914 г. – февраль 1917 г.: Хроника. – Москва; Санкт-Петербург: Нестор-История, 2019. – 832 с.
260. Стельмак, М. М. Образ иностранных союзников антибольшевистского движения в периодической печати Западной Сибири (май 1918 – декабрь 1919 гг.): монография / М. М. Стельмак. – Омск: Амфора, 2023. – 420 с.
261. Сушко, А. В. Жизнь, служение и подвиг священника Василия Феофановича Инфантьева: монография / А. В. Сушко. – Омск: Амфора, 2021. – 240 с.

262. Тарасов, К. А. Солдатский большевизм. Военная организация большевиков и леворадикальное движение в Петроградском гарнизоне (февраль 1917 – март 1918 г.) / К. А. Тарасов. – Санкт-Петербург: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2017. – 376 с.
263. Тарасов, Ю. А. Михаил Кручинин – человек-легенда. Историко-биографический очерк; Чудиновский бой. Документальная повесть / Ю. А. Тарасов. – Свободный, 2017. – 187 с.
264. Твардовская, В. А. Н. А. Морозов в русском освободительном движении / В. А. Твардовская. – Москва: Наука, 1983. – 300 с.
265. Тепляков, А. Г. «Непроницаемые недра»: ВЧК – ОГПУ в Сибири. 1918–1929 гг. / А. Г. Тепляков. – Москва: АИРО-XXI, 2007. – 288 с.
266. Тепляков, А. Г. Красные партизаны на востоке России. 1918–1922: девиации, анархия и террор / А. Г. Тепляков. – Москва: Новое литературное обозрение, 2023. – 840 с.
267. Теребилов, В. И. Записки юриста. – Москва: Глобус, 1993. – 127 с.
268. Тетерин, В. И. Пермское земство в Великой русской революции 1917 года: монография / В. И. Тетерин. – Пермь: ИПЦ «Прокрост», 2019. – 184 с.
269. Тимонин, Е. И. Исторические судьбы русской эмиграции (1920–1945-е гг.): Монография / Е. И. Тимонин. – Омск: Изд-во СибАДИ, 2000. – 300 с.
270. Тимонин, Е. И., Порхунов, Г. А. Борьба за власть: революция и контрреволюция в Сибири (1917–1922): монография / Е. И. Тимонин, Г. А. Порхунов. – Омск: Изд-во АНО ВПО «Омский экономический институт», 2007. – 308 с.
271. Товарищ Лобков: описание его жизни и деятельности. – Омск: Истпарт Омского губкома РКП (б), 1925. – 38 с.
272. Толочко, А. П. Черносотенцы в Сибири (1905 – февраль 1917 г.): Монография / А. П. Толочко. – Омск: ОмГУ, 1999. – 123 с.
273. Толочко, А. П. Общественное движение в Сибири в годы нового революционного подъёма (1910–1914 гг.): монография / А. П. Толочко. – Омск: Издательство Омского государственного университета, 2012. – 260 с.
274. Троцкий, Л. Д. К истории русской революции / Л. Д. Троцкий. – Москва: Политиздат, 1990. – 447 с.
275. Трудовые конфликты и рабочее движение в России на рубеже XIX–XX вв. / Отв. ред. И. М. Пушкарева. – Санкт-Петербург: Алетейя, 2011. – 476 с.
276. Туниманов, В. А. А. И. Герцен и русская общественно-литературная мысль XIX в. / В. А. Туниманов. – Санкт-Петербург: Наука, 1994. – 215 с.
277. Тютюкин, С. В. Война, мир, революция. Идеиная борьба в рабочем движении России 1914–1917 гг. / С. В. Тютюкин. – Москва: «Мысль», 1972. – 304 с.

278. Тютюкин, С. В. Г. В. Плеханов. Судьба русского марксиста / С. В. Тютюкин. – Москва: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997. – 376 с.
279. Тютюкин, С. В. Июльский политический кризис 1906 г. в России / С. В. Тютюкин. – Москва: Наука, 1991. – 232 с.
280. Тютюкин, С. В. Меньшевизм: Страницы истории / С. В. Тютюкин. – Москва: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002. – 560 с.
281. Тютюкин, С. В. Марксисты и русская революция / С. В. Тютюкин, В. В. Шелохаев. – Москва: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1996. – 240 с.
282. Уйманов, В. Н. Ликвидация и реабилитация: Политические репрессии в Западной Сибири в системе большевистской власти (конец 1919 – 1941 г.) / В. Н. Уйманов. – Томск, 2016. – 736 с.
283. Уорт, Р. Антанта и русская революция. 1917–1918 / Р. Уорт. – Москва: ЗАО Центрполиграф, 2006. – 271 с.
284. Урилов, И. Х. История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 3. / И. Х. Урилов. – Москва: Собрание, 2005. – 416 с.
285. Урилов, И. Х. История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 4: Становление партии / И. Х. Урилов. – Москва: Собрание, 2008. – 367 с.
286. Урилов, И. Х. История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 6: Время гражданской войны в России. Меньшевизм и большевистская власть. 1918–1920 гг. / И. Х. Урилов. – Москва: Собрание, 2016. – 368 с.
287. Урилов, И. Х. История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч. 7: Меньшевики в советской России и последней эмиграции. 1920–1960 гг. / И. Х. Урилов. – Москва: Собрание, 2017. – 384 с.
288. Урилов, И. Х. Мартов. Политик и историк / И. Х. Урилов. – Москва: Наука, 1997. – 472 с.
289. Фаронов, В. Н. Рабочая семья в Сибири в конце XIX – начале XX вв. (по материалам Томской губернии) / В. Н. Фаронов. – Барнаул: АЗБУКА, 2012. – 200 с.
290. Фицпатрик, Ш. Русская революция / Ш. Фицпатрик. – Москва: Изд-во Института Гайдара, 2018. – 320 с.
291. Фуко, М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы / М. Фуко. – Москва: Ad Marginem, 1999. – 479 с.
292. Хазиахметов, Э. Ш. Большевики в Нарымской ссылке / Э. Ш. Хазиахметов. – Новосибирск: Западно-Сибирское книжное издательство, 1967. – 185 с.
293. Хайруллин, Н. Б. Большевики Омска в период Октябрьской революции / Н. Б. Хайруллин. – Омск: Омское областное книжное издательство, 1959. – 115 с.

294. Хандорин, В. Г. Адмирал Колчак: драма Верховного правителя / В. Г. Хандорин. – Москва: АФК «Система»; Политическая энциклопедия, 2022. – 526 с.
295. Хандорин, В. Г. Адмирал Колчак: правда и мифы / В. Г. Хандорин. – Томск: Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2006. – 269 с.
296. Хандорин, В. Г. Адмирал Колчак: правда и мифы / В. Г. Хандорин. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2007. – 278 с.
297. Хандорин, В. Г. Идеино-политическая эволюция либерализма в Сибири в период революции и Гражданской войны / В. Г. Хандорин. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2010. – 368 с.
298. Хандорин, В. Г. Мифы и факты о Верховном правителе России / В. Г. Хандорин. – Москва: Общество развития русского исторического просвещения «Двуглавый орел»; Издательство М. Б. Смолина (ФИВ), 2019. – 200 с.
299. Харусь, О. А. Либерализм в Сибири начала XX века: идеология и политика / О. А. Харусь. – Томск: ТГУ, 1996. – 226 с.
300. Ходяков, М. В. Деньги революции и Гражданской войны: 1917–1920 годы / М. В. Ходяков. – 3-е изд. Санкт-Петербург: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2019. – 312 с.
301. Хроника Гражданской войны в Сибири (1917–1918). – Москва – Ленинград: Государственное издательство, 1926. – 300 с.
302. Хроника общественного движения в Сибири 1895 – февраль 1917 гг. Кн. 1.: Общественное движение в Омске 1895 – февраль 1917 гг. / Под ред. А.П. Толочко, Плотникова А. Е., Родионова Ю. П., Зиновьева Е. П. – Томск, 1996. – 174 с.
303. Ципкин, Ю. Н. Гражданская война на Дальнем Востоке России: формирование антибольшевистских режимов и их крушение (1917– 1922 гг.) / Ю.Н. Ципкин. – Хабаровск: Хабаровский краевой музей им. Н. И. Гродекова, 2012. – 246 с.
304. Черняк, Э. И. Эсеровские организации в Сибири в 1917 – начале 1918 гг. (К истории банкротства партии) / Э. И. Черняк. – Томск: Издательство Томского университета, 1987. – 166 с.
305. Чижов, И. Г. Победа социалистической революции в Омской области / И.Г. Чижов, Б. В. Кондриков. – Омск, 1958. – 84 с.
306. Чудаков, О. В. Городское самоуправление в Сибири в годы Первой мировой войны и период социальных катаклизмов (июль 1914 – первая половина 1918 гг.): монография / О. В. Чудаков. – Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2013. – 423 с.
307. Чуркина, Н. И. История общего и педагогического образования Омской области: монография / Н. И. Чуркина. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2008. – 144 с.

308. Шанин, Т. Революция как момент истины. Россия 1905–1907 гг. → 1917–1922 гг. / Т. Шанин. – Москва: «Весь Мир», 1997. – 560 с.
309. Шеремеев, Е. Е. Самарский «Сфинкс» при правительстве Колчака: А. К. Клафтон (1871–1920 гг.) – биография на фоне эпохи: Монография / Е. Е. Шеремеев. – Самара: Издательство Самарского научного центра РАН, 2011. – 337 с.
310. Шикман, А. П. Николай Морозов. Мистификация длиною в век / А. П. Шикман. – Москва: Издательство «Весь Мир», 2016. – 288 с.
311. Шиловский, М. В. Первая мировая война 1914–1918 годов и Сибирь / М. В. Шиловский. – Новосибирск: Автограф, 2015. – 330 с.
312. Шиловский, М. В. Первая русская революция 1905–1907 гг. в Сибири / М. В. Шиловский. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2012. – 320 с.
313. Шиловский, М. В. Политические процессы в Сибири в период социальных катаклизмов 1917–1920 гг. / М. В. Шиловский – Новосибирск: Сибирский хронограф, 2003. – 428 с.
314. Шиловский, М. В. Томский погром 20–22 октября 1905 г.: хроника, комментарий, интерпретация. 2-е изд., исправл. и доп. / М. В. Шиловский. – Новосибирск: Параллель, 2019. – 160 с.
315. Шляпникова, И. А. Александр Шляпников и его время. Россия на пути к февралю 1917 года / И. А. Шляпников. – Москва: Новый хронограф, 2016. – 1064 с.
316. Штырбул, А. А. Александр Сергеевич Сливко: первый ректор ОмГПИ: историко-биографическое исследование / А. А. Штырбул. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2009. – 88 с.
317. Штырбул, А. А. Всеволод Иванов в Сибири: Страницы творческой биографии в контексте истории (1917–1922): историко-литературное исследование: монография / А. А. Штырбул. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2020. – 152 с.
318. Штырбул, А. А. Дожить до сентября. Судьба поэта Юрия Сопова: историко-литературное исследование с приложением самого полного собрания произведений Ю. Сопова / А. А. Штырбул. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2015. – 284 с.
319. Штырбул, А. А. Забытые драмы истории. Советы и советские республики за пределами постимперской России (1917–1923 годы): монография / А. А. Штырбул. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2018. – 320 с.
320. Штырбул, А. А. Никита Ефимович Ишмаев: Историко-биографическое исследование: [Монография] / А. А. Штырбул. – Омск: Изд-во ИП Макшеева Е. А., 2009. – 60 с.
321. Штырбул, А. А. Омск и Среднее Прииртышье в исторических потрясениях первой четверти XX века: учебное пособие / А. А. Штырбул. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2024. – 178 с.

322. Штырбул, А. А. Покушение на Колчака: историческое расследование / А. А. Штырбул. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2012. – 392 с.
323. Штырбул, А. А. Политическая культура Сибири: Опыт провинциальной многопартийности (конец XIX – первая треть XX в.): Монография / А. А. Штырбул. – Омск: Изд-во ОмГПУ; Издательский дом «Наука», 2008. – 612 с.
324. Штырбул, А. А. Эсеровское движение в Омске и Среднем Прииртышье: Рождение. Взлет. Падение. Гибель. (Первая четверть XX века): монография: в 2 ч. Ч. 2: (1918–1924) / А. А. Штырбул. – Омск: ОмГПУ, 2021. – 360 с.
325. Штырбул, А. А. Эсеровское движение в Омске и Среднем Прииртышье: Рождение. Взлет. Падение. Гибель. (Первая четверть XX века): монография: в 2 ч. Ч. 1: (1903–1918) / А. А. Штырбул. – Омск: ОмГПУ, 2021. – 328 с.
326. Шубин, А. В. 1918 год. Революция, кровью омытая / А. В. Шубин. – Москва: Академический проект, 2019. – 598 с.
327. Шубин, А. В. Великая Российская революция: от Февраля к Октябрю 1917 года. / А. В. Шубин. – Москва: ООО «Родина МЕДИА», 2014. – 512 с.
328. Шубин, А. В. Вячеслав Молотов. От революции до Перестройки / А. В. Шубин. – Москва: АФК «Система»; Политическая энциклопедия, 2024. – 960 с.
329. Шубин, А. В. Махно и его время: О Великой революции и Гражданской войне 1917–1922 гг. в России и на Украине / А. В. Шубин. – Москва: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 320 с.
330. Шубин, А. В. Революционный 1917 год. От Февраля к Октябрю / А. В. Шубин. – Москва: Академический проект, 2018. – 331 с.
331. Шубин, А. В. Старт страны Советов. Революция. Октябрь 1917 – март 1918 / А. В. Шубин. – Санкт-Петербург: Питер, 2017. – 448 с.
332. Шуклецов, В. Т. Сибиряки в борьбе за власть Советов: Деятельность партии в крестьянских массах Западной Сибири в годы революции и гражданской войны / В. Т. Шуклецов. – Новосибирск: Западно-Сибирское книжное издательство, 1981. – 271 с.
333. Шумилова, Э. Е. Повседневная жизнь крупных городов Западной Сибири в годы Первой мировой войны: Монография / Э. Е. Шумилова. – Екатеринбург: Издательские решения, 2020. – 178 с.
334. Шумяцкий, Б. З. Сибирь на путях к Октябрю / Б. З. Шумяцкий. – Иркутск: Восточно-Сибирское книжное издательство, 1989. – 413 с.
335. Эмексузьян, В. С. По ленинскому пути: Члены Русского бюро ЦК РСДРП и его агенты в сибирской ссылке (1912 – февраль 1917 гг.) / В. С. Эмексузьян. – Красноярск: Красноярское книжное издательство, 1979. – 182 с.

336. Эренфельд, Б. К. Тяжёлый фронт: Из истории борьбы большевиков с царской тайной полицией / Б. К. Эренфельд. – Москва: Политиздат, 1983. – 142 с.

Статьи

337. Абросимова, Т. А. Несостоявшийся компромисс по вопросу о власти (осень 1917 года) / Т. А. Абросимова // Новейшая история России. – 2020. – Т. 10, № 3. – С. 578–594.
338. Акопьянц, А. С. «Сибиряк: подданство российское»: В.В. Куйбышев и Сибирь / А. С. Акопьянц // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения: Гуманитарные исследования. – 2023. – № 4 (19). – С. 5–15.
339. Аксёнов, В. Б. Общественные настроения в России накануне Великой войны: от национальной травмы к военной тревоге и патриотической эйфории / В. Б. Аксёнов // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. – 2023. – № 4 (68). – С. 5–24.
340. Анфимов, А. М. Царствование Николая II в цифрах и фактах / А. М. Анфимов // Отечественная история. – 1994. – № 3. – С. 58–76.
341. Асташов, А. Б. Борьба за людские ресурсы в Первой мировой войне: мобилизация преступников в Русскую армию / А. Б. Асташов // Георгиевские чтения. Сборник трудов по военной истории Отечества. Российское военное-историческое общество. – Москва: «Яуза-каталог», 2021. – С. 217–238.
342. Бабикова, Е. Н. Большевики Западной Сибири на муниципальных выборах в 1917 г. / Е. Н. Бабикова // Революционное движение в Сибири и на Дальнем Востоке. – Вып. VII. – Томск: Издательство Томского университета, 1974. – С. 135–160.
343. Бадиков, Р. А. Г. Х. Эйхе: опыт исследования детских и юношеских лет жизни красного командарма / Р. А. Бадиков // Новейшая история России. – 2016. – № 3 (17). – С. 84–92.
344. Базанова, О. В. Дело протоиерея Голосова / О. В. Базанова // Родина. – 2009. – № 8. – С. 104–106.
345. Бакшт, Д. А. Секретный сотрудник жандармского управления между двумя революциями (на материалах Енисейской губернии, 1907–1917) / Д. А. Бакшт // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева. – 2014. – № 1 (27). – С. 213–217.
346. Бакшт, Д. А. Деятельность М. С. Комиссарова в Сибири (1909–1910 гг.) / Д. А. Бакшт // Актуальные проблемы ист. исследований: взгляд молодых ученых: Сб. мат. первой Всерос. молодеж. науч. конф. – Новосибирск, 2011. – С. 161–166.

347. Бакшт, Д. А. Заведующий агентурой Российского правительства адмирала Колчака Александр Караулов (1868–1920): к реконструкции биографии / Д. А. Бакшт, Д. И. Петин // Новейшая история России. – 2020. – Т. 10. – № 2. – С. 366–380.
348. Блинова, О. В. Иван Михайлович Майский (Ляховецкий) / О. В. Блинова // Антология омского краеведения. – Т. 3. – Омск в публикациях XVIII – начала XX вв. – Омск: Омский государственный историко-краеведческий музей, 2020. – С. 721–723.
349. Блинова, О. В. К характеристике повседневности Омска в первый год советской власти по материалам газеты «Советская Сибирь» (декабрь 1919 – декабрь 1920 гг.) / О. В. Блинова // Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие: материалы III Всерос. науч.-практ. конф. (Омск, 13–14 ноября 2019 г.). Омск: ОмГТУ, 2019. С. 30–35.
350. Некоторые вопросы истории партийного билета и организации учёта РСДРП в период подполья / Т. П. Бондаревская, О. Г. Обичкин, В. Н. Степанов, И. Ф. Угаров // Вопросы истории КПСС. – 1981. – № 2. – С. 70–81.
351. Борисов, В. И., Касаров, Г. Г. Проблемы продовольственной безопасности в европейских странах в годы Первой мировой войны и влияние продовольственного кризиса на политическую обстановку в России (август 1914 – февраль 1917) / В. И. Борисов, Г. Г. Касаров // Проблемы безопасности российского общества. – 2015. – № 2. – С. 27–39.
352. Букин, А. Ф. Библиотеки политических ссыльных в Западной Сибири (1905–1917) / А. Ф. Букин // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2017. – № 1. – С. 8–10.
353. Вебер, М. И. «Судить буду группой по волостям». Документы Госархива Свердловской области о репрессиях участников Западно-Сибирского восстания 1921 г. / М. И. Вебер // Отечественные архивы. – 2016. – № 6. – С. 88–103.
354. Вебер, М. И. Несентиментальное путешествие: письмо А. И. Тарасова-Родионова в Петроградское бюро ЦК РКП (б) о своей поездке в Сибирь летом 1918 г. / М. И. Вебер // Историко-географический журнал. – 2023. – Т. 2. – № 3. – С. 132–151.
355. Вебер, М. И. Эсер на службе у Колчака: Управляющий Ирбитским уездом в 1918–1919 годах М. А. Аتماкин / М. И. Вебер // Россия. XXI. – 2013. – № 5. – С. 134–161.
356. Ведерникова, Т. И. В тени великой личности (судьба Паны Стяжкиной – неофициальной жены В. В. Куйбышева) / Т. И. Ведерникова // Известия Самар-

- ского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. – 2020. – Т. 2. – № 3 (7). – С. 17–28.
357. Вибе, П. П. 1917 год в Омске: хроника событий / П. П. Вибе // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. – 1998. – № 6. – С. 379–388.
358. Воробьёв, В. В. Газета «Омский вестник» в 1909–1914 гг. / В. В. Воробьёв // 280 лет Омску: история и современность. Тезисы докладов и сообщений научной конференции. – Омск: ОмГУ, 1996. – С. 78–81.
359. Воробьёв, В. В. Законодательная регламентация правового положения сибирской периодики в конце XIX в. – 1914 г. / В. В. Воробьёв // АЗИАТСКАЯ РОССИЯ: ЛЮДИ И СТРУКТУРЫ ИМПЕРИИ. Сборник научных трудов. Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского. Омск, 2016. С. 274–281.
360. Воробьёв, В. В. Уголовное уложение 1903 г. как источник по регламентации функционирования периодической печати Сибири в начале XX в. / В. В. Воробьёв // Документ в контексте эпохи: тезисы докладов и сообщений Международной научной конференции. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2006. С. 164–166.
361. Вторушин, М. И. Влияние кризиса легитимности государственной власти постфевральского периода революции 1917 года на Сибирский регион России / М. И. Вторушин // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. – 2017. – № 4 (57). – С. 37–48.
362. Вторушин, М. И. К вопросу об отношении сибирских эсеров и общественности Сибири к участию России в Первой мировой войне после Февральской революции 1917 г. / М. И. Вторушин // Революционная Сибирь: истоки, процессы, наследие. Сборник статей Всероссийской научной конференции. – Сургут: Печатный мир, 2017. – С. 147–153.
363. Вторушин, М. И. Сибирское общество и Всероссийское Учредительное собрание в контексте кризиса революции 1917 года / М. И. Вторушин // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2019. – Т. 4. – № 3. – С. 22–30.
364. Гаврилов, А. А. Сибирские кооперативные союзы в годы Гражданской войны / А. А. Гаврилов, Л. В. Занданова // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2011. – № 6 (53). – С. 207–211.
365. Гагкуев, Р. Г. Дружины Святого Креста и Зелёного Знамени – последний резерв адмирала А. В. Колчака / Р. Г. Гагкуев // Известия лаборатории древних технологий. – 2016. – № 3 (20). – С. 68–87.
366. Галицкая, А. П. Колчаковский переворот и партия правых эсеров / А. П. Галицкая // Вестник Курганского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – № 3 (34). – С. 67–74.

367. Ганин, А. В. «Считаю Павлуновского человеком психически неустойчивым...». Лев Троцкий против Особого отдела ВЧК / А. В. Ганин // Родина. – 2015. – №9. – С. 106–109.
368. Ганин, А. В. «Наша военная организация... продолжает считать Вас своим вождем»: письмо и рапорт генералу М. В. Алексею о белом подполье в Казани и Царицыне. 1918 г. / А. В. Ганин // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2019. – Т. 4. – №4. – С. 75–81.
369. Ганин, А. В. Новые документы об аресте семьи генерала Н. Н. Стогова в 1919 г. / А. В. Ганин // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2022. – Т. 7. – №4. – С. 9–13.
370. Ганин, А. В. Листая старую тетрадь отверженного генерала... / А. В. Ганин // Родина. – 2024. – №9. – С. 110–113.
371. Гарбуз, Г. В. «Грязный период»: свобода слова в российской провинции в 1905–1913 годах глазами местной администрации / Г. В. Гарбуз // Новейшая история России. – 2022. – Т. 12. – №2. – С. 358–371.
372. Гермизеева, В. В. Акмолинский губернатор П. Н. Масальский-Кошуро: штрихи к портрету / В. В. Гермизеева // Динамика систем, механизмов и машин. – 2014. – №6. – С. 195–198.
373. Гермизеева, В. В. Гражданские губернаторы Акмолинской области: основные направления деятельности (1906–1917) / В. В. Гермизеева // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2018. – №2 (171). – С. 44–48.
374. Гермизеева, В. В. Кризис системы местного управления в годы Первой мировой войны (на примере Западной Сибири) / В. В. Гермизеева // Россия и мировые тенденции развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Омск: ОмГТУ, 2019. – С. 453–456.
375. Гермизеева, В. В. Общественно-политические настроения в Степном крае в 1914–1916 гг. в обзорах Омского жандармского управления // Деятельность отечественных спецслужб в эпоху социальных катаклизмов: материалы II Всероссийской научно-практической конференции (19–20 октября 2022 г., Омск). – Омск: ОмГТУ, 2022. – С. 43–51.
376. Гермизеева, В. В. Отражение проблем административного управления Степным краем на страницах газеты «Омский вестник» (1909–1917) / В. В. Гермизеева // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2018. – №2. – С. 7–11.
377. Гермизеева, В. В. Положение органов местного управления Западной Сибири в годы Первой мировой войны (1914 – февраль 1917 гг.) / В. В. Гермизеева // Омский научный вестник. – 2010. – №3 (88). – С. 9–12.

378. Гермизеева, В. В. Правительственная периодическая печать Западной Сибири как источник о кадровых перестановках в местных учреждениях (конец XIX – начало XX веков) / В. В. Гермизеева // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2021. – Т. 6. – № 2. – С. 9–14.
379. Гермизеева, В. В. Социально-экономическое развитие Степного края в 1907–1914 гг. в зеркале официальной омской периодики / В. В. Гермизеева, Д. И. Петин // Вестник Томского государственного университета. – 2022. – № 481. – С. 114–126.
380. Гончаров, Ю. М. Жилищные условия горожан Западной Сибири во второй половине XIX – начале XX в. / Ю. М. Гончаров // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2020. № 1 (48). С. 127–136.
381. Горелов В. А. В. В. Куйбышев и революционное движение в Южном Зауралье (1905–1907) / В. А. Горелов // Советское Зауралье. – 24 ноября 1968. – С. 3.
382. Горшенин, А. В. Участие революционерки С. И. Дерябиной в Поронинском совещании ЦК РСДРП с партийными работниками в 1913 г. / А. В. Горшенин // Кубанские исторические чтения: Материалы XI Международной научно-практической конференции. – Краснодар: Издательство Краснодарского центра научно-технической информации, 2020. – С. 62–65.
383. Гусев, А. В. Война на фоне революции: социально-политическая динамика вооруженных конфликтов в России в 1917–1922 гг. / А. В. Гусев // Гражданская война в России (1918–1922 гг.). – Санкт-Петербург: Алетей, 2020. – С. 129–142.
384. Гусев, А. В. К вопросу о причинах поражения антибольшевистских сил в Гражданской войне в России / А. В. Гусев // Актуальные проблемы истории. Сборник научных статей круглого стола. – Коломна: ГСГУ, 2016. – С. 84–95.
385. Гусев, А. В. Образование профсоюзов в России и опыт их деятельности в начале XX века / А. В. Гусев // Рабочее и профсоюзное движение в России: Из прошлого в будущее. Материалы международной научно-практической конференции. – Москва: ЛЕНАНД, 2016. – С. 8–16.
386. Гусев, А. В. Три тактики российских социалистов в международных войнах / А. В. Гусев // Циммервальдская альтернатива: Международное социалистическое движение в период Первой мировой войны. Статьи и документы. – Москва: Чёрный квадрат, 2024. – С. 14–30.
387. Гусев, А. В. Эволюция идей демократического социализма в XX веке / А. В. Гусев // Судьбы демократического социализма в России. Сборник материалов международной научной конференции (Москва, 20–21 сентября 2013 г.). – Москва: Издательство им. Сабашниковых, 2014. – С. 352–357.

388. Данилина Л. О. «Личное счастье удесятеряет силы революционера...» (переписка В. В. Куйбышева с родными) / Л. О. Данилина // Вестник Самарского юридического института. – 2010. – № 1 (1). – С. 33–36.
389. Данилина Л. О. Взаимоотношения В. В. Куйбышева с детьми (по материалам личной переписки) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2009. – № 6. – Т. 11. – С. 150–152.
390. Данилина, Л. О. Место В. В. Куйбышева во внутрипартийной борьбе 1920-х годов / Л. О. Данилина, С. Д. Ратник // Национальная ассоциация ученых. – 2015. – № 3–5 (8). – С. 131–134.
391. Джейли, Дж. А. И. Спиридович. Охрана и антисемитизм в дореволюционной России / Дж. Джейли // Вопросы истории. – 2003. – № 8. – С. 3–36.
392. Добровольский, А. В. О характере и масштабах репрессий против эсеров и меньшевиков на территории Сибири в начале 1920-х годов / А. В. Добровольский // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2015. – Т. 6. – № 1. – С. 3–7.
393. Дрёмина О. В. Трагическая страница истории города Златоуста: расстрел рабочей демонстрации 13 марта 1903 года // ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ В СОВРЕМЕННОМ ВУЗЕ: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА. Материалы IV Международной научной конференции. В 3 томах. Том II. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, 2021. С. 562–567.
394. Дробченко, В. А. Профессиональные вопросы на съездах учителей Сибири в марте – июне 1917 года / В. А. Дробченко // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2000. – № 4. – С. 9–11.
395. Дубровский, А. М. Журнал «Социалистический вестник» как исторический источник (некоторые наблюдения) / А. М. Дубровский // Историк, документ, цензура. Источниковедческие и историографические аспекты изучения истории отечественной и зарубежной периодики. Сборник статей к 60-летию со дня рождения доктора исторических наук В.Ф. Блохина. – Санкт-Петербург: «Гегемон», 2015. – С. 136–155.
396. Дякин, В. С. Николай, Александра, Распутин и Камарилья / В. С. Дякин // Новый Часовой. – 1995. – № 3. – С. 148–164.
397. Ермолаев, А. Н. Революционеры-народовольцы в политической ссылке на территории Кузбасса в 1870–1880 гг. / А. Н. Ермолаев // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015. – № 3–1 (63). – С. 37–41.
398. Ефимов, Н. А. Сергей Миронович Киров / Н. А. Ефимов // Вопросы истории. – 1995. – № 11–12. – С. 49–68.
399. Журавлёв, В. В. Вождизм в идеологической практике контрреволюционного движения на востоке России: опыт анализа приветственных посланий

- А.В. Колчаку / В.В. Журавлёв // Политические системы и режимы на востоке России в период революции и гражданской войны. Вып. 2. Сборник научных статей. – Новосибирск: Параллель, 2013. – С. 108–127.
400. Журавлёв, В.В. Роль Временной Сибирской областной думы в процессе образования Временного Всероссийского правительства / В.В. Журавлёв // Проблемы истории государственного управления и местного самоуправления Сибири в конце XVI – начале XXI в. Материалы VII Всероссийской научной конференции (Новосибирск, 6–8 июня 2011 г.). – Новосибирск: Нонпарель, 2011. – С. 128–131.
401. Журавлёв, В.В., Симонов, Н. С. Причины и последствия разгона Учредительного собрания / В.В. Журавлёв, Н. С. Симонов // Вопросы истории. – 1992. – № 1. – С. 3–18.
402. Запороженченко, Г. М. Политическая позиция городской потребительской кооперации Сибири накануне 1917 г. / Г. М. Запороженченко // Гуманитарные науки в Сибири. – 2017. – Т. 24. – № 2. – С. 5–10.
403. Зарубина, К. А. Особенности наблюдения органов политической полиции за «политически неблагонадёжными» лицами в 1867–1917 гг. (на примере Курской губернии) / К. А. Зарубина // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2023. – Т. 8. – № 2. – С. 17–20.
404. Захарова, И. В. Первая Западно-Сибирская выставка 1911 года в Омске / И.В. Захарова, Н. А. Сергеева // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. – 1997. – № 5. – С. 42–52.
405. Захарова, К. Л. Советская элита Сибири (март – октябрь 1917 года) / К.Л. Захаров // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2016. – Т. 15. – № 8. – С. 108–119.
406. Заяц, Н. А. Воткинская дивизия «первого формирования» (ноябрь 1918 – май 1919 г.) / Н. А. Заяц // Уральский исторический вестник. – 2024. – № 3 (84). – С. 180–188.
407. Заяц, Н. А. Деятельность Воронежской губернской чрезвычайной комиссии в 1918 г. / Н. А. Заяц // Новое прошлое. – 2017. – № 2. – С. 47–62.
408. Заяц, Н. А. Деятельность городского самоуправления Воронежа в годы Первой мировой войны (1914–1917 годы) / Н. А. Заяц // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. – 2016. – № 4. – С. 43–47.
409. Заяц, Н. А. Местная власть в 1917 году и революционный процесс / Н.А. Заяц // Пути России. 1917–2017: сто лет перемен. Сборник статей. – Москва, Санкт-Петербург: Нестор-История, 2018. – С. 36–48.

410. Заяц, Н. А. Солдат Мирра Тулаев: под музыку мы пошли в город обезоруживать полицию / Н. А. Заяц // Родина. – 2021. – № 2. – С. 110–113.
411. Заяц, Н. А. Царская продрозвёрстка / Н. А. Заяц // Родина. – 2016. – № 4. – С. 113–117.
412. Заяц, Н. А. Эволюция настроений ижевско-воткинских рабочих в октябре 1917 – декабре 1918 гг. / Н. А. Заяц // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2024. – Т. 9. – № 1. – С. 25–33.
413. Зверев, В. О. Агенты полиции в революционных организациях Западной Сибири (1907 г. – февраль 1917 г.) / В. О. Зверев // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2012. – № 4 (47). – С. 58–63.
414. Звягин, С. П. Политический контроль в Омске при А. В. Колчаке / С. П. Звягин // 280 лет Омску: история и современность. Тезисы докладов и сообщений научной конференции. – Омск: ОмГУ, 1996. – С. 97–99.
415. Зиновьев, В. П. В. Е. Воложанин и сибирское областничество. Из истории одной полемики / В. П. Зиновьев // Человек – текст – эпоха. – Томск, 2004. – С. 191–205.
416. Иванов, А. А. Оппозиционное движение в Иркутске в 1906–1914 гг.: некоторые проблемы развития / А. А. Иванов // Известия Иркутского государственного университета. Серия: История. – 2017. – Т. 21. – С. 101–110.
417. Измозик, В. С. Российское общество в 1915 г. по материалам перлюстрации / В. С. Измозик // Проблемы истории и историографии. Сборник докладов межвузовской научной конференции. – 2015. – Т. 3. – С. 49–58.
418. Иоффе, Г. З. «Долой Временное правительство!» (судьбы министров Временного правительства после падения Зимнего дворца) / Г. З. Иоффе // Отечественная история. – 2006. – № 5. – С. 109–116.
419. Иоффе, Г. З. От контрреволюции «демократической» к буржуазно-помещичьей диктатуре: омский переворот / Г. З. Иоффе // История СССР. – 1982. – № 1. – С. 108–119.
420. Исачкин, С. П. Концепция становления социал-демократии Сибири в советской историографии / С. П. Исачкин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2018. № 2 (88). С. 30–33.
421. Исачкин, С. П. Отношение ссыльных большевиков в Сибири к Первой мировой войне / С. П. Исачкин // Вопросы истории. – 2008. – № 8. – С. 73–79.
422. Исачкин, С. П. События 1 мая 1912 года в нарымской ссылке (мифы и реальность) / С. П. Исачкин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 4–2 (42). – С. 72–74.

423. Ищенко, О. В. Биография революционера З. И. Лобкова: формирование образа героя / О. В. Ищенко // Революционная Сибирь: истоки, процессы, наследие. Сборник статей Всероссийской научной конференции. – Сургут: Печатный мир, 2017. – С. 315–325.
424. Ищенко, О. В. Организация воспитательной работы в Омской учительской семинарии в конце XIX – начале XX вв. / О. В. Ищенко // Сибирь в изменяющемся мире. История и современность: материалы Всероссийской научно-теоретической конференции с международным участием, посвященной 105-й годовщине со дня рождения доктора исторических наук, профессора Всеволода Ивановича Дулова и 90-летию его ученика, доктора исторических наук, профессора Виктора Григорьевича Тюкавкина (Иркутск, 25 апреля 2018 г.). – Иркутск: Изд-во «Оттиск», 2018. – С. 492–499.
425. Ищенко, О. В. Подготовка учителей для работы в сельских школах Сибири в конце XIX – начале XX вв. / О. В. Ищенко // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2022. – Т. 7. – № 3. – С. 85–91.
426. Ищенко, О. В. Фрагменты биографии В.В. Куйбышева в эго-документах: корректировка образа революционера / О. В. Ищенко // Люди империи – империя людей: персональная и институциональная история азиатских окраин России: сборник научных статей. – Омск: Издательство Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, 2021. – С. 447–455.
427. Кадиков, Э. Р. Военная работа социалистов-революционеров в Сибири в начале XX в. / Э. Р. Кадиков // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. – 2016. – № 2 (10). – С. 36–55.
428. Кадиков, Э. Р. К вопросу о субкультуре и ментальности русского революционера (на основе писем омской эсерки Т. И. Безверховой) / Э. Р. Кадиков // Омский научный вестник. – 2009. – № 4 (79). – С. 38–41.
429. Кадиков, Э. Р. Омская организация социалистов-революционеров в 1911 г. / Э. Р. Кадиков // Омский научный вестник. – 2009. – № 5 (81). – С. 9–13.
430. Кадиков, Э. Р. Письма омской эсерки Т. И. Безверховой как исторический источник / Э. Р. Кадиков // Документ в контексте истории: материалы II Международной научной конференции. – Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2009. – С. 176–182.
431. Кадиков, Э. Р. Т. И. Безверхова – член Омского комитета партии социалистов-революционеров / Э. Р. Кадиков // Емельяновские чтения. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Курган: Курганский государственный университет, 2009. – С. 47–49.
432. Каиндина, Т. В. Революционные события в Омске 1917 г. в Омске в воспоминаниях современников / Т. В. Каиндина // Гражданская война на восто-

- ке России: взгляд сквозь документальное наследие: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Омск, 25–26 окт. 2017 г.). – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2017. – С. 146–151.
433. Калинина, А. В. Формирование многопартийности в Тюменском регионе в начале XX в. / А. В. Калинина // Современные социально-экономические процессы: проблемы, закономерности, перспективы. Монография. – Пенза, 2017. – С. 104–136.
434. Карпачёв М. К. Жилищные реквизиции в Томске в 1918–1919 годах как фактор трансформации образа Чехословацкого корпуса / М. К. Карпачёв // Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие: материалы IV Международной научно-практической конференции (20–21 октября 2021 года, Омск, Россия). – Омск: ОмГТУ, 2021. – С. 121–125.
435. Касаров Г. Г. О стачечной борьбе рабочих Акмолинской области и Тобольской губернии в годы Первой мировой войны (июль 1914 – февраль 1917 гг.) // Проблемы историографии, источниковедения и исторического краеведения в вузовском курсе отечественной истории: Тезисы докладов и сообщений Третьей региональной научно-методической конференции. – Омск, 1997. – С. 199–203.
436. Кельнер, В. Е. Политическое Бюро при еврейских депутатах IV Государственной Думы в годы войны 1914–1917 гг. / В. Е. Кельнер // Петербургский исторический журнал. – 2015. – № 1. – С. 68–95.
437. Кирмель, Н. С. Борьба органов колчаковской контрразведки с военным и политическим шпионажем (1918–1919 гг.) / Н. С. Кирмель // Научно-информационный журнал «Армия и общество». – 2007. – № 1. – С. 108–115.
438. Кожевин, В. Л. К истории первых дней революции 1917 года в Омске / В. Л. Кожевин // Омск – 300: Прошлое. Настоящее. Будущее. Секция «Омск в панораме трёх столетий»: материалы Международной научно-практической конференции: в 2 ч. – Омск, 2016. – С. 172–175.
439. Кожевин, В. Л. Создание и деятельность Западно-Сибирского объединённого комитета революционной демократии (конец августа – начало ноября 1917 г.) / В. Л. Кожевин // Трансформация российской политической системы в период революции и гражданской войны: сибирская специфика. Сборник научных статей. – Новосибирск: Параллель, 2014. – С. 67–85.
440. Кокоулин В. Г. Продовольственная политика в Сибири в период военного коммунизма (август 1919 – март 1921 г.) / В. Г. Кокоулин // Клио. – 2011. – № 4 (55). – С. 102–110.
441. Кокоулин, В. Г. Введение продразвёрстки в Сибири летом – осенью 1920 г. / В. Г. Кокоулин // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2020. – Т. 5. – С. 76–83.

442. Кокоулин, В. Г. Власть в Омске в 1917 году / В. Г. Кокоулин // Третьи Ядринцевские чтения. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 300-летию Омска (Омск, 26–28 ноября 2015 г.). – Омск: ОГИК музей, 2015. – С. 60–63.
443. Кокоулин, В. Г. Временное правительство автономной Сибири: страницы истории (январь – сентябрь 1918 г.) / В. Г. Кокоулин // Гуманитарные проблемы военного дела. – 2017. – № 4 (13). – С. 120–124.
444. Кокоулин, В. Г. Особенности Октябрьской революции в Западной Сибири / В. Г. Кокоулин // Гуманитарные проблемы военного дела. – 2017. – № 3 (12). – С. 72–77.
445. Кокоулин, В. Г. Трансформация власти в Западной Сибири в 1917 г. / В. Г. Кокоулин // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2018. – № 6. – С. 3–11.
446. Кондриков, Б. В. Подъем рабочего движения в Западной Сибири перед Первой русской революцией (1900–1904 гг.) / Б. В. Кондриков // Из истории партийных организаций Западной Сибири. Ученые записки. – Вып. 28. – Омск: Омская областная типография, 1967. – С. 113–122.
447. Кондриков, Б. В. Революционные события в Омске в 1905–1907 гг. / Б. В. Кондриков // 50 лет Первой русской революции. Доклады Сибирской научной конференции, посвященной революции 1905–1907 годов (17–20 декабря 1955 г.). – Томск: Издательство Томского университета, 1958. – С. 135–148.
448. Кондриков, Б. В., Флеров, В. С. Работа большевиков Тобольской губернии в деревне в 1905–1907 гг. / Б. В. Кондриков, В. С. Флеров // Революционное движение в Сибири и на Дальнем Востоке. – Вып. VI. – Томск: Издательство Томского университета, 1970. – С. 64–106.
449. Конев, К. А. Презентация образа иностранных союзников в военных церемониях антибольшевистских правительств востока России (август 1918 г. – декабрь 1919 г.) / К. А. Конев // Вестник Томского государственного университета. История. – 2019. – № 62. – С. 32–44.
450. Коновалов, И. А. Кризис системы местного управления в Сибири накануне падения самодержавия / И. А. Коновалов // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. – 2018. – Т. 63. – Вып. 3. – С. 771–782.
451. Концевой, И. А. Опыт двухпартийности: большевики и левые эсеры в Президиуме ВЦИК II–IV созывов / И. А. Концевой // Вестник Томского государственного университета. История. – 2017. – № 45. – С. 22–29.
452. Коняев, Р. В. Использование людских ресурсов Омского военного округа в годы Первой мировой войны / Р. В. Коняев // Манускрипт. – 2018. – № 12–2 (98). – С. 229–234.

453. Костяев, Э. В. «Между двумя империализмами»: взгляды А. Н. Потресова и его единомышленников на вопрос о последствиях победы участников Первой мировой войны для России и Европы / Э. В. Костяев // Поволжский педагогический поиск. – 2014. – № 1 (7). – С. 16–23.
454. Костяев, Э. В. Войны и революции Николая Ххеидзе / Э. В. Костяев // Приграничное сотрудничество: исторические события и современные реалии. Материалы Международной научно-практической конференции, посвящённой 70-летию высшего языкового образования в Забайкальском крае. – Чита: Забайкальский государственный университет, 2022. – С. 57–61.
455. Костяев, Э. В. Войны и революция Ивана Майского / Э. В. Костяев // Современные направления в истории, культуре, науке и технике: материалы Международной научно-практической конференции, 3 июня 2020 года. – Саратов: КУБиК, 2020. – С. 122–125.
456. Костяев, Э. В. Деятельность рабочей группы Самарского областного военно-промышленного комитета в годы Первой мировой войны / Э. В. Костяев // Человек и общество в условиях войн и революций. Материалы II Всероссийской научной конференции. – Самара: Самарский государственный технический университет, 2015. – С. 153–156.
457. Костяев, Э. В. Организационное обособление меньшевиков-«оборонцев» в 1917 году / Э. В. Костяев // Проблемы российской цивилизации и методики преподавания истории. – 2017. – № 9. – С. 39–48.
458. Костяев, Э. В. Отношение социал-демократических членов группы «сибирских циммервальдистов» к Первой мировой войне / Э. В. Костяев // Социал-демократия: революция и эволюция. Мат-лы Междунар. конф. – Омск, 2003. – С. 73–77.
459. Костяев, Э. В. Отстаивание А. Н. Потресовым и его единомышленниками «оборонческих» взглядов в газете «День» в 1917–1918 гг. / Э. В. Костяев // Поволжский педагогический поиск. – 2013. – № 2 (4). – С. 44–53.
460. Костяев, Э. В. Победа идей «революционного оборончества» в Петроградском совете и меньшевистской партии в марте 1917 г. / Э. В. Костяев // Клио. – 2014. – № 11 (95). – С. 72–75.
461. Костяев, Э. В. Участие меньшевиков в Циммервальдской и Кинтальской конференциях в 1915–1916 годах / Э. В. Костяев // Готовские чтения – 2020. Материалы Всероссийской научной конференции. – Самара, 2021. – С. 110–121.
462. Косых, Е. Н. Культурная жизнь рабочих Сибири от февраля к октябрю 1917 года / Е. Н. Косых // Из истории социально-экономической и политической жизни Сибири. – Томск: Издательство Томского университета, 1980. – С. 54–73.

463. Косых, Е. Н. Культурно-просветительная деятельность среди рабочих Сибири накануне Февральской буржуазно-демократической революции / Е. Н. Косых // Вопросы истории общественно-политической жизни Сибири периода Октября и Гражданской войны. – Томск: Издательство Томского университета, 1982. – С. 16–32.
464. Кошечкина, Е. А. Внутренняя аграрная политика правительства А. В. Колчака / Е. А. Кошечкина // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2020. – Т. 5. – № 3. – С. 20–24.
465. Крестьянников, Е. А. К «истории человеческих жертвоприношений»: П. В. Вологодский и Томский погром 1905 г. / Е. А. Крестьянников // Вестник Томского государственного университета. – 2021. – № 472. – С. 115–127.
466. Кротт И. И. Конфликтное поведение в сельском сообществе Сибири: сельскохозяйственные предприниматели и «киргизское население» в условиях социокультурных трансформаций конца XIX – начала XX вв. // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2019. – Т. 4, № 4. – С. 45–50.
467. Кротт, И. И. Аграрная политика антибольшевистских правительств на востоке России и восстановление юридических прав собственников земли (май – ноябрь 1918 г.) / И. И. Кротт // Омский научный вестник. – 2011. – № 5 (101). – С. 15–19.
468. Крылов, В. В. Его страстью был архивизм (о Б. И. Николаевском) / В. В. Крылов // Отечественные архивы. – 1995. – № 3. – С. 25–36.
469. Кудюкин, П. М. Демократический социализм, реформа и революция / П. М. Кудюкин // Судьбы демократического социализма в России. Сборник материалов международной научной конференции (Москва, 20–21 сентября 2013 г.). – Москва: Издательство им. Сабашниковых, 2014. – С. 12–20.
470. Кузьмин, А. Н. Из жизни томского студента: письма К. К. Белкина к народо-вольцу Н. А. Морозову (1916 г.) / А. Н. Кузьмин // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 411. – С. 78–83.
471. Курусканова, Н. П. Внутрипартийная печать сибирских социал-демократов (1901 г. – февраль 1917 г.) / Н. П. Курусканова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2012. – № 80. – С. 387–406.
472. Курусканова, Н. П. Омские эсеры в период нового революционного подъема (1911–1914 гг.) / Н. П. Курусканова // Социально-гуманитарный вестник. Всероссийский сборник научных трудов. Выпуск 34. – Барнаул: ИП Колмогоров И. А., 2024. – С. 33–49.

473. Курышев, И. В. Антиколчаковское повстанческое движение в Асмолинской области весной 1919 г. / И. В. Курышев // Вестник Томского государственного университета. – 2023. – № 496. – С. 155–162.
474. Курышев, И. В. Крестьянские восстания летом – осенью 1918 г. в Тобольской губернии / И. В. Курышев // Известия лаборатории древних технологий. – 2018. – Т. 14. – № 4 (29). – С. 183–195.
475. Курышев, И. В. Повстанческий террор в период Западно-Сибирского восстания 1921 года / И. В. Курышев // Новейшая история России. – 2024. – Т. 14, № 2. – С. 333–345.
476. Ланцев, С. Н. А. Ф. Керенский, Л. Г. Корнилов и британское политическое сообщество: ориентация на военную диктатуру / С. Н. Ланцев // Вестник Брянского государственного университета: История. Литературоведенье. Языкознание. – 2012. – № 2. – С. 123–128.
477. Лапина, И. А. Жму сердечно руку. Преданный Вам, Троцкий / И. А. Лапина // Общество. Среда. Развитие. – 2010. – № 4 (17). – С. 47–59.
478. Ларьков, Н. С. Вся генеральская рать (высшее военное руководство г. Томска в годы Гражданской войны) / Н. С. Ларьков // Вестник Томского государственного университета. – 2018. – № 53. – С. 142–152.
479. Леонтьев, Я. В. От Циммервальдского движения к борьбе за «новый Интернационал»: документы об участии левых социалистов-революционеров в международном социалистическом движении в 1923–1924 гг. / Я. В. Леонтьев // Циммервальдская альтернатива: Международное социалистическое движение в период Первой мировой войны. Статьи и документы. – Москва: Чёрный квадрат, 2024. – С. 140–174.
480. Леонтьев, Я. В. Судьба бунтаря: деятельность анархиста Н. И. Тузова в 1920–1930-е гг. / Я. В. Леонтьев // Acta Eruditorum. – 2017. – № 24. – С. 53–56.
481. Логинов, В. Т. Враг хаоса. Фрагменты книги «Штрихи к портрету» / В. Т. Логинов // Альтернативы. – 2022. – № 2. – С. 148–171.
482. Логинов, В. Т. Ленин и Сталин: реплика историка / В. Т. Логинов // Альтернативы. – 2020. – № 2. – С. 72–76.
483. Логинов, В. Т., Курашова, Н. А. Ленинская «Правда» и единство рабочих России (новые данные о групповых рабочих сборах 1912–1914 гг.) / В. Т. Логинов, Н. А. Курашова // История СССР. – 1982. – № 3. – С. 51–66.
484. Любезнова, Е. В. Кадеты Сибири в поисках форм организации власти в первый год Гражданской войны / Е. В. Любезнова // Омский научный вестник. – 2011. – № 2 (96). – С. 23–26.
485. Макачук С. В. Социал-демократическая организация Омска после поражения революции 1905–1907 гг. // Проблемы историографии, источни-

- коведения и исторического краеведения в вузовском курсе отечественной истории (тезисы докладов и сообщений Второй региональной научно-методической конференции). – Омск, 1995. – С. 146–149.
486. Макаrchук, С. В. Городское самоуправление в теории и практике российских социал-демократов. 1905–1907 гг. / С. В. Макаrchук // Местное самоуправление в истории Сибири XIX–XX веков. Сборник материалов региональной научной конференции. – Новосибирск: «Сибирский Хронограф», 2004. – С. 136–139.
487. Макаrchук, С. В. Состояние и характер социал-демократического движения в Омске (1914 – февраль 1917 гг.) / Макаrchук С. В. // 280 лет Омску: история и современность. Тез. докл. и сообщ. науч. конф. – Омск: Омский госуниверситет, 1996. – С. 81–83.
488. Макаrchук, С. В. Первая мировая война и социал-демократическое подполье в Тобольской губернии и Акмолинской области / С. В. Макаrchук // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015. – № 1–1 (61). – С. 68–71.
489. Максимова, Т. О. Газета «Луч» / Т. О. Максимова // Вопросы истории. – 1991. – № 6. – С. 189–194.
490. Матвеев, А. В. Вопросы кадрового обеспечения службы наружного наблюдения в процессе её реформирования на рубеже XIX–XX века / А. В. Матвеев // Политическая история России: Прошлое и современность. Материалы XVI ежегодных Всероссийских исторических чтений. – Санкт-Петербург: Типография Любавич, 2019. – С. 90–98.
491. Машинников, Д. В. Меньшевики-оборонцы и интернационалисты в 1914–1917 гг. / Д. В. Машинников // Историк-марксист. Альманах. – Москва, 2014. – С. 29–35.
492. Михайлов, В. М. Организационно-финансовое обеспечение профессиональной подготовки кадров потребительской кооперации России в начале XX века / В. М. Михайлов // Вестник Российского университета кооперации. – 2020. – № 3 (41). – С. 50–54.
493. Михеев, А. П. Между эпохами (основные политические события в Омске в октябре–ноябре 1917 г. по материалам периодической печати) / А. П. Михеев // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея: Сб. науч. трудов. – Омск: ОГИК музей, 2016. – С. 96–102.
494. Морозов, К. Н. «Оппозиция и сопротивление российских социалистов и анархистов большевистскому режиму (октябрь 1917 – сер. XX в.)». О подготовке энциклопедического словаря / К. Н. Морозов // Вестник архивиста. – 2011. – № 1. – С. 287–299.

495. Морозов, К. Н. «Я не Шарлотта Корде, но жить без действия надоело»: новые свидетельства и штрихи к портрету и биографии Фанни Ефимовны Каплан / К. Н. Морозов // Петербургский исторический журнал. – 2018. – № 3 (19). – С. 345–361.
496. Морозов, К. Н. Нужно научиться понимать мир российского революционера / К. Н. Морозов // Российская история. – 2014. – № 1. – С. 166–172.
497. Морозов, К. Н. Партия социалистов-революционеров и Первая мировая война: парадоксы и ловушки интернационализма и оборончества / К. Н. Морозов // Циммервальдская альтернатива: Международное социалистическое движение в период Первой мировой войны. Статьи и документы. – Москва: Чёрный квадрат, 2024. – С. 61–84.
498. Морозов, К. Н. Почему партии социалистов-революционеров не удалось реализовать свою демократическую альтернативу в 1917 году? / К. Н. Морозов // Крестьяноведение. – 2018. – Т. 3. – № 2. – С. 55–70.
499. Морозов, К. Н. Феномен, тенденции развития и трансформации субкультуры российского революционера (вторая половина XIX – первая половина XX века) / К. Н. Морозов // Социальная история: Ежегодник. 2011. – Санкт-Петербург, 2012. – С. 147–175.
500. Морозов, К. Н. Эсеры о сущности и характере большевистского режима в годы Гражданской войны / К. Н. Морозов // Идеи и идеалы. – 2015. – Т. 1. – № 4 (26). – С. 128–148.
501. Морозова, Т. И., Шишкин, В. И. Представления крестьян Сибири о советской власти в годы гражданской войны и новой экономической политики / Т. И. Морозова, В. И. Шишкин // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2024. – Т. 23. – № 1. – С. 143–159.
502. Мосина, И. Г. Военно-промышленные комитеты в Сибири в годы Первой мировой войны / И. Г. Мосин // Вопросы истории Сибири. – Вып. 2. – Томск: Издательство ТГУ, 1965. – С. 74–86.
503. Московкин В. В. Под прессом двух диктатур: меньшевики Урала и Зауралья в первые месяцы диктатуры А. В. Колчака / В. В. Московкин, И. В. Скипина // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2019. – Т. 4. – № 3. – С. 9–15.
504. Мэтьюз, М. Ограничения свободы проживания и передвижения в России (до 1932 года) / М. Мэтьюз // Вопросы истории. – 1994. – № 4. – С. 22–34.
505. Назырова, В. В., Петин, Д. И. «В славные дни нашего освобождения»: освещение годовщины выступления Чехословацкого корпуса в прессе Белой Сибири / В. В. Назырова, Д. И. Петин // Исторический вестник. – 2024. – Т. 47. – С. 160–183.

506. Нам, И. В. Международные аспекты национальной политики Российского правительства (ноябрь 1918 – 1919) / И. В. Нам // Вестник Томского государственного университета. – 2008. – № 310. – С. 81–88.
507. Наумов, С. С. Из истории 16-го Военного городка в Омске / С. С. Наумов, Д. И. Петин // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». – 2019. – № 4 (24). – С. 120–138.
508. Неретина, С. С. Пауза созерцания, или О сослагательном наклонении в истории / С. С. Неретина // Идеи и Идеалы. – 2017. – № 3. – Т. 1. – С. 34–53.
509. Нефёдов, С. А. Неизвестная Февральская революция / С. А. Нефёдов // Новейшая история России. – 2017. – № 4 (21). – С. 7–21.
510. Нефёдов, С. А. Репетиция Февральской революции / С. А. Нефёдов // Былые годы. – 2016. – Т. 42. – Вып. 4. – С. 1378–1385.
511. Нечипорук, Д. М. «Мы были чужеземцами, но не посторонними» стратегии политической адаптации меньшевиков в Германии в 1920 е гг. / Д. М. Нечипорук // Диалог со временем. – 2021. – № 76. – С. 421–432.
512. Никитин, А. Н. Социал-демократы (интернационалисты) Сибири в годы Гражданской войны / А. Н. Никитин // Из истории социальной и общественно-политической жизни советской Сибири. – Томск: ТГУ, 1992. – С. 70–74.
513. Николаев, В. Сибирская периодическая печать и политическая ссылка (Окончание) / В. Николаев // Каторга и ссылка. – 1928. – № 6 (43). – С. 96–122.
514. Новиков, С. В. Адмирал Колчак в Омске: к истории Гражданской войны в России и геополитического передела Европы после Первой мировой войны / С. В. Новиков // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2020. – Т. 5. – № 4. – С. 31–41.
515. Новиков, С. В. Гайда Радола и чехи. Из истории контрреволюции и Гражданской войны в России / С. В. Новиков // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2018. – № 4. – С. 15–20.
516. Новиков, С. В. Неонародник в стране, строящей социализм. В. Ф. Коптев – страницы малоизвестной судьбы / С. В. Новиков // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2022. – Т. 7. – № 3. – С. 99–105.
517. Ноздрин, Г. А. Валериан Владимирович Куйбышев в Каинске / Г. А. Ноздрин // Личность в истории Сибири XVIII–XX веков. Сборник биографических очерков. – Новосибирск: Сова, 2007. – С. 136–149.
518. Огородникова, Л. И. История омского городского самоуправления в воспоминаниях М. А. Столповского // Третьи Ядринцевские чтения. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 300-летию Омска (Омск, 26–28 ноября 2015 г.). – Омск: ОГИК музей, 2015. – С. 96–98.

519. Оруева, Н. Ф. Революционное движение в Омске в период Первой мировой войны / Н. Ф. Оруева // Из истории партийных организаций Западной Сибири. Ученые записки. – Вып. 28. – Омск: Омская областная типография, 1967. – С. 81–89.
520. Павленко Н. И. Воспоминания историка // Родина. – 2009. – № 8. – С. 55–57.
521. Папков, С. А. Общество бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев в Сибири (1924–1935 гг.) / С. А. Папков // Институты гражданского общества в Сибири (XX – начало XXI в.). – Новосибирск, 2009. – С. 94–107.
522. Перегудова, З. И. Источник изучения социал-демократического движения в России (Материалы фонда департамента полиции) / З. И. Перегудова // Вопросы истории КПСС. – 1988. – № 9. – С. 88–100.
523. Петин Д. И. Первая задача Освальда Пliche / Д. И. Петин // Северные Архивы и Экспедиции. – 2022. – Т. 6. – № 2. – С. 26–36.
524. Петин, Д. И. «В борьбе участия не принимал, в генерал-майоры произведен по должности...»: Гражданская война в судьбе А. С. Кондрашева / Д. И. Петин // Известия Лаборатории древних технологий. – 2022. – Т. 18. – № 4. – С. 124–132.
525. Петин, Д. И. «Людам трудового народа нечего бояться утраты бумажек, ставших ненужными»: к вопросу об аннуляции белогвардейских денежных знаков в Сибири / Д. И. Петин // Новейшая история России. – 2016. – № 3 (17). – С. 27–40.
526. Петин, Д. И. «Случайно открыла тетрадь...»: из дневника М. А. Гришиной-Алмазовой / Д. И. Петин // Исторический вестник. – 2024. – Т. 49. – С. 204–223.
527. Петин, Д. И. Авантюрист в рядах спецслужб? К биографии Петра Васильевича Глинко-Апина / Д. И. Петин // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2022. – Т. 7. – № 4. – С. 74–81.
528. Петин, Д. И. Начальник концлагерей белого Омска Павел Николаевич Велижанин (1859–1942) / Д. И. Петин // Новейшая история России. 2023. – Т. 13. – № 1. – С. 76–88.
529. Петин, Д. И. Омский фабрикант Георгий Яковлевич Серебряков в условиях Гражданской войны / Д. И. Петин // Историко-экономические исследования. – 2020. – Т. 21. – № 2. – С. 177–199.
530. Петин, Д. И. Освальд Пliche против Вениамина Айзина: личный и политический конфликт в условиях Гражданской войны в Омске / Д. И. Петин // Вестник Томского государственного университета. – 2023. – № 493. – С. 136–146.
531. Петин, Д. И. Офицер поневоле: инженер Михаил Васильевич Лебедев в эпоху социальных катаклизмов / Д. И. Петин // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2022. – Т. 7. – № 2. – С. 76–83.

532. Петин, Д. И. Празднование годовщины установления антибольшевистской власти в Сибири 7 июня 1919 г. По документам Омской городской думы / Д. И. Петин // Вестник архивиста. – 2024. – № 2. – С. 370–380.
533. Петин, Д. И. С авантюрой сквозь жизнь: Мария Александровна Гришина-Алмазова (Михайлова) / Д. И. Петин // Новейшая история России. – 2019. – Т. 9. – № 2. – С. 389–405.
534. Петин, Д. И. Советский финансист и дипломат Освальд Пliche / Д. И. Петин // Новейшая история России. – 2024. – Т. 14. – № 2. – С. 417–432.
535. Петин, Д. И. Фридрих Андреевич Земит – организатор советских финансов / Д. И. Петин // Новейшая история России. – 2019. – Т. 9. – № 4. – С. 928–941.
536. Петин, Д. И. Эвакуация из Омска (1919 г.): мемуарные записки служащего Красного Креста Н. Н. Волкова / Д. И. Петин // Северные Архивы и Экспедиции. – 2019. – Т. 3. – № 4. – С. 63–84.
537. Петин, Д. И., Стельмак, М. М. Педагогика в архиве на службе преодоления современных мифов массового сознания о Гражданской войне в России / Д. И. Петин, М. М. Стельмак // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2018. – № 3. – С. 9–15.
538. Петров, А. И. Документы ЦГИА Санкт-Петербурга о жертвах 9 января 1905 г. / А. И. Петров // Отечественные архивы. – 2018. – № 3. – С. 58–64.
539. Петрушин, А. Сибирская Вандея / А. Петрушин // Родина. – 2005. – № 1. – С. 32–35.
540. Пивоваров, Н. Ю. «За вами не осталось ничего политически честного». Открытое письмо А. В. Сазонова Правительству адмирала А. В. Колчака / Н. Ю. Пивоваров // Исторический архив. – № 4. – 2010. – С. 202–207.
541. Плеханов, Г. В. В защиту «подполья» / Г. В. Плеханов // Возвращённая публикация. В 2 кн. Кн. 1. 1900–1917. – Москва: Высшая школа, 1991. – С. 46–53.
542. Плотников, А. Е. Хроника выступлений учащихся средних учебных заведений Сибири в период революции 1905–1907 гг. / А. Е. Плотников // Материалы к хронике общественного движения в Сибири в 1895–1917 гг. – Томск, 1994. – С. 60–74.
543. Плотников, А. Е. Социал-демократическая ссылка в Омске (1907–1914 гг.) / А. Е. Плотников, Г. В. Набиуллина // Революционная и общественная деятельность ссыльных большевиков в Сибири (1903 – февраль 1917 гг.): опыт, историография, источниковедение: Межвуз. тем. сб. науч. тр. / Под ред. Э. Ш. Хазиахметова. – Омск: Омский университет, 1989. – С. 34–46.
544. Плотников, И. Ф. Из истории большевистского подполья Сибири / И. Ф. Плотников // Из истории интервенции и гражданской войны в Сибири и на Дальнем Востоке. – Новосибирск: Наука, 1985. – С. 127–134.

545. Померанц, Г. С. Цена отречения / Г. С. Померанц // Сахаровский сборник. – Нью-Йорк, 1981. – С. 87–103.
546. Попов, Д. И. Просветительное движение в Сибири после Первой российской революции: от кризиса к возрождению / Д. И. Попов // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». – 2018. – № 4 (20). – С. 130–136.
547. Порхунов Г. А. Крах российского самодержавия в оценке очевидцев / Г. А. Порхунов // Национальные приоритеты России. – 2021. – № 2 (41). – С. 3–20.
548. Порхунов, Г. А. Л. Н. Толстой. Церковь и революция / Г. А. Порхунов // Инновационное образование и экономика. – 2011. – № 8. – С. 101–103.
549. Порхунов, Г. А. Социал-демократические организации и городская демократия Сибири 1905–1914 гг. / Г. А. Порхунов // Социал-демократия: революция и эволюция. Мат-лы междунар. конф. – Омск, 2003. – С. 29–34.
550. Посадсков, А. Л. Накануне суда над колчаковскими министрами (апрель – май 1920 г.): новые подробности и комментарии / А. Л. Посадсков // История белой Сибири: сборник научных статей. – Кемерово, 2011. – С. 92–96.
551. Примочкина, Н. Н. Переписка с В. С. Войтинским / Н. Н. Примочкина // Литературное наследство. – Т. 95. – 1988. – С. 907–943.
552. Пученков, А. С. «Колчаковский режим основывался на главной идеологической составляющей – антибольшевизме, что само по себе уже в тех условиях не нуждалось в дополнительной расшифровке политической программы...» / А. С. Пученков // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2018. – № 4. – С. 5–9.
553. Пученков, А. С. Белый Крым в начале 1920 г.: Я. А. Слацов и Н. И. Орлов / А. С. Пученков // Вопросы истории. – № 11. – 2019. – С. 169–174.
554. Пушкарёва, И. М. Кровавое воскресенье 9 января 1905 г. в России: (неучтенные альтернативы начала революции) / И. М. Пушкарёва // Труды Института российской истории РАН. – 2008. – № 7. – С. 74–102.
555. Пушкарёва, И. М. Кровавое воскресенье. Начало революции / И. М. Пушкарёва // Первая революция в России: взгляд через столетие. – Москва: Памятники политической мысли, 2005. – С. 154–216.
556. Пушкарёва, И. М. Рабочее движение в России в годы Первой мировой войны (историографические заметки) / И. М. Пушкарёва // Российская история. – 2015. – № 3. – С. 90–105.
557. Ратьковский, И. С. Восстановление в России смертной казни на фронте летом 1917 г. / И. С. Ратьковский // Новейшая история России. – 2015. – № 1 (15). – С. 48–58.

558. Ратьковский, И. С. Эволюция государственных представлений большевиков в послеоктябрьский период на примере ВЧК / И. С. Ратьковский // Труды исторического факультета Санкт-Петербургского университета. – 2013. – № 15. – С. 175–190.
559. Ратьковский, И. С. Эволюция института смертной казни в первый год советской власти / И. С. Ратьковский // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. – 2007. – № 2. – С. 115–124.
560. Резник, А. В. Автобиографическое письмо Л. Д. Троцкого во время Гражданской войны: политическое использование и стилистика / А. В. Резник // Уральский исторический вестник. – 2020. – № 4 (69). – С. 93–100.
561. Родионов, Ю. П. Об идейно-политическом направлении омского журнала «Думы» / Ю. П. Родионов // История Западной Сибири в дореволюционный период: Омская областная научная конференция «История, краеведение и музееведение Западной Сибири», посвященная 110-летию Омского государственного исторического и литературного музея: Тез. докл. – Омск, 1988. – С. 77–80.
562. Родионов, Ю. П. Общественные настроения в Омске в период выборов в Государственную думу первого созыва / Ю. П. Родионов // Омский научный вестник. – 2009. – № 4 (79). – С. 25–28.
563. Родионов, Ю. П. Письма и телеграммы на имя председателя IV думы как источник по изучению настроений в российском обществе (июль 1914 г. – февраль 1917 г.) / Ю. П. Родионов // Омские научные чтения. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Омск: ОмГУ, 2017. – С. 198–200.
564. Родионов, Ю. П. Представительство от Сибири в государственной думе первого созыва (1906 г.) / Ю. П. Родионов // Омский научный вестник. – 2009. – № 5 (81). – С. 5–9.
565. Рудакова, О. Е. «Господа Обмановы» Александра Амфитеатрова: история и последствия публикации / О. Е. Рудакова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. – 2011. – № 2. – С. 54–56.
566. Рыбаков, Р. В. «Для всякой работы на съезде важно иметь сплоченную массу, иными словами, как принято называть у нас всякого рода группы, – оппозицию»: из истории комсомольской оппозиции в Омской губернии 1921–1922 гг. / Р. В. Рыбаков // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2020. – Т. 5. – № 2. – С. 29–34.
567. Рынков, В. М. Власть и население Сибири в тисках потребительских кризисов: региональные особенности общероссийских социальных процессов /

- В. М. Рынков // Иркутский историко-экономический ежегодник: 2017. – Иркутск: Изд-во БГУ, 2017. – С. 179–187.
568. Саблин, А. Ю. Адаптация юнкеров-крестьян к условиям городской среды в годы Первой мировой войны (на примере Омска) / А. Ю. Саблин // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2022. – Т. 7. – № 3. – С. 128–134.
569. Саблин, А. Ю. Коллективный портрет начальника Омской школы подготовки прапорщиков пехоты / А. Ю. Саблин // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2021. – Т. 6. – № 1. – С. 22–29.
570. Саблин, А. Ю. Корпоративная культура школ подготовки прапорщиков Сибири в годы Первой мировой войны / А. Ю. Саблин // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2021. – Т. 6. – № 4. – С. 47–53.
571. Саблин, И. В. «Гражданский мир» и парламентские учреждения в имперской трансформации 1905–1922 гг. / И. В. Саблин // Слова и конфликты: язык противостояния и эскалация Гражданской войны в России: сборник статей. Сер.: «Эпоха войн и революций». – Вып. 16. – Санкт-Петербург: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2022. – С. 105–127.
572. Савельев, П. Ю. Борис Иванович Николаевский (1887–1966): историк и архивист / П. Ю. Савельев // Актуальные проблемы истории России: сборник научных трудов преподавателей кафедры истории России средних веков и нового времени. – Москва: ИИУ МГОУ, 2016. – С. 96–113.
573. Савин, А. И. Частная амнистия. Как сибирские большевики амнистировали колчаковских министров / А. И. Савин, В. В. Журавлёв // Новейшая история России. – 2023. – Т. 13. – № 3. – С. 530–548.
574. Самосудов, В. М. Из истории революционного движения в Омске (1907–1910 гг.) / В. М. Самосудов // Из истории партийных организаций Западной Сибири. Ученые записки. – Вып. 28. – Омск: Омская областная типография, 1967. С. 101–112.
575. Самосудов, В. М. С именем В. И. Ленина / В. М. Самосудов // Прииртышье моё. – Омск: Омское книжное издательство, 1988. – С. 7–29.
576. Сахарова, М. В. Революция, изменившая мир / М. В. Сахарова, С. М. Соловьёв // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Философские науки. – 2017. – № 1 (21). – С. 31–38.
577. Семанов, С. Н. Кровавое воскресенье как исторический феномен / С. Н. Семанов // Вопросы истории. – 1991. – № 6. – С. 182–188.
578. Сизов, С. Г. Омская учительская семинария в 1918–1919 гг.: выживание в условиях безденежья, дровяного кризиса и отъёма помещений / С. Г. Сизов //

- Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. – 2018. – № 2 (18). – С. 163–171.
579. Сизов, С. Г. Основные социально-экономические особенности повседневной жизни Белого Омска (июнь 1918 – ноябрь 1919 г.) / С. Г. Сизов // Вестник Омского университета. Серия: «Исторические науки». – 2017. – № 4 (16). – С. 84–91.
580. Симаков, Г. Н., Перегудова, З. И. Документы ГАРФ о полицейском наблюдении за социал-демократической фракцией III Государственной думы (1907–1912 гг.) / Г. Н. Симаков, З. И. Перегудова // Отечественные архивы. – 2020. – № 1. – С. 52–59.
581. Ситникова, М. Г. Социал-демократическая партия Германии в годы Первой мировой войны / М. Г. Ситникова // Молодой ученый. – 2016. – № 10 (114). – С. 1111–1114.
582. Смирнова, А. А. Ю. О. Мартов в Петроградском Совете (май – октябрь 1917 г.) / А. А. Смирнова // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. – 2007. – № 2. – С. 86–91.
583. Смолин, А. В. 1917 год: Торнео – дорога в Россию / А. В. Смолин // Новейшая история России. – 2015. – № 2 (13). – С. 19–53.
584. Соболев, Л. Г. Однородное социалистическое правительство в России 1917 г.: нереализованная возможность или историческая иллюзия / Л. Г. Соболев // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2: История. – 2007. – № 2. – С. 3–11.
585. Соловьёв, С. М. «Деидеологизация» и новые мифы. О некоторых особенностях историографической ситуации конца 1980-х годов / С. М. Соловьёв // Свободная мысль. – 2013. – № 4. – С. 5–19.
586. Соловьёв, С. М. «Повесть наших отцов» – об одном замысле Варлама Шаламова / С. М. Соловьёв // Варлам Шаламов в контексте мировой литературы и советской истории. Сборник статей. – Москва: Литера, 2013. – С. 209–219.
587. Соловьёв, С. М. Неизбежность одиночества. Варлам Шаламов и идеологическая традиция / С. М. Соловьёв // Человек. – 2012. – № 3. – С. 140–148.
588. Соловьёв, С. М. Первая мировая война и российская революция / С. М. Соловьёв // Столетие Октября: уроки революции: монография. – Москва: ООО «САМ Полиграфист», 2019. – С. 26–40.
589. Соловьёв, С. М. Шаламов – Воронский – Мандельштам: литература как воля к сопротивлению / С. М. Соловьёв // Философические письма. Русско-европейский диалог. – 2022. – Т. 5. – № 2. – С. 98–120.
590. Сорокин, А. П. Материалы к биографиям глав местного самоуправления в городе Омске во второй половине XIX – начале XX веков / А. П. Сорокин //

- Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. – 2006. – № 12. – С. 88–106.
591. Стегнюшин, А. А. Учредительное собрание: от идеи к реальной политической практике меньшевиков в революции 1917 г. в России / А. А. Стегнюшин // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. – 2019. № 1 (21). – С. 92–102.
592. Стельмак, М. М. «Враги» России в мировоззрении консервативного педагога и агитатора И. И. Сиротенко / М. М. Стельмак // Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие: материалы V Международной научно-практической конференции (18–19 октября 2023 г., Омск, Россия). – Омск: ОмГТУ, 2023. – С. 319–327.
593. Стельмак, М. М. «Да будет с меня провинции, я пожил в ней достаточно»: письмо К. А. Попова Н. А. Сборовскому (1899 г.) / М. М. Стельмак // Северные архивы и экспедиции. – 2021. – Т. 5. – № 1. – С. 145–152.
594. Стельмак, М. М. «Заведомо хранила, с целью распространения, 44 экземпляра прокламаций...»: к биографии омской революционерки Надежды Тереховой (Белоноговой) / М. М. Стельмак // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2023. – Т. 8. – № 1. – С. 65–72.
595. Стельмак, М. М. «Непрерывное агентурное освещение деятельности общества “Просвещение” продолжается»: о мерах жандармерии против омских социал-демократов (1914 г.) / М. М. Стельмак // Деятельность отечественных спецслужб в эпоху социальных катаклизмов: материалы II Всероссийской научно-практической конференции (19–20 октября 2022 г., Омск). – Омск: ОмГТУ. – С. 200–207.
596. Стельмак, М. М. «Призывал слушателей стремиться к возможно скорому прекращению войны»: арест омского социал-демократа К. А. Попова в январе 1916 г. / М. М. Стельмак // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2023. – Т. 8. – № 2. – С. 37–44.
597. Стельмак, М. М. Александр Николаевич Гладышев: путь в политике сибирского социал-демократа / М. М. Стельмак // Новейшая история России. – 2024. – Т. 14. – № 2. – С. 377–398.
598. Стельмак, М. М. Еврейский погром в Екатеринбурге (июль 1919 г.): к истории реконструкции трагедии / М. М. Стельмак // Омские научные чтения: материалы VI Всероссийской научной конференции (Омск, 1–28 февраля 2024 г.): в 2 ч. – Ч. 2. – Омск: Издательство Омского государственного университета, 2024. – С. 114–120.
599. Стельмак, М. М. Запись о бракосочетании штабс-капитана Ф. А. Барташевского: дополнение к истории декабрьского восстания / М. М. Стельмак //

- VI Ядринцевские чтения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (28–30 октября 2021 г.). – Омск: ОГИК музеев; Санкт-Петербург: Любавич, 2021. – С. 250–254.
600. Стельмак, М. М. Иностранные союзники антибольшевистского движения в работе Е. Е. Колосова / М. М. Стельмак // Сибирский антропологический журнал. – 2022. – № 2 (6). – С. 171–178.
601. Стельмак, М. М. К вопросу о консервативных взглядах А. В. Колчака: трансформация оценок деятельности «Верховного правителя» в постсоветский период / М. М. Стельмак // Два цвета – две правды? Материалы круглого стола в Омском областном музее изобразительных искусств им. М. А. Врубеля. 28 августа 2019 г. – Москва: Политическая энциклопедия, 2020. – С. 37–44.
602. Стельмак, М. М. К вопросу о националистических взглядах и антисемитской агитации в Сибири в период Гражданской войны / М. М. Стельмак // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. – 2020. – № 23. – С. 53–60.
603. Стельмак, М. М. К вопросу о репрессивном характере внутренней политики Российского правительства А. В. Колчака / М. М. Стельмак // Актуальные проблемы изучения истории Гражданской войны в России: Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию начала Гражданской войны и 100-летию государственной архивной службы России. – Омск: Омская юридическая академия, 2019. – С. 133–146.
604. Стельмак, М. М. К вопросу об антисемитских взглядах А. В. Колчака / М. М. Стельмак // Пятые Ядринцевские чтения: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции (30–31 октября 2019 г.). – Омск: ОГИК музеев, 2019. – С. 187–190.
605. Стельмак, М. М. Константин Андреевич Попов и последняя провокация омских жандармов (январь 1917 года) / М. М. Стельмак // Новейшая история России. – 2021. – Т. 11. – № 1. – С. 8–27.
606. Стельмак, М. М. Константин Андреевич Попов: реконструкция биографии омского социал-демократа / М. М. Стельмак // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2018. № 3 (19). С. 168–182.
607. Стельмак, М. М. Михаил Петрович Михельсон-Разумовский: железнодорожник, революционер, общественный деятель / М. М. Стельмак // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. – 2023. – № 24. – С. 101–108.
608. Стельмак, М. М. Нота Верховного совета Антанты Российскому правительству А. В. Колчака: вопросы признания омского правительства летом

- 1919 г. / М. М. Стельмак // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2017. – № 1. – С. 22–27.
609. Стельмак, М. М. «Он насытил свое честолюбие при Колчаке»: министр финансов И. А. Михайлов в оценках современников / М. М. Стельмак, Д. И. Петин // Исторический вестник. – 2022. – Т. 42. – С. 36–61.
610. Стельмак, М. М. Российская революция: Слово и Дело [Рец. на кн.: Слова и конфликты: язык противостояния и эскалация гражданской войны в России / под ред. Б. И. Колоницкого и др. – Санкт-Петербург: Изд-во ЕУСПб, 2022. 328 с. (Эпоха войн и революций; вып. 16)] / М. М. Стельмак, Д. И. Петин // Новейшая история России. – 2024. – Т. 14. – № 1. – С. 189–201.
611. Степанов, А. Д. Гавриил / А. Д. Степанов // Черная сотня. Историческая энциклопедия 1900–1917. – Москва: Институт русской цивилизации, 2008 – С. 136–137.
612. Судакова, Л. М. А. З. Судакова – активная участница революционных событий в Западной Сибири (по материалам личного архива) / Л. М. Судакова, А. В. Ремизов // История Западной Сибири в дореволюционный период: Омская областная научная конференция «История, краеведение и музееведение Западной Сибири». – Омск: Изд-во ОмГУ, 1988. – С. 56–58.
613. Сухомлин, В. В. Политические заметки / В. В. Сухомлин // Воля России. – 1926. – № 11. – С. 151–164.
614. Сушко, А. В. Военно-профессиональное сознание офицеров как источник русского национализма в белой Сибири / А. В. Сушко // Омский научный вестник. – 2013. – № 4 (121). – С. 5–8.
615. Сушко, А. В. К вопросу о характере и значении колчаковской пропаганды в Гражданской войне / А. В. Сушко // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 411. – С. 148–157.
616. Сушко, А. В. К оценкам революции в России в масштабах мировой и национальной историй / А. В. Сушко // Вестник Томского государственного университета. История. – 2018. – № 55. – С. 48–55.
617. Сушко, А. В. Критические заметки о религиозном факторе в годы Гражданской войны в России: к теоретико-методологическому аспекту проблемы / А. В. Сушко // Вестник Томского государственного университета. – 2023. – № 490. – С. 141–152.
618. Сушко, А. В. Участие омского духовенства в событиях русской революции и гражданской войны (на примере судеб архиепископа Сильвестра (Ольшевского) и священника В. Ф. Инфатьева) / А. В. Сушко // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2017. – № 3. – С. 5–8.
619. Сушко, А. В. В. А. Жардецкий и сибирское областничество / А. В. Сушко,

- К.Э. Безродный // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2021. – Т. 6. – № 1. – С. 30–36.
620. Сушко, А. В. Битвы за память: к вопросу о мемориализации имени адмирала А. В. Колчака в Омске / А. В. Сушко, Д. И. Петин // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2019. – Т. 4. – № 4. – С. 9–17.
621. Сушко, А. В. Мария Гришина-Алмазова: биография, внутренний мир и политическая деятельность в белом Омске / А. В. Сушко, Д. И. Петин // Вестник Омского университета. Серия: «Исторические науки». – 2023. – Т. 10. – № 4 (40). – С. 16–23.
622. Сушко, А. В. Чекист, фронтовик, публицист: к биографии Бориса Антоновича Янковского / А. В. Сушко, Д. И. Петин // Вестник Томского государственного университета. – 2022. – № 480. – С. 142–148.
623. Сушко, А. В. «...Еврейство Сибири и Урала с тревогой ждет ответа»: докладная записка М. А. Новомейского Российскому правительству А. В. Колчака (май 1919 г.) / А. В. Сушко, М. М. Стельмак // Новейшая история России. – 2021. – Т. 11. – № 2. – С. 555–567.
624. Сушко, А. В. Докладная записка иркутского чиновника С. А. Шиманского с предложением выселения евреев из России Верховному правителю адмиралу А. В. Колчаку (декабрь 1918 г.) / А. В. Сушко, М. М. Стельмак // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2022. – Т. 7. – № 1. – С. 47–55.
625. Тарасов, К. А. Большевик и буржуй: социальные фобии в политическом языке революции 1917 г. / К. А. Тарасов // Историческая экспертиза. – 2024. – № 2 (39). – С. 157–173.
626. Тарасов, К. А. Бремя войны: солдаты и рождение социального конфликта в 1917 году / К. А. Тарасов // Новейшая история России. – 2021. – Т. 11. – № 1. – С. 28–46.
627. Тепляков, А. Г. Белый террор на востоке России в 1918 г.: традиционная мифология и новый взгляд / А. Г. Тепляков // Россия в прошлом и настоящем. Внутренняя и внешняя политика России в XX – начале XXI веков: сборник научных трудов. – Новосибирск, 2013. – С. 6–25.
628. Тепляков, А. Г. Соблазн охранительства: историки, писатели и чекисты против критики большевистского террора / А. Г. Тепляков // Исторический курьер. – 2019. – № 1 (3). – С. 1.
629. Терёхина, Т. А. Смерть в Загородной роще / Т. А. Терёхина // Архивные чтения памяти Н. В. Горбаня: Тезисы докладов и сообщений. – Омск: Издательско-полиграфический центр ОГМА, 2002. – С. 115–120.

630. Тетерин, В. И. Местное самоуправление и землеустройство Пермской губернии в годы Первой мировой войны / В. И. Тетерин // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2018. – № 1. – С. 28–31.
631. Ткачёв, А. А. Особенности церковно-государственных отношений в Омске в 1906–1911 гг. / А. А. Ткачёв // Вестник омской православной духовной семинарии. 2018. № 2 (5). С. 80–93.
632. Толочко, А. П. К истории организационной деятельности либералов в Сибири в 1907–1914 гг. / А. П. Толочко // Вестник Томского государственного университета. История. – 2012. – № 4 (20). – С. 133–137.
633. Толочко, А. П. Стачечные выступления рабочих в Сибири в начале нового революционного подъема (июнь 1910 – апрель 1912 г.) / А. П. Толочко // Вестник Томского государственного университета. История. – 2012. – № 3 (19). – С. 14–17.
634. Толочко, А. П. Средние городские слои населения Сибири в общественном движении в годы нового революционного подъёма (1910–1914 гг.). Конкретно-исторические и историографические аспекты проблемы / А. П. Толочко, А. В. Якуб // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 1. – С. 407–415.
635. Толстых, Н. Ю. Схватка (эпизоды противостояния жандармско-полицейских органов и революционных боевиков) / Н. Ю. Толстых // Х Зырянские чтения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Курган, 6–7 декабря 2012 г.). – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2012. – С. 92–96.
636. Тютюкин, С. В. Г. В. Плеханов и его вклад в распространение марксизма и развитие рабочего движения в России в конце XIX века (К 125-летию со дня рождения) / С. В. Тютюкин // История СССР. – 1981. – № 6. – С. 59–73.
637. Тютюкин, С. В. Ленинский лозунг поражения «своего» правительства в империалистической войне / С. В. Тютюкин // Исторические записки. – Т. 81. – Москва: Издательство «Наука», 1968. – С. 101–131.
638. Уйманов, В. Н. Процесс «союзного бюро меньшевиков» и судьба меньшевика М. А. Валерианова-Броунштейна / В. Н. Уйманов // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 355. – С. 76–82.
639. Урилов, И. Х. Из истории раскола РСДРП / И. Х. Урилов // Отечественная история. – 2003. – № 4. – С. 14–27.
640. Урилов, И. Х. Меньшевики и начало Гражданской войны в России / И. Х. Урилов // Российская история. – 2014. – № 6. – С. 60–76.
641. Уткин, А. В. «Учительский вопрос» на рубеже XIX – XX веков / А. В. Уткин // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2011. – № 6. – С. 154–167.

642. Фаронов, В. Н. Значение образования в формировании социокультурного облика рабочих Западной Сибири в конце XIX – начале XX вв. / В. Н. Фаронов // Научное обозрение Саяно-Алтая. – 2018. – № 4 (24). – С. 32–38.
643. Федотова, И. В. Документы архива В. В. Степанова об окружении командарма РККА М. Н. Тухачевского / И. В. Федотова // Северные Архивы и Экспедиции. – 2021. – Т. 5. – № 1. – С. 184–195.
644. Федотова, И. В. Образ М. Н. Тухачевского в советской англоязычной прессе (по материалам изданий The Moscow News и The Moscow Daily News) / И. В. Федотова // Вестник Томского государственного университета. – 2022. – № 479. – С. 169–180.
645. Федотова, И. В. Омская операция 5-й Армии по материалам прессы 1920–1960-х гг. / И. В. Федотова // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. – 2020. – № 23. – С. 61–68.
646. Федотова, И. В. Омская операция 5-й Армии по материалам прессы 1920 – 1960-х гг. (окончание) / И. В. Федотова // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. – 2023. – № 24. – С. 113–120.
647. Федотова, И. В. Представление о М. Н. Тухачевском в советском обществе в конце 1950-х – 1970-х гг. (обзор материалов архивиста и краеведа Г. М. Шлевко) / И. В. Федотова // Омские социально-гуманитарные чтения – 2022: материалы XV Междунар. науч.-практ. конф. (Россия, Омск, 22–24 марта 2022 г.). – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2022. – С. 302–309.
648. Хазиахметов, Э. Ш. «Сначала успокоение, а потом реформы» (некоторые аспекты правительственной политики 1906–1913 гг.) / Э. Ш. Хазиахметов // П. А. Столыпин и исторический опыт реформ в России: Тезисы докладов и сообщений научно-практической конференции, посвящённой 135-летию со дня рождения П. А. Столыпина. – Омск: ОмГУ, 1995. – С. 107–111.
649. Хазиахметов, Э. Ш. Бывшие политические ссыльные в Омск (март 1917 – начало 1921 гг.) / Э. Ш. Хазиахметов // 280 лет Омску: история и современность. Тезисы докладов и сообщений научной конференции. – Омск: ОмГУ, 1996. – С. 94–97.
650. Хазиахметов, Э. Ш. Переписка как источник по истории общественного движения в Омском Прииртышье (1907–1917 гг.) / Э. Ш. Хазиахметов // Проблемы историографии, источниковедения и исторического краеведения в вузовском курсе отечественной истории: Тезисы докладов и сообщений Третьей региональной научно-методической конференции. – Омск: ОмГУ, 1997. – С. 193–196.
651. Хандорин, В. Г. Идеино-политическая эволюция правого крыла сибирских кадетов в период революции и Гражданской войны (по материалам пу-

- блицистики В. А. Жардецкого) / В. Г. Хандорин // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 339. – С. 85–90.
652. Хандорин, В. Г. К вопросу об отличительных особенностях режимов А.В. Колчака и А. И. Деникина / В. Г. Хандорин // Известия лаборатории древних технологий. – 2020. – Т. 16. – № 4 (37). – С. 204–213.
653. Хандорин, В. Г. Роль либеральной и социалистической прессы в Сибири при диктатуре А.В. Колчака / В. Г. Хандорин // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 340. – С. 109–112.
654. Хандорин, В. Г. Эволюция взглядов сибирских кадетов по вопросам религии и национальной психологии в период революции и Гражданской войны / В. Г. Хандорин // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. – 2011. – № 3–4. – С. 409–413.
655. Хандорин, В. Г. Эволюция взглядов сибирских кадетов по вопросу о власти в период революции и Гражданской войны / В. Г. Хандорин // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2010. – № 126. – С. 88–100.
656. Хмельницкая О. Е. Трансформация социально-экономического положения в Первую мировую войну. По документам Государственного архива Томской области / О. Е. Хмельницкая // Вестник архивиста. – 2014. – № 3. – С. 66–81.
657. Хорхордина, Т. И. «Москву язвили ранами немецкие вороны, налетавшие стаями...» Воспоминания директора Историко-архивного института профессора П. П. Смирнова (22 июня 1941 г. – 12 мая 1942 г.) / Т. И. Хорхордина // Отечественные архивы. – 2021. – № 4. – С. 101–124.
658. Хутарев-Гарнишевский, В. В. Февральская революция в Москве в наблюдениях, слухах и диалогах. Из дневников Н. П. Вишнякова / В. В. Хутарев-Гарнишевский // Исторический вестник. – 2024. – Т. 48. – С. 342–369.
659. Цветков, В. Ж. Генерал Алексеев / В. Ж. Цветков. – Москва: Яуза-каталог, 2023. – 704 с.
660. Циндик, А. А. Источники для изучения военной и боевой работы революционного подполья в Западной Сибири. 1905 – февраль 1917 гг. / А. А. Циндик // Новейшая история России. – 2014. – № 1 (09). – С. 17–27.
661. Черепнин, Н. В. Константин Андреевич Попов / Н. В. Черепнин // Вопросы истории КПСС. – 1977. – № 3. – С. 110–114.
662. Шарапова, Г. В. К вопросу о родословной Дмитрия Михайловича Карбышева / Г. В. Шарапова // Третьи Ядринцевские чтения. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 300-летию Омска (Омск, 26–28 ноября 2015 г.). – Омск: ОГИК музеев, 2015. – С. 425–430.

663. Шевелёв, Д. Н. «А пока необходимо потесниться»: жилищный вопрос в городской повседневности и информационной повестке Томска в годы Гражданской войны (1918–1919 гг.) / Д. Н. Шевелёв // Вестник Томского государственного университета. История. – 2021. – № 74. – С. 87–97.
664. Шевелёв, Д. Н. Мобилизация в Сибирскую армию в 1918 г. и взаимоотношения крестьян с антибольшевистским омским правительством / Д. Н. Шевелёв // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. – 2012. – № 2. – С. 19–34.
665. Шереметьева, Д. Л. Военная цензура печати в условиях диктатуры А. В. Колчака (18 ноября 1918 – 4 января 1920 г.) / Д. Л. Шереметьева // АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ. Сборник материалов Всероссийской молодежной научной школы-конференции. – Новосибирск, 2017. – С. 157–166.
666. Шереметьева, Д. Л. Корпус редакторов газет Сибири на начальном этапе Гражданской войны (лето – осень 1918 года) / Д. Л. Шереметьева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. – 2014. – № 3. – С. 53–68.
667. Шереметьева, Д. Л. Омская «Заря» и государственная власть в ноябре 1917 – июне 1919 года: проблемы политической адаптации / Д. Л. Шереметьева // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2015. – Т. 14. – № 1. – С. 131–141.
668. Шереметьева, Д. Л. Политические взгляды Е. Е. Колосова в годы революции и гражданской войны (март 1917 – январь 1920 г.) / Д. Л. Шереметьева // Политические режимы на востоке России в период революции и гражданской войны. – Новосибирск: Параллель, 2012. – С. 37–94.
669. Шиловский, М. В. Первая неделя Февральской революции в Сибири (3–10 марта 1917 г.) // Гуманитарные науки в Сибири. – 2017. – Т. 24. – № 1. – С. 13–19.
670. Шиловский, М. В. Разруха и предлагаемые подходы к реформированию экономики Сибири накануне и в 1917 г. / М. В. Шиловский // ЭКО. – 2017. – № 11 (521). – С. 74–83.
671. Шиловский, М. В. Убийство в загородной роще. А. Е. Новосёлов (1884–1918) / М. В. Шиловский // Судьбы, связанные с Сибирью: Биографические очерки. – Новосибирск: ИД «Сова», 2007. – С. 191–202.
672. Шильникова, И. В. Продовольственный вопрос и рабочий протест в России в годы Первой мировой войны (июль 1914 г. – февраль 1917 г.) / И. В. Шильникова // Исторический журнал: научные исследования. – 2021. – № 1. – С. 1–9.

673. Шишкин, В. И. «Человеческий документ» / В. И. Шишкин // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. – 2006. – № 12. – С. 210–224.
674. Шишкин, В. И. 1918 г.: от Директории к военной диктатуре / В. И. Шишкин // Вопросы истории. – 2008. – № 10. – С. 42–62.
675. Шишкин, В. И. Вице-адмирал А. В. Колчак (19 сентября – 4 ноября 1918 г.) / В. И. Шишкин // Россия в глобализирующемся мире. – Архангельск, 2006. – С. 164–176.
676. Шишкин, В. И. К вопросу о судьбе Советов после антибольшевистского переворота в Сибири (конец мая – июль 1918 г.) / В. И. Шишкин // Современное историческое сибиреведение XVII – начала XX вв. – Барнаул, 2005. – С. 296–313.
677. Шишкин, В. И. Колчаковская диктатура: истоки и причины краха / В. И. Шишкин // История «белой» Сибири. Тезисы второй научной конференции (4–5 февраля 1997 г.). – Кемерово: Кузбассвуиздат, 1997. – С. 7–12.
678. Шишкин, В. И. Командующий Сибирской армией А. Н. Гришин-Алмазов: штрихи к портрету / В. И. Шишкин // Контрреволюция на востоке России в период Гражданской войны (1918–1919). Сб. науч. ст. – Новосибирск, 2009. – С. 126–195.
679. Шишкин, В. И. Официальный образ Советской власти в России (октябрь 1917 – декабрь 1929 г.) / В. И. Шишкин // Новейшая история России. – 2023. – Т. 13. – № 3. – С. 621–647.
680. Шишкин, В. И. Политика советской власти по отношению к повстанцам Западной Сибири в 1921 г. / В. И. Шишкин // Гуманитарные науки в Сибири. – 2006. – № 2. – С. 6–15.
681. Шишкин, В. И. Расстрел адмирала Колчака / В. И. Шишкин // Гуманитарные науки в Сибири. Серия: Отечественная история. – 1998. – № 2. – С. 76–84.
682. Шишкин, В. И. Сибирские эсеры и колчаковщина (конец 1918 – начало 1920 г.) / В. И. Шишкин // Большевики в борьбе с непролетарскими партиями, группами и течениями. – Москва, 1983. – С. 98–110.
683. Шишкин, В. И. Февральская революция в Сибири (2–10 марта 1917 г.) / В. И. Шишкин // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». – 2016. – № 4 (12). – С. 31–41.
684. Шомракова, И. А. Источниковедческая литература по общественным наукам в Госиздате (Основные направления, формирование типов изданий) / И. А. Шомракова // Книга. Исследования и материалы. Сборник XLII. – Москва: Издательство «Книга», 1981. – С. 115–128.

685. Штырбул А. А. Первые дни белого Омска (июнь 1918 г.) // Революция и контрреволюция в Сибири (1917–1922 гг.): Материалы научной конференции, воспоминания и письма, посвященные 90-летию освобождения г. Омска от колчаковских войск. – Омск: Издательство Сибирская академия политических наук, 2009. – С. 15–22.
686. Штырбул А. А. Сибирские эсеры и антиколчаковское сопротивление (ноябрь 1918 – январь 1920 г.) / А. А. Штырбул // Национальные приоритеты России. – 2019. – № 4 (35). – С. 3–18.
687. Штырбул, А. А. Борисовская волость Омского уезда в исторических потрясениях первой четверти XX века / А. А. Штырбул // Национальные приоритеты России. – 2018. – № 3 (30). – С. 9–14.
688. Штырбул, А. А. К вопросу о бонапартистском характере режима А. В. Колчака / А. А. Штырбул // Национальные приоритеты России. – 2009. – № 1 (1). – С. 25–32.
689. Штырбул, А. А. К вопросу о характере событий сентября – начала октября 1917 г. в Омске и Омском военном округе / А. А. Штырбул // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2017. – № 2. – С. 13–17.
690. Штырбул, А. А. К вопросу о численности сибирских организаций РСДРП (б) – РКП (б) в 1917–1918 гг. / А. А. Штырбул // Вестник Томского государственного университета. История. – 2014. – № 3 (29). – С. 33–36.
691. Штырбул, А. А. К истории социал-либерализма в России: сибирские сторонники и структуры Всероссийской социал-демократической организации «Единство» / А. А. Штырбул // Социал-демократия: революция и эволюция. Мат-лы междунар. конф. – Омск, 2003. – С. 107–112.
692. Штырбул, А. А. К югу от Омска: чрезвычайные события 1916 – начала 1917 года в Степном крае и их последствия / А. А. Штырбул // Национальные приоритеты России. – 2017. – № 2 (24). – С. 6–18.
693. Штырбул, А. А. К югу от Омска: чрезвычайные события 1916 – начала 1917 года в Степном крае и их последствия / А. А. Штырбул // Национальные приоритеты России. – 2017. – № 3 (25). – С. 20–29.
694. Штырбул, А. А. Левозеро́вское движение в Советской России – СССР в период НЭПа: последние очаги / А. А. Штырбул // Кубанские исторические чтения: Материалы XIV Международной научно-практической конференции (Краснодар, 2 июня 2023 г.). – Барнаул: ИП Колмогоров И. А., 2023. – С. 70–78.
695. Штырбул, А. А. Махновское движение за пределами «Махновии»: дочерние очаги и проявления (1918 г. – начало 1920-х гг.) / А. А. Штырбул // Кубанские исторические чтения: Материалы XV Международной научно-практической конференции (Краснодар, 7 июня 2024 г.). – Барнаул: ИП Колмогоров И. А., 2024. – С. 58–74.

696. Штырбул, А. А. Омская многопартийность 1917 – начала 1918 гг. // Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Омск, 25–26 окт. 2017 г.). – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2017. – С. 400–405.
697. Штырбул, А. А. Омские эсеры и Временное Сибирское правительство (июль – октябрь 1918 г.) / А. А. Штырбул // Гражданская война в Сибири: Материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции. – Омск, 2013. – С. 174–180.
698. Штырбул, А. А. Сибирская трагедия 1921 года: восстание, которого могло не быть / А. А. Штырбул // Национальные приоритеты России. – 2021. – № 1 (40). – С. 19–27.
699. Штырбул, А. А. Эсеровское движение в Омске и Среднем Прииртышье как фактор региональной истории (первая четверть XX века) / А. А. Штырбул // Омский научный вестник. – 2012. – № 3 (109). – С. 5–10.
700. Штырбул, А. А. Эсеры Омска и Среднего Прииртышья в марте – мае 1917 г. / А. А. Штырбул // Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Омск, 25–26 окт. 2017 г.). – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2017. – С. 406–412.
701. Штырбул, А. А. Партизанская борьба в Российской империи периода первой революции и «столыпинской» реакции (1905–1910 гг.) / А. А. Штырбул // XX век и Россия: общество, реформы, революции. – 2018. – № 6. – С. 158–186.
702. Шубин, А. В. Мятежный Корнилов / А. В. Шубин // Родина. – 2013. – № 2. – С. 126–130.
703. Шубин, А. В. «Революция 1917–1922 годов и мы». Интервью с А. В. Шубиным / А. В. Шубин // Историческая экспертиза. – 2017. – № 4. – С. 189–202.
704. Шубин, А. В. Альтернатива социалистического многопартийного правительства в 1917 г. / А. В. Шубин // Петербургский исторический журнал: исследования по российской и всеобщей истории. 2017. – № 4 (16). – С. 137–144.
705. Шубин, А. В. К коммунизму мимо капитализма: от марксистской теории к коммунистической практике / А. В. Шубин // Латиноамериканский исторический альманах. – 2024. – № 43. – С. 29–67.
706. Шубин, А. В. Комитет членов Учредительного собрания как левodemократическая альтернатива коммунистам и белым в Гражданской войне / А. В. Шубин // Quaestio Rossica. 2021. – Т. 9. – № 1. – С. 57–73.
707. Шубин, А. В. Конспирологи о причинах Февральской революции / А. В. Шубин // Историческая экспертиза. – 2014. – № 1. – С. 75–99.

708. Шубин, А. В. Конструирование биографии В. М. Молотова и дело Революционного союза низших и средних школ Казани 1909 г. / А. В. Шубин // Диалог со временем. – 2023. – № 84. – С. 317–328.
709. Шубин, А. В. Основные этапы Великой российской революции // Российская революция 1917 года и её место в истории XX века / А. В. Шубин. – Москва: Издательство «Весь Мир», 2018. – С. 57–72.
710. Шубин, А. В. От власти советов к партократии / А. В. Шубин // Россия и современный мир. – 2019. – № 2 (103). – С. 6–26.
711. Шубин, А. В. Понять Герцена / А. В. Шубин // Альтернативы. – 2012. – № 4. – С. 28–43.
712. Шубин, А. В. Священство против царства / А. В. Шубин // Родина. – 2011. – № 8. – С. 88–89.
713. Шубин, А. В. Советы, демократия и анархия в 1917–1918 гг. / А. В. Шубин // Acta Eruditorum. – 2018. – № 26. – С. 75–87.
714. Шубин, А. В. Уроки 1917 года / А. В. Шубин // Альтернативы. – 2017. – № 1. – С. 39–51.
715. Шубин, А. В. Человек из трёх столетий / А. В. Шубин // Acta Eruditorum. – 2016. – № 21. – С. 48–55.
716. Шулдяков, В. А. Тайные военные организации Омска в декабре 1917 – начале июня 1918 гг.: материалы к истории / В. А. Шулдяков // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. – 2018. – № 21. – С. 61–90.
717. Шумилов, А. И. Кадровый состав сибирских испартов в 1920-середине 1930-х гг. / А. И. Шумилов // Двадцать вторые апрельские экономические чтения. Материалы международной научно-практической конференции. – Омск: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Омский филиал, 2016. – С. 298–302.
718. Шумилова, Э. Е. Жилищный кризис в крупных городах Западной Сибири в 1914–1917 годы / Э. Е. Шумилова // Университетский научный журнал. – 2015. – № 16. – С. 188–194.
719. Шумилова, Э. Е. Трудовая занятость населения крупных городов Западной Сибири в 1914–1917 гг. / Э. Е. Шумилова // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. – 2020. – Т. 5. – № 2. – С. 35–41.
720. Щербаков, Н. Н. Ссылные большевики и партийное строительство в Сибири (1907–1917) / Н. Н. Щербаков // Ссылные революционеры в Сибири (XIX в. – февраль 1917 г.). – Вып. 11. – Иркутск, 1989. – С. 202–258.

721. Юдина, Л. С. Златоустовские события весны 1903 года в освещении листовочной пропаганды, газет и журналов / Л. С. Юдина // Вестник Челябинского государственного университета. – 1999. – № 2. – С. 132–152.
722. Яковлев, Н. Заметка о жизни Достоевского в Семипалатинске // Ф. М. Достоевский в забытых и неизвестных воспоминаниях современников / Н. Яковлев: Сборник / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. С. В. Белова. – Санкт-Петербург: Андреев и сыновья, 1993. – С. 77–79.
723. Яковлев, С. Н. Меншевики-интернационалисты города Омска накануне и в период выборов в Учредительное собрание / С. Н. Яковлев // Социал-демократия: революция и эволюция. Мат-лы междунар. конф. – Омск, 2003. – С. 87–90.
724. Ящук, Т. Ф. Организация и начало деятельности Омского коалиционного комитета / Т. Ф. Ящук // 280 лет Омску: история и современность. Тез. докл. и сообщ. науч. конф. – Омск: Омский госуниверситет, 1996. – С. 87–89.

Диссертации

725. Блинов, Н. В. Возникновение социал-демократических организаций в Сибири / Блинов Николай Васильевич. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Томск, 1962. – 377 с.
726. Блинова, О. В. Социокультурный облик учительства в Западной Сибири в 1880-х – 1914 / Блинова Ольга Валерьевна. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Омск, 2010. – 281 с.
727. Болтнева, О. Ю. Викжель и формирование первой политической оппозиции советскому правительству. 1917 год / Ольга Юрьевна Болтнева. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Москва, 1996. – 201 с.
728. Василевский, В. П. Деятельность органов ГПУ – ОГПУ в Омском Прииртышье (1922 – 1934 гг.) / Виталий Петрович Василевский. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Омск, 2015. – 293 с.
729. Гладышева, Л. А. Поэма Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»: опыт монографического анализа / Любовь Александровна Гладышева. Диссертация на соискание учёной степени кандидата филологических наук. – Москва, 1956. – 504 с.
730. Голованова, Л. В. Районные комитеты РСДРП (б) Петрограда в 1917 г. (март – июнь) / Лидия Владимировна Голованова. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Ленинград, 1974. – 246 с.
731. Данилина, Л. О. Общественно-политическая и государственная деятельность В. В. Куйбышева / Людмила Олеговна Данилина. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Самара, 2010. – 240 с.

732. Деденёва, Л. С. Большевики Сибири и Учредительное собрание (март 1917 – апрель 1918 гг.) / Людмила Степановна Деденёва. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Томск, 1972. – 290 с.
733. Дементьев, А. П. Общественно-политическая борьба в Енисейской губернии (март 1917 – ноябрь 1918 гг.) / Александр Петрович Дементьев. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Красноярск, 2014. – 318 с.
734. Долидович, О. М. Продовольственный вопрос в Восточной Сибири в период Первой мировой войны (июль 1914 – октябрь 1917 г.) / Олеся Михайловна Долидович. Диссертация на соискание учёной степени доктора исторических наук. – Красноярск, 2020. – 551 с.
735. Запорожченко, Г. М. Городская потребительская кооперация Сибири в процессе модернизационного перехода. 1890-е – февраль 1917 г. / Галина Михайловна Запорожченко. – Диссертация на соискание учёной степени доктора исторических наук. – Новосибирск, 2016. – 493 с.
736. Заяц, Н. А. Кризис государственного управления и организация новых властных структур Воронежской губернии в 1914–1918 гг. / Николай Алексеевич Заяц. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Воронеж, 2017. – 404 с.
737. Зверева, К. Е. Просвещение крестьянства Сибири в конце XIX – начале XX в. / Капитолина Емельянова Зверева – Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Новосибирск, 1988. – 249 с.
738. Зиновьев, В. П. Рабочее движение в Сибири в мануфактурный период / Зиновьев Василий Павлович. Диссертация на соискание учёной степени доктора исторических наук. Т. 2. Приложения. – Томск, 1992. – 217 с.
739. Исакова, Е. Г. Преподаватели средних учебных заведений Западной Сибири второй половины XIX – начала XX в. / Екатерина Геннадьевна Исакова. – Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Кемерово, 2014. – 349 с.
740. Кладова, Н. В. Сибирские рабочие в годы Гражданской войны и интервенции (историография проблемы) / Нина Васильевна Кладова. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Томск, 1991. – 207 с.
741. Конев, К. А. «Союзники» в политических нарративах и символических практиках антибольшевистского движения на Востоке России (май 1918 – январь 1920 гг.). Кирилл Александрович Конев. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук / К. А. Конев. – Томск, 2018. – 288 с.
742. Косиков, А. Н. История и особенности арестантского быта в тюрьмах Российской империи в межреволюционный период (1907–1917 гг.) / Косиков

- Александр Николаевич. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Мытищи, 2020. – 188 с.
743. Макаrchук, С. В. Социал-демократические и внепартийные организации восточных регионов России в межреволюционный период (июнь 1907 – февраль 1917 гг.) / Сергей Владимирович Макаrchук. – Диссертация на соискание учёной степени доктора исторических наук. – Кемерово, 1995. – 662 с.
744. Малыхина, К. Ф. Красная гвардия Сибири в борьбе за власть Советов (1917 – май 1918 гг.) / Клара Федоровна Малыхина. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Томск, 1963. – 418 с.
745. Мальцева, Т. В. Земство Западной Сибири в годы Гражданской войны (июнь 1918 – декабрь 1919 гг.) / Тамара Васильевна Мальцева. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Томск, 1974. – 195 с.
746. Матвеев, А. В. Институт наружного наблюдения в правоохранительной системе Российской империи / Антон Владимирович Матвеев. Диссертация на соискание учёной степени кандидата юридических наук. – Санкт-Петербург, 2022. – 265 с.
747. Матвеев, И. Г. Участие зарубежных трудящихся-интернационалистов в борьбе за власть Советов в Сибири (февраль 1917 – ноябрь 1921 г.) / Иван Георгиевич Матвеев. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Томск, 1961. – 439 с.
748. Пашкова, Н. В. Сибирский союз РСДРП: проблемы становления и развития объединенных социал-демократических организаций в 1901–1907 гг. / Пашкова Наталья Вилорьевна. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Томск, 1993. – 218 с.
749. Поршнева, О. С. Менталитет и социальное поведение рабочих, крестьян и солдат России в период Первой мировой войны (1914–1918) / Ольга Сергеевна Поршнева. Диссертация на соискание учёной степени доктора исторических наук. – Екатеринбург, 2000. – 359 с.
750. Родина, Н. А. Методика изучения физики атомного ядра в средней школе / Надежда Александровна Родина. Диссертация на соискание учёной степени кандидата педагогических наук / Н. А. Родина. – Москва, 1966. – 294 с.
751. Родина, Н. А. Теоретические основы методики преподавания физики на первой ступени ее курса в средней школе / Надежда Александровна Родина. Диссертация на соискание учёной степени доктора педагогических наук. – Москва, 1979. – 320 с.
752. Родионов, Ю. П. Осуществление большевиками Сибири ленинской тактики сочетания нелегальной и легальной деятельности в 1907–1914 гг. / Родио-

- нов Юрий Петрович. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Омск, 1987. – 230 с.
753. Самосудов, В. М. Положение крестьянства и крестьянское движение в Западной Сибири между двумя буржуазно-демократическими революциями в России / Вениамин Михайлович Самосудов. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Томск, 1964. – 273 с.
754. Самоходкин, В. Н. Политическая и государственная деятельность Г. Е. Зиновьева в ходе Великой российской революции: 1917 – март 1918 гг. / Вячеслав Николаевич Самоходкин. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Санкт-Петербург, 2017. – 264 с.
755. Санду, Т. А. «Рабочая оппозиция» в РКП (б) (1919–1923 гг.) / Татьяна Анатольевна Санду. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Тюмень, 2006. – 253 с.
756. Стегнюшин, А. А. Учредительное собрание в теории и политической практике меньшевиков в первой четверти XX века / Антон Александрович Стегнюшин. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Омск, 2019. – 239 с.
757. Сулимов, В. С. Светская школа Западной Сибири конца XIX – начал XX веков: воспитание учащихся / Вадим Сергеевич Сулимов. Диссертация на соискание учёной степени доктора исторических наук. – Барнаул, 2015. – 563.
758. Тимербулатов, Д. Р. Пенитенциарная система Западной Сибири при антибольшевистских правительствах (май 1918 – декабрь 1919 гг.) / Дмитрий Радикович Тимербулатов. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Кемерово, 2017. – 306 с.
759. Трофимов, П. Л. К истории строительства советской школы в Омске и Омской области / Павел Лукич Трофимов. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Москва, 1955. – 230 с.
760. Холяев, С. В. Политические партии и власть в России в начале XX века (1905–1922 годы) / Сергей Владимирович Холяев. – Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Ярославль, 2022. – 499 с.
761. Чертищев, А. В. Политические партии России и массовое политическое сознание действующей Русской армии в годы Первой мировой войны (июль 1914 – март 1918 г.) / Андрей Владимирович Чертищев. Диссертация на соискание учёной степени доктора исторических наук. – Москва, 2007. – 791 с.
762. Шемякина, О. В. «Старые революционеры» и формирование исторической памяти о революционном народничестве в Советской России и СССР (1917–1935 гг.) / Ольга Владимировна Шемякина. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Москва, 2022. – 212 с.

763. Шумилова, Э. Е. Повседневная жизнь населения крупных городов Западной Сибири (Омск, Томск, Новониколаевск, Барнаул) в июле 1914 – феврале 1917 гг. / Элина Евгеньевна Шумилова. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Новосибирск, 2018. – 160 с.
764. Юсупова, М. С. Из истории русской литературной критики конца XIX – начала XX веков (по материалам сибирской печати) / Мария Сергеевна Юсупова. Диссертация на соискание учёной степени кандидата филологических наук. – Томск, 1970. – 225 с.

Брошюры

765. 4-я годовщина Омского общества потребителей (26 мая 1915 г. – 26 мая 1919 г.). – Омск: Издательство Омское общество потребителей. – 2 с.
766. Авилов, Б. В. Настоящее и будущее народного хозяйства России: Влияние войны, возможные последствия ее для народного хозяйства и проблема будущего / Б. В. Авилов. – Петроград: «Печатный труд», 1916. – 86 с.
767. Аксельрод, П. Б. Рабочий класс и революционное движение в России / П. Б. Аксельрод. – Санкт-Петербург: «Общественная Польза», 1907. – 125 с.
768. Войтинский, В. С. На крестинах у партии Народной Свободы: О втором съезде конституционно-демократической партии / В. С. Войтинский. – Киев: Типо-лит. Ковальченко, 1906. – 23 с.
769. Дан, Ф. И. Из истории рабочего движения и социал-демократии в России 1900–1904 гг. / Ф. И. Дан. – Санкт-Петербург: Типография Я. Баянского, 1904. – 92 с.
770. Зиновьев, Г. Е. Вокруг свободы печати / Г. Е. Зиновьев. – Санкт-Петербург: Издательство «Прибой», 1914. – 15 с.
771. Керенский, А. Ф. Об армии и войне / А. Ф. Керенский. – Петроград, 1917. – 16 с.
772. Майский, И. М. Германия и война / И. М. Майский. – Москва: Книгоизд-во писателей в Москве, 1916. – 250 с.
773. Майский, И. М. Ллойд-Джордж (Политическая характеристика) / И. М. Майский. – Петроград, 1916. – 52 с.
774. Майский, И. М. Марксизм и вопросы войны и мира. Вып. 1. / И. М. Майский. – Петроград, Москва: Книга, 1916. – 81 с.
775. Мартов, Ю. О. Против войны. Сборник статей (1914–1916) / Ю. О. Мартов. – Москва: Возрождение, 1917. – 77 с.
776. Милютин, В. П. О влиянии войны на состояние рабочих сил в России / В. П. Милютин. – Москва: Типография О. Л. Сомовой, 1914. – 28 с.

777. Обыкновенная история (Из мемуаров Новониколаевской полиции). – Санкт-Петербург: Типография Альтшулера, 1910. – 16 с.
778. Оленич-Гнененко, А. П. Душевое потребление населения города Западной Сибири сравнительно с данными по городу Саратову / А. П. Оленич-Гнененко. – Омск: Художественная типография, 1916. – 24 с.
779. Суханов, Н. Н. Наши левые группы и война / Н. Н. Суханов. – Петроград, 1915. – 104 с.

Справочно-энциклопедическая литература

780. Весь Омск. Справочник-указатель на 1912 год. – Омск: «Иртыш», 1912. – 287 с.
781. Весь Омск. Справочник-указатель на 1913 год. – Омск: «Иртыш», 1913. – 185 с.
782. Газеты дореволюционной России. 1703–1917. Каталог. – Санкт-Петербург, 2007. – 592 с.
783. Деятели революционного движения в России: Био-библиографический словарь: От предшественников декабристов до падения царизма. – Т. 5: Социал-демократы. 1880–1904: Вып. 2. Под ред. В. И. Невского. – Москва: Все-союз. о-во полит. каторжан и ссыльно-поселенцев, 1933. – С. 1284–1285.
784. Масанов, И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей / И. Ф. Масанов. – Том 4. – Москва: Издательство Всесоюзной книжной палаты, 1960. – 559 с.
785. Николай Васильевич Феокистов. Каталог архива писателя в фондах Омского государственного литературного музея имени Ф. М. Достоевского. – Омск: Издатель-Полиграфист, 2015. – 160 с.
786. Новое уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. – Санкт-Петербург: Изд. В. П. Анисимова, 1903. – 250 с.
787. Отчет Омского общества просвещения за 1913 год. – Омск: «Иртыш», 1914. – 48 с.
788. Отчет Омского общества просвещения за 1914 и 1915 гг. – Омск: Типография Сибирского казачьего войска, 1916. – 42 с.
789. Памятная книга Акмолинской области на 1916 год. – Омск: Областная типография, 1916. – 144 с.
790. Памятная книжка Западно-Сибирского учебного округа на 1900 год. – Томск: Паровая типо-литография П. И. Макушина, 1900. – 236 с.
791. Памятная книжка и адрес-календарь Акмолинской области на 1912 год. – Омск: Издание Акмолинского областного статистического комитета, 1912. – 345 с.

792. Политическая каторга и ссылка: биографический справочник Общества политкаторжан и ссыльнопоселенцев. – Москва: Всесоюзное общество политкаторжан и ссыльнопоселенцев, 1929. – 686 с.
793. С Колчаком, против Колчака: крат. биограф. слов.: крат. указ. учреждений и организаций: крат. указ. лит. по истории Гражд. войны в Сибири. – Москва: Аграф, 2007. – 448 с.
794. Труды сельскохозяйственного и кооперативного съезда 2–12 января 1916 г. в Омске. – Омск: Печатное искусство, 1916. – 826 с.

Периодическая печать

Газеты

795. Акмолинские областные ведомости (Омск). 1917.
796. Варгашинка (Варгаши). 2009.
797. Вестник Сибири (Томск). 1906.
798. Вечерняя Заря (Омск). 1917–1918.
799. Вечерняя Москва (Москва). 1931, 1960–1961.
800. Волжская коммуна (Куйбышев). 1968.
801. Дело рабочего (Красноярск). 1918.
802. Дело Сибири (Омск). 1917–1918.
803. Заря (Омск). 1917–1919.
804. Знамя революции (Томск). 1917.
805. Известия Омского Совета рабочих и солдатских депутатов (Омск). 1917.
806. Искра. 1903.
807. Красное знамя (Томск). 1962.
808. Лучи (Омск). 1916.
809. Молодой сибиряк (Омск). 1960–1965.
810. Народная газета (Курган). 1916.
811. Наша Заря (Омск). 1919.
812. Омский вестник (Омск). 1910–1918.
813. Омский телеграф (Омск). 1910–1917.
814. Правительственный вестник (Омск). 1918–1919.
815. Пролетарий (Омск). 1918.
816. Рабочий путь (Омск). 1921–1930.
817. Революционная мысль (Омск). 1917–1918.
818. Сибирская жизнь (Томск). 1906–1917.
819. Сибирский день (Омск). 1915.
820. Советское Зауралье (Курган). 1968.
821. Социалистический вестник (Париж). 1935, 1938.
822. Степной голос (Омск). 1906.
823. Степной край (Омск). 1903, 1905.

824. Томские губернские ведомости (Томск). 1907.

825. Хроника войны (Чита). 1914.

Журналы

826. Вестник Омского городского общественного самоуправления. 1912–1917.

827. Думы. 1911.

828. Заря трудовой школы. 1918.

829. Сибирские вопросы. 1910, 1912.

Архивные источники

Архив УФСБ России по Омской области.

П. 4124.

Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ)

Фонд Р-193. Вологодский Пётр Васильевич

Оп. 1 – Д. 21.

Государственный архив Иркутской области (ГИАИО)

Фонд 50. Омская духовная консистория

Оп. 9. – Д. 909.

Государственный архив Томской области (ГАТО)

Фонд 3. Томское губернское правление

Оп. 2 – Д. 6928.

Фонд Р-1612. Воспоминания томичей. Коллекция

Оп. 1 – Д. 8, 9.

Фонд Р-1677. Гладышев Александр Николаевич

Оп. 1 – Д. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160.

Фонд Р-2202. Воложанин Валентин Евгеньевич

Оп. 1 – Д. 3, 6.

Исторический архив Омской области (ГИАОО)

Фонд 16. Омская духовная консистория

Оп. 6. – Д. 112, 538, 956, 1080, 1081, 1141, 1209, 1451.

Оп. 11. – Д. 25, 45, 94, 109.

Фонд 30. Омская городская дума
 Оп. 1. – Д. 30.
 Фонд 115. Омская учительская семинария
 Оп. 1. – Д. 62, 65, 208.
 Фонд 172. Омская городская управа
 Оп. 1. – Д. 131, 482, 486, 490, 495.
 Оп. 2. – Д. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.
 Фонд 270. Омское жандармское управление
 Оп. 1. – Д. 59, 62, 65, 67, 69, 70, 74, 84, 88, 439, 528, 532, 535, 537, 539, 540, 541, 544, 545, 619, 632, 645, 647, 652, 654, 657, 662, 669, 752.
 Фонд 366. Катанаев Георгий Ефремович
 Оп. 1. Д. 408.
 Фонд П-19. Омский истпарт.
 Оп. 1. – Д. 218, 243, 476.
 Фонд П-35. Ветераны Омской партийной организации.
 Оп. 2. – Д. 141, 517.
 Фонд П-633. Карлов Александр Андреевич
 Оп. 1. – Д. 15.
 Фонд П-618. Куйбышев Валериан Владимирович
 Оп. 1. – Д. 7, 32.
 Фонд. П-9668. Шлевко Галина Михайловна
 Оп. 1. – Д. 280, 295.
 Фонд Р-27. Исполнительный комитет Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов Омской губернии
 Оп. 1. – Д. 17.
 Фонд Р 443. Омский губернский прокурор Народного комиссариата юстиции РСФСР
 Оп. 2. – Д. 88.
 Фонд Р-450. Омская областная тюрьма Министерства юстиции
 Оп. 1. – Д. 7.
 Фонд Р-580. Отдел записи актов гражданского состояния Исполнительного комитета Омского губернского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов
 Оп. 3. – Д. 161.
 Фонд Р-658. Исполнительный комитет Советов рабочих и солдатских депутатов
 Оп. 1. – Д. 1.
 Фонд Р-661. Омский коалиционный комитет
 Оп. 1. – Д. 1, 6, 32, 68.
 Ф. Р-662. Омский совет рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов
 Оп. 1. – Д. 1.

Фонд Р-715. Исторический архив Омской области

Оп. 2. Д. – 114.

Фонд Р-1064. Следственная комиссия Омского революционного трибунала при Омском Совете рабочих, солдатских депутатов

Оп. 2. – Д. 3.

Фонд Р-1076. Омский государственный историко-краеведческий музей

Оп. 1. – Д. 784, 797.

Фонд Р-1617 Акмолинское областное правление Министерства внутренних дел

Оп. 1. Д. 92.

Фонд Р-1654. Трофимов Павел Лукич

Оп. 1. – Д. 3, 48, 70, 96, 97, 128, 129, 132, 136.

Фонд Р-2200. Палашенков Андрей Федорович

Оп. 1. – Д. 74, 120, 275.

Оп. 2. – Д. 186, 201, 276, 427, 449, 528, 564, 573, 711, 1026, 1118, 1883.

Музей истории Томского государственного университета

Фонд документов Музея истории Томского государственного университета
№ 648.

Омский государственный историко-краеведческий музей (ОГИК музей)

Фонд документов Омского государственного историко-краеведческого музея
№ 11474/5, № 11474/8, № 11474/21, № 11474/24.

Омский государственный литературный музей им. Ф. М. Достоевского

Фонд документов Омского государственного литературного музея им. Ф. М. Достоевского

№ 357/275, № 357/436, № 357/441.

Томский областной краеведческий музей имени Михаила Бонифатьевича Шатилова

Фонд Томского областного краеведческого музея имени Михаила Бонифатьевича Шатилова

№ 4864/26.

Центр документации общественных организаций Свердловской области

Фонд 41. Свердловский истпарт

Оп. 2. – Д. 86.

Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации

Фонд 33. Наградные документы ГУК

Оп. 686044. – Д. 3211.

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

А

Ааронов Я. М. 305
Авилов Б. В. 184
Авксентьев Н. Д. 341
Адлер Н. 399
Адрианов А. В. 227
Айзин В. Л. 281
Аксельрод П. Б. 56
Аксёнов В. Б. 226
Амфитеатров А. В. 41
Андреев Н. П. 49
Андроников И. Л. 412
Анисимов Я. И. 211, 233, 277
Анненков Б. В. 335
Анов Н. И. 328
Анфимов А. М. 129
Аргунов А. А. 349
Аронсон Г. Я. 7, 433
Арсеньев К. К. 238
Арцыбашев М. П. 98, 105
Асямолов И. С. 64
Асямолова К. И. 64
Атмакин М. А. 347, 348
Ахмет 26, 27

Б

Бабушкин И. В. 42, 43
Бакунин М. А. 8, 241
Бакшт Д. А. 245
Балмашёв С. П. 431
Бальмонт К. Д. 190
Бальмонт М. Д. 190
Баранов Н. В. 44
Баранский Н. Н. 72
Барашков И. М. 44
Барташевский Ф. А. 346, 347
Басов 318
Бебель А. 46, 107, 176

Бегичева Е. К. 358
Безверхова Т. И. 67
Белинский В. Г. 21, 22, 132
Белкин М. Н. 151, 173, 177, 211, 314
Белоногов Т. П. 101, 125, 131, 178
Белоусов 131
Белоусов Т. О. 314
Беляев Я. Л. 83, 84, 85
Беляков А. А. 45
Бенюх М. И. 428
Берёзов П. И. 24, 403–406, 408
Березовский Ф. А. 101, 104, 149, 157,
158, 167, 172, 220, 328, 329, 335, 347,
418, 419
Бирюкова В. А. 66, 70, 73, 74, 119, 121
Блинов Н. В. 38
Блинова О. В. 29
Блос В. 37
Блусевич А. Ф. 211
Блюмберг Н. Г. 73
Бобылёва Е. А. 93
Богданов А. И. 289, 301, 304
Бонч-Бруевич В. Д. 318
Боффа Д. 394
Бржезовская Р. П. 45, 47, 51, 60, 408
Бржезовский В. В. 346
Бугаев-Донецкий 115
Будылин И. 203
Букейханов А. Н. 71
Бутаков Г. С. 68, 244, 363, 364
Бутаков Н. С. 68
Бутакова М. Е. 280
Бухарин Н. И. 27, 395
Бушуева (Попова) С. А. 176, 245, 370,
397
Бьюкенен Дж. 239
Бюхер К. 37

В

Вайнерман Р. 58
Валентинов Н. В. 381
Вардин (Мгеладзе) И. В. 178
Васильев Н. С. 74
Васильева В. А. 74, 75
Вебб С. 37
Вейнберг Б. П. 330
Вейс В. К. 237
Велижанин П. Н. 364
Венедиктов А. Г. 73, 120
Верховский А. И. 295
Виноградов А. К. 75, 76, 282, 386, 424
Вишняк М. В. 239
Вишняков Н. П. 237
Водяников М. А. 34, 220, 370
Воеводин Е. Г. 210
Войтинский В. С. 70, 203, 270, 279
Волков В. И. 334, 335
Воложанин В. Е. 71, 72, 428, 429
Воробьев В. В. 102, 116
Воробьева Э. А. 78
Воронков С. К. 112, 113, 121
Востоков В. И. 172
Выгодская (Гладышева) Е. С. 121, 125, 134, 135, 145, 176, 215, 220, 280, 288, 379, 390, 392, 399, 419
Вяткин Г. А. 49, 112, 429

Г

Галанин Н. 203
Галкин Н. М. 278
Гантимурова 134
Гарви П. А. 433
Гаттенбергер А. Н. 342, 349, 359
Гашек Я. 421
Герцен А. И. 12, 337, 400, 429
Гершуни Г. А. 168
Гильфердинг Р. 277
Гинс Г. К. 352, 364, 365

Гительсон 164
Гладков А. К. 375
Гладышев Б. А. 51, 95, 96, 176, 390, 418
Гладышев В. А. 71, 379, 390
Гладышев Г. А. 145, 379, 390
Гладышев Н. Е. 12–14
Гладышев Н. Н. 66–69, 96, 104, 117, 119, 121, 122, 126, 135, 140, 141, 197, 202, 386, 432
Гладышева (Филиппова) А. А. 51, 89
Гладышева В. А. 390
Гладышева Г. 88
Гладышева Е. Ф. 12
Гладышева Л. А. 176, 390, 427
Гладышева Н. А. 280, 390, 427
Гладышева С. А. 379, 390, 397
Гладышева (Куйбышева) Ю. Н. 14, 17, 378
Глобачёв К. И. 239
Гогуан Я. 421
Годисова Л. Ф. 210
Голинковская А. И. 87
Голосов А. А. 115, 116
Голосов Г. В. 114, 115
Голошубин И. В. 172
Голубева А. Г. 412, 413
Гольгин В. А. 44
Голянкова А. И. 93
Гондатти Н. Л. 90
Гончаров И. А. 22
Горбань Н. В. 163
Горбовская Н. П. 36, 44
Горелов В. А. 68, 70
Горский П. 17
Горшков В. С. 211
Горький М. 159, 203, 431
Готман С. М. 427
Гоц А. Р. 205, 295
Гразкин Д. И. 177
Грацианский В. П. 44

Григорьев 374
Григорьев А. А. 210
Григорьев В. В. 30
Гришин-Алмазов А. Н. 339, 340
Грушевский М. С. 395
Грязнов И. И. 154
Гудков С. 64
Гуров 374
Гурский 35
Гурьевский А. М. 101, 104, 131
Гусев 232
Гусев И. Ф. 44
Гутермахер Н. А. 287
Гутовский В. А. (Е. Маевский) 104, 346,
404, 410, 412

Д

Дажина И. М. 210
Дан Ф. И. 56
Данилина Л. О. 11, 394, 402, 406
Даниэль Ю. М. 375
Денике Ю. П. 433
Деникин А. И. 366
Дербер П. Я. 235, 257, 258, 265, 266, 280,
282, 284, 289, 290, 330, 332, 370, 373
Дербышев Н. И. 34, 44
Дёров А. И. 25
Дзержинский Ф. Э. 324
Дианов А. Н. 210, 243, 244, 282, 374,
416, 417
Дмитриев Н. В. 373
Дмитриев С. 203
Дойчер И. 209
Долгоруков П. Д. 238
Домнин Н. П. 102
Дорошевич В. М. 167
Достоевский Ф. М. 10, 13, 14, 22
Доценко П. С. 347
Дробышев Н. Н. 83, 84, 87
Дубов И. 203

Дубровский А. М. 400
Дунаевский А. М. 421
Дутов А. И. 327
Дыбенко П. Е. 318

Е

Евтеев И. И. 203
Едличко В. В. 316, 321
Екатерина II 403
Енукидзе А. С. 423
Еремеева А. М. 29
Ермолаев К. М. 201
Ершев А. И. 101, 137
Ершов 314
Ершов М. Д. 242
Ершов П. П. 134

Ж

Жанен М. 267
Жардецкий В. А. 169, 190, 206, 222, 284,
286, 287, 303–305, 325, 330, 331
Жардецкая Е. В. 206
Желябов А. И. 8
Жордания Н. Н. 173, 178

З

Залепин И. Г. 321
Залогин А. А. 38
Заложина А. К. 40–44
Засулич В. И. 36
Захарченко Н. М. 114
Заяц Н. А. 252
Звездов А. А. 100, 209, 290, 313, 315,
321, 325
Зверев В. О. 247
Зеленский Л. 51, 52
Зиновьев Г. Е. 173, 395, 415
Зиссерман М. Л. 210, 242
Зомбарт В. 37

И

Иванов А. А. 409
Иванов Н. 87
Иванова А. А. 414
Извеков С. И. 194
Измозик В. С. 227
Израилев 26, 27
Иностранцев М. И. 351
Иорданский Н. Н. 214
Ишерский В. И. 71, 320, 359
Ишмаев Н. Е. 211, 253, 277, 290

К

Кадилов Э. Р. 171
Каеш М. В. 358
Каиндина Т. В. 242
Калистратов А. 77
Калмыков И. П. 353, 354
Каляев И. П. 8
Каменев Л. Б. 380, 395
Кандидов П. П. 117
Караваева А. Г. 11
Караулов А. В. 358
Карбышев 12
Карбышев Д. М. 12, 418
Карбышева Е. И. 12
Карлов А. А. 241, 280
Касенков С. А. 136
Кассо Л. А. 148
Катанаев Г. Е. 371
Каутский К. 46, 49, 157, 176, 395
Кафафов К. Д. 236
Качеровская А. 102
Кашин М. М. 121
Кашубский Ф. Ф. 248
Керенский А. Ф. 208, 231, 237, 267, 291,
295, 309, 331, 340, 362, 432
Кириенко И. И. 267
Киров С. М. 61, 65, 73, 74, 79, 82, 85–94,
121, 385–387, 393, 394, 409–413, 434

Кладницкий М. Я. 311
Клейн Г. 37
Клячкин В. Е. 163, 164, 170
Ковлер М. С. 51
Ковлер С. А. 51, 52
Коганович П. К. 376
Когнева А. С. 176
Кожевин В. Л. 241, 289
Козлов Н. Н. 152, 153, 155, 158, 203, 206,
207, 236, 246, 248, 250
Кокоулин В. Г. 243, 294
Кокошкин Ф. Ф. 317
Колобов В. А. 234, 243
Колосов В. А. 124, 160, 187, 193, 222,
223, 234, 265, 282, 325, 330, 363
Колосов Е. Е. 373
Колосовский 189
Колосовский 131
Колотилин А. П. 147
Колчак А. В. 169, 229, 232, 251, 331,
338–340, 342–347, 349–355, 357, 359,
363–367, 370, 371, 373, 382, 384
Комиссаржевская В. О. 131
Корвин-Круковский Л. И. 101, 118, 158
Корневский М. Е. 75
Коржева К. П. 406
Корнеев А. И. 70
Корнилов Л. Г. 288–290, 297, 300, 311
Короленко В. Г. 160, 226, 402
Кортусов П. И. 147
Коршунов Х. Ф. 304
Коряков А. Е. 221–223, 265, 309, 327,
329, 347, 377, 378
Косарев В. М. 209, 210, 310, 322, 426
Косиков А. Н. 107
Костюшко Т. 403
Костяев Э. В. 208
Косых Е. Н. 200
Котлов А. Н. 372
Котляров Г. М. 283

- Кочергина Н. А. 10, 32, 434
 Крамольников Г. И. 38–41, 48, 51, 52, 407, 412, 419, 420
 Красильников И. Д. 245–248
 Красильников И. Н. 348
 Красноусов А. М. 296
 Крауз Г. А. 78
 Крупская Н. К. 177
 Крутовский В. М. 334
 Крыжановский С. Е. 76
 Ксюшин К. Г. 132, 133
 Кузнецов К. В. 250, 404
 Куйбышев А. В. 15, 77, 78
 Куйбышев А. Я. 47
 Куйбышев В. В. 18, 23–25, 46–50, 77, 78, 83, 85, 97, 98, 137–139, 153, 217, 218, 281, 378, 385–387, 393–395, 401–409, 410, 413–415, 418–421, 423, 424, 428, 432–434
 Куйбышев В. Я. 14–16, 17, 21, 78, 95, 96, 403
 Куйбышев Н. В. 179, 407, 424
 Куйбышева Н. В. 45, 47, 49, 404, 407
 Куйбышева Г. В. 418, 421
 Куйбышева Е. В. 23, 25, 393, 406–410, 421, 428
 Куйбышева Е. Н. 47
 Куйбышева О. Я. 47, 135
 Куйбышева Ю. Н. 14–16, 17, 22
 Куликов В. В. 278
 Куликов П. 318
 Купер Ф. 17
 Курашова Н. А. 153
 Курусканова Н. П. 39
- Л**
- Лабунский В. В. 180
 Лаврентьев Л. И. 63, 112, 147
 Лавров П. Л. 8, 36
 Ладошин Д. П. 364
- Ледовская В. А. 45, 46
 Лежава О. А. 413
 Лезевинц Э. Я. 358
 Лейфер Э. Я. 419, 420
 Ленин В. И. 8, 37, 38, 40, 45, 97, 98, 100, 137, 138, 151, 152, 155, 156, 193, 203, 217, 223, 268, 270, 279, 281, 285, 291, 307, 311, 318, 322, 335, 369, 381, 386, 389, 415, 420
 Лермонтов М. Ю. 18, 412
 Лигети К. 421
 Лиознер Д. А. 173, 174, 184, 203, 206, 249, 282, 320
 Литвин А. Л. 390
 Лобков З. И. 211, 220, 232, 266, 270, 282, 290, 293, 294, 310, 320, 370, 416, 426
 Логинов В. Т. 153
 Лоскутов Н. П. 23, 431
 Лужанская Л. А. 121
 Лукашев Н. А. 201
 Луначарский А. В. 27, 372
 Люксембург Р. 388
- М**
- Майский И. М. 37, 38, 337–339, 372, 373, 396, 417, 434
 Макаrchук С. В. 101, 136, 141, 176
 Максимов 270, 271
 Макушин А. И. 61
 Макушин П. И. 148
 Малихина К. Ф. 270
 Маркс К. 21, 41, 42, 277, 316, 333, 414
 Мармонтов А. Л. 93
 Мартов Ю. О. 8, 40, 203, 206, 301, 369
 Мартынов А. С. 175
 Масальский-Кошуро П. Н. 191–194, 431
 Матковский А. Ф. 352
 Матренинский А. В. 68
 Махно Н. И. 377
 Мацков А. В. 174

Мельников-Печерский П. И. 22
 Менде М. К. 304
 Мерзоянц М. 83
 Мешетич Н. Ф. 57
 Миллер Е. Я. 176
 Милль Д. 36
 Милютин В. Н. 212
 Минский Г. Н. 68
 Минский М. 58, 59
 Михайлов И. А. 334, 335
 Михайлов П. 317
 Михайлов П. Ф. 245, 246
 Михельсон-Разумовский М. П. 164, 264, 416, 417, 420
 Мишин М. Т. 32, 36
 Мнох В. К. 205
 Моисеенко Б. Н. 341
 Морозов В. А. 142, 163, 168, 170, 183
 Морозов К. Н. 7, 8, 435
 Морозов Н. А. 215–217
 Морозова (Бориславская) К. А. 216, 217
 Мосина И. Г. 215

Н

Наумов М. В. 32, 44, 419
 Неверов А. Н. 105, 117, 150, 158, 187
 Некрасов Н. А. 16, 18, 19, 21, 31, 427
 Нелидов Н. В. 413
 Неретина С. С. 9
 Нечаев С. Г. 8
 Никифоров В. В. 59
 Николаевский Б. И. 95, 338, 339, 355, 431, 433
 Николай II 57, 58, 100, 193, 203, 239, 240, 268, 273
 Новодворский И. 348
 Новосёлов 299
 Новосёлов А. Е. 101, 126, 172, 215, 282, 289, 298, 334, 335
 Ноздрин Г. А. 24

Нокс А. 340
 Нолькен К. С. 74

О

Одинцов Г. 319, 320
 Оленич-Гнененко А. П. 218, 219, 222, 253, 301, 328
 Ольшевский (Сильвестр) И. Л. 251
 Орджоникидзе Г. К. 396
 Орджоникидзе З. Г. 396
 Ордовский-Танаевский Н. А. 232
 Орлов А. 33
 Орлов А. П. 121
 Охапкин С. Я. 12
 Ошеметкова Е. Г. 117

П

Павлуновский И. П. 353, 382, 383
 Палашенков А. Ф. 232, 335, 397, 415, 419, 420
 Палеолог М. 227
 Панкратов В. А. 353
 Пантелеев В. И. 192, 193
 Паскевич В. В. 281, 282, 289, 308, 312, 315, 316
 Патушинский Г. Б. 325, 328, 330
 Пепеляев А. Н. 340
 Пепеляев В. Н. 229, 345, 352, 355, 371
 Переверзев П. Н. 59
 Перовская С. Л. 8
 Петров А. И. 55
 Петров Ф. К. 425
 Петрова Е. Г. 73
 Петровский Г. И. 201
 Пешехонов А. В. 108
 Пигнатти В. Н. 336
 Пильц А. И. 241
 Писарев Д. И. 21, 22
 Писемский А. Ф. 22

- Плеханов Г. В. 8, 36–38, 46, 120, 138, 174, 176, 202, 203, 274, 282, 285, 306, 307
- Плище О. Ю. 325
- Пляскин В. Н. 35
- Подвойский Н. И. 321
- Подгоричани-Петрович М. А. 316, 320, 431
- Познер И. М. 133
- Покровский М. Н. 176
- Полевой Н. А. 403
- Половников П. Н. 280, 289, 303, 304, 306, 310, 370
- Померанцев И. М. 78
- Попов К. А. 42, 43, 59, 96–99, 104, 114, 115, 122–125, 128, 131, 132, 136, 139, 140, 145, 149–151, 153, 157, 159, 160, 168, 169, 171–178, 180, 182–184, 186–188, 192–195, 199, 201, 204–208, 211, 212, 215, 219, 220, 222–224, 232–234, 240, 243–246, 248, 252–254, 264, 265, 267–271, 274, 278–283, 286, 289, 290, 293, 294, 296–298, 300–302, 304, 305, 307, 309–313, 315, 317, 318, 325, 328, 330, 347, 370–372, 376, 385, 386, 389, 397, 400, 401, 403, 415–417, 419–421, 423, 425, 426, 433–435
- Попов Л. К. 370, 425
- Попов М. А. 62, 65, 83, 85, 386, 387, 400
- Попов П. А. 42, 43, 87, 153, 180, 181, 224, 370, 415, 425
- Попов П. Е. 43
- Попова К. А. 157
- Попова С. А. 370, 397
- Попова (Куценко) Н. Д. 42, 43, 224, 425
- Порхунов Г. А. 156
- Посадсков А. Л. 371
- Постышев П. П. 423
- Потанин Г. Н. 216, 364
- Потресов А. Н. 40, 268
- Потылицин Л. 83–85
- Прединский М. П. 290
- Преображенский П. И. 373
- Прилежаев И. А. 296
- Прокофьев Г. Е. 393
- Прус Б. 37
- Пруссак В. В. 231
- Пуришкевич В. М. 104, 169
- Пушкарёва И. М. 55
- Пушкин А. С. 10, 22, 122, 160, 419
- Пяткин А. Д. 88
- Р**
- Рабинович Ф. Я. 387, 388, 396
- Распутин Г. Е. 104, 226
- Рассохин Ф. И. 336
- Ребровцев 407
- Ревзон Е. Я. 45–51, 60, 73, 83, 96, 153, 218, 385, 404, 406, 408, 409, 418, 419, 429
- Ревзон Р. Я. 45, 47
- Резник А. В. 380
- Реперьаш Э. А. 420, 425
- Решетов Е. 73, 84
- Рид Д. 270
- Рид М. 17, 18
- Риттих А. А. 236
- Робин К. 350
- Родзянко М. В. 231, 236, 239
- Роланд-Гольст Г. 339
- Рубанов И. В. 285
- Рудзутак Я. Э. 423
- Ружейников И. С. 405
- Рыков А. И. 395
- Рынков В. М. 225
- С**
- Савинков Б. В. 8
- Садовская В. Ф. 420
- Сазонов А. В. 363, 364, 366
- Сакулин П. Н. 27

- Салтыков-Щедрин М. Е. 36
 Самосудов В. М. 211
 Сапир Б. М. 433
 Сафьянников В. М. 78
 Свердлов Я. М. 135
 Святыцкий Н. В. 208
 Сгибнев Т. 34–36, 44
 Семанов С. Н. 57
 Сергеев И. С. 51
 Серебренников И. Ф. 73
 Серебряков Г. Я. 125
 Серебряков Я. М. 125
 Сеченов И. М. 36
 Сикорский 58, 59
 Синельников С. С. 409, 410
 Сиротенко И. И. 336, 337
 Сичкарёв П. К. 66
 Склярёв П. Н. 203
 Скобелев М. И. 238
 Смирнов И. Н. 209, 210
 Соболев 374
 Созонов Е. Г. 8
 Соколов 64
 Соколов В. Д. 101, 110, 131, 133, 245
 Соколов М. И. 105
 Соллогубов 34–36, 66
 Солнцев Н. А. 279
 Сорокин А. С. 126, 130, 131, 163, 172, 328, 375
 Soskin В. Л. 430
 Соттири Н. Г. 151
 Спекторский А. В. 189, 201
 Сталин И. С. 8, 390, 393, 395, 402, 423, 424
 Стасова Е. Д. 177
 Столповский М. А. 142, 244
 Столыпин П. А. 76, 105
 Струве П. Б. 56
 Струнин П. 83
 Стяжкина П. А. 218
 Суворов А. В. 403
 Судакова А. З. 47, 82, 98, 281, 415, 419
 Сукин И. И. 352
 Суслов Н. Н. 65, 99, 101, 104, 125, 131, 135, 140, 149, 153, 157, 159, 167, 180, 182, 185, 212, 223, 233, 234, 240, 243, 253, 256, 281, 292, 294, 305, 320, 386, 387, 391, 412, 430
 Суссер Ф. Я. (Попова Н. И.) 62, 65, 79, 87, 400
 Суханов Н. Н. 235
 Сухомлинов Н. А. 232, 243
 Сухотин Н. Н. 63
- Т**
 Талалаева А. М. 91
 Тараканов В. В. 211
 Тарасов-Родионов А. И. 113–115, 274, 285
 Татищев С. С. 116
 Тепляков А. Г. 382
 Терехов И. Е. 234
 Терехов Н. М. 41
 Терпигорская П. 87
 Тимофеев Е. М. 324
 Ткачёв П. Н. 8
 Толстой Л. Н. 32, 36, 110–113, 119, 132, 168, 179, 193
 Толстых Н. Ю. 11, 69
 Точисский П. В. 223, 224
 Трепов Д. Ф. 57
 Трнк А. О. 41
 Трофимов П. Л. 271, 316, 400, 401, 417–419, 429, 430
 Троцкий Л. Д. 8, 112, 138, 152, 155, 209, 281, 291, 299, 382, 392
 Трувеллер А. 127
 Трутнов 44
 Тургенев И. С. 22
 Тухачевский М. Н. 368
 Тыжнова 41, 42

Тюлькин Н. С. 124, 145

У

Уваров М. А. 226

Уйманов В. Н. 390

Усольцев 35

Ф

Фальборк Г. А. 30

Фёдоров Г. Н. 411

Феоктистов Н. В. 133, 134

Фигнер В. Н. 8, 51, 134, 216, 413

Филиппов И. Т. 72

Френкель З. Г. 192

Фуко М. 107

Фураев Г. И. 214

Х

Хазиахметов Э. Ш. 99, 135, 283

Хандорин В. Г. 169, 354

Ханжин М. В. 343

Хафин А. Ф. 413

Хворинова О. Я. 358

Хмельницкая О. Е. 11

Холл В. Р. 340

Хорват Д. Л. 330

Хотеенков П. О. 210

Хрущёва Е. М. 77, 78

Ц

Церетели И. Г. 159, 207, 234, 268

Цзялин Ч. 421

Ч

Чайковский В. И. 21, 22

Чарнолуский В. И. 30

Черепнин Н. В. 126

Чермак Л. К. 44

Чернов В. М. 8, 153, 291, 296, 302, 309, 331

Чёрный С. 126

Чернышевский Н. Г. 24, 36, 120

Чудинова К. П. 322, 425

Чуркина Н. И. 28, 36

Чхеидзе Н. С. 155, 204, 208, 212

Ш

Шамшин В. И. 204

Шанская Н. Ф. 358

Шанцер В. Л. 98, 281, 415, 416

Шанявский А. Л. 157

Шатилов М. Б. 10, 334

Шац Н. 58

Шебалдин В. И. 210

Шемелев В. И. 326

Шемис Ф. М. 223

Шемякин А. В. 149, 157

Шеремет М. П. 139

Шиловский М. В. 210, 326

Шингарёв А. И. 317

Шишкин В. И. 241, 339, 343

Шлихтер А. Г. 321

Шмит Е. О. 116

Шотман А. В. 415

Штейнберг И. З. 317, 318

Штырбул А. А. 99, 254, 295

Штюмер Б. В. 194

Шубин А. В. 56, 279, 350, 388

Шумилов Н. В. 68, 69

Шумилова А. М. 69

Шумиловский Л. И. 355, 356

Шумяцкий Б. З. 68

Щ

Щеголёва Е. А. 47

Щепихин С. А. 343

Э

Эйнарович М. П. 358

Эйхельберг Р. Л. 353

Элмсли Д. Х. 359

Энгельс Ф. 21, 120

Ю

Юденич Н. Н. 368

Юрасова М. К. 316, 421

Юренёв К. К. 382

Я

Ягодин-Виноградов Ф. Г. 24, 62, 65, 116,
219, 233, 250, 256, 320, 363, 364, 392,
403, 406

Яковлев Н. 13

Яковлев Н. Н. 209, 311

Яковлев П. Д. 345

Якушев И. А. 334

Янкель Ю. Я. 93

Янсон Ю. Ю. 168

Ярославский Е. М. 62, 389, 402

Яшеров П. Б. 133, 134

Ящина Л. Д. 138

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

А

Австро-Венгрия 127, 207, 279
Акмолинская область 71, 75, 105, 117,
144, 147, 150, 152, 158, 187, 197, 200,
214, 220, 221, 227, 234, 258, 261–263,
275, 282, 289, 292, 298, 362, 365, 370,
377
Алтай 195, 229, 370
Алтайская губерния 352
Атбасарский уезд 377
Ачинская 370
Ачинский уезд 366

Б

Бавария 369
Баку 56, 82, 85
Барнаул 326
Барнаульский уезд 90
Батуми 82, 85
Белорецк 224
Берлин 391
Бийск 101
Боровское 23, 25, 53, 365, 431

В

Великобритания 127, 178, 202, 239,
337, 340, 385
Вена 136, 152, 156
Венгрия 369
Владикавказ 73, 93, 94
Вологодская губерния 97, 98
Воронежская губерния 242
Вятская губерния 80, 82, 85, 97, 196

Г

Галиция 174
Германия 127, 174, 203, 236, 253, 258,
267, 292, 314, 324, 337

Д

Дания 127
Дерпт (Юрьев) 49, 97, 98

Е

Екатеринбург 135
Екатеринбургская губерния 377
Екатеринослав 56
Енисейская губерния 208, 221, 347

З

Забайкалье 87, 92, 197, 370
Заводоуковское 52–54, 59
Зима 317

И

Инокентьевская 317
Ирбит 348
Ирбитский уезд 347
Иркутск 59, 62, 82–90, 92–94, 121, 217,
218, 241, 322, 339, 343, 345, 364, 366,
367, 370, 371, 373, 409, 410, 413
Иркутская губерния 76, 92, 229
Ишимский уезд 52, 221, 335, 336, 377

К

Казань 12, 13, 42, 113
Каинск 69, 77, 101
Каинский уезд 90
Канск 45
Канский уезд 221, 229
Каркалинск 101
Киев 16, 49, 56, 95, 96, 131, 267, 380
Козлов 317
Кокчетав 16, 20–23, 25, 47, 53, 122, 292,
399, 406, 416, 424
Кокчетавский уезд 276
Кострома 192

Красноярск 62, 85, 156, 337, 348
Куйбышев 49
Курган 68, 69, 280, 399
Курганский уезд 51, 74, 176
Куреинская волость 74
Куреинское 74

Л

Латвия 58, 369
Лебяжье-вское 51
Литва 369
Лондон 69, 75, 98, 337, 396

М

Малмыжский уезд 80
Манчжурия 78
Мариинск 101
Минусинск 41, 201
Москва 29, 49, 112, 139, 157, 167, 178,
237, 239, 288, 291, 292, 317, 372, 378,
380, 381, 385–387, 389, 392, 394,
396–400, 418, 421, 425, 426, 430

Н

Нарым 73, 135, 138, 139, 414, 415
Нарымский край 38, 108, 205, 209
Нижний Новгород 15
Новгородская губерния 29
Новониколаевск 106, 122, 141, 156,
196, 234, 325, 349, 380, 426

О

Одесса 127, 430
Омск 13, 16, 25, 27–30, 33, 34, 37–49, 51–
54, 62–67, 70, 75, 77, 79, 83, 87, 95, 97,
99–102, 104–106, 109, 110, 113, 114,
117–122, 124, 126–128, 130–132,
134–142, 145, 148, 151–154, 158,
159, 161, 162, 165, 167, 169, 171–174,
176, 177, 180–182, 185, 186, 190–

192, 194–196, 199, 202–211, 214,
216–225, 227, 229–236, 240–244,
248, 250, 251, 254, 266, 267, 270, 271,
274, 276–281, 288, 289, 292, 296, 301,
303, 309, 310, 313, 315–317, 321–325,
327–339, 341, 343, 345–351, 354, 357,
358–361, 363–373, 375, 376, 378, 379,
382, 384–386, 390, 392, 399, 400, 405,
407, 408, 413, 415–420, 423, 425, 426,
432, 433

Омская губерния 377

П

Павлодар 12, 25, 26, 67, 119, 130, 416
Павлодарский уезд 22
Петропавловск 25, 78, 121, 276, 292,
405, 406
Пинега 162
Поволжье 127
Поронино 156, 172
Прага 136
Приамурский край 198

Р

Российская империя 4, 9, 53, 56, 106,
162, 198, 212, 224, 227, 236, 352, 414
Ростов-на-Дону 204
Ростов 380
Рыбинская волость 229

С

Самара 43, 45, 80, 212, 217, 218, 338, 387
Санкт-Петербург 37, 42, 43, 46, 49, 55–
57, 60, 67, 74, 76, 83, 97, 99, 102, 105,
113, 116, 120, 127, 162, 166, 173, 176,
223, 382, 404
Северная Америка 17
Северный Кавказ 82, 93, 220
Семипалатинск 13, 14, 16, 19, 99, 116,
230, 247, 370, 429

Семипалатинская область 12, 101

Сибирь 18, 44, 45, 52, 54, 60, 65, 70, 82, 85, 96, 101, 105, 106, 108–110, 116, 123–125, 128, 129, 132, 137, 139, 141, 144, 146, 147, 152, 159, 165, 175, 177, 182, 197–200, 208, 209, 215, 216, 219, 223–226, 228, 229, 231, 232, 235, 241, 261, 267, 281, 284, 294, 296, 311, 313, 320–322, 324, 330, 334, 335, 338, 341, 343, 344, 353, 354, 358, 364, 368, 370, 376, 377, 382, 401, 404, 405, 415, 424–428, 430, 432, 433

Слюдянка 370

США 127, 349, 387

Т

Таврическая губерния 191

Тарский уезд 52

Тасеево 353

Тобольск 328, 347, 377, 426

Тобольская губерния 41, 51, 52, 74, 230, 263

Томск 37, 47, 54, 60–62, 65, 71–78, 80, 82, 83, 85, 87, 88, 93, 96, 120, 121, 148, 172, 196, 227, 228, 231, 330, 337, 348, 359, 364, 370, 386, 399, 410–412, 424, 427

Томская губерния 72, 80, 90, 227, 352

Тула 127

Туркестан 198

Турция 275

Тюменская губерния 377

Тюменский уезд 221

Тюмень 96, 100, 210, 221, 222

У

Урал 127, 156, 173, 198, 313, 324, 326, 341, 344, 365, 368, 377

Урянхай 227

Усолье 92

Уфа 211, 341, 345, 370

Ф

Франция 174, 178, 203, 227, 340

Х

Харбин 330, 375

Харьков 42, 43, 380

Харьковская губерния 191

Ч

Челябинск 62, 135, 337, 370

Челябинская губерния 377

Черемхово 337

Чита 65, 82, 120, 121, 125, 197

Щ

Щучинская 22

Э

Экибастуз 25, 26

Я

Якутия 59, 97

Ялуторовский уезд 52, 377

Япония 78, 349

Ясная Поляна 110

**ПРИЛОЖЕНИЕ.
Фотографии**



Фото 1. Боровская лесная школа, 1900 г. Из открытых интернет-источников



Фото 2. Предположительно, учащиеся
Боровской лесной школы, конец XIX в.
ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 41



Фото 3. А. К. Заложина, конец XIX в.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 000520



Фото 4. Подполковник Владимир Яковлевич
Куйбышев, 1907–1909 гг.
ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 38



Фото 5. Юлия Николаевна Куйбышева, нач.
XX в. Из открытых интернет-источников



Фото 6. Валериан Владимирович Куйбышев,
2-я половина 1900-х гг.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 000572



Фото 7. Николай Владимирович Куйбышев, 1912 г.
Фонд документов Музея истории Томского
государственного университета. № 10



Фото 8. Омская учительская семинария, 1904–1910 гг. Из открытых интернет-источников



Фото 9. Н. Н. Гладышев. Петропавловск, 1900 г. ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 21



Фото 10. Н. Н. Гладышев, начало XX в. ОГИКМ. Фонд коллекций личного происхождения. ОМК-1008/2



Фото 11. Г. И. Крамольников, конец XIX в.
ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 17



Фото 12. Г. И. Крамольников, нач. XX в.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 000526



Фото 13. Г. И. Крамольников (в центре) с соратниками, нач. XX в. ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 32



Фото 14. И. М. Майский, начало XX в.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 000246

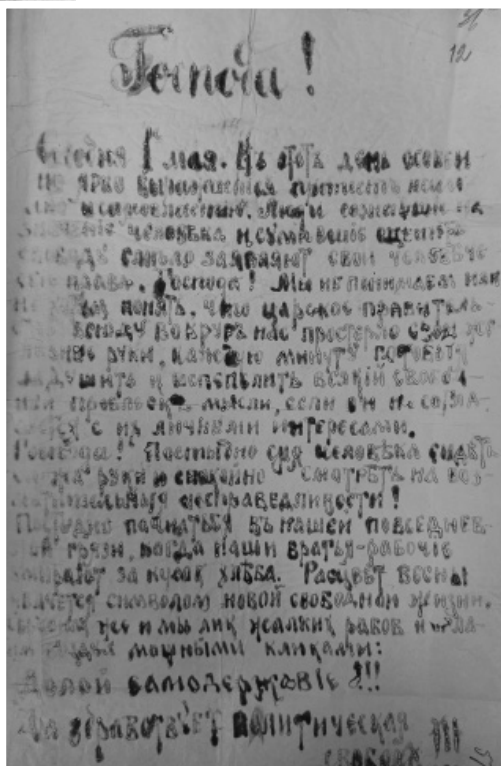


Фото 15. Экземпляр первоймайской декларации, в создании которой в 1903 г. принимал участие А. Н. Гладышев.
ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 50. Л. 12



Фото 16. В. Л. Шанцер, нач. XX в.
Из открытых интернет-источников



Фото 17. К. А. Попов, 1905 г.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 000521



Фото 18. Е. Е. Колосов (последний ряд, 4-й справа) с женой и соратницей В. П. Колосовой (Поповой) (последний ряд, 5-я справа). Сормово, 1905 г. ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 31



Фото 19. М. А. Попов и Н. И. Попова (стоят), начало XX в.
Фонд документов Музея истории Томского государственного университета. № 19



Фото 20. С. М. Киров (крайний слева) вместе с соратниками, начало XX в.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 000581



Фото 21. Группа семинаристов Омской учительской семинарии, исключённых из неё за подачу петиции.
Омск, 1906 г. ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 000033



Фото 22. Дом по ул. Сажинской, в котором находились комнаты, занятые под коммуны. Омск, 1960-е гг.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 000699



Фото 23. Дом по ул. Сажинской (слева), в котором находились комнаты, занятые под коммуны. В доме справа снимал комнату А. В. Гладышев. Омск, 1960-е гг.
ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 8



Фото 24. Дом по ул. Сажинской (слева), в котором находились комнаты, занятые под коммуны.
В доме справа снимал комнату А. В. Гладышев. Омск.

Фонд документов Музея истории Томского государственного университета. № 84



Фото 25. В. А. Ледовская, начало
XX в. Фонд документов Музея
истории Томского государственного
университета. № 23



Фото 26. Е. Я. Ревзон (1-я слева), примерно 1900-е гг.
Фонд документов Музея истории Томского
государственного университета. № 16

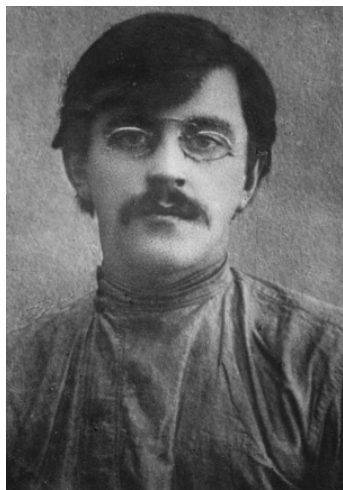


Фото 27. А. Г. Венедиктов, 1905 г.
ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 30



Фото 28. Политические заключённые в Красноярской тюрьме, 1906 г.
ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 5



Фото 29. Политические заключённые в Красноярской тюрьме, 1906 г.
ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 11



Фото 30. Омский тюремный замок, 1905–1907 гг.
ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 1. Д. 116. Л. 44



Фото 31. С. М. Киров, начало 1910-х гг.
Из открытых интернет-источников



Фото 32. А. Н. Гладышев. Омск,
20–25 января 1911 г. Фотография
сделана во время нахождения под
арестом. ОГИКМ. Фонд коллекций
личного происхождения. ОМК-1008/1



Фото 33. Н. Н. Гладышев, 1912–1913 гг.
Фонд документов Музея истории Томского
государственного университета. № 12



Фото 34. Предположительно, В. В. Куйбышев
(в центре). ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 24



Фото 35. В. В. Куйбышев (сидит в центре). Каинск, 1913 г.
ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 9



Фото 36. Омская городская дума, 1910–1914 гг.
Из открытых интернет-источников



Фото 37. Группа писателей и поэтов, слева направо: А. И. Ершов, Н. Ф. Феоктистов, М. И. Сиязов, В. Д. Соколов-Митрич, Ф. А. Березовский; стоят А. С. Сорокин и А. Е. Новосёлов. Омск, 1914 г.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 000300



Фото 38. А. Н. Гладышев, 1910-е гг.
ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 27



Фото 39. Начальник Омского жандармского управления полковник Н. Н. Козлов, 1913–1917 гг.
Архив УФСБ России по Омской области.
Ф. 87. Оп. 3. Д. 10. Л. 110



Фото 40. Правление общества потребителей. А. Н. Гладышев в 1-м ряду 3-й слева (в центре). Омск, 1915–1916 гг. Старый Омск: Иллюстрированная хроника событий. Омск: ОГИК музеей; Санкт-Петербург: Любавич, 2021. С. 106



Фото 41. К. А. Попов на съезде представителей городов Западной Сибири в Омске, апрель 1915 г. Старый Омск: Иллюстрированная хроника событий. Омск: ОГИК музеей; Санкт-Петербург: Любавич, 2021. С. 180



Фото 42. Ф. Г. Ягодин-Виноградов. Омск, 1915 г. Братский городской объединённый музей истории освоения Ангары. БГОМ ОФ-1062



Фото 43. А. Н. Дианов. Омск, 1915 г.
ОГИКМ. ОМК-6718/1



Фото 44. М. Л. Зиссерман, около 1915–1917 гг.
ГИАОО. П-9668. Оп. 1. Д. 540. Л. 1.



Фото 45. Участники сельскохозяйственного и кооперативного съезда.
А. Н. Гладышев стоит во 2-м ряду 1-й справа (в галстук). Омск, январь 1916 г.
ОГИКМ. Фонд коллекций личного происхождения. ОМК-4155/1



Фото 46. З. И. Лобков с супругой О. Д. Гержеван-Лати
и сыном Львом, 1916 г. Из открытых интернет-
источников



Фото 47. В. В. Куйбышев под арестом,
1916 г. Из открытых интернет-
источников

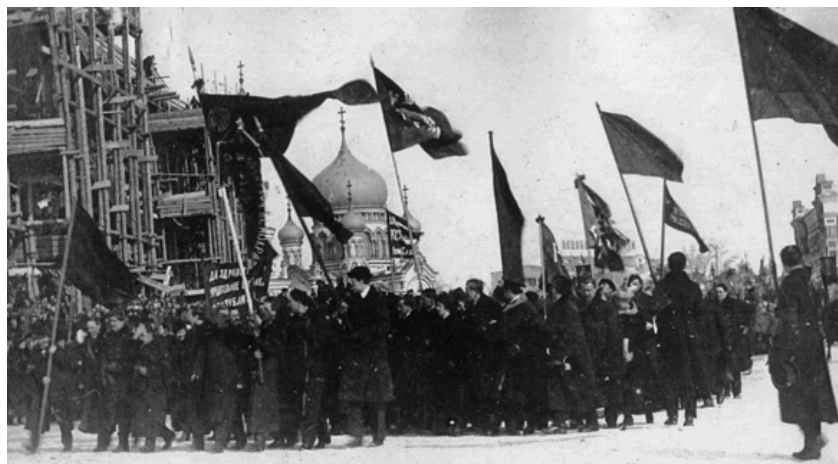


Фото 48. Демонстрация в поддержку революции. Омск, март 1917 г. Из открытых интернет-источников



Фото 49. Демонстрация в поддержку революции. Омск, март 1917 г. ОГИКМ. ОМК-9247/17



Фото 50. Участники Первого съезда Западно-Сибирского Совета крестьянских депутатов. Человек небольшого роста в пенсне, в шляпе и галстуке, с портфелем (сзади военный держит его за правую руку) — П. Я. Дербер. Омск, конец марта 1917 г. Из открытых интернет-источников



Фото 51. Празднование 1 мая. Омск, 1917 г. Из открытых интернет-источников



Фото 52. Очередь за продуктами в кооперативную потребительскую лавку. Омск, лето 1917 г.
Из открытых интернет-источников



Фото 53. Меншевик-интернационалист, прапорщик П. Н. Половников. Омск, 1917 г.
ОГИКМ. ОМК- 4379



Фото 54. А. Н. Дианов. Омск, 1918 г.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 029267



Фото 55. А. А. Звездов. Омск, 1918 г.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 001348

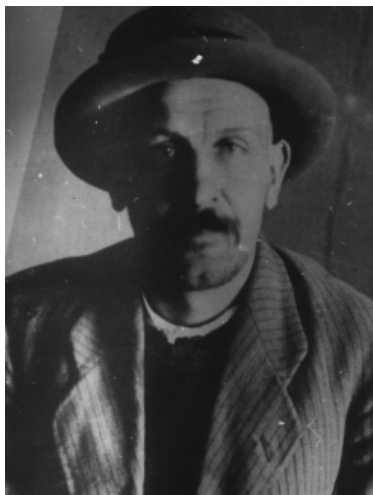


Фото 56. В. А. Жардецкий, 1920 г.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 003036



Фото 57. М. П. Михельсон-Разумовский.
Омск, 1920 г.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 009189



Фото 58. К. А. Попов (крайний справа) с супругой
С. А. Поповой (стоит в центре) и детьми. Омск, 1921 г.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 024438



Фото 59. Студенты IV сем. I группы рабфака. А. Н. Гладышев 4-й справа в 3-м ряду. Омск, 23 мая 1923 г.
ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 13



Фото 60. В. В. Куйбышев с группой сибиряков, бывших подпольщиков, на аэродроме во время открытия воздушной линии Москва – Берлин. 1-й ряд, 1-й справа Г. И. Крамольников. Москва, 1923 г.
ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 37



Фото 61. Э. А. Реперьяш. Омск, 1925 г.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 024424



Фото 62. Н. Н. Суслов. Омск, 1925 г.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 024431



Фото 63. 1-й ряд (слева направо): А. Н. Гладышев, Н. Н. Гладышев, Витя (Виктория, дочь Н. Н. Гладышева), В. М. Бархатов. 2-й ряд (слева направо): Ф. Г. Ягодин-Виноградов, Н. Н. Суслов, М. А. Попов. Сер. 1920-х гг. Фонд документов Музея истории Томского государственного университета. № 20



Фото 64. Участники революционного движения, сер. 1920-х гг. 1-й ряд: 3-й слева А. Н. Гладышев, 5-й слева Г. И. Крамольников, 13-й слева Н. Н. Гладышев. 2-й ряд: 5-й слева В. В. Куйбышев, 14-й слева А. В. Куйбышев. 3-й ряд: 12-й справа К. А. Попов, 16-й справа Е. М. Ярославский.
ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 15



Фото 65. Участники революционного движения, сер. 1920-х гг. 1-й ряд, 3-й слева А. А. Ширямов, 4-й слева К. А. Попов. 2-й ряд, 5-й слева А. В. Куйбышев. 4-й ряд, 3-й слева Н. Н. Гладышев. ГИАОО. П-35. Оп. 3. Д. 2162. Л. 1



Фото 66. Б. М. Гольдберг и А. Н. Гладышев, сер. 1920-х гг. Фонд документов Музея истории Томского государственного университета. № 6



Фото 67. А. Н. Гладышев, 1920-е гг. ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 20



Фото 68. А. Н. Гладышев (стоит крайний справа). 1-й ряд, 2-й справа А. В. Куйбышев.
ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 4



Фото 69. А. Н. Гладышев (сидит, 2-й справа), 1920-е гг.
ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 39



Фото 70. 1-й ряд, 2-й справа К. А. Попов. 2-й ряд, 2 справа Г. И. Крамольников.
ГАО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 18



Фото 71. Семья Гладышевых. Слева направо: Любовь, Елена Сергеевна,
Надежда, Софья. Москва, 1927 г. ОГИКМ. Фонд коллекций личного
происхождения. ОМК-11369/1

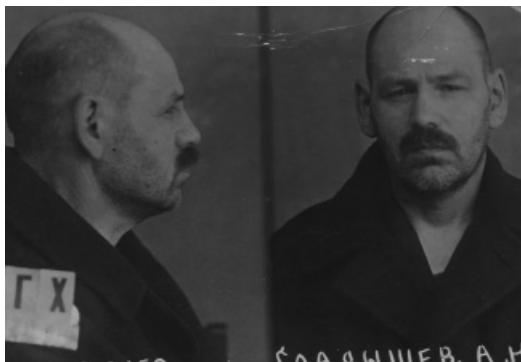


Фото 72. А. Н. Гладышев под арестом, 1937 г.
Из открытых интернет-источников



Фото 73. Угол современных улиц Масленникова и Декабристов. Здание общества «Просвещение» (построено в 1913 г., не сохранилось). Весной 1918 г. в здании помещался штаб 7-й роты Красной гвардии, 2-й районный комитет РКП(б) и клуб им. К. Маркса. После Гражданской войны размещалась татарская школа им. Вахитова, затем начальная школа № 34.
Омск, 1939 г. ГИАОО. Ф. Р-2200. Оп. 1. Д. 120. Л. 54



Фото 74. Л. К. Попов, 1930–1940-е гг.



Фото 75. К. А. Попов, 1940-е гг. ГИАОО.
Фотофонд. Ед. хр. 001916



Фото 76. Группа учёных в Кремле после вручения правительственных наград.
3-й ряд, 3-й справа К. А. Попов. Москва, 1946 г.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 024440



Фото 77. Ул. Рабиновича, д. 88. В одной из квартир этого дома в конце 1916 г. проходили конспиративные собрания революционеров, которые посещали, в том числе, К. А. Попов и З. И. Лобков (вероятно, также и А. Н. Гладышев). В этой же квартире во время восстания против Российского правительства А. В. Колчака в декабре 1918 г. находился большевистский штаб восстания 1-го района. Омск, конец 1950-х гг.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 000182

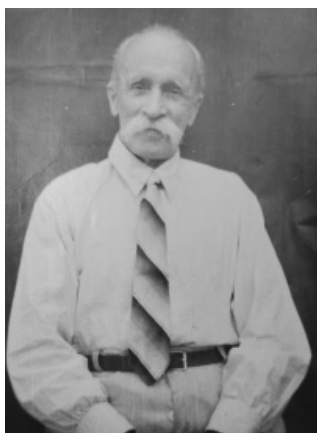


Фото 78. М. П. Михельсон-Разумовский, 1960-е гг.
ГИАОО. Р-2200. Оп. 2. Д. 1389. Л. 1



Фото 79. А. Н. Гладышев (слева), 1960-е гг.
ГАТО. Ф. Р-1677. Оп. 1. Д. 160. Л. 28

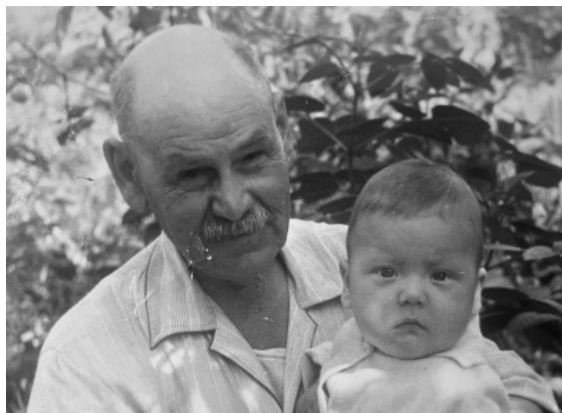


Фото 80. А. Н. Гладышев, около 1964 г. Из личного архива Марии Андреевны Старостиной



Фото 82. А. Н. Дианов, 1974 г.
ГИАОО. Фотофонд. Ед. хр. 004326



Фото 81. Л. А. Гладышева со студентами Московского государственного педагогического института иностранных языков им. Мориса Тореза, 1968 г.
ОГИКМ. Фонд коллекций личного происхождения. ОМК-11369/2